

Невельская-Гордеева Елена Петровна
Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого, Харьков
neveelena@yandex.ru

Логический анализ нарушений закона тождества

Несмотря на то, что и в учебной литературе, и в научной, представлены многочисленные примеры ошибок, связанных с нарушением I основного закона логики, исследования их логических причин, а также классификация или хотя бы типологизации таких ошибок отсутствуют. Данная работа посвящена вопросу изучения и типологизации указанных нарушений.

Ключевые слова: закон тождества; первый основной закон логики; нарушения основного закона логики; логические ошибки; классификация ошибок; ошибки, связанные с нарушением основного закона логики; комический эффект.

В логике действуют четыре основных принципа логики или, как чаще их сегодня называют, основных закона логики. Эти законы объективны. Они получили название непоколебимые основания [1, с.10]. Основные законы логики носят универсальный характер, они лежат в основе функционирования всего мышления в целом, т.к. отражают наиболее общие и глубинные связи и отношения объективного мира.

Нарушение этих законов приводит как к логической, так и смысловой ошибке, к искажению истины, делает мышление путанным, противоречивым; а поскольку законы логики объективны, то их нарушение может приобретать для слушателя или читателя комический эффект [См. 2, с.35; 3, с.370-372]. Цель данной статьи: выявить нарушения первого основного

закона логики, проанализировать вытекающие отсюда ошибки и типологизировать их.

Формулировка первого основного принципа логики – принципа тождества, была дана Аристотелем в трактате «Метафизика»: «...иметь не одно значение — значит не иметь ни одного значения; если же у слов нет значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности — и с самим собой; ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслить что-нибудь одно» [4, с.415]. Таким образом, Аристотель, в первую очередь, акцентирует внимание на множественности значений слова или фразы. Во вторую очередь – указывает на полное отсутствие смысла.

В современной логике закон тождества формулируется так: мысль или понятие остаются неизменными на протяжении всего рассуждения. Формулой этот закон записывается так: $A = A$ (A тождественно A) или $A \rightarrow A$ (из A вытекает A).

Сама формулировка этого закона кажется вполне тривиальной: а как же иначе? Конечно, мысль или понятие остаются неизменными. Однако на практике этот закон часто нарушается.

Первая логическая ошибка, которая всегда присутствует в учебниках, связана с тем, что, как указывал еще Демокрит [5, с.37], одно слово может выражать несколько понятий. Для примера вспомним рекламный ролик, подготовленный Александром Цекало и Лолитой Милявской, который лет двадцать пять назад постоянно крутили по центральным телевизионным каналам. Лолита говорила: «Отличная компания». Александр поддерживал ее: «Отличная – от других». Здесь слово «отличная» использовалось в разных значениях, т.е. реально были задействованы два понятия, которые грамматически звучали одинаково – «отличная компания». Пример из современной телевизионной рекламы зубной пасты: наша зубная паста – «первая в стране». Слово «первый» имеет два значения: первый – как лучший, и первый – как место в списке других подобных изделий. Или известный всем эпизод из кинокомедии «Джентльмены удачи». Водитель такси спрашивает пассажиров, какой памятник они ищут: «Сидит он или стоит». Пассажир, которого играет С. Крамаров, отвечает: «Кто ж его посадит, он же памятник!». Здесь комичность ситуации достигается смешением разных смыслов слова «сидеть». В городе Харькове популярен ресторан «Мафия», имеющий рекламный слоган: «Мафия – семейные ценности». Безусловно, семейные ценности самого обычного гражданина и ценности мафиозного клана явно не совпадают, хотя рекламный акцент делается, безусловно, именно на семейные встречи и праздники.

И наоборот, пример корректного отношения к многозначности слова с учетом закона тождества. Мы читаем такой текст: «Штраусу было предложено место дирижёра летних концертов в Павловске. С 1856 года

в течение десяти лет он с огромным успехом выступает в Павловском вокзале. (В то время «вокзалом» называли пригородные места отдыха)» [6]. Здесь автор не стремится ни к манипуляциям, ни к комическим эффектам – в контексте изложения объясняется наличие разных смыслов у одного слова.

Итак, все вышеприведенные примеры нарушения закона тождества связаны с тем, что слово имеет несколько значений – разные понятия обозначаются одним и тем же названием. Это первая ошибка – самая явная, самая заметная, которая, как видно из приведенных примеров, используется как для манипулирования сознанием в рекламных целях, так и для создания комического эффекта.

Вторая ошибка, на которую, также обращал внимание Демокрит [5, с.37], связана с обратной ситуацией, когда одно понятие обозначается разными словами (имеет несколько имен). Приводим примеры. Анекдот: «Одна блондинка сообщает другой: – Знаешь, говорят, что твой муж улетел в Голландию вместе с секретаршей! – Всё это – сплетни, – отвечает собеседница. – Я наводила справки: муж улетел в Голландию, а его секретарша – в Нидерланды!». Здесь комический эффект достигается тем, что один объект имеет разные названия, которые в данном примере используются как отдельные понятия.

Еще один анекдот, взятый из интернета, который построен именно на данном нарушении основного закона: «Самолет из Африки садится в международном аэропорту. На борту пассажир, в багаже которого груз — 100 банановых пальм. Таможенники, получив информацию об этом, находятся в предвкушении хорошего развода мужика на деньги: как-никак 100 пальм — это ж коммерческая партия и для «личного использования» никак не катит...

Таможенник: — Ну-с, уважаемый, что везем?

Мужчина молча протягивает таможенникам декларацию, в которой написано: «Пальмовая роща — 1 штука».

Однако логические основания этого комического примера лежат значительно глубже многоименности понятия, характерного для предыдущего анекдота. В данном случае необходимо рассмотреть вид понятия по объему – «собирательные понятия», которые имеют в своем составе рядоположенные (одинаковые, сходные) элементы. «Пальмовая роща» – понятие собирательное, т.к. роща состоит из отдельных пальм. Несобирательное понятие «пальма» – в количестве 100 штук – свидетельствует о том, что пальм много, а вот «пальмовая роща», как собирательное понятие, оказывается всего в единичном экземпляре. Комический эффект достигается заменой несобирательного понятия на понятие собирательное.

Следующий пример рекламного слогана, однако, теперь с иной логической ошибкой: «Интернет – это Укртелеком». Здесь ставится знак ра-

венства между двумя понятиями, одно из которых является родовым, а другое – видовым. Объемы этих понятий не могут быть тождественными именно вследствие родо-видового отношения между понятиями. Если указать: «Укртелеком – это интернет», то меньшее по объему понятие подводится под большее, и в таком случае ошибки не будет. Однако использование приема определения родового понятия через видовое в рекламе делается сознательно, для того, чтобы внимание акцентировалось только на одном видовом понятии, чтобы убрать из поля зрения, иные видовые понятия, отвести от них внимание. Анализ рекламных слоганов показывает, что именно это нарушение закона тождества, связанное с заменой видовых понятий на родовые, чаще всего используется гениями рекламы для манипуляции сознанием потребителя [7, с.127].

С рекламной целью может производиться подмена понятий не родовых, а просто разнообъемных. Рекламный плакат: «Покупайте часы Сейко с вечным календарем». Это предложение записано в две строки, которые занимают 25% плакатного места. Следующая строка уже меньшими буквами: «Часы Сейко имеют календарь на сто лет». Здесь наблюдается подмена понятий. В рамках индивидуальной человеческой жизни 100 лет – это очень большой срок, однако в рамках вечности – 100 лет представляет собой сущий пустяк. Создатели рекламы «сто лет» заменяют на понятие «вечность», которое, безусловно, более широкое по объему. Нарушается закон тождества: объемы понятий не совпадают.

Следующая ошибка – подмена понятий схожих по звучанию. Например, рекламный баннер магазина часов имел девиз: «Времена не выбирают, выбирают – время». Здесь обыгрывается схожее звучание разных по содержанию понятий.

Все три перечисленные выше ошибки неоднократно задействованы в либретто известной оперетты И. Штраусса «Летучая мышь» (автор текста Николай Эрдман) [8]. Здесь нарушение закона тождества осуществляется специально для создания комического эффекта, Продемонстрируем только на одном небольшом отрывке.

«Генрих: Произошло это совершенно случайно. Когда мы с Эммой вышли из поезда, то мы направились самой кратчайшей дорогой к охотничьему домику.

Розалинда: Погоди. С какой Эммой?

Генрих: А кто сказал с Эммой?

Розалинда: Ты.

Генрих: Почему это тебя удивляет?

Розалинда: Но прости, Генрих, меня это больше чем удивляет! А кто такая Эмма?

Генрих: Собака.

Розалинда: Собака? Где ты ее взял?

Генрих: Мне ее одолжил Шульц.

Розалинда: И собаку Шульца зовут Эмма?

Генрих: Эмма.

Розалинда: Что за фантазия назвать собаку именем жены?

Генрих: Ну что ты хочешь от Шульца? Он вообще фантазер! ... Дело не в этом. Ну, вот, идем мы с собакой самой кратчайшей дорогой, идем, разговариваем...

Розалинда: А кто? Кто с кем разговаривает?

Генрих: Естественно, что я с собакой, не собака же со мной. Ну вот, мы идем. Кругом природа! Погода! Эмма резвиться как ребенок, я и не заметил, как забрели на территорию этого проклятого владения. Вдруг рябчик. Эмма как закричит нечеловеческим голосом: "Генрих, стреляй!".

Розалинда: Да подожди. Как же это собака может кричать нечеловеческим голосом: "Стреляй, Генрих!?"

Генрих: А что, хочешь, чтобы она закричала человеческим голосом: "Стреляй!". Естественно, нечеловеческим, она закричала: "Гав-гав-гав!". У нее хвост в струнку, грудь – вот так, лапки – вот так! На лице румянец.

Розалинда: На чьем лице?

Генрих: Естественно на моем» [8].

Если в литературе целью нарушения закона тождества является создание комического эффекта, то для юриспруденции целью выступает судебное решение, приговор суда. В юридической практике нарушение этого закона может привести к серьезным, и, не исключено, к трагическим, последствиям. Пример: известный случай защиты адвокатом В.Д. Спасовичем подсудимого Кронеберга. Ф.М. Достоевский в своем дневнике по этому поводу писал: «Я думаю, все знают о деле Кронеберга, производившемся с месяц назад в с.-петербургском окружном суде, и все читали отчеты и суждения в газетах. Дело слишком любопытное, и отчеты о нем были замечательно горячие. Опоздав месяц, я не буду подымать его в подробности, но чувствую потребность сказать и мое слово по поводу. Я совсем не юрист, но тут столько оказалось фальши со всех сторон, что она и не юристу очевидна. ... Напомню дело: отец высек ребенка, семилетнюю дочь, слишком жестоко; по обвинению - обходился с нею жестоко и прежде. Одна посторонняя женщина, из простого звания, не стерпела криков истязаемой девочки, четверть часа (по обвинению) кричавшей под розгами: "Папа! Папа!" Розги же, по свидетельству одного эксперта, оказались не розгами, а "шпицрутенами", то есть невозможными для семилетнего возраста. Впрочем, они лежали на суде в числе вещественных доказательств, и их все могли видеть, даже сам г-н Спасович» [9]. Адвокат заменяет термин "шпицрутены" на «розги», «жестокое истязание ребенка» на «воспитание ребенка», не употребляет понятие «семилетний ребенок», а использует термин «испорченный и порочный ребенок». Все это приво-

дит и к подмене тезиса: обвиняемый – не жестокий человек, обвиняемый – мудрый воспитатель порочной дочки.

Случай из современной практики: разводятся супруги. Муж претендует на половину машины, т.к. машина появилась в семье уже при совместном проживании. Жена утверждает, что машина была подарена лично ей ее дядей, однако дядя умер и документов, подтверждающих это нет. Суд принимает решение в пользу мужа: собственность должна делиться на двоих, т.к. приобретена во время совместного проживания. Жена считает, что решение не справедливо, но поскольку выполнять его надо, она говорит, что разрежет машину автогенном пополам. Формально – решение суда будет выполнено, реально – предмет спора потеряет свою ценность. Здесь можно говорить о двусмысленности словосочетания «разделить собственность»: можно сделать это путем дележа ценности, а возможно разделить формально, утратив ценность вещи. Здесь проявляется еще одна ошибка – двусмысленность фразы: «Анна спрятала письмо от мужа в карман» – она положила в карман письмо от мужа или спрятала письмо, чтобы не увидел его муж? Известная детская загадка: «За чем (зачем) стрекочет сверчок?»: трудно ответить «с какой целью стрекочет сверчок», но легко определить его место нахождения: за печкой.

Мы рассмотрели ряд типичных нарушений закона тождества:

1. Слово имеет несколько значений (разные понятия обозначаются одним и тем же именем).
2. Одно понятие имеет несколько имен, однако одному из имен дается иное значение.
3. Замена видового понятия родовым.
4. Подмена понятий, когда слово заменяется другим, схожим по звучанию, но отличным по содержанию.
5. Подмена понятий, близких по содержанию, но разных по объему.
6. Использование двусмысленных фраз.
7. Подмена тезиса.

Кроме перечисленных существует еще одно, восьмое, нарушение основного закона, связанное с вырывание фразы из контекста. Например: всем известное выражение Отто фон Бисмарка: «Соглашения с Россией не достойны даже той бумаги, на которой написаны». Эта цитата, вырванная из контекста, трактуется не в пользу России. Однако если прочитать абзац целиком, то смысл изменится в противоположную сторону: «Не надейтесь, что единожды воспользовавшись слабостью России, вы будете получать дивиденды вечно. Русские всегда приходят за своими деньгами. И когда они придут — не надейтесь на подписанные вами иезуитские соглашения, якобы вас оправдывающие. Они не стоят той бумаги, на которой написаны. Поэтому с русскими стоит или играть честно, или вообще не играть» [10].

В учебниках по философии нередко приводится фраза из «Фауста» Гете в переводе Н.Холодковского: «Суха, мой друг, теория везде, А древо жизни пышно зеленеет». Взятая вне пьесы она используется, чтобы подчеркнуть, что сложная научная теория изучает яркую привлекательную жизнь, однако, стоит прочесть весь диалог студента с Мефистофелем, который изображает Фауста перед озадаченным юношей. Мефистофель говорит эту фразу, как итог разговора – какую специализацию выбрать студенту для дальнейшего обучения. Вывод из беседы: бросай студент сухую науку, и иди в трактир, где вино и женщины, и яркие радости жизни.

В диалоге "Законы" Платон писал: "Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон — владыка над правителями, а они — его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги". Однако такие высказывания нельзя вырывать из контекста произведения. Ведь под законом здесь понимается не что иное, как совокупность религиозно-нравственных норм, установленных мудрыми людьми государства в качестве ориентира для остальных граждан [11, с. 36].

Таким образом, грамматическая классификация ошибок I основного закона не совпадает с логической. Логические ошибки связаны как с особенностями понятий, суждений (на что обращает внимание филология), так и с ошибками доказательства: потерей тезиса и вырыванием фразы из контекста. Возникающий при нарушениях комический эффект подчеркивает объективность закона тождества.

Список литературы

1. Гайслер Н., Боккино П. Непокосимые основания. Симферополь: Издатель: ХНАЦ, 2003. 399 с.
2. Невельская-Гордеева Е.П. Использование логических ошибок с целью сокрытия истины // Альманах: Международный симпозиум «Путь, истина и жизнь». Материалы научно-практической конференции «Истина, добро и красота в постсовременной картине мира». Курск: изд-во Международный институт экономики и бизнеса. 2014. Выпуск 9. С. 34-36.
3. Невельская-Гордеева Е.П. Использование софистических ошибок с целью манипулирования сознанием // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Философия. Культурология. Политология. Социология. 2014. Т.27 (66). № 1-2. С. 369–377.
4. Аристотель. Метафизика // Антология мировой философии в четырех томах. М.: Мысль, 1969. Т. 1. 936 с.

5. Маковельский А.О. История логики. М.: Наука. 1967.

6. Штраус И. Летучая мышь. URL: http://www.astoperahouse.ru/about_music_in_detail/Letuchaya_mish.php (дата обращения: 15.10.2016).

7. Сущенко В.А. Логічний аналіз рекламних слоганів. // Логіка та право Матеріали І Всеукраїнської науково-практичної конференції студентів і молодих вчених та круглого столу «Релігія і право в Україні: історія та сучасність». Харків, 12 грудня 2008 р. / Упорядник О.М.Юркевич. Х.: 2008. С. 126-129.

8. Летучая мышь: фильм. URL: <http://cinematext.ru/movie/letuchaja-mysh-1978/> (дата обращения: 15.10.2016).

9. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Ежемесячное издание. 1876, февраль. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/dostoevs/dostdn03.htm>

10. Бисмарк О. Афоризмы URL: <http://www.aforizmik.ru/rossia-i-russkie/bismark-o-rossii-i-russkih/> (дата обращения: 15.10.2016).

11. История политических и правовых учений/ Учебник / Под ред. О. Э. Лейста. М.: Юридическая литература. 1997.