

На правах рукописи

СОБЕНИН АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

**МЕХАНИЗМ ПРОВЕРКИ ПРАВОСУДНОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ
ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПО
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2007

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Масленникова Лариса Николаевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Ефимичев Сергей Петрович;
кандидат юридических наук, доцент
Григорьева Наталья Владимировна

Казанский государственный университет

Защита диссертации состоится 24 мая 2007 года в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 при Московской государственной юридической академии, 123995, г. Москва, ул. Садовая - Кудринская, 9, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской государственной юридической академии.

Автореферат разослан 20 апреля 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Л.Н. Викторова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений (раздел XV УПК РФ) содержит в своей структуре два самостоятельных способа проверки правосудности судебных решений: производство в надзорной инстанции (глава 48 УПК РФ) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (глава 49 УПК РФ). Однако и в советской уголовно-процессуальной науке, и в настоящий период ведется дискуссия по поводу формы и содержания данных институтов, их соотношения между собой: существования двух самостоятельных способов проверки либо поглощения одного института другим.

Изменения в правовой регламентации способствовали постановке новых вопросов о соотношении институтов судебного надзора и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

К таким новеллам относится появление в структуре оснований для возобновления производства по уголовному делу особой группы - «новых обстоятельств». Появление данной группы обусловило закрепление в УПК РФ ранее неизвестных УПК РСФСР норм, регламентирующих процессуальную деятельность субъектов уголовного судопроизводства по проверке таких обстоятельств. В связи с отсутствием определенности в правовой регламентации особую дискуссию среди ученых-процессуалистов вызывает термин «иные новые обстоятельства».

Внесение изменений в институт надзорного производства, которым ограничены полномочия суда по ухудшению положения осужденного, позволяет по-новому взглянуть и на пределы полномочий суда, разрешающего вопрос о возобновлении производства по уголовному делу.

. На фоне теоретических дискуссий по поводу существенных характеристик института возобновления производства по уголовному делу

ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств на практике возникли неопределенности в понимании ряда норм, регламентирующих возобновление производства по уголовному делу.

При значительном росте количества приговоров, которыми установлены преступления против правосудия (ч.3 ст. 413 УПК РФ), наблюдается ограниченное число решений, которые выносятся в рамках возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Наличие тенденции к росту решений Конституционного Суда РФ, которыми нормы закона, примененного судом в уголовном деле, признаны не соответствующими Конституции РФ (п.1 ч.4 ст. 413 УПК РФ), или постановлений Европейского Суда по правам человека, которыми установлены нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела (п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ) при отсутствии возобновленных производств, также говорит о значительных проблемах в применении норм института в практической деятельности.

Необходимость детального исследования целого ряда вопросов, связанных с применением института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (единство процессуальной формы, осуществляемой в рамках возобновления производства по уголовному делу, содержательных характеристик «иных новых обстоятельств», а также действий и решений субъектов уголовно-процессуальной деятельности, направленных на проверку наличия оснований возобновления производства по уголовному делу, и других вопросов) обуславливают актуальность настоящего исследования.

Степень научной разработки темы. Вопросы, связанные с возобновлением производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, были предметом исследований значительного числа ученых-процессуалистов. Данной теме в были посвящены работы В.Б. Алексеева, Г.З. Анашкина, В.С. Балакшина, В.И. Баскова, М.К. Белобабченко, А.Д. Бойкова, Л.Ш. Берсугуровой, В.М. Блинова, СВ. Бородина, Н.А. Громова,

В.А. Давыдова, П.М. Давыдова, А.С. Кобликова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Комаровой, П.А. Лупинской, Т.М. Маховой, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, В.С. Посника, А.Л. Ривлина, О.П. Саркисянца, И.Б. Стерника, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, Б.С. Тетерина, М.А. Цатуряна, В.С. Чистяковой, В.И. Шинда, Н.Я. Шило, П.С. Элькинда, В.В. Шубина и др.

Институт возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств не подвергался детальному исследованию в течение более десяти лет. Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по исследуемой теме В.С. Балакшина, М.К. Белобабченко, Л.Ш. Берсугуровой, В.С. Посника, а также исследование на соискание ученой степени доктора наук Н.А. Громова были написаны в рамках УПК РСФСР 1960 года. В работах названных авторов отражены только вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Диссертация А.Д. Зумакулова «Институт возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как гарантия прав и свобод личности» (2005 год) направлена на исследование норм, регламентирующих исключительно деятельность прокурора по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Правовая регламентация деятельности по разрешению судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу не была предметом указанного исследования.

При несомненной ценности исследований указанных авторов следует признать, что в уголовно-процессуальной литературе не дано понятия механизма проверки правосудноеTM: судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу как системы, определяющей порядок уголовно-процессуальной деятельности по установлению и проверке исключительных обстоятельств. Различные точки зрения относительно сущности института возобновления производства по уголовному делу не снимают проблем в правоприменении. При этом отсутствуют эмпирические

исследования реализации данного способа проверки правосудное™
судебных решений, вступивших в законную силу, в условиях применения УПК
РФ.

Научно-теоретический анализ института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как способа проверки правосудности судебных актов, вступивших в законную силу, определяет рассмотрение значительного числа вопросов, которые определяют структуру данной работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, носящие многоуровневый и целостный характер, возникающие по поводу проверки вступивших в законную силу судебных решений по уголовному делу ввиду исключительного рода обстоятельств.

Предмет исследования составляет правовая регламентация и практика применения института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Цель исследования состоит в том, чтобы сформулировать и обосновать совокупность взаимосвязанных теоретических выводов относительно механизма проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, в связи с исключительными обстоятельствами и на основе этих выводов предложить рекомендации по внесению изменений и дополнений в законодательство, направленные на совершенствование практики применения исследуемого института.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие задачи:

проанализировать ретроспективу, правовую природу и законодательную регламентацию института возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств;

раскрыть сущностные характеристики понятия «механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу»;

выделить элементы и этапы механизма проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу;

уточнить структурные элементы понятия «основания возобновления производства по уголовному делу»;

дать содержательную характеристику «иным новым обстоятельствам», рассмотреть особенности установления и проверки таких обстоятельств;

установить особенности возбуждения прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

. - выявить особенности деятельности суда, рассматривающего вопрос

о возобновлении производства по уголовному делу;

определить перечень решений, которые вправе постановить суд при рассмотрении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу;

определить комплекс правовых и организационных мер, направленных на оптимизацию применения данного института на практике.

Методологической и правовой основой диссертации является комплекс общенаучных и специальных методов познания правовой действительности, разработанных наукой и апробированных на практике. В диссертационном исследовании наибольшее применение нашли такие методы, как сравнительно-правой, системно-структурный, нормативно-логический, историко-правовой метод.

Правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации^[1], общепризнанные принципы и нормы международного права, уголовно-процессуальное, уголовное, уголовно-исполнительное, гражданско-процессуальное законодательство РФ и ряда зарубежных стран. При написании работы были использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР) и СССР, решения Конституционного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека, а

также решения по конкретным делам Кировского областного суда, Верховных судов Республики Татарстан и Республики Марий Эл.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты: изучения 500 надзорных жалоб и представлений, рассмотренных судами надзорной инстанции за 2000-2006 г.г. в Кировской области, Республике Татарстан, Республике Марий Эл; изучения и обобщения с помощью специально разработанной анкеты 16 дел, производство по которым было возбуждено или возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в 2000-2006 г.г. в Кировском областном суде, в Верховных судах Республик Татарстан и Марий Эл; опроса 15 прокурорских работников и 15 федеральных судей Кировской области, Республики Татарстан, Республики Марий Эл.

В ходе исследования были использованы справки по результатам изучения судебной практики за 2004-2005 г.г. по производству в надзорной инстанции и возобновлению производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в Республике Татарстан, Республике Марий Эл, Кировской области; приложения к отчетам по форме №10, №11 за 2004 - 2005 г.г. по Республике Татарстан, Республике Марий Эл, Кировской области.

В диссертации использованы отдельные эмпирические данные исследований других авторов (Н.А. Громова, А.Д. Зумакулова и др.)

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что диссертантом в целом по-новому на монографическом уровне детально исследованы теоретические и практические вопросы института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, определения понятия «основания возобновления производства по уголовному делу», деятельности органов и должностных лиц по установлению и проверке исключительного рода

обстоятельств [2], а также пределов полномочий суда при разрешении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу.

Рассмотрение малоизученных в уголовно-процессуальной литературе вопросов исследуемой темы позволило автору сформулировать ряд выводов, обладающих новизной на фоне предыдущих исследовательских работ, имеющих важное значение для решения наметившихся противоречий в практике применения исследуемого института. Теоретические разработки, предложенные диссертантом, а также эмпирические исследования, проведенные в ряде субъектов РФ, позволяют сделать ряд предложений, направленных на формирование целостного и упорядоченного института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Существование такого способа проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, должно отвечать назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), создавать необходимый баланс между интересами государства по недопущению сохранения в силе незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений и защитой личности, ранее подвергшейся уголовному преследованию, от повторного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На защиту выносятся:

I. Теоретические выводы о том, что:

1. Проверка правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, - это деятельность вышестоящих судов, направленная на установление судебных ошибок или исключительных обстоятельств и принятие мер по отмене или изменению судебных решений либо подтверждению их правосудности.
2. Институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является исключительным и

дополнительным способом проверки правосудности судебных решений вступивших в законную силу.

Исключительность способа проверки в том, что производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств проводится при наличии исключительных обстоятельств, установленных в порядке, предусмотренном УПК РФ. Дополнительный характер способа проверки находит свое выражение в том, что данный способ используется тогда, когда исчерпаны апелляционный и кассационный порядок проверки судебных решений и не применимо производство в порядке судебного надзора.

3. Ретроспективный взгляд на развитие института возобновления производства по уголовному делу свидетельствует о его поэтапном совершенствовании, тенденциями которого являются расширение и классификация круга исключительных обстоятельств, которые могут быть основаниями для возобновления производства по уголовному делу: казусы (Устав уголовного судопроизводства 1864 г.), обстоятельства, которые могут быть основаниями для возобновления производства (УПК РСФСР 1922, 1923 г.г.), вновь открывшиеся обстоятельства (УПК РСФСР 1960 г.), новые и вновь открывшиеся обстоятельства (УПК РФ 2001 г.).

4. Механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это система, определяющая порядок уголовно-процессуальной деятельности по установлению исключительных обстоятельств и принятию мер по отмене или изменению вступившего в законную силу судебного решения либо подтверждению его правосудности.

Данная система представляет собой определенные этапы, включающие возбуждение производства, проведение проверки и разрешение судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, и элементы, определяющие особенности каждого из этапов.

Элементами механизма проверки, которые определяют особенности каждого из этапов (субъектов, полномочных возбуждать производство ввиду исключительных обстоятельств, истребуемых судебных актов, которыми такие

обстоятельства установлены, перечень решений, которые вправе вынести суд, разрешающий вопрос о возобновлении производства по уголовному делу) являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

5. Основания возобновления производства по уголовному делу - это результаты проверки, направленной на выявление исключительного рода обстоятельств, установленных судебным решением, вызывающих сомнения в правосудности судебного решения, вступившего в законную силу;

6. «Иные новые обстоятельства» - это установленные в судебном порядке факты, ставящие под сомнение вступившее в законную силу судебное решение.

7. В целях взаимосвязи между судебным решением, которым выявлены новые или вновь открывшиеся обстоятельства, и возбуждением производства ввиду исключительных обстоятельств необходимо создать соединительный элемент в виде направляемого прокурору или Председателю Верховного Суда РФ сообщения специально уполномоченных лиц о постановлении судебного акта, устанавливающего исключительные обстоятельства, которое (сообщение) будет являться поводом для возбуждения производства;

8. Содержание деятельности прокурора или Председателя Верховного Суда РФ составляет анализ процессуальных документов (судебного решения, проверяемого в порядке возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, судебные акты, которыми установлены исключительные обстоятельства) с целью выявления оснований возобновления производства по уголовному делу.

9. Деятельность суда по разрешению вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ограничена содержанием исключительных обстоятельств, установленных в специальном судебном решении, имеющим преюдициальное значение при возобновлении производства по уголовному делу.

10. Изменение вступившего в законную силу судебного решения допускается при наличии обстоятельств, которые установлены

Конституционным Судом РФ или Европейским Судом по правам человека, если не требуется нового судебного разбирательства с учетом исключительных обстоятельств.

II. Комплекс законодательных предложений в УПК, направленных на:

1) уточнение: оснований возобновления производства по уголовному делу (ч. 2 ст. 413 УПК РФ), содержательных характеристик новых (ч. 4 ст. 413 УПК РФ) и вновь открывшихся обстоятельств (ч.3 ст. 413 УПК РФ), сроков возобновления производства (ст. 414 УПК РФ), перечня решений, которые вправе принимать суд, рассматривающий вопрос о возобновлении производства по уголовному делу (ст. 418 УПК РФ);

2) нормативное закрепление: определения «иные новые обстоятельства» (п.3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ), повода для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч.2 ст. 415 УПК РФ), оснований для отказа в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 415 УПК РФ); единой формы деятельности прокурора и Председателя Верховного Суда РФ, в рамках которой осуществляется проверка наличия оснований для возобновления производства по уголовному делу (ч.3 и 4 ст. 415 УПК РФ); действий специально уполномоченных лиц, направленных на сообщение прокурору или Председателю Верховного Суда РФ сведений об установлении новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 313 УПК РФ, Федеральный Конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Указ Президента РФ от 29.03.1998 N 310 «Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека»).

III. Предложения по совершенствованию практической деятельности, направленные на: 1) повышение эффективности использования института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, 2) изменение порядка учета судебных решений, производство по которым было возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Практическое значение результатов исследования определяется нацеленностью на решение вопросов, возникающих в уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц в механизме проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу судебных решений, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу. Результаты исследования направлены на практические выводы: совершенствование законодательства, правоприменительной деятельности, использование в научных исследованиях и в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в семи опубликованных статьях, а также выступлениях на научных конференциях, в частности в Московской государственной юридической академии (апрель 2005, 2006 г.г.), Уральской государственной юридической академии (апрель 2005 г.), юридическом факультете Белорусского государственного университета (октябрь 2005 г.) и круглых столах.

Результаты диссертационного исследования в части, касающейся предложений о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, использованы при подготовке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами положений главы 48 УПК РФ, регламентирующей пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам, вступившим в законную силу».

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и вытекающими из нее задачами. Оно состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, библиографии.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, показана степень разработанности, раскрываются объект, предмет, цель и задачи исследования, методология и эмпирическая база, излагается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается

теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации диссертационного исследования и структуре работы.

Первая глава - «Проверка правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, как гарантия законности, обоснованности и справедливости судебного решения» - объединяет три параграфа, содержит общетеоретические и методологические положения по теме диссертации.

В первом параграфе - «Система проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу» - автор исследует нормативно-правовую природу проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу.

Автор разделяет позицию о том, что право на обжалование судебных решений в уголовном судопроизводстве есть по своей сущности реализация в порядке, установленном для уголовного процесса конституционного права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (П.А. Лупинская).

Соискатель рассматривает проверку законности и обоснованности судебных решений вышестоящим судом как важное условие выполнения назначения уголовного судопроизводства, гарантию сохранения в силе только правосудных судебных решений.

По мнению диссертанта, вызывают дискуссию мнения авторов, полагающих, что задачами вышестоящих судов по проверке правосудности судебных решений является обеспечение единообразия судебной практики (В.С. Посник), охрана прав и законных интересов граждан (Л.Ш. Берсугурова), устранение допущенных по делу судебных ошибок (Н.А. Комарова).

Автор полагает, что задачей вышестоящего суда является исключительно проверка правосудности судебного решения с точки зрения его законности, обоснованности и справедливости. Иные задачи являются производными от назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст.6 УПК РФ.

В работе сделан обоснованный вывод, что в силу наличия исключительного рода обстоятельств суды, рассматривающие дела в

апелляционном, кассационном или надзорном порядках не могут проверить правосудность судебных решений ввиду наличия таких обстоятельств. Для того, чтобы предотвратить такие случаи, в уголовном судопроизводстве Российской Федерации существует институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (глава 49 УПК РФ).

Диссертант солидарен с авторами (О.П. Темушкин, Т.М. Махова Я.О. Мотовиловкер), полагающими, что выделение такого рода обстоятельств в самостоятельную группу оснований для отмены или изменения судебного решения обусловлено тем, что уголовно-процессуальным законодательством установлены особые процессуальные способы проверки и удостоверения таких обстоятельств.

Автор полемизирует по поводу того, что исключительные обстоятельства доказывают наличие судебной ошибки[3]. Диссертант разделяет мнение авторов (Р.С. Белкин, П.В. Смирнов), полагающих, что судебные ошибки, являясь основаниями для отмены или изменения судебного решения, с одной стороны, свидетельствуют о небрежности, неправильности в действиях субъектов уголовно-процессуальной деятельности, с другой - не требуют специального порядка установления. О наличии же исключительных обстоятельств можно говорить тогда, когда они будут установлены при помощи судебной процедуры.

Диссертантом делается обоснованный вывод о том, что система проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, представляет собой совокупность двух институтов: судебного надзора и возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств. Институт судебного надзора и возобновление производства по уголовному делу имеют самостоятельную правовую природу, которая обуславливает их

процессуальные особенности в рамках системы пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

Если судебный надзор направлен на проверку правосудное™ судебных решений с целью выявления судебных ошибок, то институт возобновления производства по уголовному делу - на установление исключительных обстоятельств, вызывающих сомнения в правосудности судебного решения.

Во втором параграфе - «Сущность и правовая природа института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» - подвергнуты анализу основополагающие категории, определяющие сущностные характеристики возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств.

Автор подвергает детальному анализу понимание института возобновления производства по уголовному делу как дополнительного и исключительного способа проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу. Этот вид производства, имеющий как бы резервное значение, используется, когда неприменимы или были исчерпаны другие средства процессуально-правовой защиты[4].

Диссертант не разделяет мнение (В.А. Давыдов) относительно института возобновления производства по уголовному делу как дополнительного способа проверки правосудности судебных решений по отношению к судебному надзору. Судебные ошибки, явившиеся результатом игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо неправильного применения закона не могут быть основаниями для возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств.

Соискатель подвергает критическому анализу мнения авторов о том, что стадия возобновления производства ввиду исключительных обстоятельств является разновидностью пересмотра судебных решений в порядке надзора (М.Н. Андреев) или высказывающими предложения о ликвидации данного

института в уголовном процессе путем поглощения его институтом судебного надзора (К.И. Комиссаров).

Говоря о соотношении институтов судебного надзора и возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств, автор полагает, что указанные способы проверки вступивших в законную силу судебных решений имеют как общие, так и отличные друг от друга черты.

Называя общие черты указанных институтов проверки вступивших в законную силу судебных решений (форма выражения, предмет обжалуемых решений, порядок возбуждения и рассмотрения), автор приходит к выводу о наличии существенных отличий.

Соискатель считает, что основания к отмене или изменению судебного решения в порядке надзорного производства усматриваются из материалов уголовного дела и не требуют для своего установления проведения специальной процедуры по обжалуемому судебному акту (ст. 409 УПК РФ).

В работе сделан обоснованный вывод, что для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 413 УПК РФ) необходимы принципиально иные основания, установление которых требует проведения судебных процедур.

Анализ теоретических положений ряда авторов (Н.Н. Ковтун, НА. Громов, А.И. Галкин) приводит диссертанта к выводу о наличии самостоятельных форм проверки вступивших в законную силу судебных решений как производство в порядке надзора и возобновление производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств.

Диссертант отмечает, что введение ограничения по поводу проверки правосудности судебных решений Президиума Верховного Суда РФ только посредством возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств нарушает права граждан на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке установленном федеральным законом (ч.3 ст.50 Конституции РФ).

В третьем параграфе - «Ретроспектива развития института возобновления производства по уголовному делу» диссертант исследует историческое развитие института возобновления производства по уголовном¹ делу в уголовном судопроизводстве России.

Анализ ретроспективы развития института возобновления производства по уголовному делу позволил соискателю выделить четыре этапа и обосновать вывод, что этапам развития соответствует уголовно-процессуальное законодательство в определенный исторический период (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923 г.г., УПК РСФСР 1960 г., УПК РФ 2001 года). На протяжении всех этапов институт возобновления производства по уголовному делу оставался способом проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, ввиду исключительного рода обстоятельств. В то же время, при рассмотрении ретроспективы исследуемого института диссертант приходит к выводу о наличии ряда тенденций в его развитии.

Автор делает обоснованное предположение, что одной из таких тенденций является расширение и классификация круга исключительных обстоятельств, которые могут быть основаниями для возобновления производства по уголовному делу. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. содержал лишь конкретные казусы, на основании которых производство по уголовному делу могло быть возобновлено. УПК РСФСР 1922, 1923 г.г. называл признаки обстоятельств, которые могут быть основаниями для возобновления производства по уголовному делу. УПК РСФСР 1960 г. обозначил такие обстоятельства как вновь открывшиеся, а УПК РФ 2001 г. закрепил две группы обстоятельств - новые и вновь открывшиеся, определяя для каждой группы специфическую процедуру установления.

На основе анализа ретроспективы развития института возобновления производства по уголовному делу соискатель приходит к выводу о поэтапной детализации и упорядочивании действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих проверку правосудности судебных решений ввиду

исключительных обстоятельств. К таким тенденциям относятся: закрепление субъектов, полномочных возбуждать производство ввиду указанных обстоятельств, процедуры проверки, в результате которой устанавливается наличие исключительных обстоятельств.

Вторая глава - «Понятие и содержание механизма проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу» - состоит из трех параграфов и посвящена выявлению сущностных характеристик юридической конструкции «механизм проверки правосудности судебных решений ввиду исключительных обстоятельств по уголовному делу» и выявлению проблем в ее понимании.

В первом параграфе - «Понятие механизма проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» - раскрываются форма и содержание данной юридической конструкции.

Соискатель солидарен с авторами (Н.Н. Ковтун, Г.Н. Красновский), полагающими, что название института «возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам» (гл. 31 УПК РСФСР), практически не отражало сущности и основного содержания деятельности в данной стадии, связанной с предварительным установлением наличия оснований для возможного возобновления дела ввиду исключительных обстоятельств.

Новым названием «возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» закон устранил данные противоречия, так как методологически точно указано на то, что прокурор возбуждает, а затем суд возобновляет именно производство по уголовному делу, а не отдельно «производство» и отдельно «дело», как это было предусмотрено в нормах УПК РСФСР (гл. 31).

Автор в результате исследования пришел к выводу, что используемый в уголовно-процессуальной литературе термин «механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся

обстоятельств по уголовному делу» не раскрыт с точки зрения формы и содержания.

Диссертант обоснованно считает, что механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это система, определяющая порядок уголовно-процессуальной деятельности по установлению исключительных обстоятельств в целях отмены или изменения вступившего в законную силу судебного решения либо подтверждения его правосудности.

Частями системы (этапами механизма) является совокупность действий и решений органов и должностных лиц, направленных на возбуждение производства, проведение проверки и разрешение судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Содержание каждого из этапов механизма определяется его элементами: исключительными обстоятельствами - новыми или вновь открывшимися.

Диссертант считает, что особенности отдельных исключительных обстоятельств определяют специального субъекта, устанавливающего основания возобновления производства по уголовному делу (прокурора или Председателя Верховного Суда РФ), содержание проверки, осуществляемой данными субъектами (ст. 415 УПК РФ), перечень судов, разрешающих вопрос о возобновлении производства по уголовному делу (ст. 417 УПК РФ), решения суда, разрешающего вопрос о возобновлении производства (ст. 419 УПК РФ).

Соискатель подвергает анализу мнения авторов, полагающих о наличии в действующем уголовно-процессуальном законодательстве двух или трех форм, то есть различных порядков возобновления производства по уголовному делу (В.И. Радченко, В.Т. Томин). По мнению автора, проверка правосудности судебных решений ввиду исключительных обстоятельств осуществляется в рамках единого механизма, имеющего определенные особенности в своей структуре, наличие которых объясняется спецификой его элементов - новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Автор обращает внимание на то, что начало действия механизма проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу зависит от деятельности по установлению обстоятельств, указанных в ч.3, 4 ст. 413 УПК РФ. Однако указанная деятельность лишь предшествует механизму проверки правосудности судебных решений, не являясь его этапом.

На основе анализа института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ) соискатель обосновывает позицию о зависимости порядка установления исключительных обстоятельств от их содержания. Для вновь открывшихся обстоятельств - это деятельность органов и должностных лиц, по рассмотрению и разрешению уголовного дела в отношении преступления против правосудия (ч.3 ст. 413 УПК РФ). Для новых обстоятельств - деятельность Конституционного Суда РФ по признанию закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ, или Европейского Суда по правам человека по установлению нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ч.4 ст. 413 УПК РФ).

Диссертант акцентирует внимание на том, что окончанием действия механизма проверки правосудности судебных решений является постановление судом, разрешающим вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, одного из решений, указанных в ст. 419 УПК РФ. Соискатель полемизирует с мнением (А.С. Кобликов) о том, что производство после возобновления производства ввиду исключительных обстоятельств составляет содержание проверки судебных решений ввиду исключительных обстоятельств. Нормативно закреплено (ст. 419 УПК РФ), что судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производятся в общем порядке. Проверка достигает своей

цели при постановлении судом одного из решений, указанных в ст. 419 УПК РФ.

Второй параграф - «Элементы механизма проверки правосудности судебных решений, определяющие его содержание» — посвящен рассмотрению особенностей новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Диссертант, анализируя мнения авторов относительно определения «исключительные обстоятельства» (В.И. Басков, Б.С. Тетерин, Л.Ш. Берсугурова), приходит к выводу о наличии существенных отличий между понятиями «исключительные обстоятельства» и «основания возобновления производства по уголовному делу». По мнению соискателя, исключительные обстоятельства - это удостоверенные в надлежащем процессуальном порядке юридические факты, опровергающие выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу судебном решении. Основания же возобновления производства по уголовному делу - это результаты проверки, направленной на выявление исключительного рода обстоятельств, установленных судебным решением, вызывающих сомнения в правосудности судебного решения, вступившего в законную силу.

Диссертант вступает в дискуссию с авторами (А.В. Смирнов, С.П. Ефимичев) по поводу классификации оснований возобновления производства по уголовному делу. По мнению автора, общим признаком, объединяющим новые и вновь открывшиеся обстоятельства, является их обязательное установление с помощью специальной судебной процедуры и закрепление в судебном акте.

Соискатель приходит к выводу, что содержание вновь открывшихся обстоятельств (ч.3 ст. 413 УПК РФ) позволяет утверждать, что их объединяет единый признак: все обстоятельства свидетельствуют об уголовно-правовых нарушениях при производстве по уголовному делу, которые, будучи установленными вступившим в законную силу приговором, выступают основаниями для возобновления производства по уголовному делу.

Автор акцентирует внимание на том, что содержание новых обстоятельств, несмотря на то, что они объединены в одну группу (ч.4 ст. 413 УПК РФ), не позволяет выделить какой-либо общий для них признак, кроме того, что они должны быть установлены судом. В зависимости от вида новых обстоятельств это различные суды: Конституционный Суд РФ, Европейский Суд по правам человека, суд общей юрисдикции.

Соискатель, рассматривая вновь открывшиеся обстоятельства, приходит к выводу, что установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела, не могут быть безусловными основаниями для возобновления производства по уголовному делу. Для того, чтобы прийти к выводу о наличии оснований для возобновления производства ввиду обстоятельств, указанных в п.3 ч.3 ст. 413 УПК РФ, прокурор должен установить, как данные обстоятельства могли повлиять на правосудность судебного решения.

Диссертант, подвергая критическому анализу мнения авторов (НА. Громов, С.А. Курушин, Е.Ю. Жога) о том, что преступления против правосудия, являющиеся основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств (п.п. 1-3 ч.3 ст. 413 УПК РФ), должны быть отнесены к основаниям пересмотра судебных решений в порядке надзора, придерживается мнения, что вновь открывшиеся обстоятельства должны быть установлены в результате расследования и рассмотрения уголовного дела в отношении преступления против правосудия. Институт же надзорного производства такими процессуальными средствами не располагает, поэтому не может служить эффективным способом для проверки такого рода обстоятельств.

Соискатель, исследуя содержание новых обстоятельств, приходит к выводу о том, что под «новыми обстоятельствами», следует понимать обстоятельства, которые не существовали на момент постановления приговора или иного судебного решения и поэтому объективно не могли быть известны суду. При этом в результате анализа судебных актов, которыми установлены

новые обстоятельства, автор обоснованно подвергает сомнению нормы п.2 ч.1 ст. 413 УПК РФ, ограничивающие новые обстоятельства только теми, что устраняют преступность и наказуемость деяния.

Диссертант обоснованно подвергает критике мнение (Т.Л. Оксюк) об отнесения нарушений, установленных решениями Конституционного Суда РФ или Европейского Суда по правам человека, к вопросам, подлежащим рассмотрению при исполнении приговора, или к нормам института пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора. Свою позицию автор обосновывает тем, что проверка правосудности вступившего в законную силу судебного решения не является задачей института исполнения приговора. Институт судебного надзора не может быть использован в силу того, что основания для отмены или изменения судебного решения (ст. 409 УПК РФ) должны основываться только на материалах рассмотренного уголовного дела и не могут быть установлены решениями Конституционного Суда РФ или Европейского Суда по правам человека.

Анализируя решения Конституционного Суда РФ, автор делает вывод о том, что нарушения, установленные Определениями Конституционного Суда РФ, где нормы российского законодательства не признаны неконституционными, а раскрыто правовое содержание положений, которые ранее уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, не могут быть основаниями для возобновления производства по уголовному делу.

Автор, исследуя вопрос о нарушениях Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека как основаниях возобновления производства по уголовному делу, приходит к выводу о противоречивости такого признака нарушений, как «применение федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (п.п. а п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ). Диссертант обосновывает свое мнение тем, что компетенция Европейского Суда по правам человека распространяется на рассмотрение жалоб участников уголовного судопроизводства, считающих, что действиями и решениями должностных лиц правоохранительных органов

нарушены их права, признанные в Конвенции и Протоколах к ней (ст. 34 Конвенции). Европейский Суд по правам человека не вправе признать закон, примененный по конкретному уголовному делу, не соответствующим Конвенции 1950 г.

В работе рассмотрена проблема понимания «иных новых обстоятельств» как оснований возобновления производства по уголовному делу. Соискатель дискутирует с мнением авторов о том, что это обстоятельства, неизвестные суду при постановлении приговора или иного судебного решения, которые сами по себе доказывают невиновность осужденного либо совершение им менее тяжкого или более тяжкого преступления, нежели то, за которое он осужден, а равно доказывают виновность оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено (Т.Л. Оксюк, К.Ф. Гуценко, А.Д. Прошляков). По мнению диссертанта, указание на «иные новые обстоятельства» как на основания возобновления производства по уголовному делу, которые существовали в рамках УПК РСФСР (глава 31) не учитывает тех обстоятельств, которые устанавливаются с помощью процедур, отличных от расследования (ст. 385 УПК РСФСР).

Соискатель также не разделяет мнение (В.А. Давыдов) о том, что в перечень «иных новых обстоятельств» включаются судебные ошибки, которые не подлежат исправлению в надзорном порядке. Автор обосновывает свое мнение тем, что возобновление производства по уголовному делу ввиду «иных новых обстоятельств» и проверка судебного решения в порядке судебного надзора имеют различный характер. Если производство в надзорной инстанции носит исключительно судебный характер, где рассмотрение дела осуществляется только в суде, то для возобновления производства ввиду «иных новых обстоятельств» характерен комплексный подход, сочетающий деятельность прокурора и разбирательство в суде.

По мнению диссертанта, нельзя назвать исчерпывающего перечня таких обстоятельств. Автор обоснованно предполагает, что «иные новые

обстоятельства» - это установленные в судебном порядке факты, ставящие под сомнение вступившее в законную силу судебное решение.

К таким обстоятельствам относятся установленные в порядке гражданского судопроизводства факты, указывающие на наличие в живых лица, считавшееся убитым, оспаривание отцовства лицом, осужденным за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, признание права собственности на объект совершения преступления за лицом, совершившим такое деяние.

В третьем параграфе - «Этапы механизма проверки правосудности судебных решений, составляющие его содержание» - рассматриваются действия и решения органов и должностных лиц при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В диссертации рассмотрена проблема, связанная с отсутствием связи между установлением вновь открывшихся обстоятельств и возбуждением прокурором производства при наличии сведений о таких обстоятельствах (ч.3 ст. 413 и ст. 415 УПК РФ)[5]. Решение проблемы соискатель видит в закреплении в ст. 312 УПК РФ, регламентирующей решение вопросов в резолютивной части приговора, обязанности суда при вступлении в силу судебного акта, которым установлены обстоятельства, указанные в ч.3 ст. 413 УПК РФ, направить сообщение прокурору для рассмотрения вопроса о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

По мнению диссертанта, действия специально уполномоченных лиц по направлению сообщения об установлении новых обстоятельств Конституционным Судом РФ, Европейским Судом по правам человека также должны найти отражение в законодательстве (Федеральный конституционный

закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», Указ Президента РФ от 29.03.1998 N 310 «Об Уполномоченном РФ при Европейском Суде по правам человека»).

При рассмотрении вопросов, связанных с возбуждением производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств автор приходит к выводу, что поводом к возбуждению производства являются установленные уголовно-процессуальным законом сообщения уполномоченных органов и должностных лиц (суда, рассматривавшего уголовное дело в отношении преступления против правосудия, суда, установившего факты, ставящие под сомнение правосудность судебного решения, Председателя Конституционного Суда или Уполномоченного РФ в Европейском Суде по правам человека), на основании которых прокурор или Председатель Верховного Суда РФ получают сведения о вступлении в законную силу судебного решения, которыми установлены исключительные обстоятельства.

Соискатель солидарен с авторами (Г.З. Анашкин, Л.Ш. Берсугурова), полагающими, что основания возбуждения производства и основания возобновления производства по уголовному делу отличаются по своей юридической природе. Автор полагает, что основания возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это данные, указывающие на наличие в судебном акте сведений, ставящих под сомнение правосудность вступивших в законную силу судебных решений ввиду исключительного рода обстоятельств, указанных в ч.3 и 4 ст. 413 УПК РФ.

Рассматривая особенности возбуждения производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств, автор указывает на отсутствие норм, которые бы позволяли отказать заявителю в возбуждении производства ввиду отсутствия оснований для возбуждения. Диссертант предлагает обратиться к опыту других государств (Белоруссии, Азербайджана),

предусматривающих возможность отказа в возбуждении производства ввиду исключительных обстоятельств^[6].

Автор рассматривает содержание проверки, проводимой прокурором или Председателем Верховного Суда РФ, как установление оснований для возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч.3 ст. 415 УПК РФ). Проверка может проводиться исключительно на основе судебных решений, которыми установлены новые или вновь открывшиеся обстоятельства и подлежащих проверке судебных актов, вступивших в законную силу.

Соискатель подвергает обоснованной критике мнение (А.Д. Зумакулов) о необходимости проведения следственных действий в рамках проверки, осуществляемой прокурором. Диссертант акцентирует внимание на том, что наличие у прокурора или Председателя Верховного Суда РФ судебного решения, вступившего в силу, а также судебного акта, которым установлены новые или вновь открывшиеся обстоятельства, являются достаточными основаниями для того, чтобы сделать вывод о необходимости возобновления производства по уголовному делу либо в отсутствии такой необходимости.

При рассмотрении деятельности суда по разрешению вопроса о возобновлении производства по уголовному делу автор обоснованно считает, что полномочия по возобновлению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежат лишь суду вышестоящей инстанции по отношению к суду, постановившему решение. В этом проявляется сущность возобновления производства по уголовному делу как деятельности по проверке судебных решений, вступивших в законную силу, которую вправе осуществлять только вышестоящий суд (ст. 50 Конституции РФ).

Диссертант поддерживает позицию Н.Н. Ковтуна о том, что предмет проверки и оценки суда, разрешающего вопрос о возобновлении производства по уголовному делу можно структурировать через диалектически взаимосвязанные между собой категории «общего - особенного - единичного». В качестве общего предмета проверки выступают приговор, поставленный под сомнение ввиду открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств; категории особенного - решение суда, установившего наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств; категории единичного - заключение прокурора или представление Председателя Верховного Суда РФ, ходатайствующего об отмене названного выше приговора.

Диссертант анализирует порядок совершения судом действий при разрешении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу и приходит к выводу, несмотря на все сходства с надзорным производством, деятельность суда по разрешению вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ограничена содержанием исключительных обстоятельств, установленных в специальном судебном решении, имеющим преюдициальное значение при возобновлении производства по уголовному делу.

Далее автор исследует практику вынесения судами решений по результатам рассмотрения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. В результате он приходит к выводу о расширительном толковании перечня решений, которые вправе постановить суд при возобновлении производства по уголовному делу (ст. 419 УПК РФ). Диссертант полагает, что изменение вступившего в законную силу судебного решения допускается при наличии обстоятельств, которые установлены Конституционным Судом РФ или Европейским Судом по правам человека, если не требуется нового судебного разбирательства с учетом исключительных обстоятельств.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные его результаты и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных работах автора:

1. Собенин А.А. Правовая регламентация института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // Актуальные проблемы российского права: Сборник научных трудов. Вып.2./ Отв. ред. И.М. Мацкевич, Г.А. Есаков - М., 2005. - 0,3 п.л.
2. Собенин А.А. Традиции и новации института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в Уголовно-процессуальном кодексе РФ // Сборник тезисов Международной межвузовской конференции аспирантов и студентов «Традиции и новации в системе современного российского права»./ Отв. ред. И.М. Мацкевич, Е.Ю. Мазков - М., 2005. - 0,2 п.л.
3. Собенин А.А. Сравнительно - правовой анализ оснований возобновления производства по уголовному делу в законодательстве Республики Беларусь, Республики Украина и Российской Федерации // Право и практика. Научные труды Кировского института (филиала) Московской государственной юридической академии. / Гл. редактор СМ. Кочои. - КИ МПОА. №1. Декабрь 2005 г. - 0,2 п.л.
4. Собенин А.А. Институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в Российской Федерации, Беларуси, Украине // Актуальные проблемы правоведения: история и современность. Материалы международной научной конференции студентов и аспирантов, посвященной 80-летию юридического факультета Белорусского государственного университета (Минск, 18 - 19 октября 2005 г.)/ Ред. кол.: Г.А. Шумак (отв. ред). - Минск: БГУ, 2006. - 0, 15 п.л.

5. Собенин А.А. К вопросу о формах пересмотра Постановлений Президиума Верховного Суда РФ // Современные тенденции развития юридической науки и правоприменительной практики. Сборник материалов Межрегиональной научно - практической конференции, посвященной 35-летию Института (филиала) МПОА в г. Кирове./ Отв. ред. СМ. Кочои. Часть 1.- Киров, 2006. - 0,25 п.л.

6. Собенин А.А. Актуальные вопросы пересмотра Постановлений Президиума Верховного Суда РФ // Традиции и новации в российском праве. Сборник статей студентов и аспирантов Международной научно -практической конференции, посвященной 75-летию МПОА./ Отв. ред. И.М. Мацкевич, Е.Ю. Мазков. - Москва, 2006. - 0,15 п.л.

7. Собенин А.А. Регламентация возбуждения производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств по УПК РФ и УПК РСФСР: сравнительно - правовой аспект // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. № 1. 2007. - 0,3 п.л.

[1] Далее РФ.

[2] Под исключительными обстоятельствами нами понимаются новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

[3] Конституционный Суд Российской Федерации: Постановления. Определения. 1998г.г./ Отв. ред. Т.Г. Морщакова. - М, 2000. - С. 193.

[4] Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 г. № 04-П.

[5] Проведенный анализ показал, что на общем фоне увеличения удельного веса количества преступлений против правосудия (по сравнению с 2000 г. в 2001 году такой рост составил 1,3 раза, в 2002 году - в 1,5 раз, в 2003 г.- в 1,3 раза, в 2004- в 1,6 раз, большую часть структуры которых составляют преступления, предусмотренные ст. 306 и 307 УК РФ,) в статистике судебных и правоохранительных органов отсутствуют данные о количестве производств, которые были возбуждены и (или) возобновлены правоохранительными органами.

[6] Проведенное исследование показало, что даже при отсутствии норм, регламентирующих отказ в возбуждении производства ввиду исключительных обстоятельств прокуроры выносят заключения об отказе в возбуждении производства (в республике Марий Эл таких случаев зарегистрировано 3).