

гляд виступає регулятором забезпечення стану законності під час прийняття рішення про проведення НС(Р)Д з урахуванням їх мети, орієнтовних строків здійснення, адекватності меж державного втручання тяжкості розслідуваного злочину, особі, щодо якої такі заходи застосовуються та обставинам конкретного кримінального провадження.

ЛІТЕРАТУРА

1. М.А.Погорещкий. Негласні слідчі (розшукові) дії: проблеми провадження та використання результатів у доказуванні.//Юридичний часопис НАВС. – 2013. – №1. – С.270-276
2. Бегма А.П. Прокурор як суб'єкт кримінально-процесуальної діяльності: автореф. дис. канд. юрид. наук:12.00.09/А.П.Бегма; Нац. акад. внутр. справ – К., 2011. – 20 с.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року №4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua>
4. Інструкція про організацію проведення негласних слідчих(розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному провадженні,затв. спіл. нак. ГПУ, МВС, СБУ,Міністерством фінансів України, Адм. ДПСУ та Міністерством юстиції України від 16.11.2012р.№ 114/1042/516/1199/936/1681/51 // Офіційний вісник України. –2012. – №84. – Ст. 3408.
5. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні: наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 року №4гп//Офіційний інтернет-портал Генеральної прокуратури України: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.gp.gov.ua>
6. О.П. Бабіков. Негласні слідчі дії: проблеми правового регулювання.//Вісник Національної академії прокуратури України. – 2013. – № 3(31). – С.52-62

[2, .126].

[10, . 63-68],

*)

()

[1, . 145-147].

[7, . 13].

. 2 . 91

[5, . 266].

(

(

« »,

:)

;)

;)

[1, . 145-146].

«

» [8, . 36].

[6, . 18-19],

[9, . 16-17],

[3, . 16-19],

« » 9 %
24 % -

[4, . 170].

()

1. «...», 1985. - 168.
2. «...», 1994. - 321.
3. : 12.00.09 / ... , 1999. - 24.
4. 2006. - 236. - X.:
5. : 2. — .1 / ... - X.: , 2012. - 688.
6. : 12.00.09 / ... , 1986. - 20.
7. / ... , 1999. - 32.
8. / ... , 2001. - 36-42. //
9. : 12.00.09 / ... , 1988. - 21.
10. - X. : , 2007. - 432.

Яворська О. М.

студентка юридичного факультету

Омельчук Л. В.

кандидат юридичних наук,

доцент кафедри кримінального права,

процесу та криміналістики

Національний університет державної податкової служби України

м. Ірпінь, Київська область, Україна

ІНФОРМАТИЗАЦІЯ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ПРОКУРАТУРИ

В умовах постійного реформування правоохоронних органів, необхідності зміцнення демократичних засад в управлінні державою та створення об'єктивних умов для реалізації прав і законних інтересів людини і громадянина, значення інформатизації в діяльності прокуратури незрівнянно велике. На сучасному етапі функціонування правоохоронних органів, зокрема з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року існує необхідність розгляду проблем інформатизації органів прокуратури з визначенням шляхів їх подолання.

Відсутність чіткої законодавчої основи ефективної покрокової стратегії включення інноваційних технологій у повсякденну діяльність прокурорських працівників негативно позначається на кінцевому результаті – максимальному забезпеченні законності в країні. Відзначимо, що впровадження комп'ютеризації у діяльність органів законодавчої, виконавчої та судової влади в Україні було розпочато досить давно. Національна програма інформатизації, затверджена Законом України «Про Національну програму інформатизації» від 04.02.1998 № 74/98-ВР [1], поклала початок розвитку загальнодержавної діяльності за такими напрямками: правова інформатизація правотворчої діяльності органів державної влади України; правове забезпечення процесів правової інформатизації; створення єдиного інформаційно-правового

« ... »

« ... »

14-15 2014 .

2014