

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

В последние десять лет в украинской правовой системе произошли существенные изменения. Они основывались на Концепции судебно-правовой реформы на Украине, утвержденной постановлением Верховной Рады Украины 28 апреля 1992 г.

До принятия 28 июня 1996 г. Конституции Украины процесс осуществления судебной реформы носил фрагментарный характер. Вместе

* Доктор юридических наук, профессор, профессор Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого.

с тем, в период до 1996 г. в ГПК Украины были внесены изменения, направленные на модификацию гражданского процесса.

Так, внесены коррективы в функции гражданского процесса. Ст. 2 ГПК предусматривает, что задачей гражданского судопроизводства является охрана прав законных интересов физических, юридических лиц, государства путем всестороннего рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Претерпела изменения ст. 16 ГПК, предусматривающая рассмотрение гражданских дел в судах первой инстанции в составе трех судей или судьей единолично, расширена юрисдикция гражданских судов. Была изменена ст. 13 ГПК, упразднившая прокурорский надзор в гражданском судопроизводстве.

К принципиальным изменениям относятся и те, которые связаны с новой регламентацией принципа состязательности. Законом от 2 февраля 1996 г. ст. 15 и ст. 30 ГПК изменены. В соответствии со ст. 15 ГПК рассмотрение гражданских дел в судах осуществляется на началах состязательности, и суд обязан оказывать содействие в осуществлении прав сторонами. Согласно ст. 30 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В случаях, когда в предоставлении доказательств у сторон и других лиц, участвующих в деле, имеются трудности, суд по их ходатайствам оказывает содействие в истребовании доказательств. Эти новелты усиливали состязательное начало гражданского судопроизводства и ограничивали официальное доказывание суда.

В 1996 г. была принята новая Конституция Украины, которая заложила базисные предпосылки для новой регламентации гражданского судопроизводства. Однако несмотря на пятилетний срок действия, ни закон о судостроительстве, ни ГПК приняты не были.

Истечение срока действия переходных положений Конституции Украины стало фактором, подтолкнувшим законодателя предпринять меры по приведению действующего законодательства (судостроительного и процессуального) в соответствие с Конституцией.

Необходимость проведения этих мероприятий в объективно сжатые сроки продемонстрировала, что законодатель действует ситуационно. Законом от 21 июня 2001 г. в ГПК были внесены новеллы, связанные с введением апелляции и кассации (гл. 40, 41) и ликвидацией пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. Как раз принятие этих новелл вывело бы судебную систему и судопроизводство за

пределы конституционного поля. Введение апелляции и кассации потребовало изменений отдельных положений ГПК, носящих юридико-технический характер (ст. 15¹, 16, 17, 231 ГПК).

Изменения коснулись института пересмотра решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам и, кроме существующих ранее оснований, предусмотрено такое специальное основание пересмотра, как признание неконституционным закона, примененного судом при рассмотрении дела.

Введен пересмотр судебных актов по исключительным обстоятельствам (гл.42 ГПК). Основаниями пересмотра признаются выявление после кассационного рассмотрения дела неоднозначного применения судами общей юрисдикции одного и того же положения закона или его применение в противоречии нормам Конституции Украины, а также если в связи с этими решениями международное судебное учреждение, юрисдикция которого признана Украиной, установило факт нарушения Украиной международных обязательств (п. 3 ст. 347²).

Наряду с названными новеллами и изменениями в ГПК были внесены и иные поправки, которые не связаны с необходимостью приведения процессуального законодательства в соответствие с Конституцией. Так, изменена ст. 5 ГПК, предусматривающая круг лиц, имеющих право обращаться в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела. Впервые в гражданское процессуальное законодательство вводится понятие заявления (иска) в защиту прав неопределенного круга лиц. В этой же статье вводятся понятия государственного и общественного интереса как объектов судебной защиты и оснований предъявления уполномоченными лицами заявлений о возбуждении гражданского дела в случаях, предусмотренных законом.

Данные поправки объективно привели к необходимости изменения ст. 98 ГПК о составе лиц, участвующих в деле, исключению из кодекса гл. 13 «Полномочия прокурора в процессе», изменению редакции гл. 14, которая стала именоваться «Участие прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления и лиц, которым предоставлено законом право защищать права и свободы иных лиц». Вместе с тем они свидетельствуют о новом подходе законодателя к определению статуса названных субъектов, исходя из единства задач и форм их участия в процессе.

Надо полагать, что основными целями указанных нововведений явилось стремление найти адекватную форму реализации конституци-

онного положения о представительстве прокурором интересов гражданина или государства в суде, к гармонизации публичных институтов гражданского судопроизводства, а также введение новых форм исковой защиты, не типичных для гражданского процессуального законодательства, – исков в защиту публичных и государственных интересов и неопределенного круга лиц.

Оценка нововведений в гражданское процессуальное законодательство до 2002 г. позволяет сделать вывод, что (благодаря новеллам) в отличие от других законов ГПК не считался устаревшим законом и оказался пригодным для того, чтобы вместить в себя поправки 1990-х гг. Вместе с тем это не привело к изменению конструкции гражданского процесса, поскольку его модель по-прежнему была выражением идеи социального гражданского судебного процесса. В ходе процесса преобладала активность судей, сохранялись такие институты публичного правосудия, как прокурор, органы государственного управления, унифицированная форма судопроизводства. Реальная практика судов свидетельствует о стремлении сохранить так называемую объективную истину при рассмотрении дел, что выглядит анахронизмом на фоне усиления состязательных начал гражданского судопроизводства.

За введением апелляции и кассации не последовало существенных изменений правил о подсудности. Остался открытым вопрос о возможности рассмотрения по первой инстанции дел апелляционными судами или Верховным судом Украины.

Унификация статуса прокурора и иных лиц, участвующих в деле, свидетельствует о том, что законодатель не нашел адекватной процессуальной формы реализации конституционного положения о представительстве прокурором интересов гражданина и государства в суде. Для реального введения института исков в защиту прав неопределенного круга лиц, о чем речь идет в ст. 5 ГПК, необходимы специфические процедуры и институты судопроизводства, которые в ГПК отсутствуют.

7 февраля 2002 г. был принят Закон Украины «О судостроительстве Украины». В соответствии с законом систему судов общей юрисдикции составляют местные суды, апелляционные суды, Апелляционный суд Украины, Кассационный суд Украины, высшие специализированные суды и Верховный Суд Украины.

Специализированными судами являются хозяйственные, административные и другие суды, определенные как специализированные су-

ды. Принятие данного закона реально подтолкнет процесс обсуждения и принятия нового ГПК.

Принимая во внимание конституционные положения о статусе личности и правосудия, концептуальные основания нового ГПК должны отражать новую модель гражданского судопроизводства, которая должна исходить из понимания гражданина как автономной личности, имеющей неограниченное право на судебную защиту. При этом институт правосудия как фундаментальный в правовой системе по сути должен рассматриваться как форма осуществления прав и свобод человека и гражданина и как самостоятельное социальное и правовое благо, осуществляющееся через справедливое правосудие и надлежащие судебные процедуры. Такой подход к сущностной характеристике правосудия позволит преодолеть взгляды на правосудие как на форму государственного принуждения и утвердить самоценность правосудия в механизме правовой защиты. В этом контексте абсолютное значение приобретают гарантии прав личности в судопроизводстве, гармонизация частного и публичного в процессуальных формах ограничения властных полномочий суда правом сторон на судебную защиту и правосудие, в частности, правом сторон на распоряжение. Такой общий подход будет способствовать приближению формы гражданского процесса к современным демократическим стандартам правосудия и преодолению элементов патерналистско-этикетического подхода, еще присутствующего в действующих ГПК, модификации судебного процесса, в центре которого стоит судья, а не сторона.

С учетом этого можно сформулировать следующие положения:

1. Реализация принципа диспозитивности и состязательности в гражданском процессе возможна только в единстве свободы и процессуальной ответственности сторон.

2. Задача суда – обеспечение возможности реализации личных интересов сторон в эффективном и беспристрастном судебном разбирательстве. Суд не должен официально принимать меры, направленные на реализацию интересов сторон.

3. Властные полномочия и властные функции суда ограничиваются правами и свободой волеизъявления сторон.

Отмеченное потребует, по крайней мере, следующих законодательных новелл, учитывающих:

– связанность суда требованиями сторон;

– освобождение суда от обязанности проверять распоряжения сторон;

– упразднение обязанности суда информировать лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но имеющих интерес к делу, о возможности их вступления;

– ограничение прав прокурора в гражданском процессе и допустимость его участия в пределах требований правового государства и правового статуса, предусмотренного Конституцией;

– ограничение прав государственных органов, органов местного самоуправления и иных субъектов возбуждать гражданское дело в защиту прав и интересов иных лиц.

Для разработки нового кодекса конститутивным является также вопрос о сфере власти судов гражданской юрисдикции. Действующее законодательство предусматривает условия, при наличии которых суд принимает к рассмотрению гражданское дело (ст. 24, 136 ГПК, ст. 12, 62 АПК). Это не в полной мере соответствует Конституции Украины, поскольку Конституция распространяет юрисдикцию судов на все правоотношения, которые возникают в государстве (ст. 124).

Объем и пределы власти судов гражданской юрисдикции должны соответствующим образом объективироваться в их системе, а рассматривать дело по существу может только надлежащий суд. Институализация судебной власти в системе судов с учетом введения апелляции и кассации должна привести к освобождению вышестоящих судов от выполнения функций суда первой инстанции.

Наконец, что касается инстанционности в системе судопроизводства как инструмента институализации судебной власти, то последовательное проведение идеи апелляции и кассации при том, что в основу модернизации процесса будет положена усиленная состязательность при ограниченности властных функций и полномочий суда, должно привести к отработке и внедрению классических форм апелляции и кассации и соответствующих процедур апелляционного и кассационного производств.

Нуждается в модификации и процедура, порядок судопроизводства с точки зрения упрощения, гибкости, оперативности судопроизводства с одновременным сохранением гарантий, предоставляемых участникам процесса традиционными нормами, институтами и режимами

Формируя предложения на этот счет, целесообразно руководствоваться Рекомендацией № R (84)5 Комитета Министров государств –

членов Совета Европы относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы.

Действующий ГПК предусматривает единственную процедуру рассмотрения гражданских дел, поэтому представляется необходимым произвести реконструкцию судопроизводства путем разработки достаточно автономных судебных процедур, предшествующих судебному разбирательству и влияющих на упрощение судопроизводства за счет существенного расширения объема подготовительных действий сторон до судебного разбирательства, что обеспечит скорость судопроизводства и потребует значительного повышения активности сторон и состязательности, усиления меры их процессуальной ответственности.

В качестве автономных процедур, которые осуществляются до судебного разбирательства, можно предложить такие, как специфические режимы явки сторон, обмена состязательными бумагами, исследования доказательств, совещание судей со сторонами. Введение всех названных процедур предполагает существенное усиление принципа письменности в судопроизводстве и процессуального значения актов – документов для хода процесса и его судьбы.

С учетом того, что предполагается введение в судопроизводство ряда подготовительных судебных процедур, структура судебного заседания по конкретному делу может быть упрощенной, в зависимости от наступивших процессуальных последствий на предшествующих этапах движения дела. Например, в том случае, если до судебного разбирательства вынесено решение в порядке упрощенного судопроизводства, то в судебном разбирательстве возможно только разрешение вопроса о размере компенсации в том случае, когда этот вопрос остался неразрешенным.

Представляется, что имеются основания и для введения института судебного приказа и так называемого приказного производства, которые сами по себе исключают необходимость судебного разбирательства. Существенно упростит судебное разбирательство и введение института заочного решения, т.е. возможности вынесения решения по делу при неявке в судебное заседание ответчика.

Осуществление указанных нововведений предполагает установление различных последствий невыполнения процессуальных действий сторон и влияние этих последствий на ход процесса (последствий неявки сторон, непредставление процессуальных бумаг, процессуальные штрафы, оставление иска без рассмотрения и другие).

Общий порядок судопроизводства и введение отдельных самостоятельных судебных процедур так или иначе влияют на содержание институтов пересмотра судебных актов. Институты судебного приказа и заочного решения предусмотрены в проекте нового ГПК.

С учетом требования Конституции Украины основной формой должен стать апелляционный пересмотр. Апелляционное производство как деятельность вышестоящего суда предполагает пересмотр не вступивших в законную силу судебных постановлений. При апелляционном пересмотре дело подлежит полному пересмотру, т.е. не только в отношении законности (соблюдение при рассмотрении в первой инстанции норм материального и процессуального права), но и необоснованности (с фактической стороны дела).

Кассационное производство предполагает проверку судебных актов первой и апелляционной инстанций, вступивших в законную силу. Здесь предметом судебной проверки являются судебные акты только с точки зрения их законности. При рассмотрении дела в кассационной инстанции суд проверяет правильность применения норм материального права и норм процессуального права судом первой и апелляционной инстанций.

Х.е/о/л/о

Д14.Х.е/о/л/о + Х623.06 + У62
Д.14: 11 (и конкурсы)
Защита прав
Арбитражно-процесс-зак

УДК 347.1.95 : 347.97/99

ББК 67.10 : 67.71

П 781

Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции / Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2002. 320 с.

ISBN 5-7221-0478-7

Арбитражн-судпр-во

Редколлегия: заслуженный деятель науки РФ, д-р юр. наук, проф. М.К. Треушников; заслуженные юристы РФ, д-ра юр. наук, проф. Л.В. Туманова, М.С. Шакарян; почетные работники высшего образования России, д-ра юр. наук, проф. М.А. Викут, Ю.А. Попова, д-ра юр. наук, проф. Л.В. Бутько, В.В. Комаров, И.А. Николайчук, Ю.В. Романец, А.Д. Чернов, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков; канд. юр. наук Г.Д. Улетова (*ответ. ред.*), Л.Г. Данильченко.

Предлагаемые материалы международной научно-практической конференции, организованной кафедрой гражданского процесса и трудового права Кубанского государственного университета, Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа, Арбитражным судом Краснодарского края, Краснодарским краевым судом. В разделе 1 публикуются доклады, прозвучавшие на пленарном заседании, в разделах 2–4 – доклады и сообщения, сделанные на заседаниях секций.

Адресуются научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов, работникам правоохранительных органов и судов.

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Кубанского государственного университета

ISBN 5-7221-0478-7

УДК 347.1.95 : 347.97/99
ББК 67.10 : 67.71

Инв. № 10.9699

© Кубанский
государственный
университет, 2002

Х.е/о/л/о + Х623.06 + Х620.2 + Х620.22