

1111
МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Н. И. МАЙОРОВ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

(Специальность № 715 — уголовное право и уголовный процесс,
№ 718 — криминология)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва • 1970

1111

код экземпляра

110734



Работа выполнена на юридическом факультете Московского государственного университета.

Научный руководитель — доктор юридических наук профессор **С. С. Остроумов**.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук **В. Е. Чугунов**;

кандидат юридических наук **Н. Н. Кондрашков**

Ведущее учреждение — Волгоградская Высшая следственная школа МВД СССР.

Автореферат разослан «15» мая 1970 г.

Защита диссертации состоится «19» июня 1970 г. на заседании уголовноправовой секции Совета юридического факультета МГУ (Адрес: Москва, ул. Герцена, 11).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юридического факультета МГУ.

Ученый секретарь Совета

1111

В успешном осуществлении поставленных Коммунистической партией и Советским правительством задач по ликвидации преступности, устранению всех причин, ее порождающих, обеспечению строгого соблюдения установленного правопорядка и социалистической законности в нашей стране важную роль играют органы предварительного следствия.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР всегда уделяли большое внимание вопросам совершенствования деятельности следственных органов на научной основе. В решениях партии и правительства, принятых в последние годы, подчеркнута важнейшая роль следственных аппаратов в борьбе с преступностью и определена четкая система мер, направленных на коренное улучшение качества предварительного следствия. Наряду с этим в них отмечаются серьезные недостатки, имеющиеся в следственной работе.

Высокие требования, предъявляемые к работе следственных органов, обуславливают улучшение политического воспитания кадров следственных работников, их профессионального мастерства, контроля за их деятельностью, дальнейшего совершенствования организационных форм руководства следственным аппаратом.

Изучению предварительного следствия в уголовно-правовом и процессуальном аспектах в последние годы уделено серьезное внимание в целом ряде работ советских юристов, как ученых, так и практиков (Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин, А. Д. Соловьев, И. М. Гуткин, А. М. Ларин и др.). Однако проблемы деятельности предварительного следствия настолько широки, что проведенные исследования их далеко не исчерпывают.

Одной из таких проблем, пока еще недостаточно разработанных в юридической литературе, является проблема статистического исследования деятельности органов предварительного следствия, имеющего огромное значение в повышении эффективности их работы. Уровень теоретической разработки вопросов первичного учета и статистической отчетности отстает от практических нужд следственных органов. В последние годы этому вопросу не было посвящено ни одного исследования. Это обстоятельство и определило выбор темы научно-исследовательской работы.

Наступательная борьба с преступностью должна опираться на полную, своевременную, достоверную и научно обоснованную информацию о всех происходящих в данной области процессах. Эту задачу должна выполнять советская уголовная статистика. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал большую роль статистики в изучении общественных явлений, называя ее одним из самых

1
1968 г.

Министерство
Бюро
Институт

могущественных орудий социального познания¹. Актуальны указания В. И. Ленина и о том, что статистика не должна ограничиваться одной внешней стороной изучаемых явлений, она призвана проникать в их сущность, что совершенно необходимо для анализа исследуемых процессов².

Понимая сложность и многогранность проблемы, автор предлагаемой диссертации предпринял попытку рассмотреть только некоторые теоретические и практические аспекты статистического исследования деятельности советских следственных органов.

К задачам, которые ставил перед собой диссертант, относились: разработка методологических вопросов статистического исследования деятельности следственных органов; раскрытие роли первичного учета и статистической отчетности в организации их работы; обоснование основных приемов анализа статистических данных и повышения показательности и достоверности показателей уголовной статистики; разработка критериев оценки работы следователей и особенностей учета раскрытия преступлений; разработка статистических показателей, характеризующих личность преступника и деятельность следователя по предупреждению преступлений.

Написанию диссертации предшествовало изучение трудов классиков марксизма-ленинизма, советской и зарубежной статистической, криминологической, уголовно-процессуальной и иной литературы, исследование состояния статистического учета и отчетности в ряде следственных органов МВД СССР, а также непосредственное обобщение следственной практики.

Работая над диссертацией, автор в составе авторского коллектива сотрудников Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР принимал участие в разработке анкет для следователей по научной организации труда, таблиц по затратам рабочего времени следователей, в составлении программ для обсчета полученных данных и их анализа, а также форм статистической отчетности в органах МВД. Кроме того, при написании диссертации использован опыт автора, полученный им в процессе практической и научно-исследовательской работы.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

Первая глава посвящена рассмотрению значения уголовной статистики в организации работы следственных органов. В ней раскрывается роль первичного учета, статистической отчетности и статистического анализа в повышении эффективности работы следственных органов.

Любой процесс управления и организации, независимо от качественных особенностей управляемой системы всегда связан с получением, использованием и анализом статистических данных,

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 334.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 32; т. 30, стр. 349—351.

главным образом, в виде показателей отчетности. В. И. Ленин, придавая большое значение организации статистической отчетности, писал: «Постановка отчетности... есть вещь основная во всех ведомствах и учреждениях самых разнородных»¹.

Правильное использование статистических данных содействует улучшению как научно-исследовательской, так и практической работы и является важным фактором повышения эффективности борьбы с преступностью. Поэтому необходимо «шире и полнее использовать богатейший статистический материал. Ведь статистика... — это тот воздух, без которого наука задохнется, выродится в мертвую схоластику»².

Данные уголовной статистики следственных органов дают широкое представление о динамике, структуре и уровне преступности, составе привлеченных к уголовной ответственности лиц, о состоянии работы по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, помогают выявить недостатки в их работе и разработать мероприятия по повышению эффективности деятельности следственных органов.

В работе рассматривается состояние первичного учета и статистической отчетности в следственных органах, отмечаются недостатки, присущие ныне действующим статистическим документам и вносятся предложения по включению в отчеты некоторых показателей, представляющих, на наш взгляд, большой интерес для научных и практических работников (например, причины, условия, мотивы совершения преступлений; проведенные профилактические мероприятия; многие сведения о личности правонарушителей и др.).

При этом подчеркивается, что статистические данные о преступности играют большую роль в разработке основных вопросов, направленных на совершенствование работы следственных органов, в частности:

- а) критериев объективной оценки результатов работы следственных органов;
- б) методов определения структуры и штатной численности следственных аппаратов;
- в) направлений оптимальной расстановки и использования кадров следственных работников;
- г) рекомендаций по организации научно обоснованного планирования;
- д) путей обеспечения и создания условий совершенствования профессионального мастерства следователей.

Большое практическое значение приобретает вопрос о формах реализации данных уголовной статистики. Такими формами являются: представление информации партийным и советским органам;

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 127.

² См. «Коммунист», 1963, № 16, стр. 33.

обсуждение на совещаниях; составление обзоров и информации по актуальным вопросам улучшения деятельности следственных органов. Отдельно рассматривается методика анализа результатов следственной работы на основе статистических данных.

Научный статистический анализ, охватывающий все стороны деятельности следственных органов, дает возможность установить фактическое состояние работы, ее плюсы и минусы и позволяет принимать обоснованные решения по борьбе с преступностью, предвидеть ее развитие, оптимально использовать имеющиеся силы и средства.

По мнению диссертанта, анализ должен проводиться как за краткие периоды времени (месяц, полугодие, год) для оперативного руководства следственной работой, так и за длительные периоды (3, 5, 10 лет), чтобы выявить, насколько устойчивы те или иные факторы, влияющие на борьбу с преступностью. Анализ целесообразно подвергать все участки следственной работы. В диссертации дается анализ статистических данных следственной работы по следующим направлениям: нагрузка следователей; раскрытие преступлений; обоснованность возбуждения и прекращения уголовных дел; сроки расследования; законность задержаний, арестов и привлечения граждан к уголовной ответственности; деятельность по предупреждению преступлений, возмещению ущерба и др.

Диссертант подробно раскрывает цели и содержание статистического анализа по вышеуказанным направлениям применительно к деятельности органов предварительного следствия.

Вторая глава посвящена рассмотрению вопросов показательности и достоверности данных советской уголовной статистики.

В связи со значительным расширением и углублением изучения преступности, ее причин и закономерностей, а также деятельности следственных органов в борьбе с преступностью особое внимание должно уделяться вопросам повышения показательности и достоверности данных уголовной статистики.

Как известно, социальные явления, в том числе и преступность, имеют специфику своего измерения. Укажем на следующие особенности: 1) изменчивость и подвижность самого понятия преступления; 2) смещение во времени сведений о преступлениях и преступниках; 3) особенности единиц измерения преступности; 4) различия в характере и объеме отражаемых сведений в каждом органе, ведущем борьбу с преступностью. В диссертации дается анализ указанных особенностей.

Уголовная статистика не охватывает всю совокупность совершенных преступлений, а отражает только те из них, которые были зарегистрированы органами расследования. В то же время действительная преступность складывается из суммы скрытой (латентной) и выявленной преступности.

На соотношение выявленной и действительной преступности сказывается: а) различная степень интенсивности борьбы соответствующих административных органов с отдельными видами преступлений; б) различный характер самих преступлений; в) различия в криминальном опыте субъектов преступления; г) реакция населения на необходимость сообщения органам государственной власти об известных фактах правонарушений.

Особое внимание уделяется рассмотрению вопросов, связанных с существованием латентной преступности: объективным и субъективным факторам, обуславливающим ее существование, методов косвенного выявления истинного размера преступлений. Для этого в практике надо шире использовать статистические данные торговых, финансово-хозяйственных, лечебных организаций и учреждений, а также данные народных судов по рассмотрению гражданских дел по искам граждан о пропаже личных вещей и др.

Одним из отрицательных явлений, влияющих на показательность данных уголовной статистики, надо считать имеющиеся еще факты укрытия преступлений от регистрации, значительно снижающие наше представление о реальном уровне преступности на той или иной территории.

Большое значение в проблеме повышения достоверности данных уголовной статистики играет учет совокупных преступлений. Учет преступлений, совершенных при идеальной и реальной совокупности по более тяжкому деянию «ведет к искусственному сокращению числа учитываемых преступлений»¹.

Для восполнения полноты и достоверности уголовно-статистических данных, диссертант присоединяется к неоднократно высказанным предложениям ученых (А. Герцензон, С. Остроумов, В. Кудрявцев, А. Шляпочников и др.) об организации учета правонарушений, являющихся предметом рассмотрения товарищеских судов и комиссий по делам несовершеннолетних.

Повышение достоверности данных уголовной статистики будет способствовать разработке научно обоснованных мер борьбы с преступностью, правильному распределению сил, средств и направлений профилактической, оперативно-розыскной и следственной работы, а также определению структуры и штатной численности органов расследования на конкретной территории.

Вторая часть данной главы посвящена рассмотрению вопросов об особенностях статистического учета преступности в капиталистических странах, разоблачению реакционной сущности буржуазной уголовной статистики, что является одной из важнейших задач советских юристов.

¹ С. С. Остроумов. Статистические методы в криминологии. «Советское государство и право», 1967, № 7, стр. 71.

Господствующие классы в капиталистических странах, используя различные приемы и методы, делают все возможное для искажения отчетов о преступности. В. И. Ленин, критикуя официальную буржуазную статистику за фальсификацию данных, отмечал, что «интересы буржуазии требуют приукрашивания капитализма и зашевывания классовой пропасти»¹.

В диссертации подвергаются критике существующие в США формы учета преступности, позволяющие исказить ее истинные размеры, и разоблачаются новые «методы», которые разработали буржуазные криминологи в последние годы. Оценку реального уровня преступности они пытаются проводить с помощью различных математических формул. Наиболее полно такая тенденция нашла отражение в так называемой «теории квантификации». Суть этой теории заключается во введении «индекса» преступности на основе оценки тяжести совершенных преступлений со стороны отдельных групп населения. В работе подвергаются критике результаты исследований, проведенных с этой целью отдельными американскими криминологами, и доказывается научная несостоятельность и апологетичность данных теорий.

Буржуазные криминологи подменяют вопрос о глубоком и всестороннем исследовании преступности и ее причин вопросом о цифровой оценке ограниченных составов преступлений со стороны отдельных групп населения. Сама постановка вопроса об изучении преступности с помощью индексов методологически является порочной. Будучи верными слугами господствующего класса, буржуазные ученые вовсе не заинтересованы в раскрытии подлинных причин преступности, которые кроются в самом эксплуататорском строе.

Третья глава посвящена рассмотрению специфики важнейших статистических показателей, характеризующих деятельность органов предварительного следствия по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений.

В начале главы исследуются критерии оценки работы следователей. Научно обоснованная разработка подобных критериев является одной из принципиально важных задач, направленных на повышение качества и эффективности предварительного следствия.

При разработке таких критериев должен приниматься во внимание весь комплекс следственных и иных мероприятий, направленных на предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, на полное установление и изобличение виновных лиц, на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, на ликвидацию нарушений социалистической законности и служебной дисциплины.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 435.

Представляется, что основными критериями оценки результатов работы следователя должны быть признаны:

1) строгое соблюдение социалистической законности, выражающееся в неуклонном соблюдении норм уголовного и уголовно-процессуального закона;

2) раскрытие преступлений и розыск преступников;

3) качество и своевременность расследования уголовных дел;

4) возмещение материального ущерба, причиненного преступлениями;

5) меры по предупреждению преступлений;

6) объем выполненной работы.

При оценке деятельности следственных аппаратов, кроме указанных критериев следует также принимать во внимание уровень воспитательной работы и его влияние на укрепление социалистической законности, состояние служебной и личной дисциплины.

В диссертации подчеркивается, что на практике при оценке работы следователей не всегда в указанные критерии вкладывается правильное содержание. На основе анализа закона и следственной практики проводится разбор этих критериев и обосновываются принципы их единообразного понимания.

В деятельности следственных органов ведущую роль занимает работа по раскрытию преступлений. Уголовно-процессуальный закон (ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик) определяет, что основными задачами советского уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно установившейся практике, преступление считается раскрытым с момента предъявления обвинения или ареста подозреваемого до предъявления обвинения¹.

По мнению диссертанта, такая оценка работы по раскрытию преступлений далеко не точно отражает действительное положение борьбы с преступностью следственными органами и не способствует полному и всестороннему расследованию преступлений. Известно, что с предъявлением обвинения или избранием меры пресечения не заканчивается предварительное следствие, а значит и само преступление не может считаться раскрытым. Раскрыть преступле-

¹ Кроме того, преступление считается раскрытым и тогда, когда лицо, совершившее преступление, известно и имеются достаточные доказательства его виновности, но обвинение ему не предъявлено вследствие амнистии, смерти, истечения срока давности, изменения обстановки, направления дела в товарищеский суд, в комиссию по делам несовершеннолетних либо передачи виновного на поруки коллективу трудящихся или общественной организации,

ние — это значит обнаружить его, установить обстоятельства совершения преступления, лиц, совершивших их, привлечь к законной ответственности и заслуженному наказанию всех участвовавших в совершении преступления лиц и принять меры для предупреждения преступлений.

В связи с изложенным в диссертации обосновывается вывод о том, что преступление надо считать раскрытым с момента окончания предварительного следствия, а нераскрытым — в том случае, когда следствие по делу приостановлено на основании п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР.

В настоящее время порядок раскрытия преступлений определяется по процентному отношению раскрытых преступлений к общему количеству зарегистрированных. Независимо от сложности, характера, обстоятельств совершения преступления они все включаются в общее число раскрытых преступлений. «Что касается общего количества совершенных преступлений, то их нужно считать, учитывать, чтобы иметь исчерпывающее представление о состоянии преступности, но не исчислять из них процент раскрываемости преступлений»¹.

Для более объективной оценки работы следователей по раскрытию преступлений было бы целесообразно все совершенные преступления делить на две группы:

1) преступления, по которым на момент их обнаружения подозреваемые лица были известны и не требовалось проведение оперативно-розыскных и следственных действий по их установлению;

2) преступления, по которым на момент возбуждения уголовных дел виновные лица не были известны и требовалась определенная деятельность по их установлению.

Исходя из требований всесторонней и объективной оценки деятельности следственных и оперативных аппаратов по раскрытию преступлений, диссертант считает правильным предложения советских ученых и практических работников (С. Остроумов, И. Карпец, Н. Миронов, С. Панченко и др.) об определении удельного веса раскрытых преступлений не из общего количества зарегистрированных преступлений, а из числа тех, которые действительно необходимо раскрывать.

Большое значение в деятельности следственных органов имеет изучение личности правонарушителей. На основе анализа закона (ст.ст. 68, 91, 151, 392 УПК РСФСР) в работе раскрываются цели и задачи следственных органов по изучению лиц, совершивших преступления. Изучение личности преступника находится в прямой связи с задачами следственных органов по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, и последующими задачами исправления и перевоспитания преступников.

¹ И. Карпец. Проблема преступности. М., «Юридическая литература», 1969, стр. 153.

В диссертации подчеркивается, что без криминологического исследования личности виновного довольно сложно решать вопросы широкого комплекса борьбы с преступностью. Специфика, методы и содержание изучения личности преступника при статистико-криминологическом исследовании отличаются от методов изучения личности виновного в уголовно-правовом и процессуальном аспектах и имеют свои особенности.

Подробно изложена специфика изучения личности преступника при таком исследовании. При этом подчеркивается то положение, что в данном аспекте личность преступника должна изучаться не как индивидуальное явление, а как статистическая совокупность лиц, совершивших преступления. Только в статистической совокупности могут быть вскрыты соответствующие закономерности и тенденции, знание которых совершенно необходимо для повышения эффективности профилактической работы.

Далее в диссертации освещаются вопросы, связанные с получением сведений о личности преступника из процессуальных и криминологических источников, а также дается характеристика ныне действующих статистических документов, в которых на предварительном следствии регистрируются сведения о лицах, совершивших преступления. Отмечаются недостатки, присущие этим документам, из-за неполноты показателей и ведомственной несогласованности.

Чтобы обеспечить более целенаправленное и всестороннее изучение лиц, совершивших преступления, в статистические документы следует включить дополнительные показатели. При этом указывается, что достаточно полная криминологическая характеристика личности преступника может быть установлена лишь при изучении всех сторон его жизни и поведения, т. е. показа его отношения к труду, коллективу, семье, выполнению общественных обязанностей, отношения к содеянному и т. п.

В диссертации дается подробная классификация показателей, которые должны включаться в статистическую карточку на обвиняемого. Учитывая значительный объем таких данных, их обработка и анализ должны проводиться с широким применением счетно-вычислительной техники. Целесообразно ввести в действие единую карточку на лицо, совершившее преступление, которая должна заполняться в процессе предварительного следствия и следовать с делом при переходе из одной стадии уголовного процесса в другую.

Одним из основных направлений в деятельности следственных органов является предупреждение преступлений. Усиление борьбы с преступностью требует постоянного совершенствования творческого подхода к данной проблеме.

Только знание причин и условий, способствующих совершению преступлений, дает возможность следственным органам вырабатывать конкретные меры по их предупреждению. В диссертации особо

подчеркивается мысль о больших возможностях следственных органов по обеспечению успешного предупреждения преступлений. В основном эти возможности следующие:

выявление причин, условий и обстоятельств, способствующих совершению преступлений в целом и по отдельным составам;

выявление лиц, которые склонны совершать общественно опасные деяния, и принятие мер, воспитательного воздействия к ним;

обнаружение фактов преступных действий, направленных на приготовление к совершению преступлений, и принятие мер пресечения таких действий.

Из-за отсутствия полного и всестороннего учета этой работы не всегда есть возможность знать, как она выполняется следственными аппаратами. Кроме сведений о количестве внесенных представлений, сделанных сообщений на собраниях трудящихся, статистические отчеты не имеют показателей о многогранной деятельности следственных органов по предотвращению преступлений.

Учитывая необходимость полного и всестороннего учета и анализа деятельности следственных органов по предупреждению преступлений, целесообразно в статистической отчетности иметь показатели, характеризующие роль следствия в:

выявлении лиц, намеревающихся совершить преступления или готовящихся к их совершению;

выявлении в процессе расследования уголовных дел преступлений, которые ранее не были известны;

непосредственном предотвращении приготовлений и покушений на совершение преступлений.

В диссертации подробно рассматривается работа следственных органов по предупреждению преступлений в этом направлении и раскрывается специфика ее учета.

Автор вносит предложение о дифференцированном учете представлений, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, по составам преступлений, отраслям народного хозяйства, учреждениям и т. д. Научно обоснованный учет деятельности следственных органов по предупреждению преступлений по широкому кругу показателей и их анализ позволят установить эффективность предупредительных мер в целом, а также по отдельным видам преступлений, среди определенной группы лиц, на конкретной территории и в определенной отрасли народного хозяйства.

Четвертая глава посвящена рассмотрению некоторых методологических вопросов статистического исследования работы следственных органов.

Для изучения деятельности следственных органов имеются широкие возможности применения различных методов. Использование лишь одного метода дает ограниченные результаты и приводит к неполным выводам. Чем шире комплекс применяемых мето-

дов, тем более достоверными и всесторонними будут результаты исследования.

Единым научным методом для всех наук является, как известно, марксистский диалектический метод. Но каждая наука вырабатывает свои специфические методы исследования.

Уголовная статистика, ставя своей задачей количественное изучение преступности и деятельности органов, ведущих с ней борьбу, применяет особые методы, которые позволяют раскрыть качественные особенности изучаемых явлений. При правильном их применении они представляют один из многих путей научного познания изучаемых явлений.

Статистические методы в последние годы все чаще стали использоваться в изучении преступности и деятельности следственных органов. Эти методы дают возможность всесторонне и глубоко выявлять тенденции и закономерности развития преступности и ее причин во взаимосвязи и обусловленности с другими общественными явлениями.

Применение статистических методов имеет, конечно, не только научное, но и огромное практическое значение, поскольку эти методы научно обосновывают наиболее эффективные пути борьбы с преступностью.

В диссертации раскрывается сущность и возможность применения основных статистических методов при изучении преступности и работы следственных органов, таких как: а) массовое статистическое наблюдение (регистрация), т. е. собирание первичного статистического материала; б) группировка или классификация собранных данных; в) научная обработка этих данных, анализ и выработка соответствующих предложений. В работе подробно рассматриваются особенности и принципы каждого из указанных методов и, в частности, обосновывается применение таких статистических методов в исследовании преступности, как построение динамических и параллельных рядов, сглаживание, выравнивание, относительные величины и коэффициенты, раскрываются особенности применения корреляции и выборочного метода.

Признавая важность и актуальность применения математических методов, диссертант особо подчеркивает необходимость тщательного качественного анализа при их применении, а также предупреждает от формального внедрения математических приемов, особенно в тех случаях, когда соответствующие результаты могут быть получены более простыми и общедоступными способами.

Большое место в диссертации отводится рассмотрению анкетного метода в изучении следственной работы и анализа данных, полученных с его помощью.

Анкетирование прочно вошло в практику научных и практических работников для изучения самых различных аспектов преступности. С помощью этого метода многими учеными (А. Герцензон,

С. Остроумов, В. Чугунов, М. Яковлев, С. Степичев и др.) были получены интересные материалы о личности преступника и условиях, способствующих совершению преступлений, а также по другим вопросам борьбы с преступностью.

Широкое применение анкетного метода обусловлено рядом преимуществ и достоинств, делающих его очень удобным в исследованиях. Основные преимущества состоят в следующем: а) получение данных, которые отсутствуют в уголовно-статистической отчетности, б) проведение исследований с меньшими материальными затратами и с большей экономией сил и времени; в) выбор вполне репрезентативной группы изучаемых лиц.

Анкетный метод имеет и определенные недостатки, главнейшим из которых является его субъективизм, который определяется профессиональной квалификацией самой фигуры исследователя и с другой стороны субъективное отражение ответов на поставленные вопросы со стороны опрашиваемых лиц.

Надо иметь в виду, что всеобщая доступность и очевидная простота применения анкетного метода приводят к тому, что имеет «хождение» множество анкет, которые зачастую построены сугубо эмпирически. Представляется, что научно-исследовательская работа в области изучения деятельности следственных органов будет расширяться, а значит и увеличится распространение всевозможных анкет, различных по своему содержанию и объему. Поэтому есть необходимость в координировании этой работы со стороны соответствующих учреждений и ведомств. Таким координирующим центром по разработке и распространению анкет среди следователей органов внутренних дел может стать ВНИИ МВД СССР. Недостатки, присущие данному методу, которые всегда должны учитываться исследователем, не снижают возможностей его широкого применения в изучении деятельности следственных органов.

В диссертации подробно раскрывается содержание анкеты, которая распространялась среди следователей, техника ее составления, распространения, обработки и анализа полученных данных.

Огромное значение имеет обработка материалов анкетного опроса. Задача состоит не в простом арифметическом подсчете и выведении средних результатов, а в установлении взаимозависимости и обусловленности между различными группами вопросов, включенных в программу исследования. Обобщение и обработка данных, полученных путем анкетирования, производилась на основе строго научных принципов статистической группировки и анализа. Путем аналитической, комбинационной группировки, корреляционного анализа и других методов устанавливались условия работы, отношение к выбранной профессии, повышению квалификации, планированию, состоянию учета и отчетности в зависимости от воз-

раста, образования, стажа работы, характера обслуживаемой территории и т. д.

Проведенное с помощью анкетирования обследование дало возможность впервые получить непосредственно от следователей ответы по самым различным вопросам их деятельности, которые, по нашему мнению, представляют большой научный и практический интерес.

Так, например, обследование показало, что следователи в основном серьезно подошли к выбору своей профессии. В качестве обстоятельств, привлекавших их к следственной работе, 36% опрошенных указали на стремление к торжеству справедливости, нетерпимость к нарушению прав граждан и общественных интересов; 33% — на разнообразие и творческий характер работы; 22% — на важность и особую значимость профессии.

Однако в ряде случаев выбор профессии носил случайный характер. Так, на вопрос, какие мотивы обосновали желание получить юридическое образование, 12% опрошенных заявили, что их привлекли кажущаяся легкость и доступность юридического образования, близость ВУЗа от места проживания; 13% указали на влияние детективной литературы и кинофильмов. Очевидно поэтому 7,5% следователей заявили, что ошиблись в выборе образования и специальности.

Следует отметить, что 80% следователей удовлетворены полученной подготовкой в учебных заведениях. В качестве основного дефекта обучения 32% опрошенных назвали отрыв обучения от практики, 30% — слабую специализацию обучения с учетом профиля будущей работы; 19% — отсутствие в учебном плане необходимых следователю предметов или преподавание их в недостаточном объеме.

Эти и другие данные, полученные в ходе исследования, будут способствовать внесению научно обоснованных рекомендаций по повышению эффективности работы следственных органов на научной основе и разработке мероприятий по устранению недостатков, имеющих еще в деле подбора, расстановки следственных работников, повышения их квалификации, создания необходимых условий для труда и т. п.

При изучении деятельности органов предварительного следствия большой интерес представляет выявление полных и достоверных сведений о затратах рабочего времени следователей. Рассмотрению этого вопроса и статистической обработке данных, полученных с помощью метода самофотографирования, и посвящен последний параграф четвертой главы.

Изучение затрат рабочего времени следователей имеет целью выявить его использование в течение всего рабочего дня, определить, каковы затраты времени на расследование конкретных уголовных дел, на выполнение различных следственных действий и

СПИСОК

ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Показательность данных уголовной статистики. «Вестник Московского университета», серия Право, 1969, № 3 (в соавторстве).

Критерии оценки работы следователя. «Социалистическая законность», 1969, № 4 (в соавторстве).

Учет раскрытия преступлений. «Социалистическая законность», 1970, № 2.

Роль уголовной статистики в научной организации труда следователей. Сб. «Вопросы научной организации труда следователей». М., выпуск 3, 1969 (в печати).

Ленинское учение о методах статистики и его роль в изучении преступности. Труды Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР, № 15, 1970.

Повышать роль общественного мнения на предварительном следствии. Сб. «Вопросы совершенствования следственной работы», выпуск 1, Издание ВНИИ МВД СССР, 1970.

К вопросу об оценке работ следственных органов. Сб. «Вопросы совершенствования следственной работы», выпуск 2, издание ВНИИ МВД СССР, 1970 (в соавторстве).

Изучение бюджета рабочего времени следователей. Сб. «Вопросы совершенствования следственной работы», выпуск 2, 1970 (в соавторстве).

О статистических показателях, характеризующих личность преступника. «Вестник Московского университета», серия Право, 1970, № 4.

Л 95431	Сдано в набор 6/V—1970 г.	Подписано к печати 11/V—1970 г.
Формат 60×90 ^{1/16}	Объем 1 п. л.	Тираж 120 экз. Заказ 3036

Типография имени Воровского