

АВЕРЬЯНОВА  
А 19

АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специализированный совет Д-052.01.02.

На правах рукописи

**АВЕРЬЯНОВА**

Татьяна Витальевна

**МЕТОДЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ И ТЕНДЕНЦИИ  
ИХ РАЗВИТИЯ**

Специальность 12.00.09.

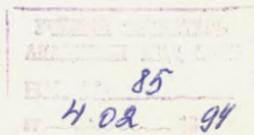
Уголовный процесс, криминалистика  
и судебная экспертиза

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Москва — 1994

43/29

4.02.94



Журнал  
А19

ХР

Диссертация выполнена на кафедрах криминалистики и организации оперативно-розыскной деятельности Академии МВД РФ.

код экземпляра

31685



Официальные оппоненты:

доктор юридических наук **Майлис Н. П.**,  
доктор юридических наук, профессор **Лавров В. П.**,  
доктор юридических наук, профессор **Хмыров А. А.**

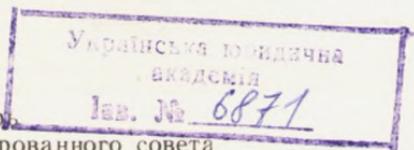
Ведущая организация — Научно-исследовательский институт проблем судебной экспертизы Республики Казахстан.

Защита диссертации состоится « 10 » . 03 . . . . 1994 г.  
в « 14<sup>30</sup> » час. в ~~зале~~ *зале совета* на заседании специализированного совета по присуждению ученой степени доктора юридических наук Д-052.01.02 Академии МВД Российской Федерации (125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, 8).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии МВД РФ.

Автореферат разослан « 04 » 02 . . . . 1994 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
Д-052.01.02. Академии МВД РФ  
доктор юридических наук,  
профессор



Д. К. Нечевин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Эффективность правоохранительной деятельности и такой ее важнейшей сферы как борьба с преступностью непосредственно связана о качественным уровнем средств и методов этой деятельности, современными возможностями раскрытия и расследования преступлений, вооруженностью органов дознания и предварительного следствия достижениями научно-технического прогресса. Использование этих достижений преследует цель повышения уровня раскрываемости преступлений, обеспечения полноты и достоверности доказывания, надежного соблюдения всех требований законности при производстве по уголовным делам. Но наряду с расширением арсенала научно-технических, криминалистических средств и методов, находящихся на вооружении оперативных работников и следователей, одним из следствий научно-технического прогресса является усложнение процесса раскрытия и расследования преступлений, усиление противодействия расследованию со стороны лиц, заинтересованных в сокрытии истины. Это объясняется тем, что научно-технический прогресс равно "работает" на обе противоборствующие стороны, его достижения могут с успехом использоваться как следователем, так и преступником. Все совершеннее становятся средства совершения преступлений, все изощреннее способы их совершения и сокрытия, все сложнее вопросы, которые приходится решать следователю в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений. Эти вопросы все чаще требуют использования для их решения специальных познаний, что обуславливает возрастающую роль в доказывании института судебной экспертизы.

Усложнение в современных условиях процесса установления истины по уголовным делам представляет собой один из стимулов расширения возможностей судебной экспертизы, как своеобразный социальный заказ практики борьбы с преступностью науке, реальность же выполнения этого заказа обусловлена процессами интеграции и дифференциации научного знания, которые не обошли стороной и научные основы судебных экспертиз всех классов, родов и видов. Непосредственно влияя на обосновывающее знание, эти процессы повлекли за собой не только взаимопроникновение методов исследования, расширение круга средств и методов экспертного исследования и повышение юс разрешавшей способности, но и возникновение новых родов и видов судебных экспертиз, открывшиеся возможности решения ими задач, которые еще вчера представлялись неразрешимыми. Все это поставило на повестку дня необходимость системного подхода к проблематике методов экспертной деятельности, разработки специальной теории, систематизирующей различные аспекты этой проблематики. Но задача формирования такой теории на поверку оказалась тесно связанной с еще более масштабной задачей: определением ее места и связей с другими теоретическими построениями, лежащими в основе практической экспертной деятельности, т.е. в системе теоретических знаний, определяемой в наше время как общая теория судебной экспертизы. При ближайшем рассмотрении наработок в области этой теории оказалось, что предложенные концептуальные основы означенной теории далеко не бесспорны, а такая ее важнейшая часть как теория методов экспертного исследования находится лишь в начальной стадии своего формирования. Задача нашего исследования усложнилась: прежде чем непосредственно заниматься теорией методов экспертного исследования, потребовалось рассмотреть существующие представления о содержании и структуре общей теории

судебной экспертизы и при необходимости сформулировать свои взгляды на ее концептуальные основы.

История возникновения и развития идеи о создании общей теории судебной экспертизы подробно рассматривается нами в диссертации, здесь же уместно заметить, что предлагаемая нами ее конструкция и характеристика ее содержания принципиально отличаются от предложенных, отвечают современным тенденциям научного знания и позволяют раскрыть актуальность избранной нами темы диссертационного исследования: развитие судебно-экспертной практики требует своего научного стратегического обеспечения, определения направлений и перспектив этого развития, что немыслимо без формирования общетеоретических основ, раскрывающих закономерности этих процессов, равно значимых для всех классов и родов судебных экспертиз. Только на их базе возможно и решение непосредственной задачи нашего исследования - разработки теории методов практической экспертной деятельности, актуальность которой характеризуется всем сказанным. Кроме того, актуальность темы исследования находит свое подтверждение и в той, что наиболее существенными последствиями научно-технического прогрессе служат те кардинальные изменения, которые происходят в производственной деятельности человека вообще, во всех сферах этой деятельности, в частности ее технологии, и экспертная деятельность не представляет собой в этом отношении никакого исключения. Анализ и учет этих изменений - неотложная, актуальнейшая задача теории деятельности; промедление здесь чревато развитием негативных изменений, которые уже не удастся нейтрализовать или исключить.

Объектом исследования является практическая экспертная деятельность, ее роль в формировании общей теории судебной эк-

спертизы и теории методов экспертного исследования, значение процессов интеграции и дифференциации в развитии методов экспертного исследования и формировании научного экспертного знания.

**Предметом исследования** - закономерности объективной действительности, научаемые общей теорией судебной экспертизы, а также закономерности возникновения и адаптации методов судебно экспертного исследования, взаимодействия естественных и технических наук и влияния этого взаимодействия на тенденции развития методов судебно-экспертного исследования.

**Целью настоящей работы** является разработка основ теории методов экспертного исследования, как одной из частных теорий, лежащих в основе практической экспертной деятельности. Это стало возможным лишь при условии системного, комплексного подхода к решению ряда взаимозависимых задач, что было необходимо для достижения этой цели. Важнейшими из этих задач явились:

- анализ существующих концепций общей теории судебной экспертизы, ее структуры и функций, как базы разработки частных теорий экспертной деятельности, в том числе и теории судебно-экспертных методов исследования вещественных доказательств; внесение необходимых коррективов в эти концепции, обусловленных современными тенденциями развития научного знания, процессами взаимопроникновения методов научного исследования;

- формулирование понятия, структуры, содержания и функций теории методов экспертных исследований, определение ее места в системе других частных теорий в рамках общей теории судебной экспертизы, ее связей и взаимозависимостей с ними;

- определение понятий методов общей теории судебной экспертизы и методов экспертного исследования, разработка их современных классификаций и характеристик;

- выявление тенденций, развития методов экспертных исследований, разработка предложений по эффективному использованию этих тенденций для повышения эффективности экспертизы, расширения ее возможностей, оперативного использования этих возможностей органами расследования и судом;

- внесение необходимых корректив в уточнений в язык судебной экспертизы в части, касающейся методов экспертных исследований, унификация системы используемых в этой области определений и терминов, актуализация их и обеспечение их адекватности обозначаемым понятиям;

- формирование понятия экспертной методики, определение ее типовой структуры и соотношения о методами экспертного исследования;

- изучение законодательной регламентации применения методов экспертного исследования, существующих правовых и организационных проблем совершенствования и применения экспертных методов и разработка рекомендаций по необходимому изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства и ведомственного нормативного регулирования экспертной деятельности.

**Методологической в теоретической основой** предпринятого исследования послужили труды видных ученых философов и науковедов, таких как И.Г. Герасимов, В.Н. Голованов, Г.М. Добров, Б.Н. Кедров, П.В. Копнин, Г.И. Рузавин, О.М. Сичивица, А.Д. Урсул, Э.М. Чудиков, В.А. Штофф, В.В. Ядов и др., посвятивших свои работы проблемам научно-технической революции, теориям отражения и моделирования, различным аспектам методов научного моделирования и практической деятельности, видам и взаимосвязям научных теорий, системно-структурному и комплексному подходу к изучению явлений и процессов действительности. При проведении исследований автор

опирался также на труды ученых-правоведов В.Д. Арсеньева, И.А. Алиева, О.Л. Баева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.И. Гончаренко, А.В. Дулова, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.К. Лисиченко, Н.М. Малаховской, Н.П. Майлис, В.С. Митричева, Е.Р. Россинской, Н.Л. Селиванова, В.Ф. Орловой, А.А. Хмырова, А.А. Чувилева, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и многих других процессуалистов и криминалистов, рассматривавших в различных аспектах проблемы судебной экспертизы, ее общей теории и отдельных теоретических построений в этой предметной области. В своей работе автор руководствовался диалектическим методом познания фактов и явлений и системно-структурным подходом к объектам исследования, использовал различные методы исследования как теоретического, так и эмпирического уровней, а также результаты анализа экспертной и следственной практики, действующего уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов по вопросам деятельности судебно-экспертных учреждений /ОЗУ/ и подразделений, : результата анкетирования и интервьюирования 400 практических работников-экспертов и специалистов в области судебной экспертизы, научных сотрудников и преподавателей юридических вузов, 200 работников органов дознания и следствия, анализа 300 экспертных заключений по различным родам и видам экспертиз, опирался на собственный - многолетний экспертный опыт. Все это послужило эмпирической базой предпринятого исследования.

Разнообразие источников информации и примененных методов исследования позволило выявить ряд новых проблем теории экспертизы и экспертной практики предложить собственное их решение.

**Научная новизна** и теоретическая значимость предпринятого исследования заключаются, прежде всего, в том, что автором была предпринята попытка решить проблему построения концептуальных основ, содержания, структуры, принципов построения и основных функций

общей теории судебной экспертизы не только и не столько умозрительно, но на базе обширного эмпирического материала о учетом тенденции развития современного научного знания. Это относится и к формированию основ теории методов экспертного исследования, практически лишь поверхностно и мимоходом затрагивавшихся в имеющейся литературе. Впервые предложена ее структура, ее терминологический аппарат, прослежены ее функции и перспективы. Автором выявлены тенденции развития экспертных методов, определены Пути их совершенствования, в том числе преимущества комплексирования методов, разработан ряд рекомендации по совершенствованию правовой, организационной в методической базы применения методов практической экспертной деятельности.

Сказанное в значительной степени определяет и практическую значимость проделанной автором работы. В научном плане предлагаемая в диссертации структура в содержание проектируемой общей теории судебной экспертизы позволяют определить наиболее значимые направления научного поиска в этой области, стимулировать разработку ряда частных научных теорий судебной экспертизы, о роли и значении которых для экспертной практики можно сделать вывод, исходя из их места в системе общей теории, их внутрисистемных связей и выявленных функций. Все это полностью относится и к теории методов экспертного исследования. В чисто практическом плане, в аспекте практической экспертной деятельности разработанные основы теории методов экспертизы позволяют решать задачи выбора и оценки применяемых методов, создания для их использования необходимой базы, их комплексирования, повышения разрешающей способности, обновления арсенала методов и путей подготовки необходимых специалистов. Реализация же предложений, относящихся к нормативной базе экспертных методов от-

крывает перспективы повышения эффективности их использования, снимает ряд существующих к этому в практика препятствий, стимулирует экспертную инициативу и прямо способствует повышению роли института судебной экспертиз в уголовном и гражданском судопроизводстве.

На защиту выводятся следующие обоснованные в диссертации и апробированные положения:

- концептуальные основы, структура, содержание и функция предлагаемой модели общей теории судебной экспертизы;

- понятие методов общей теории судебной экспертизы и методов практической экспертной деятельности, их структура, квалификация, условия применения и критерии оценки.

- понятие, структура и функции теории методов экспертного исследования, ее связи и отношения с другими частными теориями в системе общей теории судебной экспертизы, ее место в этой общей теории;

- определение тенденций развития методов экспертного исследования, предложения по эффективному использованию этих тенденций в целях повышения эффективности экспертной и расширения ее возможностей;

- предложения по совершенствованию правовой базы судебной экспертизы в целом и в частности, касающейся методов экспертного исследования, по упорядочению организационных и методических основ экспертизы.

**Апробация результатов исследования** происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических и международной конференциях, теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс в практическую деятельность право-

охранительных органов.

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации автора наложены в пяти монографиях и около 30 других работах диссертанта по теме диссертации общим объемом 45,9 п.л. Они были предметом докладов и сообщений автора на научных конференциях, теоретических и научно-практических семинарах в гг. Киеве, Минске /1990-1993/, Краснодаре /1989/, Москве /1991/, в Казахском, Ташкентском, Азербайджанском НИИ судебных экспертиз /1990-1993/, в Карагандинском отделе Каз. НИИСЭ /1990/, I Академии МВД РФ, Нижегородской, Алма-Атинской, Карагандинской, Ташкентской, Высших школах МВД /1989-1993/ перед сотрудниками экспертных учреждений различных ведомств и следователями Прокуратуры Нижегородской области. Предложения по совершенствованию нормативной базы судебной экспертизы были переданы и учтены компетентными органами Республики Беларусь, Республики Казахстан, при разработке нового процессуального законодательства РФ, а практические рекомендации внедрены в практику ряда экспертных учреждений; Центральной Санкт-Петербургской НШ1СЭ, ЭТО СКМ ГУВД Санкт-Петербурга а области, Краснодарской НИЛСЭ, Казахского и Белорусского НИИСЭ, а также используются в учебном процессе Санкт-Петербургского, Кубанского ГУ, Нижегородской ВШ МВД РФ и ряда специальных вузов МВД.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяются ее объект, предмет, цели и задачи исследования; характеризуются методологические и методические основы работы, ее теоре-

тическая и эмпирическая базы, раскрываются научная новизна диссертации, ее теоретическое и практическое значение; формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**В первой главе** - "Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы и место в ее структуре учения о методах экспертного исследования" - рассматриваются вопросы возникновения и истории исследования проблемы, предпосылка и условия формирования общей теории судебной экспертизы, предлагается концепция структуры общей теории судебной экспертизы, разработанная автором.

Опыт и история развития науки, анализ логики процесса научного познания позволяют констатировать, что в общем закономерном развитии науки можно всегда выявлять две четко просматриваемых и тесно связанных между собой стороны: внутреннюю и внешнюю. Внутренняя - это самопознание науки, исследование ее предмета во всех его связях и опосредствования, элементах и следствиях, внешняя - это "продукт" паузы, т/о., ради чего она существует, ее связи и отдача практике, а применительно к наукам, изучающим в различных аспектах преступность - практике борьбы с этим социальным явлением. При этом многовековой опыт развития науки с очевидностью свидетельствует о том, что развитие осуществляется по большей стекает из плавно, не равномерно, а скачками: взлеты и падения, спада и подъема чередуются друг с другом. Объясняется это тем, что в каждой области знаний время от времени наступают периоды количественного накопления новых фактов, результатов применения новых методов, умножается опыт, возникает совокупность познанных на этой основе эмпирических закономерностей. Наконец, наступает момент, когда эти количест-

венные изменения в научном знании, и эти качественные изменения означают новый скачок в развитии науки.

Представляется, что область научного познания, включающего как теоретические аспекты, так и практические стороны судебной экспертизы, переживает сейчас именно такой этап развития. Накопленный богатый эмпирический материал во всех областях экспертной деятельности, многочисленные теоретические построения различной степени общности настоятельно требуют систематизации и классификации, научного истолкования, обобщения на более высоком теоретическом уровне. Слоном, назрел момент нового качественного скачка в этой предметной области, сущность которого, по мнению диссертанта, заключается в разработке для всего итого множества фактов, явлений и теоретических конструкций своего рода метатеории, объединяющей и объясняющей их как систематизированного целого - общей теории судебной экспертизы.

Идея формирования общей теории судебной экспертизы ведет свое происхождение от концепций теории криминалистической экспертизы, с которой в конце 50-х годов выступил ряд криминалистов и процессуалистов. На протяжении тридцати лет было предложено несколько Концепций, авторами которых были А.Г. Шляхов, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская, Ю.Г. Корухоп, И.А. Алиоп и др. Естественно менялось их содержание, менялось и название - от теории криминалистической экспертизы до общей теории судебной экспертизы. Каждая из них страдала в той или иной степени недостатками и подвергалась критике со стороны таких ученых, как С.П. Митричев, Н.А. Селиванов, Г.Л. Грановский, Р.С. Белкин и др.

Прежде чем изложить свои взгляды на теорию судебной экспертизы, автор уточнил, какую смысловую нагрузку несет этот термин. Для этой цели он посчитал целесообразным воспользоваться предложенным Р.С. Белкиным определением общей теории советской

криминалистики, как науки, наиболее близкой по ряду параметров к институту судебной экспертизы. Однако» конструируя понятие общей теории судебной экспертизы, диссертант уточняет, что в определении Р.С. Белкина идет речь об. общей теории науки, ему же предстоит определить общую теорию одной из разновидностей практической деятельности. Здесь различие в объектах научного отражения.

Поскольку объектом отражения в общей теории судебной экспертизы служит практическая деятельность, очевидно, она должна включать в себя не только мировоззренческие, но и праксеологические принципы этой деятельности, не только метода построения входящих в ее состав теоретических концепций меньшей степени общности, но и методы практической экспертной деятельности, это же относится и к связям и отношениям.

Имея в виду эти коррективы, можно предложить следующее определение общей теории судебной экспертизы: это система мировоззренческих и праксеологических принципов экспертной деятельности, теоретических построений, отражающих различные ее аспекты, методов ее осуществления, коммуникативных и иных средств и связей, процессов и отношений, – комплексное научное отражение экспертной деятельности, как единого целого.

Исходя из этого определения, представляется возможным построить в первом приближении модель структуры общей теории судебной экспертизы. По мнению диссертанта, в состав этой теории, как общей, должны входить:

1. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы - это в основном науковедческая часть теории. Здесь следует рассмотреть и сформулировать понятие предмета общей теории судебной экспертизы как группы объективных закономерностей, "управляющих" экспертной деятельностью, сконструировать систему этой

теории и определить ее место в системе научного знания.

2. Учение о судебной экспертиза, как разновидности практической деятельности. Содержанием этого учения должна быть общая характеристика экспертной деятельности и ее роль в судопроизводстве, как основной формы использования специальных познаний; понятие специальных познаний; отличие экспертного исследования от исследования научного; мировоззренческие и праксеологические принципы экспертной деятельности; стадии процесса экспертного исследования.

3. Учение о закономерностях формирования и развития судебных экспертиз. Здесь следует рассмотреть процессы интеграции и дифференциации знаний, как объективную основу формирования, и развития судебных экспертиз; научные основы классификации судебных экспертиз; критерия констатации возникновения новых родов и видов экспертиз; влияние на этот процесс потребностей следственной и судебной практики; процессы расширения возможностей судебных экспертиз.

4. Учение о предмете и задачах судебной экспертизы. В этой части теории, по мнению автора, следует ограничиться анализом и характеристикой общего понятия предмета. Что же касается задач экспертизы, то подлежат рассмотрению все их классы и разновидности. Здесь же целесообразно рассмотреть содержание и особенности экспертной идентификации и экспертной диагностики как процессов целей экспертной деятельности.

5. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и : Признаках. Здесь, как я в учении о предмете и задачах, следует ограничиться анализом и характеристикой общего понятия объектов экспертизы.

6. Учение о субъекте судебной экспертизы. В рамках именно этого учения наиболее целесообразно рассмотреть вопрос о опеци-

альных познаниях, как одной из существенных составляющих модели судебного экспорта, и саму модель в целом. Вопрос о процессуальном статусе эксперта здесь следует рассмотреть лишь в плане пройдет судебной экспертизы, например, в аспекте возможности производства экспертизы от имени юридического лица или функций и положения различных участников процесса экспортного исследования.

7. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности. Здесь следует рассмотреть влияние необходимых связей между элементами этой теории, такими, например, как теория экспертной идентификации или теория экспертной диагностики, единство целеполагания и гносеологической основы. ведь и идентификация,

и диагностика, и классификация - это процессы и в то же время цели, достижением которых устанавливаются определенные отношения - тождества, различия, связи и др.

8. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования. Содержание этого учения состоит из определения таких понятий, как метод научного познания и, следовательно, построения и развития общей теории судебной экспертизы; метод экспертного исследования; характеристики связей и зависимости методов научного познания и практической экспертной деятельности; понятие экспертной методик; закономерности формирования методов; классификация методов общей теории и методов экспертного исследования и сами классификации методов и экспертных методик; закономерности формирования новых методов судебно-экспертного исследования и тенденции их развития.

9. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах. Центральная часть этого учения - язык эксперта, системы экспертных понятий и обозначающих их терминов, проблемы формализа-

ции экспертного языка к компьютеризации на этой основе судебных экспертиз. В рамках рассматриваемого учения, по мнению автора, должно быть исследовано движение информационных потоков в экспертизе, проблемы ее научно-информационного и оперативного информационного обеспечения, а также проблема исходных для производства экспертизы данных.

10. Теория экспертного прогнозирования. Развитие этой теории, по мнению диссертанта в современных условиях весьма целесообразно. Ее положения могут быть эффективно использованы как для разработки и принятия упреждающих мер технического или организационного характера, так и для планирования процесса развития экспертных учреждений. Прогнозирование позволит повысить эффективность и экспертной профилактической деятельности, С другой стороны - профилактическая деятельность является одним из оснований прогнозов об изменении ситуации в будущем.

11. Частные теории отдельных родов и видов судебных экспертиз, частные теории исходят из положений общей теории и содержат в качестве исходных посылок те ее данные, которые отвечают специфике отдельных родов или видов экспертиз. Помимо этих данных, имеющих общее значение, содержание частной теории составляют специфические научные основания данного рода, вида экспертиз, характеристика типичных методов исследования и типичных /или типовых/ методик, используемых для речения опять-таки типичных для этого рода, вида экспертиз задач.

Разумеется, та краткая характеристика, которая дана предложенной структуре общей теории судебной экспертизы и ее составных частей не претендует на бесспорность и не исключает иных представлений о содержании общей теории судебной экспертизы. Она отражает представления автора об этой теории и потребовалась для определения места в этой структуре основного предме-

та исследования - учения о методах общей теории судебной экспертизы и практической экспертной деятельности.

**Во второй главе** - "Понятие и классификация методов экспертного исследования" - речь идет о понятии, классификаций, системе методов общей теории судебной экспертизы и методов экспертного исследования, а также о понятии и видах экспертных методик. Важность учения о методах общей теории судебной экспертизы и методах экспертной практической деятельности определяется как их методологической, так и практической значимостью. В качестве учения о методах теории она служит инструментом ее развития, самопознания науки; обращенная к экспертной практике она представляет собой "продукт" этой науки, инструментарий практической экспертной деятельности.

Диссертант включил в свою модель общей теории судебной экспертизы учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертных исследований, имея в виду две стороны этого понятия: методы получения научного знания и разрабатываемые на этой основе методы практической деятельности, предлагая в последующем изложении рассмотреть вопрос о трансформации первых во вторые и о существующих ограничениях такой трансформации.

Рассматриваемая теория является подчиненной по отношению к общей теории судебной экспертизы, поскольку служит отражением лишь одной из сторон предмета общей теории. Это отнюдь не умаляет ее значения, а лишь очерчивает сферу ее приложения.

В структуре учения о методах общей теории судебной экспертизы и экспертных исследований автор различает три основные части: а/ понятийную часть; б/ классификационную часть; в/ операциональную часть.

К понятийной части относятся определения таких понятий, как метод научного познания и, следовательно, построения и развития

общей теории судебной экспертизы; метод экспертного исследования; характеристика связей и зависимости методов научного познания и практической экспертной деятельности; понятие экспертной методики. Здесь же раскрываются закономерности формирования методов.

Классификационная часть учения включает в себя основания для классификации катодов общей теории и методов экспертного исследования, сами классификации методов и экспертных методик.

Операциональная часть учения содержит анализ и характеристику методов общей теории и методов практической экспертной деятельности под углом зрения сферы их применения, соответствия условиям процесса научного или практического познания, возможностей /разрешающей способности/, эффективности, объекта исследования и т.п. В последующем, руководствуясь целями исследования, основное внимание было уделено методам практического экспертного исследования.

В соответствии с современными представлениями о предмете наук, предметом рассматриваемого учения являются закономерности формирования, выбора и применения методов общей теории судебной экспертизы и методов экспертной деятельности, говоря в общем - закономерности метода. По мнению автора, такими закономерностями могут считаться следующие.

1. Возникновение новых методов познания в результате развития обосновывающего знания;

2. Заимствование методов смежных наук, как следствие интеграционных процессов в науке и развития средств познания;

3. Определяющее влияние на формирование метода исследования растущих потребностей экспертной практики;

4. Определяющее влияние на формирование метода экспертной задачи;

5. Ситуационная зависимость выбора метода /компонента ситуации: знания и навыки субъекта применения метода; материально-техническая база; условия исследования, включая временные и пространственные параметры; специфика объекта приложения метода и т.п./;

6. Ситуационная зависимость применения метода;

7. Закономерности, обуславливающие комплексирование методов как научного, так и практического познания.

В плане исследования представляли интерес формы проявления названных закономерностей метода непосредственно в экспертной практике.

Расширение возможностей того или иного вида судебной экспертизы является следствием ряда причин, действующих либо порознь, либо в совокупности. Такими причинами могут быть: прогрессирующее развитие той области науки, данные которой используются этой экспертизой, причем это развитие, в свою очередь, может быть обусловлено интеграцией наук, их взаимопроникновением; появление новых средств познания или существенная модификация существующих. И в том и в другом случае эти причины вызывают к жизни новые методы практического познания, примеры чему мы встречаем в практике исследования бумажных денег, микрообъектов и других экспертиз.

Нетривиальная экспертная задача, решение которой оказывается невозможным путем применения существующих методов исследования, может стать известным стимулом для поиска и разработки новых методов познания на базе существующих средств и приборной базы.» либо для поиска и разработки новых средств познания, расширяющих возможности существующих методов; фактически такое положение сложилось сейчас в области решения одорологических задач инструментальными средствами, т.е. в области формирования

одорологической экспертизы.

Многообразны проявления таких закономерностей, как ситуационная зависимость выбора и применения метода. Здесь на первый план выступает личность эксперта и такие ее характеризующие, как компетентность, профессиональный опыт и навыки владения средствами познания» убежденность в эффективности метода и обоснованности его выбора и применения. При производстве комиссионных - однородных и комплексных - экспертиз действие этих закономерностей осложняется некоторыми психологическими факторами, характерными для деятельности малых коллективов, такими, например, как психологическая совместимость участников экспертизы, роль неформального лидера, если он имеется, различие в уровне профессиональных знаний и др. Ситуация выбора и применения метода может существенно осложниться при возникновении конфликта между участниками экспертизы к даже повлечь за собой при этом принципиальные различия в выборе метода.

Особенно отчетливо проявляются закономерности комплексирования методов при формировании экспертных методик. Здесь оказывают свое влияние характер экспертных задач, для решения которых создаются методики, требования эвристического подхода к поиску должных методов, возможности создания необходимого алгоритма решения. Комплексируются при этом не только методы, но и условия их применения, и используемые средства познания и все это - в определенных организационных формах. Важную роль при этом играют и объекты исследования, причем не только о точки зрения их качественной, но и количественной характеристики.

Несколько замечаний о роли рассматриваемого учения в системе общей теории судебной экспертизы.

Как элемент методологии; учение о методах представляет собой инструментарий, который используется остальными элементами

общей теории для умножения знаний о своем предмете, т.е. для развития общей теории в целом.

Учение о методах не содержит характеристики тех специфических особенностей, которые приобретают выбор и применение тех или иных методов при решении задач иных учений, входящих в состав общей теории. Оно определяет лишь общие подходы, принципы такого выбора и применения метода. Особенное же раскрывается в самих этих теориях.

Учение о методах - одно из тех звеньев, которое связывает воедино всю систему оболочек теории судебной экспертизы.

В философской и специальной литературе существует множество определений метода. Не останавливаясь на разборе каждого из этих определений, скажем, что метод, по мнению диссертанта, это путь движения от незнания к знанию, способ достижения цели деятельности.

Цель практической деятельности - не открытие объективных закономерностей окружающего мира, не построение теорий, не проверка научных гипотез. Ее цели утилитарны, они заключаются в решении сугубо практических задач. Естественно, что для достижения этих целей требуются и соответствующие им методы, причем набор, этих методов прямо зависит не только от цели, но и от условий практической деятельности.

Методы практической деятельности, представляющие собой системы действий и операций по решению практических задач, формируются и основываются на; а/ соответствующих научных методах; б/ характере в свойствах объекта деятельности; в/ опыте решения конкретных практических задач. В правоохранительной деятельности, которой посвящено данное исследование, помимо критериев оценки метода, общих для научного исследования и практической

деятельности, - обоснованности, достоверности получаемых результатов, безопасности, эффективности и экономичности, существует и специфический критерий - допустимости метода.

В судебном доказывании целью применения всякого метода практического познания является установление объективной истины. Но судебное исследование отличается от научного, помимо прочего, еще и тем, что критерий допустимости играет в нем определяющую роль по отношению к методу. Следует добавить, что этот критерий имеет разное содержание в зависимости от того, где применяется метод: в деятельности следователя и суда или в экспертной деятельности. В первом случае главное, что определяет допустимость метода - это его законность. Законность метода означает его соответствие букве и духу закона, т.е. тем принципам, которым подчинен процесс искания истины. Здесь господствует принцип: "Запрещено все, что не разрешено законом".

Разумеется, сами методы познания могут не регламентироваться законом, но зато регламентируются процессуальные формы применения этих методов, и регламентация их такова, что фактически определяет пределы их допустимости.

Иной характер носит критерий допустимости метода в экспертном исследовании. Разница здесь заключается в том, что законодатель не ограничивает эксперта в выборе метода исследования и поэтому такой элемент допустимости, как законность метода, реализуются лишь в тех случаях, когда объект экспертного исследования является человек. Главное, чем определяется допустимость метода в экспертном исследовании, это его научная обоснованность, научность. При этом научность метода следует понимать как его обоснованность новейшими достижениями данной области знаний. Кроме того, допустимость экспертного метода определяется его безопасностью для эксперта, характером воздействия на объект

исследования, временными параметрами получения результатов, а иногда и личным опытом эксперта.

В общей теории судебной экспертизы находят свое отражение такие процессы, свойственные каждой теории, как систематизация и классификация. Систематизация методов и их классификация служат целям упорядочения процессов познания, определения соответствия тех или иных методов определенным этапам и формам познания. Применение системного подхода позволяет обеспечить исследование связей и отношений целого и его частей /всей теории и ее элементов, общей теории и частных теорий/, системы и структура, системы теории в действующей системы судебных экспертиз, структуры этой системы и ее функций, вплоть до анализа деятельности эксперта до определения оптимального уровня всех составляющих этой функции: формулирование экспертной задачи, оптимальности представления информации для ее исследования, оптимальности выбираемых методов и методик, условий функционирования эксперта, оптимальности объема исследования, выводов /заключения/ эксперта; анализа: статических и динамических сторон системы,

Наряду с систематизацией, в общей теории судебной экспертизы, как и в частных теориях, должна найти широкое применение классификация. Вопрос о классификации есть вопрос о структуре научного знания.

Для того, чтобы классификация была подлинно научной, а не просто основанной на интуиции, здравом смысле или в лучшем случае на недостаточно обоснованных логических посылах, должны неуклонно соблюдаться три принципа: развитие, структурность, взаимосвязь. В практической деятельности, классификация методов облегчает их выбор с целью достижения максимально возможного результата.

Классификации методов можно подразделить на философские и

частнонаучные. Общефилософские классификации в той или иной степени служат основой частнонаучных классификаций и классификаций методов практической деятельности.

Лишь несколько авторов исследовали проблемы классификации Методов экспертного исследования<sup>[1]</sup>. Разумеется, об отдельных методах судебно-экспертного исследования писали многие авторы и, более того, в литературе, например, известна классификация методов, предложенная Е.Р. Российской, которая в своих работах делает упор преимущественно на неразрушавшие методы исследования вещественных доказательств. Предложенные классификации, с точки зрения диссертанта, являются неполными и в известной степени противоречивыми.

Какой же представляется система методов экспертного исследования, если подходить к ней с точки зрения единого основания классификации методов - степени их общности, сферы их использования?

По мнению автора, она должна выглядеть следующим образом:

1. Всеобщий метод - материалистическая диалектика.
2. Общие методы: наблюдение, сравнение, описание, измерение, эксперимент, моделирования, исторический метод,
3. Частнонаучные методы,
4. Специальные методы /монообъектные/.

Эта классификация требует пояснений.

Представленные методы - это методы практической экспертной деятельности; их общая сфера - процесс экспертного исследования,

производство экспертиз. Именно поэтому и структура этой системы и, в известной степени, содержание каждого ее звена отличается от предложенной в диссертации системы и содержания классификации методов научных исследований в области судебной экспертизы.

В классификации методов научного исследования всеобщий метод представлен обоими его разделами в полном объеме: диалектической и формальной логикой без каких-либо изъятий или модификаций их положения. Несколько иначе обстоит дело, когда речь идет о практических экспертных исследованиях. Здесь диалектическая логика, как представляется автору, прежде всего, выступает не как метод, а как подход, т.е. определяет основное направление исследования. Категории же диалектики - тождество и сходство, необходимость и случайность, причина и следствие, и некоторые другие играют роль содержательных характеристик целей исследования или посылок в умозаклчениях эксперта. Естественно, что диалектический метод действительно является всеобщим, равно применимым при производстве экспертиз всех родов и видов.

Такую же сферу применения имеют и общие методы. В процессе применения они могут приобретать известную специфику в зависимости от объекта исследования, применения тех или иных средств исследования и т.п.

Иной представляется сфера применения частнонаучных методов: это экспертиза одного какого-то рода или вида или нескольких близких по характеру используемых специальных познаний. В сущности, по своему содержанию данная категория методов аналогична категории специальных методов научного исследования - методов одной или нескольких наук, но не всех.

Наконец, под специальными диссертант понимает методы, разрабатываемые или приспособляемые для исследования конкретно-

го, единичного объекта, иногда представляющие собой оригинальный комплекс методов более высокого уровня, который в других экспертных ситуациях не используется или на может использоваться.

Предлагаемая классификация представляется автору универсальной для всех родов и видов экспертиз. Она, естественно, не является единственной. Методы могут классифицироваться по условиям их использования, по стадиям процесса экспертного исследования» по воздействию на объекте экспертизы и т.п.

Представляет интерес вопрос об источниках формирования экспертных методов. Таких источников несколько.

Метод может формироваться в той области научного знания, которая является обосновывающей при производстве экспертизы одного или нескольких видов.

Источником формирования метода может быть экспертная практика. Он может возникнуть эмпирическим путем, в результате проб и ошибок. Но, возникнув на практике, он должен пройти научную апробацию.

Побудительным мотивом, и в этом смысле источником его формирования, могут быть специфические качества конкретного объекта представленного на экспертизу, как и обоснованность конкретной экспертной задачей.

Источником формирования экспертного метода может быть и личный профессиональный опыт эксперта, анализ им собственной экспертной практики.

Структура экспертного метода, по мнению диссертанта, состоит из трех элементов: обосновывающей, операционной и технической частей.

Обосновывающая часть содержит представление о результате применения метода и обосновывающем получении этого результата знании. В операционную часть входят действия, операции, приемы

осуществления метода. Техническая часть - это те материальные средства исследования, использование которых составляет неотъемлемую часть метода. Ясно, что понятие материальных средств трактуется максимально широко: от рулетки и лупы до ЭВМ.

В литературе нередко допускается смешение понятий метода и методики. Иногда между этими понятиями вообще ставится знак равенства. Так, например, А.Р. Шляхов и А.И. Винберг прямо указывают, что экспертные методики выполняют функции специальных методов[2].

Диссертант определяет экспертную методику следующим образом: это система предписаний /категорических или альтернативных/ по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи.

Данное определение характеризует экспертную методику, прежде всего, как систему предписаний, т.е. систему указаний. Указания могут носить категорический или альтернативный характер /рекомендательный, необязательный/, что зависит от альтернативности выбора рекомендуемых методов, средств и последовательности и применения. Категорические предписания образуют жесткую систему действия, альтернативные представляют возможность выбора из нескольких программ.

Предписанная методикой программа действий /ее можно назвать и алгоритмом/ состоит из указаний на методы, материальные средства познания, последовательность и процедуры их применений. В содержание методики может входить и характеристика ожидаемых результатов, а в случае возможности их вариантов - характери-

ка каждого из них с оценкой их значения».

Предписания могут касаться и условий применения упоминаемых в методике методов и средств. Это необходимо, поскольку от них зависит результативность применяемых средств и методов, характер полученных результатов, т.о. в конечном счете результативность методики в целом.

Наконец, и это не случайно указывается автором, экспертная методика ориентирована не на исследование объектов экспертизы, а на решение экспертной задачи, поскольку именно от задачи зависит существо исследования, т.к. один и тот же объект может быть предметом приложения разных экспертных методик.

Сказанное позволяет достаточно обоснованно утверждать, что нельзя ставить знак равенства между методом и методикой, а, следовательно, методика не может "выполнять функции" метода экспертного исследования, даже если этот метод и будет назван специальным. Думается, что термином "экспертная методика" следует обозначать только программы решения экспертных задач. Когда говорят о методике процесса экспертного исследования вообще, отвлекаясь от рода или вида экспертизы, обычно имеют в виду систему стадий этого процесса в общую ориентировочную программу действий эксперта на каждой та них. Здесь, конечно, не идет речь о методике производства экспертизы, а о программе экспертной деятельности в целом.

По мнению автора, существует три вида экспертных методик: родовая /или видовая/, типовая и конкретная или частная.

Родовая /видовая/ экспертная методика - это методика проведения экспертиз данного рода /вида/.

Типовая экспертная методика - это методика решения типовых для данного рода /вида/ экспертных задач.

Конкретная или частная методика - методика решения конкретной экспертной задачи; либо результат приспособления, изменения

типовой экспертной методики, либо плод творческого подхода эксперта к решению нетривиальной экспертной задачи.

**Третья глава** - "Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебной экспертизы" - посвящена рассмотрению влияния этих процессов на судебную экспертизу и, в частности, на методы судебной экспертизы, тенденции развития этих методов, на проблемы классификации и формирования судебных экспертиз, на язык судебной экспертизы.

На современном этапе развития никто уже не отрицает, что процесс интеграции наук и научных знаний является закономерным и вызван взаимосвязью явлений в самой действительности, общностью проблем. Процесс использования синтеза научных знаний, представляющий собой важный аспект интеграции науки, нашел свое отражение и в теории и в практике судебно-экспертных исследований. Это обусловлено, во-первых, потребностями следственной и судебной практики. Во-вторых, самим прогрессом современной науки, ускорением процессов дифференциации, обуславливающих появление новых прогрессивных методов и технических средств, соответствующих новому, более высокому уровню развития научного знания и служащих на определенном этапе развития науки ступенькой к процессу интеграции. В-третьих, непосредственной целью теории к практике судебной экспертизы - установлением объективной истины по делу, познанием сущности тех или иных закономерностей, лежащих в основе процессов слеодообразования, практическим использованием этих закономерностей на этой основе расширением возможностей судебной экспертизы относительно ее современного состояния. И, наконец, в-четвертых, требованием единства научно-исследовательской деятельности и ее результатов.

Одно из требований уголовно-процессуального закона наряду с объективностью и достоверностью экспертных выводов - требова-

ние полноты, которое, в свою очередь, непосредственно связано с полнотой проводимых исследований. И здесь без интеграции научных знаний, без взаимодействия различных наук, обуславливающих, в частности, возникновение новик методов исследования, без комплексности никак не обойтись. Практически каждая методика судебно-экспертного исследования объектов /независимо от рода /вида/ экспертизы/ включает в себя не один, а комплекс методов разных наук.

Дифференциация знаний в области судебной экспертизы осуществляется по всем элементам цепочки: предмет - объект - задача - методы экспертного исследования я, как следствие этого, находит свое отражение как в общей, так и в частных теориях родов экспертиз. Применительно к предмету экспертизы можно говорить о тенденции дифференциации вплоть до появления новых видов экспертиз и новых направлений в экспертизах. Дифференциация по предмету экспертизы с неизбежностью означает и дифференциацию специальных познаний эксперта, т.е. того комплекса знаний, которыми он должен обладать для решения экспертных задач, относящихся к предмету экспертизы. Как следствие этого - более глубокая, но более узкая специализация. С другой стороны, узкой специализации как логическому следствию дифференциации, противостоит потребность во взаимодействии различных областей знания, обусловленная как объектом исследования, так и экспертной задачей.

Дифференциация по предмету экспертизы дополняется дифференциацией по объектам, когда из вида экспертизы выкристаллизовываются подвиды, каждый из которых отражает экспертное исследование группы однородных объектов.

Аналогично дифференциации объектов осуществляется дифференциация экспертных задач. Для обеспечения их решения происходит дальнейшая дифференциация методов.

Вышеизложенное не свидетельствует, что дифференциация игра-

ет преобладающую роль. Изучая отдельное, эксперты, так или иначе, сталкиваются с проявлениями в чем общего. Познание общего имеет большее научно-теоретическое и практическое значение. И здесь интеграция науки имеет определяющий характер. Но она осуществляется на фоне постоянной дифференциации. На определенном этапе интеграционные процессы становятся теоретической и методологической основой для дальнейшего дифференциационного и более углубленного исследования, но, во-первых, дифференциация перестает играть преобладающую роль, а, во-вторых, протекает одновременно с процессами интеграции.

Специфика объектов судебно-экспертного исследования способствует применению при их изучении методов самых различных наук, подчас с противоположными подходами исследования, поскольку те задачи, которые следствием /суд/ ставит перед экспертами, всевозможно порой решить достаточно полно, если подходить к исследованию объектов с позиции какой-либо одной отрасли знания.

Если простелить историю развития судебной экспертизы, то нельзя не заметить, что немаловажную, а может быть и главную роль в ее развитии сыграли как прикладные науки, например криминалистика, судебная медицина, так и фундаментальные - физика, химия, математика и т.п. Связь судебной экспертизы с естественными, техническими и гуманитарными науками является закономерным результатом развития научного познания в теории и практике экспертных исследований. Говоря о связи судебной экспертизы с математикой, физикой и т.д., мы имеем в виду, что для судебной экспертизы, как и для любой другой науки, это методы, которые позволяют получить представление о качественных и количественных характеристиках исследуемого объекта. С развитием методов исследования различных наук тесно переплетено развитие методов, средств и методик судебной экспертизы.

Очевидно и другое: развитие физики, химии, но говоря уже о философии, Призванной, в частности, разрабатывать методологию взаимодействия наук, значительно опережает развитие судебной экспертизы. Использование же методов этих наук в научной и практической судебно-экспертной деятельности позволило накопить достаточное количество эмпирических фактов, являющихся базисом не только развития, но и обоснования общей теории судебной экспертизы.

Известно, что сама по себе экспертиза развивается по своим внутренним законам, однако определяющую роль в этом играет возникновению экспертной задачи. Главное, что характеризует целевую установку задач судебной экспертизы, состоит в их практической направленности, связи с практической деятельностью людей, с потребностями следственно-судебных органов. Решение же этих задач подчас становится возможным лишь при условии использования физических, химических, биологических методов исследования и теоретических объяснений природы тех или иных явлений. В качестве примера можно привести едва ли не каждую задачу судебной экспертизы. Именно задачи /и цели/ судебной экспертизы оказывают влияние на выбор и использования методов других наук в экспертной практике. Содержание экспортной задачи в той или иной степени определяет выбор метода и ее решение. Выбор метода исследования зависит и от условий, в которых этот выбор осуществляется. В зависимости от объекта экспертизы и путей его дальнейшего использования в судебное исследование выбор метода может определяться характером воздействия на объект.

В работе достаточно наглядно продемонстрировано, что с дальнейшим развитием физики, химии, биологии и т.п., с разработкой новых методов этих наук, существующие в экспертной практике и приспособленные к ее целям физические, химические и т.д. методы

могут быть заменены более совершенными и достоверными, подобно тому, как атомно-абсорбционный метод пришел на смену нейтронно-активационному, или рентгенофазовый анализ с успехом заменил - применявшиеся ранее методы химического микроанализа. Интегрирующий потенциал физики, химии, математика и т.д. аккумулируется в судебной экспертизе в тех теоретических и экспериментальных методах, посредством которых последняя получает необходимые знания о процессах и явлениях, позволяющих раскрыть сущность, как самого объекта, так и тех изменений, которым он был подвергнут.

Рассматривая пути диффундирования методов других наук в судебную экспертизу, был отмечен и такой факт, как применение в судебной экспертизе новых методов исследования лишь в тех случаях, когда в их возникает насущная потребность, т.е. когда возникает проблемная ситуация. По мнению автора необходимо уже сейчас серьезно рассмотреть вопрос о прогнозировании использования преступниками достижений научно-технического прогресса. В свою очередь такой прогноз приведет к дальнейшему развитию судебной экспертизы, обладающей своим стилем мышления, ориентирующим экспертное познание на более целостное постижение объекта, на включение человеческой деятельности в объект научного расследования на то радикальные изменения, которые ныне происходят не только в науке, но и в обществе.

Говоря о тенденциях развития методов экспертного исследования, следует учитывать общие тенденции развития техники, поскольку подавляющее большинство современных методов экспертного исследования теснейшим образом связано со своей приборной базой, с теми техническими средствами, от которых зависят разрешающая способность метода, достоверность получаемых результатов, их доказательственное значение, учитываемое следователем и судом при оценке заключения эксперта.

Помимо технической стороны, а даже при ее примате метод экспертного исследования имеет и другие стороны, подверженные влиянию тенденций, нежели тенденции развития техники. Изучение экспертной практики и ознакомление с широким кругом литературных источников по проблемам судебной экспертизы позволяют выделить наиболее отчетливо проявляющиеся тенденции развития методов экспертного исследования. Это:

- расширение круга экспертных методов;
- усложнение методов исследования;
- комплексирование методов экспертного исследования;
- повышение разрешающей способности методов;
- приоритетное развитие неразрушающих методов исследования;
- математизация методов и расширение практики использования собственно математических методов исследования объектов экспертизы;
- автоматизация процессов применения экспертных методов;
- обусловленность развития экспертных методов требованиями, процессуального законодательства и его изменениями, научной организацией труда эксперта и экспертных учреждений в целом, соображениями экономии сил, средств и времени.

Разумеется, интенсивность проявления этих тенденций не одинакова по времени, ни по объектам юс воздействия, зависит СИМ и от условий экспертной деятельности.

В работе уделено достаточно большое внимание вопросу влияния процессов интеграции и дифференциации на научные исследования в области разработки и внедрения новых методов судебно-экспертного исследования, наглядно проиллюстрировав процесс совершенствования судебной экспертизы в свете ускорения научно-технического прогресса. Показано, что систематическим изысканиям и формированию, научных основ новых видов /родов/ судебной экспер-

тизы, новых методов обнаружения и исследования вещественных образований - носителей доказательственной / или ориентирующей/ информации, как правило, предшествуют поисковые исследования, осуществляемые в области тех наук, которые могут стать научной базой соответствующей разновидности судебной экспертизы.

Диссертантом отмечается, что одним из примеров интеграции служит возникновение и развитие комплексных исследований объектов экспертизы.

Говоря об одном из направлений интеграции, диссертант отмечает и такое свойство теории, как унификация языка, подробно рассматривая три категории; естественный язык, язык науки и нормализованный язык, и определяя тенденции его формирования и развития. Учитывая интегративный характер науки о судебной экспертизе и ее теории, родственной в некоторой мере и интегративному характеру криминалистики, такими тенденциями можно полагать то, что отмечены в свое время для языка криминалистики Р.С. Белкиным. По мнению автора, на данном этапе указанными тенденциями исчерпывается проблема развития языка теории судебной экспертизы.

Наконец, **четвертая глава** - "Правовые, организационные г методические проблема судебной экспертизы" - содержит наложение некоторых наиболее острых правовых, организационных и методических проблем, возникаемых на практике.

Развитие института судебной экспертизы самым тесным образом связано с правовой регламентацией этой формы использования специальных познаний в судопроизводстве, с условиями назначения судебной экспертизы, процессуальной процедурой оформления ее результатов, принципов допустимости использования при ее проведении тех или иных методов экспертного исследования. Рассматривая указанные проблемы под углом зрения методов экспертного исследования, автор высказывает свою точку зрения. Так, например, диссертант считает необходимым допустить при производстве некоторых видов экспертиз как, например, автотехнической экспертизы по

ДТП или пожарно-технической экспертизы по делам при пожарах, до возбуждения уголовного дела. Этот вопрос не нов и автор здесь лишь принимает сторону тех многочисленных ученых, которые настаивают на положительном решении этого вопроса. Конечно, это не означает, что нужно разрешить производство любых экспертиз. Очевидно это должны быть экспертизы, производство которых не требует принудительного получения от человека образцов для сравнительного исследования, или иного ограничения охраняемых законом прав личности. В то же время необходимость производства экспертиз в этой стадии процесса вызвана целым рядом потребностей следственно-судебной практики, в частности - оперативностью в раскрытии преступления /по горячим следам/; необходимостью обоснованно решать вопросы о возбуждении уголовного дела и, наконец, максимально полным использованием современных возможностей судебной экспертизы.

С этим вопросом связан и еще один важный вопрос, касающийся права экспорта на собирание доказательств. Как известно, закон такого права не представляет эксперту. Между тем на практике следователь вынуждает эксперта выполнять именно функцию собирания доказательств. Это относится, в частности, к дактилоскопическим экспертизам и экспертизам волокон и изделий из них. Конечно же, здесь есть путь, предложенный Л.В. Венициным, который бы позволил не нарушать закон, а именно, следователь должен осмотреть эти объекты с участием специалиста в лаборатории при необходимости в лабораторных условиях. Но тут срабатывает ст. 67 п.3а УПК РФ: какой же специалист будет делать экспертизу, если он задействован в осмотре.

Процессуальный закон оставляет на усмотрение эксперта выбор метода экспертного исследования. В диссертации показано, что данная свобода не безгранична в выборе метода экспертного исследо-

вания свободен лишь в принципе, а в ограниченных пределах, что фактически он зависит от условий, в которых этот выбор осуществляется - объективных и субъективных. В диссертации рассматриваются все эти условия, В частности, поднимается вопрос о порядке назначения и проведения комплексных судебных экспертиз, диссертант останавливается на проблеме отношений между сотрудником СЗУ, которому поручено производство экспертизы, и руководителей учреждения. Здесь же рассматривается необходимость уточнения правового статуса не только руководителя СЗУ и эксперта, но и ведущего эксперта, следователя, присутствующего при производстве экспертизы /что он может и чего не должен делать/, а также такие вопросы, как вопрос об активной инициативе, о профилактической деятельности эксперта, об условиях, при которых эксперт может отказаться от дачи заключения и об отказе от производства повторных экспертиз. По мнению автора, в законе должны найти отражение и некоторые организационные принципы назначения и производства экспертиз. Это относится в первую очередь к порядку привлечения в качестве экспертов лиц, не являющихся сотрудниками государственных экспертных учреждений, к возможности производства экспертиз в частных и общественных фирмах и организациях, к порядку проведения конкурирующих экспертиз в т.п.

Говоря о проблемах процессуальной регламентации экспертизы, необходимо рассмотреть еще одно важное обстоятельство. Речь идет о том, что эксперт - сотрудник государственного экспортного учреждения, каждый раз, приступая к производству экспертизы, должен быть предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу ложного заключения. Складывается странное положение: следовательно, предупреждается об ответственности по закону за применение незаконных методов расследования, судья не предупреждается об ответственности за вынесение неправосудно-

го приговора. По мнению диссертанта, следует ввести в закон правило о том, что эксперт предупреждается один раз - при вступлении в должность /при получении права производства экспертиз данного вида/, может быть, дает присягу, и уже после этого ни о каких разовых предупреждениях речи не ведется. Существующую же практику следует сохранять лишь для внештатных экспертов, но являющихся сотрудниками государственных экспертных учреждений.

Еще один аспект проблемы связан с оценкой заключения эксперта следователем и судом. Критерием оценки заключения эксперта обычно называют компетентность эксперта, научную обоснованность хода и результатов исследований, их логическую непротиворечивость и достоверность, полноту исследования и выводов. В состоянии ли следователь и суд осуществить оценку заключения применительно к этим критериям? С точки зрения диссертанта - нет. Анализ следственной судебной практики и личный экспертный опыт автора убеждает, что в подавляющем большинстве случаев оценка заключения сводится к проверке того, на все ли поставленные вопросы эксперт дает ответ. В диссертации предлагается предусмотреть в законодательстве возможность дачи сокращенных заключений при условии, что подробный ход исследований должен фиксироваться в наблюдательном производстве или журнале эксперта и при необходимости использоваться для дачи полного заключения.

Здесь же рассмотрена еще одна важная, по мнению диссертанта, проблема, которая требует своего законодательного решения. Это проблема одорологической экспертизы. Исследования в области одорологической экспертизы активно ведутся в ЭКЦ МВД, но, поскольку, действующий закон содержит исчерпывающий перечень технических процедур, разрешенных к употреблению следователю и суду, а одорология среди них не фигурирует, все попытки конституировать одорологическую экспертизу наталкиваются на неодолимое пре-

пятства, воздвигаемое ее противниками: закон одорологии не знает многочисленные правовые проблемы не могут быть решены лишь внесением необходимых изменений и дополнений в действующий УПК РФ или даже при разработке нового УПК, Каков же выход из сложившейся ситуации? По мнению диссертанта, представляется необходимым разработка и принятие специального Закона о судебной экспертизе: в рамках этого закона найдут свое решение не только упомянутые проблемы, но и другие вопросы судебной экспертизы, актуальные и для науки и для практики борьбы с преступностью.

Рассматривая организационные и методические проблемы развития и внедрения методов экспертного исследования, основное внимание было уделено таким действиям, как планирование и координация научных исследований в области разработки методов судебно - экспертного исследования; комплексность исследований, привлечение специалистов из и КБ других систем; апробация и внедрение методов судебно-экспертных исследований в практику. В работе показано, что планирование играет существенную роль не только в научной или практической экспертной деятельности, но и в организации /координации/ деятельности экспертных учреждений одной или различных систем: взаимодействие специалистов в области судебной экспертизы, как между собой, так и со специалистами других отраслей знания. Эта деятельность пока не налажена. По мнению автора, выход из сложившейся ситуации можно найти в создании Всероссийского межведомственного совета по проблемам судебной экспертизы, одним из направлений деятельности которого было бы упорядочение практики апробации предлагаемых новых усовершенствованных методов и экспертных методик и содействие их внедрению в экспертную практику.

Не менее важной представляется кооперация трудовых усилий при проведении поисковых работ в области изыскания к наработке новых экспертных методов и методик, что предполагает установле-

ние тесных связей центральных научно-экспертных учреждений своих ведомств, как между собой, так и с научными учреждениями иных профилей, оперативное получение актуальной информации и обмен ею. Первым реальным шагом по пути такой кооперации могла бы стать каталогизация экспертных методов и методик, которой сейчас занимаются ВНИИСЭ и ВКЦ, но пока порознь.

В диссертации подвергнут анализу вопрос апробации и внедрения новых методов и методик экспертного исследования, как в системе МЮ РФ, так и в системе МВД РФ. По мнению диссертанта, предпосылкой активной разработки и внедрения новых методов и методик экспертных исследований служит обмен передовым экспертным опытом, а также формирование банков данных и методов экспертных исследований с указанием возможностей каждого метода, его разрешающей способности и перечня экспертных задач, для решения которых он может быть применен наиболее эффективно. По мнению автора, необходимо разработать и апробировать алгоритм внедрения новых методов и методик экспертного исследования с целью достижения полного единообразия экспертной практики, по крайней мере, в экспертных учреждениях различных ведомств по России.

Методические проблемы развития и внедрения методов судебной экспертизы заключаются в разработке новых методик под новые методы; каталогизации, инвентаризации методов; методическом обеспечении работы комиссии экспертов при производстве комиссионных и комплексных экспертиз и, конечно же, в подготовке кадров для экспертных учреждений. Здесь основное внимание уделено такому направлению, как компьютеризация научной и практической экспертной деятельности и вопросам внедрения в экспертную науку, и практику новых информационных технологий. Отмечены недостатки, тормозящие данный процесс и предложены основные направления внедрения этого процесса в экспертную деятельность.

Что касается вопроса подготовки кадров для судебно-экспертных учреждений, то, по мнению диссертанта, имеет смысл наладить подготовку специалистов, отбирая их с 4-х курсов соответствующих факультетов Университетов и ВУЗов, давал им при обучении на 5-м /выпускном/ курсе необходимые знания в области правовых наук и судебной экспертизы.

**В заключении** диссертации формулируются обобщенные выводы и положения, направленные на развитие основ общей теории судебной экспертизы и учения о методах судебно-экспертного исследования, практические рекомендации по повышению эффективности применения методов судебно-экспертного исследования в раскрытии и расследовании преступлений, а также по правовым и организационно-методическим вопросам совершенствования института судебной экспертизы.

#### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:

##### Монографии, пособия, учебники

1. Содержание и характеристика методов судебно-экспертного исследования. - Алма-Ата: НИИСЭ, 1991. -10,5 п.л.
2. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. -Баку; 1993. -12,63 п.л. /в соавторстве с И.А. Алиевым/.
3. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебных экспертиз. - М.: Академия МВД . РФ. 1994. -7 п.л.
4. Основы судебной экспертизы. - М.: ВНИИСЭ. -30 п.л. /в соавторстве, в печати/.
5. Криминалистическая экспертиза: прошлое, настоящее, будущее. -М.: Ш МВД РФ. - 20 п.л. /в соавторстве, в печати/.
6. Определение расстояния выстрела. Методическое пособие для экспертов. - М.: ВНИИСЭ, Вып.1, 1994.-10 п.л./в соавторстве/.

7. Типовые модели и алгоритмы криминалистического исследования. – М.: МГУ, 1989. -11,5 п.л. /в соавторстве/.

8. Криминалистика. Том 1. -М.: Академия МВД РФ, -20 п.л. /в соавторстве, в печати/.

9. Возбуждение уголовного дела и планирование расследования /Библиотечка следователя. Вып.1. // Использование средств и методов криминалистики в борьбе с организованной преступностью. Минск: НИИСЭ, 1993. 1,5 п.л. /в соавторстве/.

10. Особенности тактики допроса /Библиотечка следователя. Вып.2. // использование средств и методов криминалистики в борьбе с организованной преступностью. - Минск: НИИСЭ, 1994. -1,5 п.л. /в соавторстве/.

11. Особенности тактики следственных действий при проверке версии о совершении преступления организованным; преступным, сообществом, /Библиотечке следователя. Вып 3. // Использование средств и методов криминалистики в борьбе с организованной преступностью. - Минск: НИИСЭ.-1 п.л. /в соавторстве, в печати/.

12. Советские криминалисты / библиографический справочник ученых-криминалистов-/ -В. Новгород: НВШ МВД РФ. 1991.г - 14,5 п.л. /в соавторстве с Н.Н. Лысовым/.

13. Справочник юного правоведа. -М.: Педагогика.-25п.л, /в соавторстве, в печати/.

#### Статьи, тезисы выступлений на конференциях.

14. Влияние внешних факторов /метеоусловий/ на отложение продуктов выстрела /в помощь экспертам/. -М.: ВНИИСЭ.1984. – 1 п.л.

15. Влияние влажности на механизм отложения продуктов выстрела /первое сообщение/. //Экспертная техника / ВНИИСЭ.1985.Вып.92 0,8 п.л. /в соавторстве/.

16. Влияние некоторых внешних условий на отложившиеся продукты выстрела при разных условиях хранения вещественных доказательств-

ств // Экспертная техника/ ВНИИСЭ.1986.-Вип.97.-0,5п.л. /в соавт.

17. Задачи комплексной судебно-медицинской и судебно-баллистической экспертизы следов выстрела на одежде и теле пострадавшего // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. - Горький: ЦНИИСЭ. 1987. -0,3 п.л. /в соавторстве/.

18. Комплексное трасологическое и материаловедческое исследование повреждений одежды хрупкоструктурными объектами // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. - Горький: ЦНИИСЭ. 1987. -0,3 п.л. /в соавторстве/.

19. Учет эффекта уменьшения отложений продуктов повторного выстрела на преграде при комплексном исследовании огнестрельных повреждений // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований, материалы всесоюзной научно-практической конференции. -М. : 1885. -0,4п.л. /в соавторстве/.

20. Экспериментальные действия при производстве предварительных исследований до возбуждения уголовного дела // Правовая реформа и проблемы ее реализации. - Краснодар: КубГУ.198Э.-0,2 п.л

21. Экспериментальные исследования условий образования и сохранения следов близкого выстрела // Роль судебной экспертизы в социалистическом правовом государстве. - Минск: НИИСЭ.1989.-0,2 п.л.

22. Влияние внешних условий на сохранение следов выстрела. // Социалистическая законность, № 2. 1988. - 0,4 п.л.

23. Проблемы криминалистической регистрации /учетов/. // Криминалистическое обеспечение деятельности ОВД.- М.: Академия МВД РФ. 1992. -0,7 п.л.

24. Правовые проблемы совершенствования и использования методов экспертного исследования // Труды Академии МВД.-М.: 1992. -0,5 п.л.

25. Структура и перспективы развития общей теории судебной экспертизы // Сборник научных работ Бел.НИИСЭ. - Минск: 1991. - 0,3 п.л.

26. Влияние процессов дифференциации и интеграции научных знаний на решение вопроса о выборе метода экспертного исследования // Судебная экспертиза и вопросы борьбы с преступностью. - Ташкент: НИИСЭ, 1991. -0,4 п.л.

27. Условия выбора метода экспертного исследования// Сборник статей адъюнктов и соискателей ВЮЗШ МВД РФ. - М.:1992. - 0.4п.л.

28. Проблемы судебной экспертизы в условиях правовой системы // Проблемы действия права в новых исторических условиях: -М.: Академия МВД РФ. 1994. -0,33 п.л.

29. Проблемы совершенствования процессуальной регламентации судебной экспертизы // Сборник научных трудов ВШ МВД Р.Казахстан: - Алматы: 1993. -0,3 п.л.

30. Планирование научного эксперимента при разработке экспериментальных методов и методик // Актуальные проблемы совершенствования криминалистического обеспечения раскрытия преступления. -М.: Академия МВД РФ. -0,3 п.л. /в печати /.

31. Исходная информация о преступлениях, совершенных организованными сообществами // Актуальные проблемы совершенствования криминалистического обеспечения раскрытия преступления. - М.: Академия МВД РФ. -0,4 п.л. /в соавторство, в печати/.

32. Проблемы законодательной регламентации института судебной экспертизы. // Актуальные проблемы судебной экспертизы в криминалистике. / Тезисы научно-практической конференции. - Киев: 1993. – 0,1 п.л.

33. Организационные и методические проблемы развития и внедрения методов экспертного исследования // Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений / Тезисы научно-практической конференции.- Саратов: 1994. -0,2 п.л.

34. Понятие и классификация методов экспертного исследования. Тезисы международного симпозиума, посвященного 75-летию экспертной, службы МВД. - М.:ЭКЦ МВД РФ. -0.2 п.л. /в печати/.

---

[1] См.: А.Р. Шляхов. Структура экспертного исследования и гносеологическая характеристика выводов эксперта-криминалиста // Труды ВНИИСЭ, вып. 4 – М. : 1972; И.А. Постика. О методах криминалистической экспертизы // материалы Всесоюзной научной конференции. М.: 1973, ч. 1; А.И. Винберг, А. Р. Шляхов. Общая характеристика методов экспертного исследования // Сб. научн. Тр. ВНИИСЭ. № 28. – М.: 1977; Е. Р. Россинская. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств. Автореферат дисс....доктора юридич. Наук. – М.: 1993.

[2] А.И. Винберг, А.Р. Шляхов. Общая характеристика методов экспертного исследования // Сб. научных трудов ВНИИСЭ, № 29. –М.,: 1977, с. 79.