

Автор  
Л 55

На правах рукописи

**Лившиц Лев Владимирович**

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс;  
криминалистика; теория оперативно-розыскной  
деятельности

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Уфа 1998

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики  
Башкирского государственного университета.

Научный руководитель: действительный член Академии гумани-  
тарных наук, доктор юридических наук, профессор Каневский Л. Л.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Карагодин В. Н. ;  
кандидат юридических наук, доцент  
Якушин С. Ю.

код экземпляра

33838



Ведущая организация: Удмуртский государственный университет

Защита состоится "30" октября 1998г. в 15 часов на за-  
седании Диссертационного Совета Д.063.96.02 по защите диссерта-  
ций на соискание ученой степени доктора юридических наук в  
Уральской государственной юридической академии по адресу:  
620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской  
государственной юридической академии.

Автореферат разослан "10" 09 1998г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета,  
доктор юридических наук, профессор

В. Д. Шахов.

Українська юридична  
академія

Інв. № 7517



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Процесс построения правового государства в нашей стране проходит в сложной обстановке. Тяжелое социально-экономическое положение, сложившееся в настоящее время в нашем обществе, политическая нестабильность и ряд других факторов, неизбежные в условиях перехода страны к рыночным отношениям, обусловили определенные изменения в структуре и динамике преступности. В связи с этим объективно становятся необходимыми серьезные качественные изменения в деятельности правоохранительных органов, что предполагает активизацию борьбы с преступностью, сосредоточение особых усилий на предотвращении и раскрытии преступлений.

В сложившихся условиях особое значение приобретает реализация предусмотренного законодательством об уголовном судопроизводстве принципа неотвратимости ответственности, требующего, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Важная роль в осуществлении этого принципа отведена органам предварительного следствия, основной задачей которых является своевременное и объективное раскрытие и расследование преступлений.

Особое место в деятельности правоохранительных органов и, в частности, органов предварительного следствия, занимает предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии. Это обусловлено тем, что забота о подрастающем поколении является одной из важнейших задач государства и общества и, кроме того, эффективность борьбы с преступностью несовершеннолетних, являющейся основой общей преступности, во многом предопределяет результативность борьбы с преступностью вообще.

Вместе с тем, как показывает изучение практики органов предварительного расследования, все большее число преступлений, в том числе и совершенных несовершеннолетними, расследуется в условиях противодействия, оказываемого этим органам различными субъектами. При весьма широкой распространенности фактов оказания противодействия органам предварительного расследования у работников следствия наблюдаются определенные трудности в преодо-



лении подобной деятельности. Это в определенной мере объясняется тем, что многие сотрудники следственного аппарата не обладают достаточными познаниями о сущности, формах проявления и применяемых различными субъектами способах противодействия. В этой связи все большее значение приобретают разработка проблем противодействия расследованию преступлений, в том числе и в такой специфичной сфере, как расследование преступлений несовершеннолетних, определение наиболее оптимальных и эффективных путей преодоления этого противодействия с целью решения задачи наиболее полного обеспечения государством прав и законных интересов физических и юридических лиц, возмещения ущерба, причиняемого обществу в результате преступных проявлений.

Значение проблемы многократно возрастает вследствие организационной связи ее с целым комплексом чрезвычайно актуальных аспектов практической деятельности правоохранительных органов. Так, своевременное, объективное раскрытие и расследование преступлений неразрывно связано с такими проблемами, как обеспечение законности в деятельности правоохранительных органов, оптимизация процесса расследования, надлежащая организация работы следственных подразделений, повышение эффективности профессиональной подготовки следователей и других сотрудников и т. д.

Некоторые аспекты преодоления отдельных способов противодействия расследованию и ранее были предметом исследований ряда отечественных ученых (О. Я. Баев, Р. С. Белкин, И. Е. Быховский, В. В. Вандышев, А. Н. Васильев, А. Г. Гельманов, И. Ф. Герасимов, Ф. В. Глазырин, Л. Я. Драпкин, А. В. Дулов, А. А. Закаев, Е. И. Замылин, Г. Г. Зуйков, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, М. К. Каминский, Л. Л. Каневский, Л. М. Карнеева, В. В. Кириченко, Н. И. Кулагин, В. А. Образцов, Н. И. Порубов, А. Р. Ратинов, Н. А. Селиванов, А. А. Шмидт, Н. П. Яблоков и др.), однако разработанные ими рекомендации преимущественно касались тактики проведения отдельных следственных действий в тех или иных следственных ситуациях. Вместе с тем, недостаточное внимание уделялось, на наш взгляд, комплексной разработке мер предупреждения и преодоления различных форм и способов противодействия расследованию преступлений, в том числе и совершенных несовершеннолетними или с их участием.



Лишь сравнительно недавно В.Н. Карагодиным разработана частная криминалистическая теория о преодолении противодействия расследованию преступлений, которая позволяет на научной основе выработать практические рекомендации по совершенствованию различных направлений деятельности органов следствия.<sup>1</sup> Положения этой теории получили развитие в работах Р.С. Белкина, А.Ф. Лубина, С.Ю. Журавлева, А.М. Кустова и ряда других авторов<sup>2</sup>, в которых наряду с общетеоретическими аспектами данной проблемы исследованы также вопросы преодоления противодействия расследованию экономических преступлений и деятельности организованных преступных групп. Существующие на сегодняшний день немногочисленные комплексные теоретические разработки этих вопросов, а также конкретные практические рекомендации следователям о путях преодоления противодействия в различных ситуациях, не затрагивают и не освещают всех аспектов проблемы и являются недостаточными. В связи с этим возникает необходимость дальнейшего исследования данной проблемы и, в частности, определения особенностей противодей-

<sup>1</sup> Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: Дисс. ... докт. юрид. н. - Екатеринбург, 1992; Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. - Свердловск, 1992.

<sup>2</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. - М., 1997. С. 129-149; Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: Дисс. ... канд. юрид. н. - Нижний Новгород, 1992; Лубин А.Ф., Журавлев С.Ю. Нейтрализация противодействия расследованию. /В кн. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник/Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. - Ниж. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. С. 344-382; Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию. // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений: Труды Академии МВД РФ. - М., 1996; Основы борьбы с организованной преступностью: Монография/Под ред. В.С. Овчинского, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова - М.: "ИНФРА-М", 1996.

ствия, оказываемого различными субъектами при расследовании преступлений несовершеннолетних, а также мер его предупреждения и преодоления. Актуальность этих исследований подтверждается и тем обстоятельством, что незнание следователями этих особенностей и возможных мер борьбы с противодействием является одной из причин недостаточно высокой эффективности применяемых следователями приемов, средств и методов расследования данной категории преступлений.

В связи с изложенным, **целью диссертационного исследования**, в основу которого положена гипотеза о недостаточно активном применении работниками следствия уголовно-процессуальных и криминалистических средств и методов преодоления противодействия, является развитие положений частной криминалистической теории о преодолении противодействия расследованию и разработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности следователей по расследованию преступлений несовершеннолетних в ситуациях, связанных с оказанием противодействия.

Реализация указанной цели потребовала постановки и решения следующих задач:

1. Дать теоретический анализ противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних как объективно существующего явления.

2. На базе изучения и обобщения существующих теоретических положений, анализа практики определить сущность, содержание и соотношение понятий "сокрытие преступления" и "противодействие расследованию".

3. Выявить особенности противодействия по делам данной категории и разработать его криминалистическую характеристику.

4. Определить и классифицировать субъектов противодействия по делам несовершеннолетних и применяемые ими способы воспрепятствования расследованию.

5. Определить содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию.

6. Определить критерии допустимости мер предупреждения и преодоления противодействия расследованию.



7. Классифицировать и охарактеризовать меры предупреждения и преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних, проанализировать практику их применения.

8. Определить наиболее типичные способы противодействия, применяемые различными субъектами при расследовании преступлений несовершеннолетних, и выработать практические рекомендации по применению мер предупреждения и преодоления их деятельности.

**Объектом исследования** является деятельность лиц, противодействующих расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними, и деятельность следователя по предупреждению и преодолению такого противодействия.

**Предмет исследования** составляют закономерности, проявляющиеся в деятельности субъектов противодействия, и связанные с ними закономерности применения мер его предупреждения и преодоления.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составили изучение и анализ трудов ученых в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, юридической психологии, теории оперативно-розыскной деятельности, что в определенной мере определило комплексный характер исследования, а также анализ действующего законодательства Российской Федерации, Республики Башкортостан, ведомственных нормативных актов и практики деятельности органов предварительного расследования.

В работе использовались принципы и категории диалектики, а также научно обоснованные методы комплексного изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, диалектического понимания сущности и содержания явлений в их развитии: сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, наблюдение, анкетный опрос, собеседование с сотрудниками следственных подразделений, изучение уголовных дел.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специально разработанной программе, состоящей из 78 вопросов и 416 позиций, материалов 250 уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними или при их участии; данные опроса по специально разработанной анкете, состоящей из 30 вопросов и 238 позиций, 100 следователей органов внутренних дел Республики Башкортостан и Оренбургской области, специализирую-



щихся на расследовании преступлений несовершеннолетних. Полученные результаты статистически обработаны с помощью ЭВМ и в ходе исследования сопоставлялись с материалами других авторов.

В изучении материалов практики и определении узловых аспектов проблемы широко использовался личный практический опыт автора, приобретенный им за 14 лет работы в следственном аппарате МВД Республики Башкортостан и 6 лет преподавательской деятельности в Уфимском юридическом институте МВД РФ.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в работе впервые предпринята попытка теоретического осмысления проблемы предупреждения и преодоления противодействия расследованию такой весьма специфичной категории преступлений, как преступления, совершенные несовершеннолетними; комплексного криминалистического анализа процессуальных, правовых, социальных, нравственных, психологических и тактических аспектов деятельности следователя в данных условиях.

Совокупность разработанных диссертантом положений позволяет расширить и углубить представление о путях и методах решения этой проблемы в различных ситуациях, вызванных деятельностью субъектов противодействия.

Новизна определяется и тем, что автором предложены новые подходы к определению сущности и содержания понятий "сокрытие преступления" и "противодействие расследованию"; обозначены особенности противодействия, оказываемого при расследовании преступлений несовершеннолетних, и дана его криминалистическая характеристика; определен круг субъектов противодействия по рассматриваемой категории преступлений и используемые ими способы; дополнены существующие классификации способов противодействия и мер его предупреждения и преодоления; определены динамика и содержание деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию, обозначены основные организационные принципы этой деятельности; рассмотрены некоторые, недостаточно освещенные в литературе, аспекты деятельности субъектов противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних; внесены предложения по совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности органов следствия.



**Практическая значимость** работы заключается прежде всего в возможности широкого использования разработанных теоретических выводов и рекомендаций для совершенствования уголовно-правового и уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности деятельности органов предварительного следствия по предупреждению и преодолению противодействия расследованию преступлений, в том числе и преступлений несовершеннолетних. Содержащиеся в исследовании положения могут быть использованы в следственной практике для диагностирования противодействия, выдвижения прогнозных (предсказательных) версий о возможном поведении противодействующих расследованию субъектов, разработки и применения комплекса мер предупреждения или преодоления противодействия, а также для полного изобличения лиц, совершивших преступление.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе юридических ВУЗов при разработке учебно-методических материалов и в целях углубленного изучения студентами соответствующих разделов курса криминалистики, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников следственного аппарата правоохранительных органов. Кроме того, эти материалы могут быть также использованы и для дальнейших научных разработок данной проблемы.

**На защиту выносятся** следующие основные положения:

1. Противодействие расследованию преступлений несовершеннолетних есть объективно существующее явление, детерминированное рядом факторов, проявляющееся в деятельности субъектов, чьи интересы противоречат интересам государства и общества в сфере борьбы с преступностью.
2. Противодействие расследованию предлагается понимать как действия (бездействие), система действий (деятельность) или поведение лица (группы лиц), направленные на воспрепятствование или препятствующие установлению объективной истины по уголовному делу, решению других задач предварительного расследования.
3. Противодействие расследованию включает в себя в качестве составных элементов деятельность по сокрытию преступления и (или) по созданию помех расследованию.

4. Противодействию присущи определенные закономерности, проявляющиеся в тех или иных формах в зависимости от конкретной ситуации. Знание этих закономерностей позволяет сформировать криминалистическую характеристику противодействия и на ее основе разрабатывать приемы и методы предупреждения и преодоления различных форм этой деятельности, а также применять их на практике.

5. Предлагается рассматривать структуру криминалистической характеристики противодействия в двух аспектах - статическом и динамическом - как совокупность элементов, определяющих ее содержание на разных этапах этой деятельности. Таким образом, с одной стороны, это определенная совокупность взаимосвязанных элементов (статический аспект), но, с другой стороны, содержание этих элементов и, следовательно, всей криминалистической характеристики, меняется в зависимости от конкретного этапа совершения преступления и его расследования (динамический аспект).

6. Элементы криминалистической характеристики противодействия взаимосвязаны и взаимообусловлены, что позволяет прогнозировать возможные ситуации и своевременно принимать меры предупреждения или преодоления противодействия.

7. Деятельность следователя по предупреждению и преодолению противодействия может быть условно подразделена на три этапа.

Первый этап предполагает необходимость сориентироваться в обстановке, в которой осуществляется противодействие, определить субъектов противодействия и используемые ими способы.

На втором этапе следователь планирует, подготавливает и предпринимает адекватные меры предупреждения предполагаемого или преодоления уже оказываемого противодействия.

Содержание третьего этапа составляют тщательный анализ ситуации, сложившейся после принятия мер преодоления противодействия, самих принятых мер, оценка их эффективности и достигнутого результата.

8. При осуществлении данной деятельности следователь должен руководствоваться следующими организационными принципами: а) учет неполноты знаний об обстановке противодействия; б) сочетание гласных и негласных мер; в) сохранение следственной тайны; г) учет психологических факторов; д) выбор места и времени применения мер; е) допустимость принимаемых мер.



9. Из комплекса существующих мер предупреждения и преодоления противодействия следователь в обязательном порядке применяет те, которые указаны в законе, остальные применяются им по мере необходимости, но свобода выбора их ограничена рамками научных, правовых и этических критериев.

10. Названные меры применяются комплексно и избирательно, т.е. в зависимости от сложившейся следственной ситуации и с учетом особенностей конкретных субъектов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации изложены автором в 12 опубликованных методических пособиях и статьях.

Материалы проведенного исследования используются автором в учебном процессе при преподавании курса криминалистики и в научно-исследовательской деятельности кафедры уголовного процесса и криминалистики Уфимского юридического института МВД РФ.

Выводы и теоретические положения диссертации рассматривались на научных и научно-практических конференциях в г. Барнауле (1995г.), г. Уфе (1996, 1997г.г.), докладывались на совещании-семинаре работников следствия и дознания органов внутренних дел г. Уфы (1997, 1998г.г.) и на занятиях в системе служебной подготовки в Уфимском юридическом институте МВД РФ.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем работы соответствует общепринятым стандартам.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность избранной темы, определены объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, охарактеризованы методологические основы работы, ее эмпирическая база, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, приводятся данные об их апробации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** "Криминалистическая характеристика противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних" состоит

из двух параграфов.

В первом параграфе рассматриваются некоторые дискуссионные вопросы, касающиеся сущности, содержания и соотношения понятий "сокрытие преступления" и "противодействие расследованию", влияние этой деятельности на процесс расследования преступлений.

На основе проведенных исследований автором делается вывод, что противодействие расследованию преступлений несовершеннолетних - объективно существующее явление, которое обусловлено целым рядом факторов как объективного, так и субъективного свойства, и является одной из форм реализации принципа состязательности сторон в уголовном процессе. Несмотря на то, что противодействие вовсе не является обязательным атрибутом любого процесса расследования, по многим уголовным делам деятельности следователя противостоят различные лица, имеющие противоположные цели.

Относительно сущности понятия "противодействие расследованию" диссертант отмечает, что исследованию данного вопроса были посвящены работы Р. С. Белкина, С. Ю. Журавлева, Г. Г. Зуйкова, В. Н. Карагодина, А. М. Кустова, А. Ф. Лубина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина и других ученых, однако единого мнения о понятии "противодействие расследованию" до сего дня не выработано. При этом основными вопросами, вызывающими различие позиций авторов, являются объем, содержание и соотношение понятий "сокрытие преступления" и "противодействие расследованию". В этой дискуссии автору представляется наиболее предпочтительной точка зрения Р. С. Белкина, В. Н. Карагодина, А. М. Кустова и других авторов, высказанная в ряде публикаций последних лет, которые считают противодействие расследованию более широким понятием, чем сокрытие преступления.

Поддерживая и развивая положения, сформулированные названными авторами, диссертант приходит к выводу, что сущность деятельности по сокрытию преступления состоит в воздействии на информацию о преступлении или ее носителя. Вместе с тем, представляется спорным их утверждение, что сокрытие преступления всегда являет собой только умышленные действия, имеющие целью воспрепятствование раскрытию и расследованию преступления. По мнению автора, в некоторых случаях действия по сокрытию преступления могут совершаться и неумышленно, например, вследствие добросовестного заблуждения человека относительно истинного характера



события, безразличного отношения к преступлению и процессу расследования или простой небрежности. Неумышленные действия по сокрытию преступления не имеют четко выраженной целевой направленности именно на воспрепятствование раскрытию преступления, а совершаются с иными целями, в том числе и не имеющими отношения к расследованию. Такие действия также препятствуют раскрытию и расследованию преступления, однако это, скорее, не цель, а последствия поступков субъекта. Примерами неумышленного сокрытия преступления могут служить дача свидетелем искаженных сведений при допросе вследствие добросовестного заблуждения или неправильной оценки чьих-либо действий, уничтожение материальных следов преступления потерпевшими, не знающими о совершении преступления либо не знающими о возможности их обнаружения и использования в расследовании, уничтожение специалистом следов из-за несоблюдения правил обращения с ними и т. д.

На основании этих положений в работе предпринята попытка определить сокрытие преступления как действия или бездействие, препятствующие установлению объективной истины о преступлении путем умышленного или неумышленного воздействия на информацию о преступном событии или ее носителя.

Вместе с тем, процессу раскрытия и расследования преступления может препятствовать и иная деятельность, для обозначения которой, по мнению автора, наиболее подходит встречающийся в литературе термин "помехи расследованию". Эта деятельность может проявляться в умышленном или неумышленном создании определенных трудностей, преград, помех процессу расследования. Она может быть связана с воздействием на информацию или ее носителей, однако содержание этой информации составляет не событие преступления, а иные факты и обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу. Например, свойства личности обвиняемого, состояние его здоровья и др. Исходя из изложенного, автор определяет создание помех расследованию как действия или бездействие, направленные на воспрепятствование или препятствующие нормальному ходу расследования и решению стоящих перед ним задач.

По мнению автора, оба названных выше вида деятельности - сокрытие преступления и помехи расследованию - в совокупности составляют содержание противодействия расследованию. Более широ-



кая трактовка данного понятия за счет включения в него и неумышленной деятельности субъектов позволяет существенно расширить рамки научных исследований данной проблемы и разрабатывать на их основе более полные и эффективные практические рекомендации.

На основании приведенных в работе доводов диссертантом предложено следующее определение: противодействие предварительному расследованию – это действия (бездействие), система действий (деятельность) или поведение лица (группы лиц), направленные на воспрепятствование или препятствующие установлению объективной истины по уголовному делу, решению других задач предварительного расследования.

Второй параграф первой главы посвящен криминалистической характеристике противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних, структуру которой диссертант предлагает рассматривать в двух аспектах – статическом и динамическом – как совокупность элементов, определяющих ее содержание на разных этапах противодействия.

При рассмотрении основных элементов криминалистической характеристики противодействия – способа противодействия, субъектов и объектов, обстановки, мотивов и целей – особое внимание уделялось анализу закономерных связей между ними, а также выявлению особенностей противодействия, оказываемого по делам несовершеннолетних. Автором предложена новая классификация способов противодействия; исследованы механизм их реализации и факторы, определяющие их выбор субъектом; динамика активности субъектов на различных этапах расследования преступления; условия, способствующие или препятствующие субъекту в реализации его целей; объекты, подвергающиеся воздействию со стороны субъектов противодействия.

На основе проведенных исследований автор приходит к выводу, что криминалистическая характеристика противодействия, являясь составной частью учения о его преодолении, имеет важное значение для организации раскрытия и расследования преступлений. Знание закономерных связей между ее элементами позволяет определить рациональные пути расследования, выдвинуть версии, спланировать и тактически грамотно осуществить наиболее эффективные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. В связи с этим



заслуживает поддержки точка зрения некоторых авторов о необходимости включения деятельности по противодействию расследованию в качестве самостоятельного элемента в криминалистическую характеристику определенной категории преступления.

**Вторая глава** "Общая характеристика деятельности по предупреждению и преодолению противодействия расследованию" состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы рассматриваются содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию.

По мнению автора, деятельность следователя по предупреждению и преодолению противодействия, являясь по своей сути определенным воздействием на складывающуюся следственную ситуацию, может быть условно подразделена на три этапа.

На первом этапе следователю необходимо сориентироваться в объекте предстоящего воздействия, а именно - в обстановке, в которой осуществляется противодействие, установить субъектов противодействия и используемые ими способы. Это предполагает: а) знание криминалистической характеристики противодействия по данной категории уголовных дел и, в частности, субъектов и наиболее характерных для них способов воспрепятствования расследованию; б) изучение конкретных субъектов, их позиции, возможностей, связей и т.п.; в) прогнозирование возможного противодействия со стороны данных субъектов; г) прогнозирование возможных результатов применения мер преодоления противодействия.

На втором этапе следователь планирует, подготавливает и предпринимает адекватные меры предупреждения предполагаемого или преодоления уже оказываемого противодействия. Для планирования и подготовки этих мероприятий большое значение имеют знание следователем возможных мер предупреждения и преодоления противодействия, наличие у него умений и навыков осуществления этой деятельности. Такие знания дают в руки следователя довольно объемный арсенал средств, приемов и способов воздействия как на конфликтную ситуацию, так и на конкретных субъектов, а также, что не менее важно, возможность выбора из этого арсенала наиболее эффективных мер. Данная деятельность следователя должна базироваться на следующих общих принципах: а) учет неполноты знаний об



обстановке противодействия; б) сочетание гласных и негласных мер; в) сохранение следственной тайны; г) учет психологических факторов; д) выбор места и времени применения мер; е) допустимость принимаемых мер.

Содержание третьего этапа составляют тщательный анализ ситуации, сложившейся после принятия мер преодоления противодействия, самих принятых мер, оценка их эффективности и достигнутого результата. На основе такого анализа принимается соответствующее решение.

Второй параграф посвящен рассмотрению критериев допустимости мер предупреждения и преодоления противодействия расследованию. Исследуя эти критерии на примере тактического приема, как ключевого элемента системы мер преодоления противодействия, диссертант приходит к выводу, что из комплекса существующих мер предупреждения и преодоления противодействия следователь в обязательном порядке применяет те, которые указаны в законе. Те меры, которые не регламентированы законом, но научно обоснованы и их эффективность апробирована на практике, применяются им по мере необходимости, однако свобода выбора их ограничена рамками научных, правовых и этических критериев. Применимы в качестве мер преодоления противодействия расследованию лишь те средства, действия и виды воздействия на личность, которые полностью отвечают указанным выше критериям допустимости. Если же они противоречат хотя бы одному из этих критериев, то применяться не должны.

В третьем параграфе автором предлагаются новая классификация и общая характеристика мер предупреждения и преодоления противодействия расследованию. В частности, рассматриваются такие меры, как проверка правдивости показаний, разоблачение ложных показаний, выявление фактов склонения или принуждения к даче ложных показаний, меры обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, меры обеспечения явки лица к следователю, применение меры пресечения из-за противодействия, привлечение к уголовной ответственности за противодействие в предусмотренных законом случаях, меры воздействия при неисполнении требований следователя, отстранение лица от участия в следственных действиях, разъяснения в процессе расследования, обоснование законности решений



и действий следователя, меры обеспечения тайны следствия и другие, даны рекомендации по их применению.

При исследовании этих вопросов диссертантом сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, в частности, о необходимости:

- разработки, законодательного закрепления на федеральном уровне и финансового обеспечения механизма государственной защиты лиц, осуществляющих предварительное расследование и уголовное судопроизводство, а также потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих правосудию;

- внесения в федеральное законодательство положений, устанавливающих административную ответственность некоторых субъектов (свидетелей, потерпевших, обвиняемых) за умышленное уклонение без уважительных причин от явки в правоохранительные органы и за неисполнение требований или решений органов предварительного расследования;

- внесения изменений в диспозицию ч. 2 ст. 294 УК РФ, которые бы более четко обозначали признаки состава преступления и исключали бы из числа субъектов преступления лиц, чья деятельность по оказанию противодействия расследованию осуществляется в рамках правовых норм, регламентирующих реализацию права обвиняемого на защиту. В этих целях предлагается данную норму изложить в следующей редакции: "Вмешательство с целью воспрепятствования полностью, всестороннему и объективному расследованию дела в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, путем склонения или принуждения их к принятию заведомо незаконного или необоснованного решения, совершенное лицом, не обладающим предусмотренными законом правом на защиту от обвинения или соответствующими процессуальными полномочиями".

**Третья глава** "Некоторые аспекты деятельности следователя в ситуациях, связанных с применением субъектами типичных способов противодействия расследованию" состоит из трех параграфов, содержащих анализ наиболее типичных ситуаций, возникающих в результате противодействия различных субъектов, и рекомендации о выборе наиболее оптимальных путей и способов их разрешения.

Первый параграф третьей главы посвящен исследованию некоторых аспектов деятельности следователя при оказании противодей-

Українська правнична академія

Інв. № 7514



твия расследованию со стороны подозреваемых и обвиняемых.

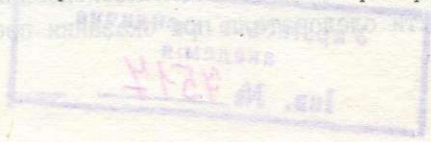
Проведенные исследования позволили определить наиболее типичные способы противодействия, используемые подозреваемыми и обвиняемыми. К числу таких способов относятся: а) дача ложных показаний; б) отказ от дачи показаний; в) отказ от подписания документов; г) склонение или принуждение других лиц к даче ложных показаний или изменению первоначальных показаний.

Дача ложных показаний относится к числу наиболее распространенных способов противодействия со стороны указанных субъектов. Это подтверждается результатами анкетирования следователей и изучения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Так, на применение этого способа противодействия подозреваемыми и обвиняемыми указали соответственно 85% и 72% опрошенных следователей. Изучение следственной практики показало, что в 75,6% зафиксированных в материалах уголовных дел случаев оказания противодействия подозреваемыми и в 87% случаев оказания противодействия обвиняемыми это была дача ими ложных показаний.

Анализируя меры преодоления лжи со стороны несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, автор уделяет особое внимание вопросам изучения личности данных субъектов, что, по его мнению, способствует выявлению мотивов и целей подобного поведения, установлению психологического контакта при допросе, выбору правильной тактики проведения следственных действий с их участием, диагностированию и нейтрализации противодействия расследованию.

При отказе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых от дачи показаний или их отказе от подписания процессуальных документов диссертантом рекомендуются: разъяснение субъектам ошибочности избранной ими позиции с использованием методов прямого или косвенного убеждения, фиксация факта отказа от дачи показаний или от подписания документа с помощью понятых, предложение субъекту собственноручно сделать запись в протоколе о мотивах отказа и т. д.

Склонение или принуждение других лиц к даче ложных показаний или изменению первоначальных показаний, как способы противодействия расследованию со стороны подозреваемых и обвиняемых, также довольно часто встречается в практике расследования преступлений несовершеннолетних. Так, например, факты склонения дру-





гих лиц к даче ложных показаний или изменению первоначальных показаний со стороны подозреваемых отмечают 46%, а со стороны обвиняемых - 35% опрошенных следователей; факты принуждения в этих же целях других лиц со стороны подозреваемых и обвиняемых отмечают соответственно 18% и 12% следователей. В качестве меры предупреждения и нейтрализации указанного воздействия на практике обычно применяется избрание обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу (при наличии указанных в законе оснований). В большинстве случаев эта мера позволяет нейтрализовать воздействие, исходящее от данного субъекта или направленное на него, однако должный эффект она может дать лишь при условии обеспечения его строгой изоляции как от контактов с лицами, находящимися на свободе, так и от контактов с другими соучастниками, содержащимися под стражей.

В связи с этим необходимо тесное взаимодействие следователя с органом дознания, предполагающее установление контроля за соучастниками, особенно за лидером группы, и принятие в необходимых случаях мер по обеспечению более строгой изоляции субъекта. В целях предупреждения и преодоления воздействия со стороны подозреваемых и обвиняемых, находящихся на свободе, на свидетелей, потерпевших или соучастников следователю целесообразно построить свою работу так, чтобы исключить либо свести к минимуму общение указанных субъектов между собой. Это может быть достигнуто путем определения оптимальных времени и способа вызова их для участия в производстве следственного действия, контроля за ними при совместном участии в нем, предупреждения субъекта воздействия о недопустимости подобных проявлений, неразглашения сведений об источниках полученной доказательственной информации, применения необходимых мер обеспечения безопасности в отношении объектов воздействия, использования технических средств фиксации. Большое значение здесь имеют отношения между следователем и лицом, являющимся объектом воздействия. Если следователь сумеет убедить человека, что он не только желает, но и имеет возможность оградить его от оказываемого воздействия, то тогда он сможет своевременно получить информацию о таком воздействии и эффективно на нее отреагировать.

Во втором параграфе третьей главы рассматривается деятельность следователя при оказании противодействия расследованию со стороны других участников уголовного процесса - защитника, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, свидетелей и потерпевших, педагога, специалистов и экспертов, понятых.

В частности, не умаляя роли и значения защиты в уголовном процессе, диссертант отмечает, что в некоторых случаях имеет место внепроцессуальная заинтересованность защитников в результатах расследования, в связи с чем некоторые из них, злоупотребляя своим процессуальным положением, с помощью незаконных средств и методов стараются "развалить" дело или, как минимум, добиться возвращения его на дополнительное расследование, а также любым путем способствовать уклонению подозреваемого или обвиняемого от уголовной ответственности. Результаты проведенного исследования показывают, что наиболее часто защитники применяют такие способы воспрепятствования расследованию, как заявление необоснованных ходатайств (на это указали 55,1% следователей, сталкивавшихся с подобной деятельностью защитника), склонение следователя к более мягкому законному решению (53,8%), склонение обвиняемого к отказу от признания своей вины (48,7%), склонение других лиц к даче ложных показаний (15,4%), обжалование законных действий следователя (47,4%), уклонение от явки к следователю для участия в следственных действиях (20,5%), склонение следователя к принятию незаконного решения (20,5%), фабрикация от имени граждан ходатайств об освобождении обвиняемого от ответственности (17,9%).

По мнению автора, успешно противостоять деятельности недобросовестного защитника, основанной на его внепроцессуальной заинтересованности в деле, следователь может только при условии тщательного соблюдения при расследовании требований закона. Это лишает данного субъекта противодействия той базы, на которой он строит тактику своей деятельности. Знание следователем положений действующего законодательства, своих процессуальных прав, а также возможных способов противодействия позволит ему предвидеть их и избежать ошибок, которые могут быть использованы оппонентом.

По результатам исследования деятельности названных субъектов автор приходит к выводу о необходимости:



- дополнения ст. 47 УПК РСФСР положениями, предусматривающими возможность участия защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних не только с момента задержания или ареста подозреваемого, но и с момента избрания подозреваемому иной меры пресечения, не связанной с ограничением его свободы, что, по его мнению, способствовало бы более эффективной реализации законных прав несовершеннолетних и повышению качества расследования данной категории преступлений;

- дополнения ст. 142 УПК РСФСР положением, предоставляющим следователю право привлечения в необходимых случаях понятых для фиксации факта отказа от подписания процессуальных документов;

- разработки и законодательного закрепления эффективных организационных мер и уголовно-процессуального механизма обеспечения явки защитника для участия в следственных и процессуальных действиях. В этих целях предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 48 УПК РСФСР, устанавливающие конкретный срок, по истечении которого следователь имеет право предложить подследственному пригласить другого защитника или назначить защитника через коллегию адвокатов;

- разработки и введения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность и определяющих процессуальный статус, обязанности, права и гарантии прав законных представителей несовершеннолетних обвиняемых, их роль на стадии предварительного расследования; норм, позволяющих считать злоупотребление защитником или законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого своими процессуальными полномочиями в части оказания ими давления на участников уголовного процесса основанием для полного или частичного отстранения их от участия в деле, а также устанавливающих конкретные критерии для принятия этих решений.

В третьем параграфе рассматриваются некоторые аспекты деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию со стороны лиц, не являющихся участниками уголовного процесса.

Анализируя деятельность лиц из числа связей несовершеннолетнего обвиняемого, диссертант отмечает, что в большинстве случаев она носит непроцессуальный характер и может осуществляться как гласно, так и негласно. Конкретные формы и способы противо-



действия расследованию данными субъектами избираются исходя из своих возможностей, определяемых личностными свойствами, социальным и служебным статусом, характером существующих отношений с инициатором противодействия, а также из степени заинтересованности в исходе дела и условий данной следственной ситуации. Деятельность связей несовершеннолетнего обвиняемого нередко иницируется и направляется обвиняемым или его родителями, которые обращаются к ним за содействием. При этом данные лица, не имея доступа к материалам расследования, руководствуются информацией о преступном событии, его обстоятельствах, о ходе и перспективах расследования, личности несовершеннолетнего и т. д., полученной от него или его родителей, вследствие чего такая информация может быть необъективной и не отражать истинного положения вещей. Указанные субъекты для осуществления своих целей могут действовать самостоятельно, применяя те или иные способы прямого противодействия расследованию, но могут действовать и опосредованно, привлекая к этому лиц из числа своих связей. При этом предпочтение отдается тем из них, которые пользуются авторитетом в определенной среде, обладают властными полномочиями, обширными связями или известны в обществе, состоят в каких-либо отношениях (родственных, служебных, дружеских и пр.) с руководителями или сотрудниками правоохранительных органов, в том числе и со следователем, расследующим данное преступление, и в силу этого могут повлиять на ход и результаты расследования.

Среди наиболее распространенных способов противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних со стороны данных субъектов - склонение других лиц к даче ложных показаний (это отмечают 52,8% следователей, сталкивавшихся с противодействием этих лиц); принуждение других лиц к даче ложных показаний (34,7%); склонение следователя к более мягкому законному решению (34,7%); сокрытие следов преступления (27,8%); склонение следователя к принятию незаконного решения (26,4%); направление в различные инстанции необоснованных жалоб, заявлений и ходатайств (20,8%).

Противодействие расследованию преступлений несовершеннолетних со стороны лиц из числа связей следователя обычно осуществляется по инициативе обвиняемого, его родителей или их связей.



Как показывают результаты исследования, данная деятельность практически никогда не отражается в материалах уголовных дел, да и сами следователи обычно не афишируют факты оказания воздействия на них. Так, на вопрос об оказании противодействия данными субъектами положительно ответили лишь 23% опрошенных следователей, хотя фактически это явление встречается гораздо чаще. Деятельность связей следователя обычно проявляется в склонении его к принятию более мягкого законного решения (на это указали 95,7% следователей, сталкивавшихся с противодействием этих субъектов) или в склонении к принятию незаконного решения (26,1%).

В ходе расследования преступлений несовершеннолетних следователю постоянно приходится взаимодействовать с различными должностными лицами, со стороны которых иногда оказывается как внешнее, так и внутреннее противодействие. Субъектами внешнего противодействия могут быть руководители и сотрудники различных предприятий, учреждений и организаций, субъектами внутреннего противодействия - руководители и сотрудники правоохранительных органов. Используя свое служебное положение, данные субъекты в некоторых случаях могут создавать серьезные помехи расследованию. Результаты проведенных исследований показывают, что противодействие расследованию со стороны должностных лиц предприятий, учреждений и организаций чаще всего осуществляется путем волокиты с исполнением запросов и решений следователя (на это указали 87,5% следователей, сталкивавшихся с противодействием этих субъектов), неисполнения запросов и решений следователя (44,6%), представления следователю необъективной информации (41,1%). Среди иных способов противодействия могут быть названы сокрытие значимой для дела информации, ограничение доступа следователя к информации или документам и др.

Действующим законодательством следователь не наделен какими-либо властными или контрольными полномочиями по отношению к должностным лицам учреждений, предприятий и организаций, не исполняющим его решения и требования. Не предусмотрены законом и санкции за подобную деятельность, которая по сути своей является умышленным или неумышленным противодействием расследованию и негативно влияет на его ход и результаты. Поэтому меры преодоления противодействия данных субъектов обычно носят организацион-



но-тактический характер. К числу таких мер, по мнению автора, могут быть отнесены повторное направление требований или запросов с указанием в них конкретных сроков исполнения, направление напоминаний об исполнении требования, воздействие на исполнителей через вышестоящих руководителей, воздействие с помощью руководителей правоохранительных органов, установление личных контактов, разъяснение сути требования и важности его своевременного исполнения, нейтрализация мотивов противодействия, проверка достоверности представленных сведений и др.

Среди способов противодействия расследованию, наиболее часто встречающихся со стороны руководителей и сотрудников правоохранительных органов, диссертант выделяет такие, как прямое неисполнение или формальное исполнение отдельных поручений и решений следователя, представление следователю необъективной информации по делу. Автор отмечает, что неисполнение, несвоевременное или формальное исполнение органом дознания отдельных поручений следователя создает порой весьма серьезные помехи расследованию, влекущие утрату доказательств, нарушение сроков, срыв запланированных следственных действий, принятие следователем недостаточно обоснованных или поспешных решений и т.д., в связи с чем такая деятельность является противодействием расследованию.

Вместе с тем, ни в законе, ни в ведомственных нормативных актах не предусмотрены право следователя требовать от органа дознания исполнения данных ему поручений, полномочия следователя по воздействию на недобросовестных исполнителей и их ответственность за неисполнение поручений следователя, в связи с чем последний лишен реальной возможности контролировать ход исполнения своих поручений. В связи с этим автор поддерживает высказанные в литературе предложения о необходимости:

- дополнения ст.127 УПК РСФСР в плане законодательного наделения следователя правом контроля за организацией исполнения отдельных поручений, предполагающим возможность требования своевременного и надлежащего их исполнения;

- ведения в следственных подразделениях учета практики выполнения отдельных поручений следователей и включения соответствующих позиций в статистическую отчетность следственного аппарата и служб органа дознания.



В **заключении** диссертантом формулируются основные выводы, явившиеся результатом исследования, предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и повышению эффективности деятельности органов предварительного следствия.

В приложениях содержатся 65 таблиц, иллюстрирующих результаты обобщения эмпирического материала.

Основные положения диссертации **опубликованы** в следующих работах автора:

1. Криминалистическая характеристика противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних. // Проблемы правовой реформы в России и Республике Башкортостан: Материалы конференции. - Уфа, Изд-во Башкирского ун-та, 1996. С. 12-15.

2. Методика расследования убийств и причинения телесных повреждений: Лекция. - Уфа: УВШ МВД РФ, 1996. - 25с.

3. Рабочая учебная программа по криминалистике для слушателей многоступенчатой подготовки специалистов. - Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 1996. - 26с.

4. Практикум по криминалистической тактике для слушателей очной формы обучения. - Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 1997. - 34с.

5. Некоторые вопросы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними. // Новое российское законодательство и практика его применения: Материалы конф. / Под ред. В.Я.Музюкина. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1997. С. 34-36.

6. Общие положения методики расследования преступлений, ее использование в практике раскрытия преступлений: Лекция. - Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 1997. - 17с.

7. Противодействие расследованию со стороны понятых и некоторые меры его преодоления. // Проблемы правового регулирования государственной и общественной жизни: Материалы конф. - Уфа, Изд-во Башкирского ун-та, 1997. С. 44-46.

8. Краткий курс лекций по криминалистической тактике. - Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 1998. - 51с. (В соавторстве).

9. Противодействие расследованию со стороны связей несовершеннолетних обвиняемых и некоторые меры его преодоления. // Проб-

лемы оптимизации правоохранительной деятельности в современных условиях: Материалы научно-практической конф. - Уфа: БГУ, 1997. С.27-30. (В соавторстве).

10. Содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию. // Проблемы оптимизации правоохранительной деятельности в современных условиях: Материалы научно-практической конф. - Уфа: БГУ, 1997. С.25-27.

11. Некоторые меры преодоления противодействия расследованию, оказываемого должностными лицами. // Проблемы использования передового опыта работы органов внутренних дел в первоначальной подготовке кадров. - Уфа, 1998. (в печати).

12. Привлечение к уголовной ответственности как мера преодоления противодействия расследованию преступлений. // Уголовно-правовые и экономические аспекты борьбы с преступностью: Сб. науч. тр. УЮИ МВД РФ. Вып.4. - Уфа, 1998. (в печати).



Лившиц Лев Владимирович

Проблемы преодоления противодействия  
расследованию преступлений несовершеннолетних

Автор. 7517  
Л55 Лившиц  
Проблемы преодоления противодействия  
расследованию преступлений несовершеннолетних  
1998 гр. ст.

7517

4 1/16  
кз.