

#BT
M23
14
БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА

На правах рукописи


МАНДРИК Людмила Ивановна

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЛУЧЕНИЯ
ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс;
криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск - 1991



Работа выполнена на кафедре криминалистики Белорусского
ордена Трудового Красного Знамени государственного уни-
верситета имени В.И.Ленина.

Научный руководитель

В 0 1 0 0 2 5 9 0



Официальные оппоненты

Национальный юридический университет
імені Яраслава Мудраго
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. №

227.51А

Ведущая организация

- доктор юридических наук,
профессор А.В.Дулов.

- доктор юридических наук,
профессор Г.И.Грамович;

- кандидат юридических наук,
доцент А.С.Подшибякин.

- Министерство внутренних дел
БССР

Защита состоится "2" сентября 1991 года в "14" часов
на заседании специализированного Совета К 056.03.12 по присуж-
дению ученой степени кандидата юридических наук в Белорусском
ордена Трудового Красного Знамени государственном университете
имени В.И.Ленина (220080, г.Минск, Университетский городок,
главный корпус, ауд. 206).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорус-
ского государственного университета имени В.И.Ленина.

Автореферат разослан "31" сентября 1991 года.

Ученый секретарь специализированного Совета,
кандидат юридических наук,
доцент

А.В.Барков

Актуальность исследования. Одним из основных условий успешного осуществления комплекса мер по переустройству всех сторон жизни нашего общества, его демократизации и гуманизации, развитию нового подхода к содержанию и защите прав, свобод и интересов граждан является последовательное формирование правового государства, способного обеспечить укрепление основ государственной и общественной жизни, соблюдение законности, повышение уровня деятельности правоохранительных органов. На пути к правовому государству необходима не только законотворческая деятельность, важно укрепить правопорядок, добиться снижения уровня преступности.

Как показывает анализ статистических данных за последние годы в СССР и союзных республиках отмечается рост преступности, причем наблюдается рост особотяжких преступлений против личности, таких как умышленные убийства, умышленные тяжкие телесные повреждения, изнасилования, разбой, грабеж. Это свидетельствует о необходимости усиленного внимания к разработке проблем выявления и расследования преступлений.

Успешная борьба с преступностью во многом зависит от качества предварительного расследования, посредством которого устанавливаются и закрепляются в предусмотренной законом процессуальной форме доказательства совершения преступления и принимаются решения о привлечении лиц к уголовной ответственности.

В современных условиях деятельность по расследованию преступлений может быть эффективной лишь в том случае, если она прочно базируется на рекомендациях, выработанных правовой наукой (в том числе криминалистической) с учетом потребностей практики. Все это требует углубления и расширения научных исследований практики борьбы с преступностью, выявления причин возникновения недостатков в деятельности правоохранительных органов и определения путей ее совершенствования. Необходимость такого исследования обусловлена рядом качественных изменений в характере преступности (таких, например, как обострившаяся проблема организованной преступности) новыми результатами исследований в химии, биологии и т.д., а

также постоянно возрастающим общеобразовательным и интеллектуальным уровнем преступников, их правовой осведомленностью. Подобные факторы вызывают необходимость внесения изменений и корректив в уже имеющиеся положения тактики проведения следственных действий и их процессуальной регламентации.

Из общего комплекса проводимых в процессе расследования действий для углубленного исследования в работе избрано действие, именуемое получение образцов для сравнительного исследования. Оно осуществляется для получения информации об объекте и выполняет значительную функцию в раскрытии преступления (особенно при расследовании уголовных преступлений против личности). Исследованию различных аспектов проведения данного следственного действия уделялось внимание в работах Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Ш.М.Выдри, В.И.Гончаренко, Г.И.Грамовича, А.В.Дулова, В.А.Жбанкова, Г.Г.Зуйкова, П.П.Ищенко, Г.Б.Карновича, В.Я.Колдина, И.Ф.Пантелеева, Р.Д.Рахунова, Н.А.Селиванова, Н.В.Терзиева, А.А.Эйсмана и других авторов. При этом чаще всего в работах рассматривался только один какой-либо аспект данного следственного действия (например, применение специальных познаний, научно-технических средств или тактические вопросы получения образцов отдельных видов и т.д.), не изучая, как правило, данный вопрос в комплексе, что, конечно, не способно обеспечить более полное исследование проблемы.

Актуальность исследования данной темы подтверждается не только проведенным анализом литературы, но и следственной практикой. Изучение автором 397 уголовных дел по расследованию убийств и изнасилований показало, например, что получение образцов для сравнительного исследования очень часто проводится с нарушениями, что обусловлено, по нашему мнению, отсутствием четкой регламентации данного следственного действия и недостаточной разработанностью тактических вопросов его проведения.

Важность проблемы и недостаточная ее теоретическая разработка и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. В процессе работы над диссертацией автор преследовал следующие основные цели: на основе анализа данных, содержащихся в криминалистической, уголовно-процессуальной, судебно-медицинской, судебно-биологической и другой литературе, изучения следственной и судебной практики обосновать и сформировать теоретические основы процессуальной роли образцов, процесса их получения для последующего сравнительного исследования; выработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и по тактике получения образцов.

Не претендуя на исчерпывающее решение всего возможного круга вопросов, диссертант стремился реализовать в процессе работы следующие задачи: дать обобщающее понятие образцов для сравнительного исследования; определить место образцов для сравнительного исследования в общей системе доказательств; разработать рекомендации деятельности следователя по тактике получения образцов для сравнительного исследования с учетом специфики групп объектов; предложить рекомендации по взаимодействию следователя с различными участниками действий по получению образцов для сравнительного исследования; разработать и внедрить в практику специальный набор инструментов, приспособлений и т.д., обеспечивающий обнаружение, изъятие, упаковку, транспортировку объектов биологического происхождения.

Методология и методы исследования. Методы логической основой диссертационного исследования являются положения материалистической диалектики о взаимосвязи и взаимообусловленности структур и явлений природы, а теоретическую базу для написания диссертации составили труды советских криминалистов и процессуалистов Р.С.Белкина, А.Д.Бойкова, А.И.Винберга, М.М.Выдри, В.И.Гончаренко, Г.И.Грамовича, А.В.Дулова, В.А.Жбанкова, П.П.Ищенко, Г.Б.Карновича, В.Я.Колдина, И.Ф.Крылова, А.Я.Палиашвили, Н.А.Селиванова, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова и других.

Учитывая специфику объектов биологического происхождения, потребовалось изучение специальной литературы по биологии, микробиологии, медицине.

Автором использовались также основные положения, содержащиеся в Конституции СССР, решениях съездов народных депута-

тов, программных документах, постановлениях Советского правительства, уголовно-процессуальном законодательстве Союза ССР и союзных республик, по проблемам расследования преступлений, роли и значения различных доказательств.

В ходе выполнения диссертационного исследования использовались и общенаучные методы: наблюдения, описания, сравнительно-правового исследования, социологии (анкетирование, интервьюирование, опрос), а также проводился анализ уголовных дел, изучение и обобщение практической работы следственных подразделений.

Эмпирической базой исследования послужили материалы, полученные автором при непосредственном изучении и обобщении статистических данных информационного центра МВД БССР за период с 1985 по 1990 годы, результаты интервьюирования следователей и экспертов. В ходе исследования по специально разработанной программе автором изучено 397 уголовных дел, рассмотренных судами БССР в 1985-1990 гг. и относящихся к делам по убийствам и изнасилованиям, при расследовании которых проводилось получение образцов для сравнительного исследования. Осуществлялось также непосредственное наблюдение за ходом получения образцов для сравнительного исследования в судебно-биологической лаборатории Главного Бюро СМЭ МЗ БССР, ЭКУ МВД БССР.

Научная новизна диссертационного исследования определяется впервые произведенным полным процессуально-криминалистическим изучением природы образцов для сравнительного исследования, разработкой системы тактических рекомендаций для их получения. В работе впервые предпринята попытка постановки и рассмотрения вопроса получения образцов для сравнительного исследования в качестве самостоятельной комплексной проблемы как условия совершенствования деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Научно-практическая значимость результатов, полученных в ходе исследования, заключается в возможности использовать содержащиеся в диссертации выводы и предложения непосредственно в практической деятельности следственных и законодательных органов. Наиболее существенные результаты диссертации

17
ционного исследования состоят в следующем:

- дано обобщающее понятие образцов для сравнительного исследования и классификация по различным основаниям;
- определено место образцов для сравнительного исследования в общей системе доказательств и процесса их получения в общей системе следственных действий;
- сформулированы предложения по совершенствованию процессуальной регламентации действий по получению образцов для сравнительного исследования;
- разработаны рекомендации по тактике получения образцов для сравнительного исследования с учетом особенностей объектов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма;
- разработаны рекомендации по взаимодействию следователя с различными участниками действий по получению образцов для сравнительного исследования;
- подготовлен специальный набор инструментов, приспособлений и т.д., обеспечивающий обнаружение, изъятие, упаковку, транспортировку объектов биологического происхождения.

Содержащиеся в диссертации исследования, положения и выводы могут быть использованы: при проведении дальнейших научных исследований по данной проблеме; при получении образцов для сравнительного исследования в деятельности следователя и производстве судебных экспертиз; при подготовке криминалистических рекомендаций конкретно-целевого назначения; при разработке учебно-методических пособий и организации практического обучения студентов-юристов высших учебных заведений и слушателей курсов повышения квалификации следственных работников.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на III и IV Республиканских школах молодых ученых-юристов (г.Алушта, 1988г.; г.Сочи, 1990г.) под руководством профессора В.И.Гончаренко, Дня правовых знаний Казанского государственного университета имени В.И.Ульянова-Ленина (г.Казань, 1989г.), Юридических чтениях Киевского государственного университета имени Т.Г.Шевченко (г.Киев, 1989г.), Республиканской научно-практической конференции Белгосуниверситета имени В.И.Ленина (г.Минск,

1990г.), научных конференциях профессорско-преподавательского состава юридического факультета Белгосуниверситета имени В.И.Ленина (г.Минск, 1987-1989гг.), семинаре следователей Транспортной прокуратуры БССР (г.Минск, 1989г.), теоретическом семинаре по проблемам криминологии, криминалистике и судебной экспертизы НИИ ПККиСЭ (г.Минск, 1991г.), кафедре криминалистики юридического факультета Белгосуниверситета имени В.И.Ленина,

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка литературы (273 наименования) и приложения. Объем диссертационной работы - 184 страницы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, новизна и практическая значимость результатов исследования, излагаются методологические, теоретические и эмпирические основы диссертации, формулируются цели и задачи исследования, полученные теоретические и практические выводы, а также приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Глава I "Теоретические вопросы использования образцов для сравнительного исследования в ходе расследования преступлений" содержит анализ исходных теоретических положений, определяющих понятие образцов для сравнительного исследования, их место в общей системе доказательств и современное состояние процессуального регулирования их получения. Здесь же рассматривается классификация образцов для сравнительного исследования по различным основаниям. Обосновывается необходимость исследования этих положений и даются рекомендации по их совершенствованию.

Необходимость получения в ходе расследования преступления образцов для сравнительного исследования возникает, как правило, при наличии обнаруженных на месте преступления материальных следов и определяется возможностями последующего установления их тождества или различия с определенными объектами, субъектами. Важную роль при этом приобретают следы объектов биологического происхождения, особенно при расследовании

18
преступлений против личности, удельный вес которых среди зарегистрированных преступлений в стране в настоящее время существенно увеличился.

Автором рассматриваются вопросы, связанные с использованием в ходе расследования преступлений объектов биологического происхождения, большое разнообразие которых требует от следственных работников должного внимания, осторожности, умения видеть каждую "мелочь" при их поиске, изъятии и упаковке. Эти объекты несут важную информацию и допущенные при получении такой информации недостатки затрудняют, а порою и исключают возможность достижения конечного результата.

В работе подробно излагаются особенности проявления свойств таких объектов биологического происхождения, как кровь, слюна, сперма, волосы, которые наиболее часто встречаются в практике расследования преступлений. Рассматриваются источники какой информации, служащей для целей идентификации, данные объекты могут являться, а также современное состояние методик их идентификационного исследования.

Проведение сравнительных исследований порождает возникновение специальной категории объектов, необходимых для установления тождества, — образцов для сравнительного исследования.

Заметим, что во всех случаях сравнительного исследования объектов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, процесс идентификации изъятых с места происшествия объектов осуществляется не непосредственно с личностью, а с образцами, полученными от этой личности следователем в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Понятие образцов для сравнительного исследования тесно связано с понятием вещественного доказательства: и образцы, и вещественные доказательства несут информацию, играющую роль средств доказывания. В работе исследуется вопрос о месте и роли образцов для сравнительного исследования, которые они занимают в общей системе доказательств, а также вопрос о том, что представляют собой разного рода образцы, возникающие в процессе расследования.

В юридической литературе попытки дать понятие образцов,

определить их юридическую природу были неоднозначны. Ряд авторов (М.М.Выдря, А.В.Дулов, Г.Б.Карнович, И.Л.Петрухин, А.А.Эйсман и другие) относили образцы к разновидности вещественных доказательств, другие (Р.С.Белкин, А.И.Винберг, В.А.Жбанков, В.Я.Колдин, Н.А.Селиванов, Н.В.Терзиев и другие) - признавали за образцами статус самостоятельной категории объектов, используемых в судопроизводстве.

Диссертантом проводится анализ существующих точек зрения на природу образцов, их доказательственное значение и обосновывается вывод, что образцы для сравнительного исследования не следует рассматривать как самостоятельный источник доказательства, поскольку они непосредственно с событием преступления не связаны, самостоятельного доказательственного значения не имеют и отдельно взятые устанавливать какой-либо факт, указывающий на наличие или отсутствие общественно опасного деяния или виновность лица, не могут. Образцы в уголовном процессе занимают самостоятельное место в том смысле, что они являются материальными объектами, служащими для установления идентификации или групповой принадлежности при производстве необходимой экспертизы. Именно в этом и состоит процессуальное значение образцов в уголовном судопроизводстве как самостоятельной категории объектов. Информация, которую несут образцы, является доказательственной.

При разработке и построении конкретных методик получения образцов для сравнительного исследования необходимо учитывать их особенности и различия, определяемые большим разнообразием объектов, которые могут выступать в качестве образцов. В работе проводится классификация образцов для сравнительного исследования по различным основаниям: по видам судебных экспертиз; по времени возникновения образцов относительно момента совершения преступления; по субъекту получения образцов; по характеру отражения свойств объекта исследования; по объекту получения образцов; по процессуальному положению лица, от которого образцы получаются; по виду образцов и т.д. Автор приходит к выводу, что в соответствии с рассмотренной классификацией образцы для сравнительного исследования могут иметь особенности и в процессуальном порядке их получения, что

19
должно найти свое отражение в законодательстве.

В работе проводится анализ законодательства союзных республик, который показывает, что тексты статей, регламентирующих получение образцов для сравнительного исследования, имеют существенные различия в терминологии, порядок включения данной статьи в уголовно-процессуальные кодексы также неоднозначен. Подобное, а также отсутствие закрепления понятия образцов для сравнительного исследования, не способствует правильному пониманию содержания этого следственного действия практическими работниками. Кроме того, ныне действующие УПК регламентируют получение только личностных образцов, что не отвечает потребностям следственной практики, где возникает необходимость получения не только подобных образцов, но и образцов объектов, непосредственно с личностью не связанных.

Автором обосновывается необходимость совершенствования некоторых норм уголовно-процессуального законодательства в отношении получения образцов для сравнительного исследования и отмечается, что в нем должны найти отражение, например, следующие вопросы:

- понятие образцов для сравнительного исследования;
- обязательность постановления о получении образцов для лиц, в отношении которых оно вынесено;
- право следователя получать от любого лица, объекта образцы всех видов для последующего сравнительного исследования;
- гарантии прав всех участников данного следственного действия, законодательно закрепив необходимость присутствия понятых, адвоката или другого законного представителя при получении образцов для сравнительного исследования;
- обязательность получения образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, специалистом в присутствии следователя;
- обязательность составления протокола о получении образцов для сравнительного исследования;
- хранение неисследованной части образца по правилам хранения вещественных доказательств.

Глава 2 "Криминалистические средства получения образцов для сравнительного исследования" посвящена анализу общих тактических вопросов получения образцов для сравнительного исследования, применения специальных познаний и научно-технических средств при производстве данного следственного действия, а также рассмотрению особенностей получения отдельных видов образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма.

Изучение тактических приемов для получения образцов необходимо, например, по той причине, что это действие осуществляется одномоментно и для его проведения часто необходимо обеспечить активное участие лица, у которого получают образцы. Здесь требуются приемы установления психологического контакта, приемы активизации деятельности всех участников данного следственного действия и другие. Кроме того, бурное развитие науки, внедрение ее достижений в производство приводит к расширению видов сырья, полуфабрикатов и изделий, которые нередко становятся объектами экспертного исследования. Развитие науки и техники способствует также развитию современных новых методик судебной экспертизы, которые в свою очередь способствуют расширению круга объектов сравнительного исследования, возникновению новых видов судебных экспертиз. Подобное, как правило, ведет к усложнению приемов получения образцов, а также правил подготовки их для экспертного исследования.

В тактическом плане в процессе получения образцов для сравнительного исследования автором выделяются три этапа (подготовительный этап, этап непосредственно получения образцов и этап фиксации получения образцов), каждый из которых достаточно подробно анализируется в работе.

Далее, автором приводятся различные точки зрения на роль специалиста и применения специальных познаний при получении образцов для сравнительного исследования, рассматриваются формы использования специальных познаний и виды помощи, оказываемой следователю специалистом при производстве данного следственного действия. Поддерживаются и обосновываются существующие в юридической литературе мнения о необходимости устранения запрещения использовать специалиста, принимавшего

участие в деле (в частности, при получении образцов для сравнительного исследования), в качестве эксперта и необходимости устранения некоторых неоправданных ограничений привлечения специалистов, заложенные в уголовно-процессуальном законодательстве.

Рассмотрение вопроса применения научно-технических средств в следственной практике свидетельствует о том, что наиболее полное и быстрое расследование преступлений осуществляется в тех случаях, когда при производстве следственных действий используются все реально способствующие установлению истины по делу научно-технические средства. В диссертации проводится классификация научно-технических средств, применяемых при получении образцов для сравнительного исследования, обосновывается правомерность, допустимость и целесообразность использования (с учетом специфики получаемых образцов) самых разнообразных средств при производстве данного следственного действия.

Учитывая особенности работы с объектами биологического происхождения, недостаток существующих технических средств по их получению, упаковке и транспортировке, в диссертации обосновывается целесообразность использования в практической работе как следователями, так и экспертами-биологами разработанного автором специального криминалистического комплекта технических средств для работы с объектами биологического происхождения.

Комплект представляет собой сумку-чемодан размером 280x180x150 мм и общим весом в укомплектованном виде 1900г, не требует специальной инженерной разработки и содержит приборы, средства и инструменты, серийно выпускаемые отечественной промышленностью. Он может доукомплектовываться на местах. Жесткость каркаса комплекта, штатив для установки пробирок гарантируют сохранность всех следов на изъятом объекте. Компактность и малогабаритность комплекта делают его удобным в эксплуатации. Конструкторский образец данного комплекта прошел практические испытания в ЗКУ МВД БССР и периферийных криминалистических подразделениях и получил положительный отзыв.

В последнем параграфе данной главы, учитывая важность и специфику образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, рассмотрены особенности получения их отдельных видов, наиболее часто встречающихся на практике. Здесь же формулируются тактические правила, которые должны учитываться при получении подобных образцов, предлагаются рекомендации по взаимодействию следователя с различными участниками проведения этого следственного действия, а также обосновывается обязательность участия специалиста при получении образцов для сравнительного исследования данного вида.

В заклучении, наряду с формулированием основных выводов, полученных в результате диссертационного исследования, выдвигаются предложения по совершенствованию ныне действующего уголовно-процессуального законодательства по вопросу получения образцов для сравнительного исследования. В частности, предлагается внести в УПК БССР следующие дополнения и изменения:

А. Главу 6 "Доказательства" раздел I "Общие положения" дополнить статьей 83^I "Образцы для сравнительного исследования" следующего содержания:

Статья 83^I. Образцы для сравнительного исследования

Образцами для сравнительного исследования могут являться самые разнообразные материальные объекты с отобразившимися в них признаками иных объектов, а также обладающие своими собственными качествами и свойствами, используемые для целей идентификации или установления родовой, групповой принадлежности лиц, животных, веществ, различных предметов. Информация, которую несут образцы, является доказательственной.

Б. Раздел III "Дознание и предварительное следствие" дополнить главой 16^I "Получение образцов для сравнительного исследования" следующего содержания:

Глава 16^I. ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ

Статья 182^I. Основания для получения образцов для
сравнительного исследования

Для решения вопроса о наличии тождества, установления

21

родовой, групповой принадлежности объектов, имеющих значение для дела, следовательно вправе осуществить действия по получению образцов для сравнительного исследования. Действия, опасные для здоровья и унижающие честь и достоинство участников процесса, недопустимы.

Получение образцов для сравнительного исследования производится по мотивированному постановлению следователя.

Статья 182². Лица, присутствующие при получении образцов для сравнительного исследования

При получении образцов для сравнительного исследования обязательно присутствие понятых.

При получении образцов для сравнительного исследования у несовершеннолетних, душевно больных и других недееспособных лиц должно быть обеспечено присутствие педагога или другого законного представителя.

При получении образцов для сравнительного исследования присутствие защитника, адвоката разрешено в любых случаях.

Получение образцов для сравнительного исследования на предприятии, учреждении, организации производится в присутствии представителя данного предприятия, учреждения, организации.

В необходимых случаях для участия в получении образцов для сравнительного исследования следователь вправе вызывать соответствующего специалиста. Получение образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельность человеческого организма, производится обязательно специалистом в присутствии следователя.

Получение образцов для сравнительного исследования в тех случаях, когда это следственное действие сопровождается обнажением скрытых частей тела лиц, у которых получают образцы, производится в присутствии лиц того же пола.

Следователь не присутствует при получении образцов для сравнительного исследования, когда это следственное действие сопровождается обнажением лица другого пола. В этом случае получение образцов для сравнительного исследования производится специалистом в присутствии понятых соответствующего пола.

Лицам, у которых получают образцы для сравнительного исследования, понятным, представителям должно быть разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать по поводу этих действий заявления, подлежащие занесению в протокол.

Статья 182³. Порядок получения образцов для сравнительного исследования

Признав необходимость получения образцов для сравнительного исследования, следователь выносит постановление, в котором указываются основания для производства данного следственного действия, вид образца для сравнительного исследования, время, место его получения. Постановление о получении образцов для сравнительного исследования обязательно для лиц, в отношении которых оно вынесено.

В необходимых случаях для получения образцов для сравнительного исследования следователь вызывает соответствующего специалиста, адвоката, представителя.

Приступая к получению образцов для сравнительного исследования, следователь обязан ознакомить с постановлением лиц, участвующих в данном следственном действии, разъяснить их права.

О получении образцов для сравнительного исследования следователем составляется протокол.

Все полученные образцы предъявляются понятым и другим присутствующим лицам и в случае необходимости упаковываются и печатаются на месте получения.

Статья 182⁴. Протокол получения образцов для сравнительного исследования

О получении образцов для сравнительного исследования следователь составляет протокол с соблюдением требований статей 138 и 139 настоящего Кодекса.

В протоколе указываются условия получения образцов для сравнительного исследования, все действия следователя и других участников данного следственного действия, а равно все научно-технические средства, которые применялись.

Все полученные образцы должны быть перечислены в прото-

22

коле с точным указанием количества, меры, веса или индивидуальных признаков, а также описанием их упаковки.

В. Исключить статью 185 действующего Кодекса.

Г. Исключить пункт 3^а статьи 74 действующего Кодекса.

Д. Исключить в части первой статьи 128¹ действующего Кодекса слова "В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом"; и изложить начало этой статьи в следующей редакции: "Следователь вправе вызвать для участия в производстве следственного действия специалиста", и далее по тексту.

Основные положения диссертации отражены в следующих печатных работах автора:

1. Процессуальная регламентация действий по изъятию образцов для сравнительного исследования // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. Вып. 1. - Минск: БГУ им. В.И.Ленина, 1987. С.141-142.

2. О возможности получения образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. Вып. 2. - Минск: БГУ им. В.И.Ленина, 1988. С. 118-119.

3. Использование консультаций эксперта в профилактической деятельности следователя // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. Вып.3. - Минск: БГУ им. В.И.Ленина, 1989. С. 125-127.

4. О криминалистическом комплекте для работы с биологическими объектами // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. Вып. 4. - Минск: БГУ им. В.И.Ленина, 1990. С. 240-241.

5. Следственные ошибки при получении образцов биологического происхождения и пути их предупреждения // Тезисы докладов теоретического семинара. Вып. 1: Анализ следственных ошибок по делам об убийствах. - Минск: НИИ ПККисЭ МЮ БССР, 1991. С. 10-13.

Подписано в печать 27.05.91

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 0,93. Усл. кр.-отт. 1,05.

Уч.-изд. л. 0,66. Тираж 100 экз. Заказ 395 . Бесплатно.

Отпечатано на ротапринтере ВГУ имени В.И.Ленина.

220080, г. Минск, ул. Бобруйская, 7.