



**АКАДЕМИЯ
министерства
внутренних дел
СССР**

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 74

СТЕПАНОВА Ирина Александровна

**ПРОТОКОЛЬНАЯ ФОРМА
ДОСУДЕБНОЙ ПОДГОТОВКИ
МАТЕРИАЛОВ В СОВЕТСКОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 12.00.09.
Уголовный процесс; криминалистика

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

И.А.С.
43/116 е.м.
6. окт. 85
9793

ПРИХОДЯЩИЙ
№ *55-Ден*
10.05.1989г.

УЧЕБНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ МВД СССР
ВК. № *165 е.м.*
6.04.89г.

Москва · 1989

ОТДЕЛ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
АКАДЕМИЯ МВД СССР

Специализированный совет К-052.01.03

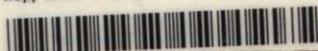
На правах рукописи
Для служебного пользования

СТЕПАНОВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

ПРОТОКОЛЬНАЯ ФОРМА ДОСУДЕБНОЙ ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

код экземпляра

132825



Специальность 12.00.09.
Уголовный процесс; криминалистика

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва . 1989

Работа выполнена на кафедре
организации расследования преступлений
ордена Трудового Красного Знамени
Академии МВД СССР

Научный руководитель -
доктор юридических наук, профессор Безлепкин Б.Т.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Карнеева Л.М.,
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник
Марков А.Я.

Ведущая организация -
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
(юридический факультет).

Защита диссертации состоится "11" 05 1989 г.,
в 14³⁰ час., в зд. Сов на заседании специализирован-
ного совета по присуждению ученой степени кандидата юри-
дических наук К-052.С1.03 Академии МВД СССР (125171,
Москва, ул. Э. и А. Космодемьянских, 8).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии
МВД СССР.

Автореферат разослан "6" 04 1989 г.

Ученый секретарь специализированного
совета К-052.С1.03
Академии МВД СССР
кандидат юридических наук, доцент

Ф.Е. Колонтаевский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и органов внутренних дел было и остается предметом постоянной заботы Коммунистической партии Советского Союза^{1/}. Практическим свидетельством тому является назначенная XIX Всесоюзной конференцией КПСС правящая реформа^{2/}, которая имеет непосредственное отношение к системе расследования преступлений.

В деятельности органов расследования развивается и углубляется тенденция к дифференциации форм уголовного судопроизводства в зависимости от степени общественно опасного и уголовно наказуемого деяния, по поводу которого ведется производство, а также других обстоятельств дела. В этом смысле относительно новое явление в советском уголовном процессе представляет собой протокольная форма досудебной подготовки материалов, которой в научной литературе раньше уже уделялось значительное внимание: в кандидатских диссертациях В.И. Дьяченко и Р.С. Абдрахманова^{3/}, докторской диссертации А.И. Михайлова^{4/}, печатных работах видных советских процессуалистов - В.Д. Арсеньева,

- 1/ Программа Коммунистической партии Советского Союза // Материалы XXIV съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1986. С. 160.
- 2/ О правовой реформе: Резолюция XIX Всесоюзной конференции КПСС // Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1988. С. 145-148.
- 3/ Дьяченко В.И. Эффективность досудебного производства по делам о хулиганстве и мелком хищении государственного или общественного имущества: Дис.... канд. юрид. наук. - М., 1982. С. 14-79; Абдрахманов Р.С. Протокольная форма производства в советском уголовном процессе и проблемы ее совершенствования: Дис.... канд. юрид. наук. - М., 1984.
- 4/ Михайлов А.И. Проблемы эффективности предварительного следствия: Дис.... докт. юрид. наук. - М., 1979.

В.И. Гаскова, Ю.Н. Белозерова, Л.М. Карнеевой, П.Ф. Пашкевича, Л.Т. Ульяновой, А.А. Чувилева и других.

Но в 1985 г. в развитии института досудебной подготовки материалов в протокольной форме законодателем принят крупный шаг: теперь этот способ установления фактических обстоятельств дела распространен вместо двух на двадцать составов преступлений, не представляющих большой общественной опасности. Усовершенствована и процедура протокольного производства, по-новому решен целый ряд других вопросов. Большой объем работы, выполняемой органами дознания, главным образом милицией, по подготовке материалов в протокольной форме выдвинул на повестку дня вопрос организации этой деятельности в органах внутренних дел.

В протокольном производстве не допускаются задержание, применение мер пресечения и других мер, ограничивающих личную свободу, а также производство выемок и обысков в жилищах граждан. В ст. 415 УПК РСФСР отчетливо выражена идея о том, что в случае совершения преступления, не представляющего большой общественной опасности, правонарушитель должен быть, как правило, освобожден от уголовной ответственности с применением к нему мер общественного воздействия. Эти нововведения, отражающие процесс гуманизации уголовной политики и уголовного судопроизводства, требуют теоретического осмысления. Между тем на базе действующего законодательства и практики его применения о протокольном производстве подготовлена лишь одна диссертационная работа, выполненная в области уголовно-процессуальной теории доказательств^{1/}.

Точное и единообразное применение законодательства о досудебной подготовке материалов в протокольной форме приобретает повышенное значение благодаря предпринятым Коммунистической партией и Советским государством мерам по преодолению пьянства и алкоголизма, поскольку в упрощенной форме устанавливаются обстоятельства относительно широко распространенных преступлений, непосредственно

^{1/} В л а с о в а Н.А. Доказывание в процессе досудебной подготовки материалов в протокольной форме: Дис.... канд. юрид. наук. - М., 1988.

связанных именно с этим антисоциальным явлением, в частности изготовления, сбыта и хранения крепких спиртных напитков домашней выработки (ст. 158 УК РСФСР) и управления транспортными средствами в состоянии опьянения (ч. I ст. 211¹ УК РСФСР).

Очевидна причинная связь этого законодательства и с общегосударственными мерами борьбы с извлечением нетрудовых доходов, поскольку в протокольной форме устанавливаются обстоятельства мелкого хищения государственного или общественного имущества (ст. 96 УК РСФСР), обмана покупателей и заказчиков (ст. 156¹ УК РСФСР), занятия запрещенным промыслом (ч. I ст. 162 УК РСФСР).

Вместе с тем практика показывает, что законодательство о протокольном производстве содержит ряд пробелов и ряд удачных решений и нуждается в дальнейшем совершенствовании, что предполагает научно-теоретическую разработку возникших проблем. Указанными обстоятельствами определяется актуальность темы диссертации и обусловлен ее выбор.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы сформулировать и обосновать совокупность логически взаимосвязанных теоретических выводов, а на их основе разработать рекомендации по совершенствованию законодательства, подзаконной нормативной базы, а также практической деятельности органов дознания по применению протокольной формы досудебной подготовки материалов. Для достижения этой цели в диссертации решаются следующие задачи:

- показать современное состояние и тенденции развития законодательства, теории и практики протокольного производства, а также факторы, предопределившие существование этой упрощенной формы уголовно-процессуального производства;

- определить практическое значение протокольного производства, его роль в системе расследования преступлений органами внутренних дел, распространенность применения, эффективность и отношение к нему научных и практических работников;

- спрогнозировать перспективу дальнейшего развития законодательства и расширения сферы применения протоколь-

ного производства;

- сформулировать и обосновать предложения о возможных изменениях и дополнениях действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процедуру протокольного производства в целях его дальнейшего совершенствования;

- определить круг наиболее типичных вопросов, возникающих в практике применения протокольного производства, обосновать ответы на эти вопросы с таким расчетом, чтобы они могли быть использованы в виде методических рекомендаций, адресованных практическим работникам;

- изучить организацию в органах внутренних дел досудебной подготовки материалов в протокольной форме и на этой основе спрогнозировать возможно решения наиболее актуальных организационных проблем ввиду будущей реорганизации системы расследования в СССР на основе резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС "О правовой реформе".

Методологической основой диссертации как научной работы являются марксистско-ленинское учение об обществе, государстве, праве и законности, положения Программы КПСС, материалы XXVII съезда партии и XIX Всесоюзной партийной конференции, отражающие основные закономерности развития общественных отношений на современном этапе, и в первую очередь решение о создании социалистического правового государства и правовой реформе.

В юридическом плане диссертация базируется на положениях Конституции СССР, нормах уголовного и уголовно-процессуального права, иных законоположениях и достижениях советской правовой теории. Наряду с логико-теоретическим методом исследования, который в данном случае принят за основной, в работе из-за специфики темы, имеющей прикладной аспект, получили применение историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы. В диссертации использованы статистические данные о результатах работы органов дознания МВД СССР в 1985-1988 гг., руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда СССР и РСФСР, ведомственные нормативные акты Прокуратуры СССР и МВД СССР.

Достоверность выводов и предложений, содержащихся в диссертации, обеспечивается применением исторически испытанной методологии познания, тщательным отбором апробированных исходных научных положений, репрезентативностью статистического материала. В качестве исходных посылок выдвинутых в диссертации положений, выводов и рекомендаций приняты основополагающие политические решения, отражающие объективные закономерности развития общественных отношений на современном этапе, а также положения теории правоотношений. Статистический материал, использованный в диссертации, отражает фактическую картину в целом по стране и по союзным республикам. Результаты собственных конкретно-социологических исследований использованы автором для постановки проблем и иллюстрации их содержания.

В ходе подготовки диссертации автором изучено 440 уголовных дел о преступлениях, перечисленных в ст. 414 УПК РСФСР (в том числе 200 уголовных дел, по которым проводилось дознание, и 240 уголовных дел, возбужденных народными судами по материалам протокольного производства). Материал практики собран в органах внутренних дел и народных судах Москвы, Еревана, Хабаровска и Омска в 1985-1987 гг. В качестве вспомогательного материала использованы опубликованные количественные данные, полученные другими авторами, а также результаты обобщения практики, содержащиеся в обзорах, справках, методических указаниях, подготовленных отделами познания МВД, УВД в некоторых регионах страны.

Новизна результатов диссертационного исследования.

В общем виде тема о протокольной форме досудебной подготовки материалов в научно-монографическом плане на базе нового законодательства и практики его применения разрабатывается впервые. Поэтому теоретические выводы и предложения, практические рекомендации в подавляющем большинстве своем обладают признаками существенной новизны.

На защиту выносятся:

I. Вывод о том, что протокольная форма досудебной подготовки материалов в советском уголовном процессе —

правовое явление, predeterminedенное внутренней логикой процесса дифференциации форм досудебного уголовного процесса в зависимости от тяжести преступления, необходимостью перераспределения объемов процессуальной работы между следственным аппаратом и органами дознания, повышения роли последних в расследовании преступлений. Как разновидность упрощенного и ускоренного расследования дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, институт протокольного производства получил широкое применение на практике, испытание его в основном выдержал и имеет дальнейшую перспективу.

2. Прогноз этой перспективы, согласно которому протокольное производство в будущем может быть распространено на все преступления, которые обладают обязательной совокупностью следующих признаков: 1) в соответствии с уголовным законом они относятся к категории не представляющих большой общественной опасности; 2) ввиду очевидности фактических обстоятельств преступления их установление возможно без производства следственных действий; 3) уголовно-процессуальная деятельность в виде досудебной подготовки материалов в протокольной форме об этих преступлениях вытекает из других функций данного государственного органа, которому предоставлено право производства дознания (в диссертации исследуется деятельность милиции), и является их продолжением.

3. Законодательные предложения:

д о п о л н и т ь ст. 109 УПК РСФСР, предусматривающую, что по поступившему заявлению или сообщению о преступлении должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности указанием о возможности решения провести досудебную подготовку материалов в протокольной форме;

- р а с п р о с т р а н и т ь действующие уголовно-процессуальные правила вызова обвиняемых и свидетелей на вызов правонарушителей, очевидцев и других лиц, привлекаемых к протокольному производству; определить процессуаль-

ное положение этих участников;

- допустить в протокольное производство следственные действия в виде осмотра места происшествия, допроса свидетели, изъятия и приобщения предметов и документов, содержащих фактические данные о преступлении;

- предоставить правонарушителю право заявлять отводы, знакомиться с материалами протокольного производства при направлении их для принятия мер общественного воздействия; ходатайствовать о дополнении материалов, а также требовать возбуждения и судебного рассмотрения уголовного дела, если он не согласен с решением о применении мер общественного воздействия;

- допустить возможность применения по результатам протокольного производства мер административного взыскания.

4. Практические рекомендации по поводу определения начального и конечного моментов исчисления десятидневного срока протокольного производства; по поводу перечня конкретных оснований возбуждения органами дознания уголовных дел по материалам протокольного производства (в порядке детализации ст. 416 УПК РСФСР) и др.

Практическая значимость работы определяется тем, что она посвящена решению проблем, возникающих в повседневной уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел. Результаты диссертационного исследования также нацелены на практические выходы - совершенствование законодательства, а также правоприменительной деятельности и на использование в вузовском учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены автором в опубликованных статьях, а также в выступлении на научной конференции молодых ученых-юристов в МГУ им. М.В. Ломоносова (октябрь 1987 г.).

Некоторые из полученных выводов использованы автором при подготовке совместно с УВД Омского облисполкома обзора, содержащего анализ наиболее типичных ошибок, допускаемых милицией в подготовке материалов в протокольной

форме, который направлен во все органы внутренних дел города и области.

С участием диссертанта на основе обобщения судебной практики по уголовным делам, возбужденным по материалам досудебной подготовки материалов в протокольной форме и рассмотренным в народных судах Омска, подготовлен методический обзор, внедренный в практику.

Результаты исследования получили применение в учебном процессе Академии МВД СССР в виде методической разработки "Протокольная форма досудебной подготовки материалов", а также цикла схем в Альбоме схем по советскому уголовному процессу.

Объем работы и ее структура. Диссертация выполнена в пределах объема, установленного ВАК при Совете Министров СССР (160 страниц машинописного текста), и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы, ее актуальность, определяются цель и задачи исследования, показаны научная и практическая значимость полученных результатов, их достоверность, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава - "Общая характеристика досудебной подготовки материалов в протокольной форме" - посвящена ретроспективе и современному состоянию законодательства, теории и практики по вопросам темы, а также факторам, предопределяющим существование протокольного производства в советском уголовном процессе.

В ней показано формирование законодательства, теоретических идей и научных концепций протокольного производства, а также практики его применения в период 1966-1985 гг. История протокольного производства свидетельствует о том, что эта форма досудебной подготовки материалов не содержит каких-либо внутренних изъянов, порочащих его внутренний смысл, назначение и практическое применение с точки зрения задач уголовного судопроизводства,

интересов укрепления социалистической законности, охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса.

На основе этих выводов вскрыты факторы, которые обусловили развитие законодательства и значительное расширение сферы применения протокольного производства. Эти явления представляют собой конкретное отражение тенденции дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного уголовно-процессуального производства в зависимости от степени общественной опасности и состава преступления. Исходные посылки такой дифференциации коренятся в уголовном праве, где достаточно четко обособляется группа преступлений, не представляющих большой общественной опасности; они не противоречат общим нормам уголовно-процессуального закона и продиктованы сложившимися условиями практической деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Значительное расширение области применения законодательства о протокольном производстве послужило средством: сокращения общего объема процессуальной работы, выполняемой органами внутренних дел, а также перераспределения нагрузки между следственным аппаратом и органами дознания; освобождения следователей от малоквалифицированной работы по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности; сосредоточения их усилий на профилактике, раскрытии и расследования тяжких преступлений.

На статистическом материале показано, что протокольное производство играет важную роль в системе расследования преступлений органами внутренних дел. Удельный вес материалов протокольного производства в общем объеме процессуальной деятельности, выполняемой органами внутренних дел, значителен и стабилен. Это обстоятельство свидетельствует о том, что уголовно-процессуальный институт упрощенного и ускоренного расследования преступлений, не представляющих большой общественной опасности, на практике себя оправдывает.

Во второй главе диссертации - "Процедура досудебной подготовки материалов в протокольной форме" - рассматривается комплекс взаимосвязанных юридических вопросов о

сроках, субъектах правоотношений, содержании и окончании протокольного производства, а также о возбуждении органами дознания уголовных дел о преступлениях, перечисленных в ст. 414 УПК РСФСР, когда протокольное производство оказывается неспособным выполнить задачи установления существенных обстоятельств дела.

На основе анализа общих норм уголовно-процессуального законодательства о предварительном расследовании, а также специальных норм, регламентирующих протокольное производство, в диссертации с позиции теории правоотношений обосновываются следующие положения.

Во-первых. Независимо от того, кем принято заявление или сообщение о совершенном преступлении, и обстоятельства его дальнейшего течения являются началом протокольного производства следует исчислять с даты принятия начальником органа дознания решения о досудебной подготовке материалов в порядке ст. 415 УПК РСФСР. Именно с этого момента начинаются специфические уголовно-процессуальные правоотношения на основании норм девятого раздела УПК РСФСР.

Во-вторых. Ввиду действия общих правил о сроках предварительного расследования окончание досудебной подготовки материалов в протокольной форме следует связывать: 1) при направлении в суд - с датой направления материалов протокольного производства прокурору; 2) при направлении в товарищеский суд или при передаче правонарушителя на поруки - с датой утверждения протокола прокурором.

В диссертации детально анализируется соотношение проверки поводов и оснований к возбуждению уголовного дела в порядке ст. 109 УПК РСФСР и протокольного производства. По результатам этого анализа формулируется вывод о том, что в случае обнаружения признаков преступления, входящего в перечень, приведенный в ст. 414 УПК РСФСР, досудебная проверка в порядке ст. 109 УПК РСФСР может предшествовать протокольному производству, однако данное обстоятельство на порядок исчисления десятидневного срока протокольного производства не влияет: течение его (так же как и при производстве дознания) начинается со дня

принятия начальником органа дознания решения о досудебной подготовке материалов в протокольной форме.

В диссертации рассматривается содержание уголовно-процессуальной деятельности при досудебной подготовке материалов в протокольной форме. При этом главное внимание сосредоточено на специфике уголовно-процессуальных средств собирания фактических данных, на основании которых впоследствии возбудается уголовное дело и осуществляется правосудие: получение объяснений от правонарушителя, очевидцев и других лиц, приобщение к протокольному производству документов и материальных объектов, которые могут стать вещественными доказательствами по уголовному делу, а также заключений специалистов в соответствующей области знаний.

Анализ практики получения объяснений от очевидцев и других лиц показывает, что это процессуальное действие, будучи не регламентированным законом, осуществляется с ориентацией на порядок допроса свидетелей и представляет собой аналог этого следственного действия. Такое положение не оправдано лежащей в основе протокольного производства идеей ускорения и упрощения процедуры досудебной подготовки материалов и не обеспечивает достоверности полученных фактических данных. Поэтому получение объяснений от очевидцев и других лиц было бы целесообразно в законодательном порядке заменить допросом свидетелей и потерпевших с соблюдением всех выверенных практикой процедур производства данного следственного действия.

В диссертации обращается внимание на неопределенность процессуального положения участников протокольного производства, которая затрудняет выполнение задач, поставленных перед досудебной подготовкой материалов. В этой связи выдвигается и обосновывается комплекс законодательных предложений, общий смысл которых сводится к тому, чтобы в случаях, когда это не противоречит идее ускоренного и упрощенного досудебного производства, распространить на деятельность органов дознания испытанные временем и практикой уголовно-процессуальные институты, применяемые при

расследовании преступлений в форме дознания и предварительного следствия: вызов повесткой или телефонограммой с оплатой расходов по явке, последствия неявки в виде привода, а в исключительных случаях — применение в отношении правонарушителя меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

В работе рассматривается комплекс юридических вопросов, связанных с окончанием досудебной подготовки материалов в протокольной форме.

Как материалы предварительного расследования протокольное производство может служить основанием как для рассмотрения уголовного дела в суде, так и для освобождения от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям в связи с применением к правонарушителю мер общественного воздействия. Поэтому при его окончании важное значение приобретает гарантия конституционного права граждан на защиту, и в первую очередь ознакомление лица, привлекаемого к уголовной ответственности, со всеми материалами протокольного производства. В действующем законе (ч. 6 ст. 415 УПК РСФСР) предъявление материалов протокольного производства правонарушителю для ознакомления предусмотрено только в случае, когда эти материалы подлежат направлению в суд. Если же протокольное производство заканчивается решением о передаче материалов для применения к правонарушителю мер общественного воздействия, такое процессуальное действие орган дознания выполнять не обязан.

Между тем в ст. 10 УПК РСФСР, регламентирующей процедуру направления материалов для применения мер общественного воздействия, к которой отсылает ст. 416 УПК РСФСР, содержится важное положение, согласно которому если лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, выражает против направления материалов на рассмотрение общественности, то производство продолжается в обычном порядке и обвиняемый получает возможность для публичной реабилитации. Воспользоваться такой возможностью в протокольном производстве можно только в том случае, если пра-

правонарушитель с этими материалами и решением о передаче их для применения мер общественного воздействия ознакомлен и его права разъяснены. В этой связи в диссертации выдвигается предложение, чтобы в УПК РСФСР в виде самостоятельной части ст. 415 установить норму следующего содержания: "Подлежащие направлению в суд, а также в товарищеский суд материалы протокольного производства предъявляются правонарушителю для ознакомления. Это правило действует и в случае передачи правонарушителя на поруки. При этом правонарушителю должны быть разъяснены предусмотренное ч. 2 ст. 10 УПК РСФСР право возражать против направления материалов в товарищеский суд, а также передачи его на поруки и последствия такого возражения".

В диссертации рассматривается также возможность применения судом (судьей) по материалам протокольного производства, поступившим от органа дознания, мер административного воздействия в отношении правонарушителя. На этом основании обосновывается предложение об изменении ст. 415 УПК РСФСР путем изложения ч. 4 в следующей редакции: "Начальник органа дознания, изучив протокол и приложения к нему материалы, рассматривает вопрос о возможности применения к правонарушителю мер общественного воздействия или административного взыскания", а также о дополнении этой статьи новой частью следующего содержания: "Признав возможным и целесообразным применение к правонарушителю мер административного взыскания, начальник органа дознания с согласия прокурора передает протокол и все приобщенные к нему материалы в суд в порядке, установленном ст. 6² УПК РСФСР".

В главе центральное место занимает материал, раскрывающий содержание наиболее распространенного основания возбуждения уголовного дела о преступлениях, по которым допускается протокольное производство: если в установленный законом десятидневный срок выяснить существенные обстоятельства преступления не удалось (п. I ст. 416 УПК РСФСР).

Понятие "существенные обстоятельства преступления" непосредственно связано с одним из стержневых понятий

теории доказательств - предметом доказывания по уголовному делу. В диссертации обосновывается положение, согласно которому под существенными в смысле п. 1 ст. 416 УПК РСФСР надлежит понимать все те обстоятельства, которые перечислены в ст. 15 Основ уголовного судопроизводства (ст. 68 УПК РСФСР) в виде элементов предмета доказывания по уголовному делу. Исключения составляют причины и условия, способствовавшие совершению преступления, поскольку их установление в рамках протокольного производства, как правило, невозможно ни по срокам, ни по характеру процессуальных средств, которыми в данном случае располагают органы дознания. Однако, если обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, непосредственно связаны с событием преступления и выясняются в ходе протокольного производства без специальных на то действий, орган дознания в соответствии со ст. 118 УПК РСФСР обязан принять меры к их устранению, информируя соответствующие инстанции или должностных лиц о существовании криминогенных факторов и о необходимости их устранения.

В третьей главе диссертации - "Перспективы дальнейшего развития протокольного производства в связи с предстоящей реорганизацией системы расследования преступлений в СССР" - анализируются идеи и предложения других юристов по поводу возможного расширения области применения протокольного производства. Они сводятся к тому, что эта упрощенная форма досудебной подготовки материалов в принципе может применяться вместо расследования в отношении преступлений, которые обладают следующими признаками: 1) в соответствии с уголовным законодательством они относятся к категории не представляющих большой общественной опасности; 2) в силу относительной несложности их фактической стороны существенные обстоятельства этих преступлений могут быть установлены без применения следственных действий.

Однако этих признаков для четкого и обоснованного решения вопроса недостаточно. Протокольное производство имеет смысл и может быть эффективным лишь тогда, когда оно осуществляется по поводу преступлений, которые выяв-

ляются в связи с осуществлением милицеекими службами (охраны общественного порядка, Госавтоинспекции, уголовного розыска, борьбы с хищениями социалистической собственности и спекуляцией, участковых инспекторов и разрешительной системы) административной и оперативно-розыскной деятельности по охране общественного порядка и борьбе с правонарушениями.

С учетом этого нового признака в диссертации приводится перечень составов преступлений, не представляющих большую общественной опасности, по поводу которых вместо расследования в порядке дальнейшего совершенствования законодательства может быть установлен порядок досудебной подготовки материалов по правилам, предусмотренным разделом девятым УПК РСФСР.

В завершающей части диссертации поднимается проблема совершенствования организации протокольного производства в органах внутренних дел. По сложившейся практике в настоящее время протокольное производство в милиции осуществляется специализированными подразделениями дознания, которые существуют в некоторых регионах страны, а также силами оперативного и инспекторского состава милиции, старшими участковыми и участковыми инспекторами, которые выполняют до 40% работы по досудебной подготовке материалов в протокольной форме.

Такое организационное решение страдает существенными практическими недостатками. В этой связи в диссертации с теоретических позиций анализируются различные идеи и предложения, которые выдвигаются в связи с предстоящей реформой предварительного расследования, в частности в связи с инициативой МВД СССР об упразднении дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно (ст. 120 УПК РСФСР). В результате критического анализа этой идеи в диссертации обосновывается вывод, что такая мера целесообразна и оправдана только по поводу преступлений, которые не имеют отношения к протокольному производству. Досудебная подготовка материалов в протокольной форме с неизбежностью предполагает сохранение следующего правила:

если в рамках этого производства существенные обстоятельства преступления установить не представляется возможным, должно быть возбуждено уголовное дело и произведено дознание. А это значит, что обе формы уголовно-процессуального досудебного производства — протокольное производство и дознание — должны быть сосредоточены в одном органе и, желательно, в специализированном подразделении милиции — аппарате дознания.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

I. Протокольная форма досудебной подготовки материалов в советском уголовном процессе — явление, predetermined важнейшими законодательными и практическими факторами. Как разновидность упрощенного и ускоренного расследования дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, этот институт испытание практикой в основном выдержал и имеет дальнейшую перспективу, что связывается с обособлением группы преступлений, не представляющих большой общественной опасности, а также усилением тенденции гуманизации уголовной политики и уголовного судопроизводства. Представляется возможным допустить протокольное производство по всем таким преступлениям при условии, что установление их фактических обстоятельств возможно без производства следственных действий и уголовно-процессуальная деятельность по досудебной подготовке материалов будет представлять собой продолжение непроцессуальных функций, осуществляемых милицией. Вместе с тем процедура протокольного производства имеет ряд пробелов, восполнение которых могло бы существенно повлиять на повышение эффективности его применения во-первых. В целях наиболее полного сбора фактических данных, необходимых для возбуждения уголовного дела и его рассмотрения в суде, представляется целесообразным допустить в протокольное производство следственный осмотр, выемку, допрос свидетелей, изъятие и приобщение вещей и предметов, которые могли бы в уголовном деле служить вещественными доказательствами.

Во-вторых. В целях дальнейшего совершенствования данного правового института, используя уже существующие уголовно-процессуальные нормы, действующие по отношению

к обвиняемым, свидетелям и потерпевшим в стадии предварительного расследования, необходимо урегулировать отношения органа дознания с участниками протокольного производства, в частности более четко определить их процессуальное положение, порядок вызова и дачи объяснений, предусмотреть необходимые меры уголовно-процессуального принуждения в случае неявки по вызову органа дознания и ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

В-третьих. В целях обеспечения конституционного права на защиту участнику процесса, именуемому в протокольном производстве правонарушителем, необходимо в законодательном порядке предоставить право:

- заявлять отводы должностному лицу, которое осуществляет досудебную подготовку материалов в протокольной форме;

- знакомиться с материалами протокольного производства после их утверждения начальником органа дознания при передаче на рассмотрение товарищеского суда либо передаче правонарушителя на поруки;

- заявлять ходатайства в процессе протокольного производства и по его окончании о дополнении материалов.

В-четвертых. Допустить по материалам протокольного производства возможность применения к правонарушителю по суду мер административного взыскания.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Вопросы применения уголовно-процессуального принуждения при досудебной подготовке материалов в протокольной форме//Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования. - Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1987. - 0,3 п.л.

2. Объективная обусловленность протокольной формы досудебной подготовки материалов//Повышение эффективности деятельности правоохранительных органов (процессуальные и криминалистические проблемы). - Деп. в ИНИОН АН СССР. 16.12.88. № 36428. - 0,4 п.л.

3. Протокольное производство в советском уголовном процессе: законодательство, теория и практика. - Деп. в ГИЦ МВД СССР. З.С.1.89. 384-ДД/Сборник депонированных рукописей. 1989. № 6. - 0,9 п.л.

4. Развитие законодательства о протокольной форме досудебной подготовки материалов//Формы досудебной подготовки материалов и их совершенствование. - Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1989. - 0,3 п.л. (в печати).

Ирина Александровна Степанова
Корректор Л.А. Малюткина

Подписано в печать 15.03.89.

Усл. печ. л. 1,16.

Тираж 75 экз.

Уч.-изд. л. 1,0.

Заказ 285611

Типография Академии МВД СССР, Москва