

УДК 168.1

ЛОГИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ МЕРЕОЛОГИИ ПОНЯТИЙ

Юркевич Е.Н.

Изучаются возможности построения теории определения для практического мышления. Предложено соотношение части и целого в качестве теоретического основания для построения практико-логической теории определения. Рассмотрены характеристики объёмов, множества, виды понятий, их отношений и определений.

Ключевые слова: часть и целое, мереология, мереологическое множество, мереологический анализ, мереологическое понятие, мереологическое отношение, мереологическое определение.

Предметом изучения являются теоретические возможности логики определений применительно к соотношению части и целого, взятому в основании.

Цель исследования – разработать мереологию понятий и, в частности, мереологическую операцию определения.

Традиционно в представлении логиков теория определения выстраивалась в перспективе достижения необходимой для теоретического мышления максимальной строгости. При этом цели и особенности практического мышления либо по умолчанию подчинялись «высотам» теоретической логики, либо вовсе не имелись в виду. Если для философской деятельности это необходимо и достаточно, как впрочем, для любой фундаментальной науки, то для специализаций в практической сфере возникают некоторые проблемы. Например, практический ум не имеет собственной логической теории определений, он не культивируется в такой степени как теоретический. В частности, это способствует сохранению известной несогласованности теоретического и практического.

По нашему мнению, кардинальное отличие между мышлением теоретика и практика нужно искать в области способов мыслительного оформления предметов. А затем при установлении логических различий осуществлять окультуривание практического ума для практических целей. Так, например, мышление юриста должно быть культурным (строгим) как в теоретической области, так и практической. При этом практическому мышлению нужны дополнительно собственные основания. То, что не вполне точно именовано как «юридическая логика», должно содержать по крайней мере два раздела – теоретическую (традиционную) логику и практическую логику юриста. К практической логике относят модальные логики и, в частности, логику действия, герменевтическую логику (логику интерпретации). *Теоретический разум основывается на строгости отношения рода и вида, а практический ум – на отношении части и целого.*

Определяющим универсальным логическим параметром измерения высказываний является *объём*, который в герменевтической логике представлен *по типу* не собственно математического, а *эмпирического множества*. Анализ этих множеств, соответственно осуществляется различными средствами и в различной степени символизации и конкретизации. На этом, в частности, строится историческая индукция (см. работы И. Хладениуса и В. Дильтея), в которой логический вывод производится не от вида к роду, а *от части к целому* [3]. Обращение к мереологии и герменевтической логике оправдано и тем, что для практического ума достижимо *понимание*, тогда как для теоретического мышления характерно стремление к знанию.

Соотношение части и целого рассматривалось в философии со времён Аристотеля («Категории») [1], в дальнейшем – Кантом и Гегелем. Аристотель различал восемь модусов в соотношении части и целого, один из которых совпал с обыденным представлением о том, что часть «находится в целом». Расширение представлений об этом соотношении привели к определению понятий «часть» и «целое» в разряд парных категорий с осознанием их относительности. Кант создал органическую и механистическую аналогии соотношения части и целого, выделив телеологический принцип органистического деления. Гегель представил это соотношение в их диалектическом единстве, и т. д.

Постепенно на основании антиномий целостности в истории философии возникли две альтернативные позиции: 1) меризм (от греч. *meros* – часть), сводящий целое к его частям, и 2) холизм (от греч. *holos* – целый), отрицающий сводимость целого к частям и утверждающий обретение целым новых свойств по сравнению с его частями. Например, для меризма – стая птиц, состоящая из отдельных птиц, а для холизма – детали автомобиля, которые по отдельности не имеют общих характеристик автомобиля. Меризм был скорее адекватен механистическим объектам, а холизм – скорее, органическим и духовным.

Впоследствии эти позиции нашли своё продолжение в *мереологии* и теории *холизма*. Противоречие между ними во многом было прояснено представителем варшавской логической школы С. Лесневским, который установил отличие логического и онтологического применительно к общим объектам. Наряду с оригинальной онтологией он создал логическое учение об отношении части и целого. Это учение получило специальное название «мереология».

Доказательство невозможности общих объектов у С. Лесневского опирается на отличие онтологического и логического принципов. Согласно онтологическому принципу, для каждого свойства верно, что любой объект либо обладает, либо не обладает им («онтологический принцип исключённого третьего»). Логический принцип исключённого третьего определяет истинность одного из двух противоречащих суждений, в которых утверждается либо отрицается какой-либо признак. Лесневский отмечает несводимость свойств к признакам, что свидетельствует о различиях в происхождении онтологического и мыслительного предметов (генезисе и морфологии).

С точки зрения мереологии, невозможность общих объектов означает онтологическое отрицание абстрагированной общности, которая заменяется понятием коллективной целостности. У. Куайн назвал такие целостности «конкретной кучей». Коллективные целостности отличаются от физических

объектов и тем, что если в действительности такое количество объектов должно быть совместным, то как мыслительный предмет коллективная целостность может быть представлена несовместными, но однотипными индивидами. Например, представители одной национальности могут проживать на разных территориях, но мыслиться как коллективная целостность. Таким образом, мереология базируется на *объёмах конкретных совокупностей*.

Образование мыслительных множеств такого рода происходит с помощью установления воображаемых связей между отдельными индивидами, которые выстраивают части такого множества в определённой зависимости друг от друга, формируя особое «пространство текста». Следует различать собственно эмпирическое множество, которое формируется объективным опытным порядком и описывается в онтологии, и воображаемое эмпирическое множество. Назовём его «*мереологическое множество*».

Обоснование особенностей герменевтического предмета и герменевтического отношения к нему во многом зависит от трактовки единичного как элементарного компонента гипотетико-герменевтической предметной формы, имеющей (или получающей) смысл. М. Хайдеггер, в отличие от Аристотеля, по-новому решает проблему единичного, помещая в центр фундаментальной онтологии единичное человеческое существование – Da-Sein.

В отличие от традиционной логики, где действенно обратное соотношение объёма и содержания понятий, в герменевтической логике влиятельным является содержательный контекст. При описании исторической индукции И. Хладениус подчёркивает, что переход от частного к целому происходит путём выделения чрезвычайных (исторически значимых) поступков с одновременным игнорированием множества индивидуальных обстоятельств. Таким образом, формируется *типологический объект*.

Характерной особенностью мереологического объёма является также нечёткость границ множества, которое представляет духовную целостность. Например, не имеет чётких границ человеческое сознание либо сфера культурного бытия, правовая реальность, виртуальная реальность и пр. Учитывая, что главными мереологическими категориями являются «часть» и «целое», все мереологические понятия можно подразделить на понятия, отражающие либо части предметов, либо целые предметы.

В герменевтической логике в качестве логического элемента высказываний в герменевтике можно принять частное понятие (или понятие о части предмета либо множества предметов). В традиционной логике такие понятия могли бы быть квалифицированы как единичные («глаз потерпевшего Иванова») либо общие («арестованные члены бандитской группировки» – имеется в виду, что пойманы не все). В первом случае в частном понятии мыслится отдельный орган единого организма, а во втором – некоторые (не все) члены бандитской группировки.

Частные понятия можно поделить на: 1) конкретно-частные по экстенциональному основанию. Данные понятия отражают такие части предметов как куски, отрывки, фрагменты, главы, параграфы, фазы, порции, и т. п. Например, «статья 120 Криминально-процессуального кодекса Украины», «фрагменты текстов древнегреческих философов» и др.; 2) абстрактно-частные по интенциональному основанию. Данные понятия отражают такие части мыслительных предметов как

аспекты, стороны, черты, моменты и пр. Например, «субъективная сторона состава преступления», «историко-правовой аспект исследования», и пр.

В свою очередь, другой тип понятий обозначим как холистическое понятие – это понятие о целом, которому в традиционной логике соответствует как единичное понятие («потерпевший Иванов»), так и общее понятие («потерпевший»). Та или иная логическая квалификация понятия будет зависеть от типа логического анализа (выбора систем традиционной или герменевтической логик, или др.).

Типологическим объектам соответствует особый тип холистических понятий. История, например, повествует о выдающихся личностях, значение которых не равно значению остальной массе людей, существующих одновременно с этой выдающейся личностью, либо речь может идти о каких-либо выдающихся исторических событиях, которые также выделяются своей значимостью в человеческой истории по сравнению с так называемыми «рядовыми событиями». Такие единичные понятия Хладениус называет примерами (*exempla*, *Exempel*, *Muster*, *Proben*, *Beispiele*). Они обозначают индивидов как элементы множества, которых мы воспринимаем с наибольшей ясностью. Обычно эти индивиды сохраняют своё имя собственное, которое становится исторически репрезентативным для целой эпохи. Можно условно обозначить их понятийными образцами или экзemplярными понятиями.

Другой тип холистических понятий представляют безымянное множество – соответствует массе индивидов, которую мы воспринимаем неясно, но в совокупности (народ как субъект истории). Если индивид не присутствует непосредственно, мы его восстанавливаем с помощью воображения. Такие понятия можно обозначить как анонимное целое или ананимно-холистическое понятие.

Особый случай представляют меререологические нулевые понятия. Частное меререологическое понятие будет представлять мысль о несуществующей части предмета, а холистическое – о несуществующем целом предмете. При этом будем учитывать контекстуально-содержательные зависимости. Соответственно, назовём их нулевые частные и нулевые холистические понятия. Например, «суд присяжных» является нулевым частным понятием в условиях судебной системы Украины. А понятие «колхоз» является нулевым холистическим понятием. В свою очередь, нулевые частные понятия можно поделить на нулевые конкретно-частные (например, «инжектор спортивного велосипеда») и нулевые абстрактно-частные (например, «северо-южная сторона»).

Они, в свою очередь, могут быть поделены на: ложные, гипотетические и необходимые. Меререологическое нулевое *ложное* понятие – это ошибочное понятие о части предмета либо целом предмете. Ложным может быть нулевое конкретно-частное и нулевое абстрактно-частное понятие. Таковыми могут быть лжесвидетельства при даче свидетельских показаний. Например, указание неправильного адреса, по которому проживает свидетель (ложное нулевое холистическое понятие), и др.

Гипотетико-нулевое понятие в меререологическом значении может иметь в виду потенциальную часть предмета либо предмет как потенциальное целое. Например, потенциальной частью законодательства является проект нового закона, который рассматривается в законодательном собрании и т. д.

Отношения между мереологическими понятиями можно представить с помощью модусов соотношения части и целого, определённых Аристотелем в работе «Категории». Эти модусы являются вариантами логико-онтологического отношения, которое определяется как «находиться в...», или внутреннего отношения предметов. К таковым относятся:

1. Отношение *принадлежности (включённости)*, в котором часть определяется как составная часть целого. Например, палец руки, объект состава преступления, вагон состава поезда, и пр.
2. Отношение *приемлемости*, в котором целое характеризуется в своих частях. Например, дом находится в своих стенах, крыше и фундаменте, и пр.
3. Отношение *частно-видовое*, когда вид рассматривается как часть рода. В данном случае мереологическое отношение основано на делении на части понятий. Например, человек входит в число животных, рецидивисты входят в число осуждённых, и пр.
4. Отношение *частно-родовое*, когда род рассматривается в своих видах, которые имеют значение частей. Например, животное содержится в человеке, макрокосм в микрокосме (Вселенная в человеке), и пр.
5. *Определяющее* отношение как форма по отношению к содержанию. Например, душа для человека.
6. *Сущностное* отношение как его начальная сущность. Например, власть в правителе.
7. *Финитное* отношение, когда часть мыслится по отношению к целому как средство для достижения конечной цели. Например, добродетель (часть и средство) в счастье (целое и конечная цель).
8. *Топологическое отношение*, или как содержащее (часть) в содержащем (целое). Часть занимает место (помещено) в целом. Например, место в автобусе, место подсудимого в зале суда, и пр.

В традиционной и классической логиках цельный предмет и его часть рассматриваются как несоотносимые понятия (например, автомобиль и мотор), поскольку не имеют ни общих элементов логического объёма, ни общих родовых признаков. А с точки зрения С. Лесневского шар тождественен классу половинок и классу четвертей. При этом мереология применима как к материальным, так и нематериальным объектам. Например, университет можно поделить на факультеты. Понятие «состав преступления» также предполагает *мереологическое разделение*, поскольку: состав преступления – это совокупность составных частей, элементов, характеризующих по Украинскому уголовному закону общественно опасное деяние как преступление.

Переход от целого к частям проясняет состав предмета, уточняет и конкретизирует количество и качество элементов. Такой переход аналогичен традиционной логической операции анализа. Его можно обозначить как *мереологический анализ*. Мереологический анализ предпосылает образование нового смыслового целого. Однако обратный (по сути, индуктивный) переход – от частей к целому – зачастую обнаруживает невосполнимость изначальной целостности предмета, неудовлетворительность первоначальных предположений о смысловом значении. Например, воссоздание картины происшедшего преступления. Данный переход сложно ассоциировать с традиционно понимаемым

синтезом. А значит, в процессе такого перехода происходит мереологическая интеграция. Соотношение части и целого в операциональном аспекте можно обозначить как ассиметрию интеграции и дезинтеграции. При этом ассиметричность этих процедур зависит от изменчивости онтологических контекстов.

Мереологическое определение – это выявление содержания предмета как целого путём установления его составных частей. Такое определение способствует прояснению распределения содержания предмета в частях при условии, что признаки его уже известны или интуитивно понятны (стереотипичны). Структура мереологического определения состоит из двух частей – определяемого понятия (Dfd – дефиниендума) и определяющей части (Dfn – дефиниенса). Формула мереологического определения: $Dfd \approx Dfn$.

Правила мереологического определения.

1. Определение должно соразмерять целое и части предмета.
2. Телеологически соразмерность должна быть ориентирована на единство предмета. При этом количество индивидов в пределах класса и существенных признаков не имеет определяющего значения (могут не осознаваться).

Виды мереологического определения

Исходя из восьми модусов соотношения части и целого Аристотеля, можно выделить следующие виды мереологических определений:

1. *Аналитическое определение* – заключается в описании или простом перечислении составных частей целого предмета. Например, перечисление пальцев на руке, частей расчленённого трупа и пр. Для осуществления подобного определения необходим предварительный мереологический анализ. В отличие от известного в традиционной логике определения через род и видовое отличие, которое по сути является определением присущим абстрактному теоретическому мышлению (теоретической аналитике), данный вид определения является практико-аналитическим.

2. *Фигуральное («рамочное») определение* – заключается в описании внешних границ, сторон предмета, в которых находится целое. Так, государство находится в своих границах, дом в своих стенах, крыше и фундаменте, институт в своём здании, закон в кодексах, и т. д. Фигуральное определение задаёт пространственные границы конкретных предметов, позволяя более чётко отделять их от других.

3. *Частно-видовое определение* – заключается в описании включения видового понятия в родовое на правах части. Например, определение человека как животного («Человек является видом животных»), студента как учащегося («Студент – это учащийся»), уголовного права как вида права («Уголовное право является видом права») и т. д.

Следует обратить внимание на то, что для абстрактного теоретического мышления определение типа «Человек – это животное» содержит логическую ошибку слишком широкого определения. В практических определениях в виду отличий мереологического множества и нечёткости объёмов, имеет значение не столько количественные, сколько качественные соотношения. В данном случае, функция принадлежности (включения) обозначена верно, она основана на

совпадении родовых признаков человека и животных. Поэтому в содержательном плане можно согласиться с тем, что человек это животное по родовому признаку, но не по равному количеству индивидов класса и не по количеству существенных признаков, в которые включаются как родовые, так и видовые.

4. *Частно-родовое определение* – заключается в рассмотрении рода в своих видах, подобно тому как большее находится в меньшем. Например, «Животное находится в человеке», «Международное право находится в национальном праве», и пр. С точки зрения традиционной логики определение типа «Животное – это человек» содержит логическую ошибку слишком узкого определения. Как и в предыдущем виде определения, в данном случае достаточным будет совпадение родового признака при порядке расположения мереологических объёмов от рода к виду.

5. *Формирующее определение* – заключается в закреплении формы по отношению к содержанию по принципу «придания формы». Например, так соотносится норма права и закон («Закон формируется нормой права»), форма и содержание понятий, душа для человека (по Аристотелю), «внутренняя форма языка» у В. Гумбольдта и «внутренняя форма слова» у Г. Шпета. Форма предстаёт в качестве неотъемлемой части, в отличие от фигурального («рамочного») определения, где из частей образуются внешние границы, часто имеющие дробную структуру.

6. *Сущностное определение* – заключается в выявлении начальной сущности предмета как главной (определяющей) его части. Такой начальной сущностью является отличительный существенный признак предмета. Например, «Главное в правителе – власть». Власть является здесь главным существенным отличительным признаком, определяющим правителя.

7. *Финитное определение* – заключается в установлении конечной цели предмета. Например, «Счастье – в добродетели», «Главное в жизни – конец» и др. Цель представляет часть по отношению к целостному предмету. Это следует понимать онтологически как возможность достижения совершенного качества и формы предмета в будущем. В финитных определениях значимым является временной фактор.

8. *Топологическое определение* – заключается в установлении местоположения предмета в пространстве (топоса). Например, «Это место – подсудимого», «Первый ряд мест в транспорте – для инвалидов и женщин с детьми».

К мереологическим определением можно отнести некоторые косвенные определения и приёмы подобные определениям. К таковым можно отнести семантическое определение, в котором перечисляются составляющие компоненты предметного значения. Например, членами бандитского формирования являются И., П. и С. Если при определении производится указание на части предмета, как например, при опознании частей тела, это будет мереологической разновидностью остенсивного определения.

Выводы. При практическом мышлении определение предстаёт в качестве аналитической процедуры, основанной на соотношении части и целого. В рамках данного подхода намечается перспектива дальнейших исследований, связанных с вопросами формирования ряда правил, формализации этой логической процедуры и расширенного изучения разновидностей мереологических определений.

Список литературы

1. Аристотель. Категории [Текст] / Аристотель // Метафизика. Аналитика. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2008. – С. 453-484. – (Гиганты мысли).
2. Аристотель. Об истолковании [Текст] / Аристотель // Метафизика. Аналитика. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2008. – С. 485-504. – (Гиганты мысли).
3. Роды Фригьеф. Герменевтическая логика в феноменологической перспективе:...Густав Шпет [Текст] / Фригьеф Роды // Логос. Философско-литературный журнал. -1996. - № 7. – М., - С. 41-46.

Юркевич О. М. Логіка визначень в контексті мереології понять // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2011. – Т. 24 (63). – №3-4. – С. 418-425.

Вивчаються можливості побудови теорії визначення для практичного мислення. Запропоновано співвідношення частини й цілого у якості теоретичної основи для побудови практико-логічної теорії визначення. Розглянуті характеристики обсягів, множини, види понять, їх відношень та визначень.

Ключові слова: частина й ціле, мереологія, мереологічна множина, мереологічний аналіз, мереологічне поняття, мереологічне відношення, мереологічне визначення.

Yurkevych O. The logic of the definitions of concepts in the context of mereology // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2011. – Vol. 24 (63). – № 3-4. – P. 418-425.

The possibilities of constructing a theory to determine the practical thinking. Proposed relationship of part and whole as a theoretical basis for constructing a logical theory of definition. Characteristics of the volume, sets, types of concepts, their relationships and definitions.

Keywords: part and whole, mereology, mereological set, mereological analysis, mereological concept, mereological attitude, mereological definition.

Статья поступила в редакцию 10.09.2011.