

М 35

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РСФСР

Свердловский Ордена Трудового Красного Знамени
юридический институт имени Р.А.Руденко

На правах рукописи
УДК 347.99

Мехренцева
Наталья Анатольевна

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ СУДОУСТРОЙСТВА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Специальность 12.00.09. – уголовный процесс;
судостроительство; прокурорский надзор;
криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Свердловск
1983



Работа выполнена на кафедре гражданского процесса Свердловского ордена Трудового Красного Знамени юридического института им.Р.А.Руденко

Научный руководитель – заслуженный юрист РСФСР доктор юридических наук профессор В.М.Семенов.

Официальные оппоненты:
заслуженный юрист РСФСР- доктор юридических наук А.А.Мельников,
кандидат юридических наук доцент В.М.Парадеев.

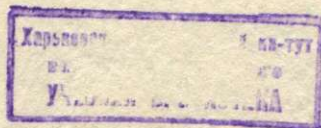
Ведущая организация – юридический факультет Казанского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. В.И.Ленина

Защита диссертации состоится "23" декабря 1983 года в 15.00 часов на заседании специализированного Совета К.063.96.02. в Свердловском юридическом институте им.Р.А.Руденко (620066 г.Свердловск, ул.Комсомольская, 21, зал заседаний совета).

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан "22" ноября 1983 г.

Ученый секретарь специализированного
Совета доктор юридических наук
профессор Ю.К.Осипов



Общая характеристика работы.

Актуальность темы. Мировое социалистическое содружество - могучая сила современности. Его упрочение диктуется потребностями общественного прогресса братских стран, необходимостью решения стоящих перед ними общих задач.

Как отметил т. Ю. В. Андропов в докладе "Шестьдесят лет СССР", непроторенными путями шли страны социализма. Прошлый опыт человечества не мог подсказать ответы на вопросы, которые ставила жизнь.¹ Следует учесть и тот факт, что страны, образовавшие мировую систему социализма, начинали во многом с различных исходных позиций - как по уровню своего внутреннего развития, так и по внешним условиям, в которых они находились. Но общие закономерности развития социалистических стран носят объективный характер и обязательно проявляются во всех странах, где побеждает пролетарская революция. В. И. Ленин отмечал, что "все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни."²

4405

Одной из общих закономерностей социалистических революций во всех странах явилась организация новых государственных органов. Если в СССР буржуазный государственный аппарат был изначально полностью уничтожен, то в странах социализма, образовавшихся после второй мировой войны, в первый период еще использовались старые органы, в том числе и судебные, деятельность которых наполнялась новым содержанием. На этом и последующих этапах развития государства, права и правосудия зарубежный законодатель широко использовал опыт первого в мире социалистического государства - Союза ССР. Во всех социалистических государствах, образовавшихся в конце сороковых годов, были взяты на вооружение многие советские принципы организации и деятельности органов, осуществляющих правосудие.

В настоящее время, связи между братскими социалистическими государствами все более укрепляются. Обмен опытом и взаимопомощь

1 См.: Андропов Ю. В. Шестьдесят лет СССР. В кн.: Избранные статьи и речи - М.: Политическая литература, 1983, с. 13.

2 Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 30, с. 123.

распространяется не только на экономическое и культурное сотрудничество, а также и на область права и правовой деятельности, на сферу правовой науки. Сравнительное правоведение по всем отраслям права становится все более необходимым, т.к. предполагает разработку проблем национального права той или иной страны с использованием материалов зарубежного социалистического права.

Таким образом, актуальность темы диссертации о принципах судостроительства обусловлена, во-первых, возможностью и необходимостью заимствования положительного опыта того или иного социалистического государства в области организации судов и осуществления правосудия в других социалистических государствах.

Во-вторых, принципы, лежащие в основе организации судебных органов являются единими именно в силу того, что они формировались в государствах одной общественно-экономической формации. Единая сущность принципов правосудия, а также специфических принципов судостроительства, основанная на едином экономическом базисе социалистических стран, обуславливает необходимость выведения их общей системы для всех однотипных государств, что является актуальным в силу все более укрепляющихся связей между ними.

В-третьих, проблема общей системы специфических принципов судостроительства в правовой науке является малоразработанной и ранее, как правило, рассматривалась под углом зрения деления принципов правосудия на две группы: регулирующих организацию судебных органов и регулирующих их деятельность по осуществлению правосудия. Однако, специфические принципы судостроительства при этом не выделялись и не исследовались. Актуальным является изучение специфических принципов судостроительства, как принципов обеспечивающих в конечном счете процесс осуществления правосудия. Система судебных органов, построенная в соответствии с демократическими принципами судостроительства обуславливает эффективность социалистического правосудия, укрепление социалистической законности, поддержание общественного порядка.

В-четвертых, в настоящий период по-прежнему актуальным остается разоблачение различных буржуазных вымыслов о праве и правосудии социалистических государств. Разработка проблемы специфических принципов судостроительства социалистических государств призвана продемонстрировать истинный демократизм построения их судебных органов нового социалистического типа.

Вопросы судостроительства социалистических стран, в том числе

и Советского Союза, исследовались в работах многих советских ученых (Г.Н.Агеева, А.Т.Бажанов, В.П.Божьев, Г.А.Галкин, Т.Н.Добровольская, И.И.Мартиневич, Д.С.Карев, Н.П.Нажимова, В.П.Радьков, М.С.Ривлин, В.М.Савицкий, М.А.Строгович, В.М.Семенов, Е.Ф.Плюта и др.).

Проблемам принципов правосудия СССР и других социалистических стран, в том числе, проблемам принципов уголовного и гражданского процесса, посвятили свои исследования также многие ученые нашей страны (Н.С.Алексеев, М.А.Гурвич, А.Н.Добровольский, П.М.Давыдов, Д.С.Карев, А.Ф.Клейнман, К.И.Комиссаров, А.И.Дубенский, А.А.Мельников, Ю.К.Осипов, В.М.Семенов, М.С.Строгович, Р.А.Чангули, М.А.Чельцов, Н.А.Чечина, Д.М.Чечот, В.Н.Щеглов, К.С.Юдельсон, А.С.Явич и др.).

Исследованию принципов правосудия отдельных зарубежных социалистических государств посвятили свои работы ученые этих стран (А.Войнов, С.Даскалова, М.Маринов, С.Паэлов, К.Константинов, Ж.Сталев в НРБ; Х.Келлер, Х.Лютер, Ф.Вольф, Р.Шиндлер, Р.Тешлиц в ГДР, М.Рыбицкий, Л.Гарлицкий, М.Цесляк, Л.Канский, А.Кафтал в ПНР; Т.Сабо, Л.Надь, Л.Неваж в ВНР; Д.Димитриевич в СФРЮ и др.).

Следует подчеркнуть, что проблема специфических принципов судостройства социалистических стран, тем не менее, самостоятельно, в диссертационном плане, в СССР и других социалистических государствах научному исследованию не подвергалась.

Цели и задачи исследования. Данное диссертационное исследование имело две основные цели:

- 1) обосновать систему специфических принципов судостройства социалистических стран;
- 2) провести сравнительное исследование законодательства и правовых теорий социалистических стран.

Исходя из этого были поставлены задачи:

- 1) теоретически проанализировать общие проблемы, связанные с понятием и системой специфических принципов судостройства социалистических стран, их местом в системе принципов правосудия, их соотношением с принципами организации органов социалистического государства;
- 2) исследовать существующую практику закрепления специфических принципов судостройства социалистических стран в законодательстве и их реализации в деятельности судебных органов;
- 3) сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию

законодательства о судоустройстве, основанные на использовании положительного опыта той или иной социалистической страны;

4) обобщить на справочно-эмпирическом уровне некоторые вопросы, сформулированные в зарубежном законодательстве и литературе, для ознакомления с ними работников правоохранительных органов, преподавателей и студентов юридических вузов.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые в советской правовой науке предпринята попытка выделить и обосновать систему специфических принципов судоустройства зарубежных социалистических государств и Советского Союза.

В процессе работы было изучено гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство о судоустройстве и государственно-правовое законодательство рассматриваемых стран, как периода их образования, так и настоящего времени. Комплексно проанализированы Конституции и Законы о судоустройстве ГДР, НРБ, ВНР, Республики Куба, МНР, ПНР, СРР, СФРЮ, ЧССР, законодательство о судоустройстве СССР и союзных республик.

Научная новизна диссертации выражается в постановке и анализе новых актуальных вопросов, касающихся проблемы принципов правосудия, их понятия и системы. Сделана попытка формулирования ряда новых теоретических выводов, а также практических рекомендаций.

Наиболее существенными из них можно считать следующие:

- 1) в диссертации показана роль марксистско-ленинской идеологии, программных положений коммунистических и рабочих партий социалистических стран в выработке основ организации их судебных систем;
- 2) дано теоретическое обоснование системы специфических принципов судоустройства социалистических государств, как части принципов правосудия, находящихся во взаимосвязи и взаимодействии с другими принципами правосудия, а также с принципами организации государственного аппарата социалистических стран. В систему специфических принципов судоустройства включены принципы: обособления судебных органов в общей системе органов социалистического государства; единства судебных систем социалистических государств; наличия основного звена судебных систем социалистических государств; ограниченности сроков деятельности судей и народных заседателей; учета федеративного устройства страны при организации судебной системы; учета автономии в судебной системе; соответствия судебной системы административно-территориальному делению страны; организационного обес-

печения судебных функций;

- 3) сформулированы аргументы, доказывающие необходимость включения ряда положений, выведенных в диссертации на основе анализа законодательства, в соответствующие нормативно-правовые акты в качестве специфических принципов судостроительства;
- 4) выработано понятие специфических принципов судостроительства;
- 5) показана взаимосвязь специфических принципов судостроительства между собой; связь с принципами судопроизводства;
- 6) выявлено единство принципов правосудия и специфических принципов судостроительства для всех социалистических государств, обусловленное единством экономического базиса, государственной власти, идеологии рассматриваемых стран, единством их цели — построения коммунистического общества;
- 7) показаны общие закономерности развития принципов правосудия и специфических принципов судостроительства в социалистических государствах;
- 8) на основе метода сравнительного правоведения сделана попытка использования позитивного опыта некоторых социалистических стран в вопросах организации их судебных органов путем разработки определенных рекомендаций по совершенствованию советского законодательства.

Представляется, что существенным научным результатом диссертации является также всесторонний анализ законодательства и теоретических взглядов зарубежных авторов на вопросы организации и осуществления правосудия их стран.

Методология и источники исследования. Методологической основой диссертации являются труды основоположников марксистско-ленинской теории, материалы съездов КПСС, коммунистических и рабочих партий зарубежных социалистических государств, речи и статьи их партийных руководителей, решения партий и правительств по вопросам развития социалистического общества, укрепления социалистического сотрудничества.

В работе были исследованы конституционное, государственно-правовое, уголовно- и гражданско-процессуальное законодательство, законодательство о судостроительстве СССР и других социалистических стран.

Использована литература по общей теории права, государственному праву, уголовному и гражданскому процессу, судостроительству, изданная в СССР и в зарубежных социалистических государствах.

В процессе работы были применены методы сравнительно-правового исследования, исторического, логического толкования норм, системно-структурного и функционального анализа, был использован справочно-статистический материал.

Практическая значимость результатов исследования. Положения, содержащиеся в диссертации могут быть использованы для дальнейшей научной разработки теоретических проблем, связанных с развитием системы специфических принципов судоустройства социалистических стран и их реализации при построении судебных систем этих стран.

Сформулированные в диссертации предложения могут служить основой для некоторых законодательных изменений компетентными организациями и ведомствами при подготовке проектов нормативных актов.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке студентов юридических вузов, а также для повышения квалификации кадров правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Свердловского ордена Трудового Красного Знамени юридического института им. Р.А. Руденко, где проведены ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические положения и практические рекомендации изложены в опубликованных статьях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы и заключения.

Содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы, показаны цели и методология исследования, научная новизна работы.

Глава первая "Понятие и система принципов правосудия социалистических стран" состоит из двух параграфов.

В параграфе первом обосновывается понятие принципов правосудия социалистических стран. Под ними понимаются обусловленные экономическим базисом идейно-политические, нормативно-руководящие положения, закрепленные в законодательстве о суде, выражающие истинный демократизм и социалистическую сущность (тип) права и суда и определяющие перспективы их развития и совершенствования.

В работе исследован процесс формирования принципов правосудия в социалистических странах - от идей народа о новом суде, выраженных в виде политических требований, до их закрепления в законодательстве, в нормах права.

Анализ становления принципов правосудия проводился на основе

положения, выработанного марксистско-ленинской теорией, о том, что не природа и человечество сообразуются с принципами, а наоборот, принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории.¹ Именно объективные отношения отражаются в общественном сознании пролетарских масс в форме принципов и категорий правосознания, которые по мере потребностей общественного развития воплощаются в правовые принципы, институты, нормы.

В работе рассматриваются вопросы взаимосвязи принципов правосознания и права в социалистических государствах, находящихся на зрелой ступени своего развития. Подчеркивается, что нельзя упрощенно относиться к закреплению идей в законе. Стадия зарождения идей и стадия их закрепления в законе постоянно сменяют друг друга, подтверждая всеобщий закон спиралеобразного развития общества и государства, определяющего и аналогичное развитие надстроечных институтов, в том числе права и правосудия. Теоретические положения в работе иллюстрируются примерами становления и развития принципов правосудия в нашей стране и в зарубежных странах социализма. Подробно рассматривается вопрос об идейно-политической сущности принципов правосудия, их глубоком демократизме, социалистической принадлежности.

В работе поддерживается точка зрения о нормативном характере принципов правосудия.² Форма их выражения может быть двойной: они могут быть сформулированы в виде конкретных принципов — норм или выражаться в ряде наиболее общих положений отраслей и институтов права. Но в любом случае, полное содержание и значение всякого принципа раскрывается в тех положениях права, которые испытывают на себе влияние данного принципа. Специфика нормативности правовых принципов, в числе принципов правосудия заключается: в их особой непререкаемостью; в наивысшей стабильности; в их возможности определить общую линию поведения, как непосредственно, так и через нормы права.³

1 См.: Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Госполитиздат, 1960, с.34.

2 См.: Семенов В.М. Конституционные принципы, гражданского судопроизводства. М., Юрид.лит., 1982, с.14.

3 См.: Борисов Г.А. О понятии принципов, действующих в правовой сфере. В кн.: Проблемы социалистической законности. Харьков, Вища школа, 1981, вып. № 7, с.26.

Особое внимание обращается на специфические принципы судоустройства, которые не закреплены в законодательстве социалистических государств в виде отдельных норм. Их система выводится из анализа законодательства о судоустройстве, государственно-правового законодательства, из общих начал государственно-правовой науки и судоустройства, из ленинских принципов организации и деятельности органов социалистического государства.

В параграфе рассматриваются функции принципов правосудия (правоохранительная, воспитательная, правополагающая), раскрывается их социалистический характер.

В параграфе втором обосновывается система принципов правосудия социалистических стран, а также понятие и система специфических принципов судоустройства. Анализируются законодательство и положения науки с целью выявления и обоснования систематизирующих оснований.

Наиболее распространенными и общепринятыми основаниями систематизации принципов правосудия являются: форма их нормативного выражения; сфера их закрепления. По форме нормативного выражения принципы могут быть подразделены на конституционные и закрепленные в текущем отраслевом законодательстве. По сфере закрепления — на межотраслевые и специфически отраслевые.

В СССР законодательная практика исторически шла по пути закрепления принципов правосудия в законодательных актах различных уровней. Перенесение в Конституцию 1977г. некоторых принципов из отраслевого законодательства свидетельствует о придании им большей социальной ценности, как положениям, существенно влияющим на укрепление законности, охрану правопорядка, судебную защиту прав и законных интересов граждан.

Некоторые авторы называют принципы, закрепленные в Конституциях, основными (Т.Н.Добровольская, Д.С.Карев, В.П.Радьков, Л.Неваи, М.С.Строгович и др.). Они справедливо утверждают, что принципы отрасли права не в полном объеме устанавливаются Конституцией. В Основном законе должны быть закреплены общие для судоустройства, уголовного и гражданского судопроизводства принципы, то есть межотраслевые принципы.

Принципы правосудия рассматриваются в диссертации в широком и узком смысле. Под принципом правосудия в широком смысле понимается все принципы судоустройства и судопроизводства, основная масса которых получила свое закрепление в Конституциях социалистических стран.

К ним относятся принципы: осуществления правосудия только судом, выборности всех судебных органов, участия народных заседателей при осуществлении правосудия, равенства граждан перед законом и судом, независимости судей и подчинения их только закону, участия общественности в осуществлении правосудия, устности и гласности процесса, национального языка судопроизводства. Под принципами правосудия в узком смысле (по их функциональному назначению) понимаются специфические принципы судопроизводства.

В диссертации впервые исследуется понятие и система специфических принципов судоустройства. Данная система основана на общих принципах права социалистических государств, на ленинских принципах организации и деятельности органов государства, строящего коммунизм, в число которых входят принципы народности, национального равноправия, социалистической законности и другие.

Судебные органы занимают в государственном механизме определенное место и взаимодействуют с другими рычагами этого механизма. Именно поэтому на них распространяют свое влияние принципы социалистического государственного аппарата, а судоустройство тесно связано с той отраслью права, которая содержит основные принципы государственного устройства — с государственным правом. Государственное право также содержит нормы, касающиеся организации и деятельности суда, регулируя вопросы судебной власти, как одной из отраслей единой государственной власти. Различие между судоустройством и государственным правом в той части, в которой последнее касается суда заключается в следующем: государственное право определяет положение суда среди других органов власти, устанавливает основные принципы организации суда, как органа государства. Судоустройство, исходя из основных принципов, устанавливает конкретные задачи суда, определяет структуру отдельных судов, их правомочия и функции.

Таким образом, в диссертации специфические принципы судоустройства рассматриваются с одной стороны, как разновидность принципов государственного права (в вопросах, посвященных суду), а с другой, как часть принципов социалистического правосудия.

Специфические принципы судоустройства и другие принципы правосудия только в единстве могут обеспечить решение тех задач и достижение тех целей, которые стоят перед социалистическим правосудием. Анализ первых невозможен без учета вторых, так как именно правосудие является содержанием деятельности судов. М.И.Калинин отмечал, что

"... для нас организационная структура не самоцель, а только средство, при помощи которого обеспечиваются максимальные результаты при выполнении политических и хозяйственных решений партии и правительства".¹

В работе специфические принципы судостроительства рассматриваются как основные, идейно-политические, нормативно-руководящие демократические положения, составляющие его качественные особенности, как правосудия социалистического типа, определяющие организационное построение судебных органов и обеспечивающие осуществление правосудия. Подчеркивается, что в их содержании находит свое выражение подлинное народовластие, участие народа в государственном управлении, равноправие наций, полнота прав и свобод граждан, демократизм построения органов социалистического государства. Поэтому не случайно, подлинно демократическими основами² названы в Программе КПСС принципы социалистического правосудия, а значит, и принципы отраслей права, регулирующих правосудие, в том числе и судостроительство.

В диссертации исследуется функциональное назначение специфических принципов судостроительства, которое выражается в нескольких аспектах: а) они являются началами судостроительства, составляют его основы как подотрасли права; б) определяют развитие судостроительства и сами развиваются, совершенствуются, находят более четкие формулировки в законодательстве; в) обеспечивают осуществление правосудия, будучи основами построения судебных органов; г) обеспечивают в составе принципов правосудия всестороннее осуществление целей и задач социалистического правосудия.

В правовой литературе отдельные из принципов, объединенных в данной работе в систему специфических принципов судостроительства, называются принципами судебной системы. (Т.Н.Добровольская, Г.Н.Агеева). Автор считает, что определение данных принципов, как специфических принципов судостроительства является более точным, характеризующим подотрасль государственного права — судостроительство.

Во второй главе диссертации "Специфические принципы судостроительства", рассматриваются отдельные специфические принципы судостроительства социалистических стран. Прослеживается процесс их формирования

1 Калинин М.И. Вопросы советского строительства, Л., Госполитиздат, 1958, с.566.

2 См.: Материалы XXII съезда КПСС, М., Госполитиздат, 1961, с.396.

в СССР и в зарубежных социалистических странах и дается теоретическое обоснование каждого принципа, их нормативное выражение, а также показывается их взаимосвязь с другими принципами социалистического правосудия. Подчеркивается глубокий демократизм построения судебных систем социалистических государств в противовес странам капитала.

В параграфе первом обосновывается принцип обособленности судебных органов в общей системе органов социалистического государства. Данный принцип основывается на том положении, что судебные органы являются неотъемлемой частью государственного аппарата той или иной социалистической страны. Суды характеризуются всеми теми качествами, которые присущи другим государственным органам. Обособление судебных органов в общей системе органов социалистических государств проявляется в следующем: а) Органы, осуществляющие правосудие на территории каждого социалистического государства исчерпывающе перечислены в Конституциях (ст.151 Конституции СССР, § 45 - ВНР, ст.56 - ПНР, ст.125, 136 - НРБ, ст.92 - ГДР, ст.94 - СРР, ст.98 - ЧССР). б) Задачи, стоящие перед судебными органами и цели правосудия специфичны и закреплены в большинстве стран в Основных законах, что указывает на их огромное государственное значение (ч.1 ст.125 Конституции НРБ, ст.97 - ЧССР, ст.95 - СРР, ст.123 - Р Куба). в) Способы, которыми судебные органы реализуют свои полномочия по осуществлению правосудия специфичны и определены законом. Правосудие осуществляется путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и других дел, переданных в компетенцию суда. г) Правосудие осуществляется судами в специфической, установленной законом процессуальной форме. Порядок деятельности суда и всех участников процесса всесторонне урегулированы процессуальным законодательством. д) Порядок формирования судебных органов, порядок досрочного освобождения и отзыва судей от должности - специфичны и определены законом. В большинстве рассматриваемых стран установлен выборный порядок организации судов непосредственно избирателями или представительными органами народной власти (ст.35 Конституции, ГДР, ст.128 - НРБ, ст.101 - СРР, 93 - ЧССР, § 48 - ВНР, ст.65-67 - МНР, ст.121 - Республики Куба, ст.152 - СССР). Принцип выборности судей дает возможность постоянного пополнения судебных кадров представителями трудящихся, способствует независимости судов от административных органов, служит укреплению руководящего положения органов государственной власти в государственном аппарате. е) Правовое по-

ложение судей своеобразно и оговорено законом. Сам порядок замещения судебных должностей и порядок досрочного отзыва и освобождения судей от должности практически исключает возможность занятия должности судьи лицами, не обладающими высокими морально-политическими качествами, знанием закона и большим жизненным опытом. При вынесении судебных решений судьи руководствуются лишь законом и социалистическим правосознанием. Принцип независимости судей, раскрывающий одну из сторон специфики правового положения, закреплен в Конституциях и законодательстве о судостроительстве, социалистических стран (ст.104 Конституции СРР, ст.62 - ПНР, ст.96 - ГДР и др.). Особый порядок привлечения судей к дисциплинарной и уголовной ответственности также подтверждает специфическое положение судей и обособление судов в общей системе органов государства. ж) Правосудие осуществляется судами именем государства или республики. Таким образом государство указывает на важность, огромную общественную значимость судебных решений. Вынося судебные решения, судьи не просто наказывают правонарушителей, а, действуя от имени государства, проводят государственную политику по борьбе с любого рода нарушениями социалистической законности. з) В результате осуществления правосудия судьи применяют государственное принуждение. Автор не согласен с точкой зрения, что осуществление правосудия возможно и без принуждения¹. Только суду закон предоставил правомочия по осуществлению правосудия, по применению любых мер наказания, предусмотренных законом, к лицам, совершившим правонарушения.

В параграфе втором обосновывается принцип единства судебной системы социалистического государства.

Судебные органы любого социалистического государства - это не просто сумма различных органов, отправляющих правосудие. Суды объединены в подчиненную внутренним связям и закономерностям систему, где каждому из них отведено свое, строго определенное место.

В параграфе дается понятие судебной системы, основанное на её организационных характеристиках, какими являются специфические принципы судостроительства. С этой точки зрения судебная система социалистического государства определяется как обособленная в общей системе органов государства единая совокупность всех судебных орга-

¹ Конституционные основы правосудия. М., Наука, 1981, с.22.

нов, организованная с учетом национально-государственного и административно-территориального устройства страны, где основным звеном являются низовые суды, а обеспечение всех судебных функций осуществляется всей совокупностью взаимосвязанных между собой судов во главе с Верховным Судом.

Принцип единства судебной системы социалистического государства обосновывается: а) Единством целей и задач, стоящих перед всеми судебными органами. Конституции и законодательство о судостроительстве социалистических государств среди целей правосудия называют защиту; установленного Конституциями государственного и общественного строя, социалистической собственности и социалистической системы хозяйства, политических, трудовых, жилищных и других личных и имущественных прав и интересов граждан, прав и законных интересов социалистических организаций (ст.125 Конституции НРБ, ст.96 - СРР, ст.58 - ПНР и др.). Задачами правосудия являются: воспитание граждан в духе преданности Родине и делу социализма, в духе соблюдения законов и правил социалистического общежития, честного выполнения обязанностей перед государством, укрепления судами социалистической законности, исправление и перевоспитание правонарушителей, содействие в предупреждении совершения правонарушений (ст.97 Конституции ЧССР, ст.125 - НРБ, ст.95 - СРР и др.). б) Единством принципов организации и деятельности всех судов. Принципы правосудия закреплены в Основных законах социалистических стран и распространяют свое действие как на общие суды, так и на военные трибуналы, а в некоторых странах, и на специальные суды, если они включены законодателем в единую систему судебных органов. в) Единством способов осуществления правосудия. Все судебные органы осуществляют правосудие путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях уголовных и гражданских дел в соответствии с законом. г) Единством формы правосудия. Процессуальная форма правосудия является единой для всех судебных органов и представляет собой один из признаков социалистического правосудия. д) Наличием единого для всех судов законодательства о судостроительстве и судопроизводстве. Все судебные органы той или иной социалистической страны организованы на основе единых положений, закрепленных в Конституции и законодательстве о судостроительстве. Их деятельность по осуществлению правосудия основывается на единых нормах материального и процессуального права. е) Характером связей между судами, входящими в единую судебную систему. В звено судебной системы соответ-

вующего уровня входят судебные органы равнозначных территориальных образований или суды, обладающие равной компетенцией. Первым и основным звеном являются районные (городские) народные суды в СССР, районные (уездные) суды в НРБ, ЧССР, ПНР, ГДР, местные суды в СРР, народные муниципальные суды Республики Куба, участковые народные суды в МНР. Второе звено составляют окружные суды в ГДР, НРБ, ВНР, воеводские суды в НРБ, областные и им соответствующие суды в СССР, аймачные и соответствующие суды МНР, народные провинциальные суды Республики Куба. Третьим звеном, возглавляющим судебную систему каждой страны являются Верховные Суды. В федеративных социалистических государствах на республиканском уровне действуют Верховные Суды союзных республик, возглавляющие судебные системы Республик и образующие самостоятельное звено. Единые судебные системы этих государств состоят из общесоюзных и республиканских судов (СССР, ЧССР, СФРЮ). е) Наличием единого верховного судебного органа, возглавляющего судебную систему. В работе подробно рассмотрены положения Конституции и законодательства о судостроительстве социалистических стран с Верховных Судов. Подчеркивается, что Верховные Суды — это полноправные судебные органы, выполняющие разнообразные функции. Анализируется порядок из избрания (в ПНР — назначения), их функции, их руководящая роль.

На основе анализа законодательства и судебной практики предлагается внести изменения в ст.151 Конституции СССР: "Правосудие в СССР осуществляется только судом. В СССР действует единая система судебных органов в составе Верховного Суда СССР, Верховных Судов союзных республик, Верховных Судов автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей, судов автономных округов, районных (городских) народных судов, а также военных трибуналов в Вооруженных силах". Аналогичным образом следует уточнить редакцию ст. I Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР и союзных республик, дублирующей ст.151 Конституции СССР.

В параграфе третьем обосновывается принцип наличия основного звена судебных систем социалистических государств. Показан путь развития идеи единого народного суда, окончательно разрешающего уголовные и гражданские суды, в принцип единой судебной системы, где основным звеном стал суд первого звена. В.И. Ленин писал, что Октябрьская революция, разрушив старый суд "стала создавать новый, народный суд, вернее советский суд, построенный на принципе участия трудящихся и эксплуатируемых классов, — и только этих классов, —

в управлении государством".¹

В настоящее время основное звено социалистических стран составляют суды низового звена, получившие свое название в зависимости от административно-территориального деления каждой страны: районные (городские) народные суды в СССР, районные (уездные) суды в НРБ, ВНР, СРР, ГДР, ЧССР, местные суды в СРР, участковые народные суды в МНР, народные муниципальные суды Республики Куба. Тот факт, что суды низового звена составляют основное звено судебных систем, обосновывается: а) Их созданием в основных низовых административно-территориальных единицах. Сеть низших судов создается с тщательным учетом состава населения и утверждается авторитетными органами государства. б) Близостью данных судебных органов к населению, доступности его народу, что объясняется: формированием их самим народом (непосредственно избирателями - ст.20 Основ законодательства о судостроительстве СССР и союзных республик, ст.101 Закона о судостроительстве МНР); или через местные представительные органы народной власти (§ 46 Закона о судостроительстве ГДР, § I - Закона о судах и выборах судей ЧССР и др.); контролем за деятельностью судей со стороны избирателей или органов, их избравших; избранием на пост судей, лиц пользующихся авторитетом у местного населения; расположением данных судов в месте проживания избирателей или на территории соответствующего органа народной власти. в) Широтой их компетенции. В параграфе подробно исследуются полномочия судебных органов первого звена по осуществлению правосудия - рассмотрению большинства уголовных и гражданских дел, подсудных судам; вопросам, связанных с исполнением судебных решений; других полномочий.

На основе анализа законодательства и судебной практики предлагается внести законодательные уточнения:

Статью 151 Конституции СССР дополнить частью 3, указывающей: "Основное звено судебной системы СССР составляют районные (городские) народные суды".

Соответствующие уточнения должны быть внесены в законодательство о судостроительстве, уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство. Например, в ст.21 Закона РСФСР о судостроительстве (и соответствующих статьях законов о судостроительстве союзных республик), необходимо в ч.1 указать: "Районный (городской)"

¹ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.36, с.136.

народный суд — основное звено судебной системы СССР". В ст.35 УПК РСФСР нужно внести изменения: "Районный (городской) народный суд — основное звено судебной системы СССР. Ему подсудны все дела, кроме дел, отнесенных к компетенции вышестоящих судов или военных трибуналов". В статье 113 ГПК РСФСР необходимо указать: "Гражданские дела, подведомственные судебным органам, рассматриваются районными (городскими) народными судами, являющимися основным звеном судебной системы СССР".

В параграфе четвертом обосновывается принцип ограниченности сроков деятельности, судей и народных заседателей в социалистических странах,¹ тесно взаимосвязанный с конституционным принципом выборности судей и народных заседателей, который самостоятельно (наряду с другими межотраслевыми принципами правосудия) в диссертации не рассматривается.

Выборность судей предполагает их сменяемость, возможность отзыва избирателями или органом его избравшим. И наоборот, о несменяемости судей можно говорить лишь относительно назначаемых судей.² В буржуазном судоустройстве, как правило, применяется принцип назначаемости судей. "Отстаивая принцип назначения и несменяемости судей", писал В.И. Ленин, "буржуазия защищает себя от демократии."³

В работе исследован путь формирования принципа ограниченности сроков деятельности судей и народных заседателей в СССР и других социалистических странах.

Деятельность судей и народных заседателей в социалистических странах ограничена разными сроками. В СССР и НРБ судьи всех судов избираются сроком на 5 лет, а народные заседатели на 2,5 года; в ЧССР в соответствии со ст.42 Закона о судоустройстве ЧССР, судьи избираются на 10 лет, а народные заседатели на 4 года (§ 40), в СРР судьи Верховного Суда избираются на 5 лет, судьи окружных и районных судов избираются местными представительными органами народной

- 1 Данный принцип может быть назван и принципом ограниченности сроков избрания судей и народных заседателей, так как в абсолютном большинстве социалистических государств закреплён выборный порядок формирования судебных органов.
- 2 См.: Демократические основы советского социалистического правосудия М., 1965, с.7.
- 3 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.22, с.75.

власти на период избрания данного народного совета, а народные заседатели на 4 года (ст.75 Конституции СРР); в МНР судьи и народные заседатели районных, городских народных судов, аймачных судов избираются на 3 года (ст.26, 35 Закона о судеустройстве МНР), а судьи Верховного Суда МНР и военных судов — на 4 года. В ВНР все судьи уездных и областных судов, а также судьи Верховного Суда ВНР избираются Президиумом ВНР на неопределенное время. Только Председатель Верховного Суда избирается Народным Собранием на 4 года. Принцип выборности судей, который до сих пор, как в науке, так и на практике тесно был связан с определенностью сроков деятельности судей, их сменяемость, в ВНР в настоящее время понимается иначе. Венгерское решение данного вопроса, хотя Конституция ВНР и Закон о судеустройстве 1972 г. называют такой порядок формирования судов выборами судей, в значительной мере аналогичен принятому в ПНР порядку назначения судей областных и уездных судов Государственным Советом. Народные заседатели в ВНР избираются территориальными выборными органами народной власти на 4 года.

Многолетняя практика демократических выборов советских судей убеждает, что именно такой порядок формирования судов в наибольшей степени обеспечивает независимость судей, ограничивает их от каких-либо влияний со стороны должностных лиц. Принцип выборности в сочетании с принципом ограниченности сроков деятельности судей обеспечивает максимальное привлечение трудящихся к управлению государством в качестве судей или народных заседателей. В работе отмечается, что назначаемость судей в некоторых социалистических странах (в ПНР), коренным образом отличается по своему классовому содержанию от назначаемости и несменяемости судей капиталистических стран. Назначаемые органами социалистического государства, судьи являются проводниками политики своей страны, входящей в мировое социалистическое содружество. Тем не менее, формирование судебных органов на основе принципов выборности и ограниченности сроков деятельности судей и народных заседателей, представляется более демократичным.

В свою очередь демократическое избрание судей, ограниченность сроков их деятельности предполагают и особые требования к кандидатам в судьи. Необходимы высокая подготовленность судей и постоянное повышение их квалификации в процессе работы. Важность и специфичность задач, стоящих перед социалистическим правосудием также обуславливают повышенные морально-политические требования к ним.



В параграфе подробно рассмотрены вопросы, касающиеся требований к кандидатам в судьи, закрепленные в законодательстве социалистических стран.

В параграфе пятом обосновывается принцип учета в судебной системе федеративного устройства социалистических стран. Социалистический федерализм является одной из форм государственного устройства социалистических стран. Каждый субъект федерации имеет двоякую природу: с одной стороны он выступает, как форма государственного устройства наций, с другой, как национально-государственное образование.

В работе показан путь воплощения идеи учета федеративного устройства страны при построении судебной системы в законодательстве СССР от первых декретов о суде до современного периода, а также в социалистических странах (в ЧССР, СФРЮ). В соответствии с данным принципом в федеративных социалистических государствах судебные системы состоят из общесоюзных судов и судов союзных республик. Законом определена компетенция федерации и союзных республик в области судостроительства.

К компетенции высших органов федерации в ЧССР, СССР, СФРЮ относится избрание Верховных Судов (ст.6 Закона о Верховном Суде СССР, § 3 Конституционного Закона ЧССР от 17.12.69, ст.164 ч.10 Конституции СФРЮ). При их избрании учитываются интересы федерации и ее субъектов, путем представления в данных органах всех союзных республик. Подробно рассматриваются полномочия Верховных Судов по надзору за судебной деятельностью всех судов федеративного государства (ст. 18 Закона СССР, ст.27, 99 Закона ЧССР, ст.239 Конституции СФРЮ) в пределах, установленных законом.

В свою очередь союзные республики наделены большими полномочиями по организации своих судебных органов, по руководству их деятельностью (ст.30 Закона о судах и выборах судей ЧССР, ст.101 Конституции ЧССР, ст.30 Закона о судостроительстве Литовской ССР и др.), которые также анализируются в работе.

Во всех федеративных социалистических государствах судебные органы федерации и судебные органы ее субъектов выполняют единые задачи, организованы и действуют на основе единых принципов правосудия, закрепленных в Конституциях. Соотношение интересов федерации и ее субъектов ярко проявляется в организации судов на основе принципа равенства граждан перед законом и судом, закрепленного в

ст.5 Конституции СССР, ст.20 Конституции ЧССР, ст.33 Конституции СФРЮ. Система судов федеративных социалистических государств построена так, чтобы граждане любой национальности могли обратиться в суд за защитой своих прав и охраняемых законом интересов в равной степени доступно для всех.

В параграфе шестом обосновывается принцип учета автономии в судебных системах социалистических стран. Автономные образования в государствах, где они имеются, организуют свои суды на общих для всей страны принципах социалистического демократизма, но с учетом такого государственного феномена, каким является социалистическая автономия. Каждое автономное образование имеет свою систему судов и эта система обладает рядом специфических войств, обусловленных автономией данного государственного образования. В работе отмечается, что не только общая система судов государства определяет положение судов автономных образований, но и автономные суды существенно влияют на характер общегосударственной судебной системы.

В параграфе показано становление судебных органов в государствах, в составе которых образованы автономии (в СССР и СФРЮ). В настоящее время в состав советской федерации входят три формы автономных образований: Автономная Советская Социалистическая Республика; автономная область; автономный округ. Принцип учета автономии в построении судебной системы страны раскрывается на примерах организации судебных органов во всех видах автономных образований: а) В судебные системы АССР входят районные (городские) народные суды и Верховные Суды АССР. В работе исследуется положение Верховного Суда АССР, как органа (наряду с другими судами АССР), который с одной стороны, входит в судебную систему АССР, как государства, с а другой - в судебную систему соответствующей союзной республики, в составе которой находится АССР. В этом проявляется сочетание принципов учета федеративного и автономного устройства страны при организации из судебных систем. Исследуются полномочия Верховного Суда АССР, как высшего судебного органа АССР. б) Другой формой советской автономии является автономная область. На ее территории действует система судов, состоящая из: районных (городских) народных судов; суда автономной области.

Областные суды автономной области (ст.22 Основ законодательства о судоустройстве Союза ССР и союзных республик) избираются Советами народных депутатов автономных областей. В судебной системе

той или иной союзной республики они занимают важное место, находясь во взаимоотношениях с народными судами и с Верховным судом союзной республики. Они осуществляют все судебные функции, являясь судами первой инстанции по делам, не подсудным, народным судом и органами судебного надзора за народными судами, находящимися на территории их действия. В том случае, если на территории края находится автономная область, краевой суд осуществляет надзор за народными судами, не входящими в автономную область, а за народными судами, находящимися на территории автономной области надзор осуществляет суд автономной области. При рассмотрении дела по первой инстанции судом автономной области проверить правильность решения (приговора) вправе не краевой (областной) суд, а Верховный Суд союзной республики. Это означает, что система судебных органов автономной области построена таким образом, что решения ее судов не поднадзорны краевому суду, хотя автономная область входит в состав края.

в) Третьей формой советской автономии является автономный округ. В судебные системы автономных округов входят суды автономных округов и народные суды. Суды автономных округов занимают положение, аналогичное положению автономных судов областей. Их компетенция соответствует компетенции судов второго звена судебной системы СССР. Компетенция районных (городских) народных судов, находящихся на территории округов, соответствует компетенции судов первого звена.

Среди зарубежных социалистических стран, принцип учета автономии в организации их судебных систем проявляется в СФРЮ, в составе которой образованы Социалистический Автономный край Воеводина и Социалистический Автономный край Косово. Их правовое положение приближено к государственно-правовому положению автономных республик в СССР. Компетенция и место их судебных органов в судебной системе СФРЮ аналогично компетенции судов АССР в СССР.

В диссертации показана взаимосвязь принципа учета автономии в судебной системе страны с другими принципами правосудия: национального языка судопроизводства, равенства граждан перед законом и судом, выборности судей и народных заседателей, независимости судей.

В параграфе седьмом обосновывается содержание принципа соответствия судебной системы административно-территориальному делению страны. Судебные системы социалистических государств образуются в строгом соответствии с административно-территориальным делением той или иной страны, что составляет содержание данного принципа.

Административно-территориальное деление обеспечивает создание стройной системы органов государства, в том числе и судебных. Среди принципов административно-территориального деления: национальный, означающий всесторонний учет национального состава населения; принцип максимального приближения государственного аппарата к населению. Связь организации судебной системы с административно-территориальным устройством проявляется в самом понятии звена судебной системы. В самом общем виде понятие звена показывает место суда в судебной системе и выполнение им определенных функций в пределах территории его деятельности. Это означает, что каждое звено составляет суды приравненных территориальных образований или равнозначной компетенции.

В диссертации исследованы судебные системы СССР и социалистических стран с точки зрения их соответствия административно-территориальному устройству. Подчеркивается, что суды создаются не во всех административно-территориальных единицах, в мелких звеньях они не образуются, ввиду малочисленности их населения.

В СССР выделяются четыре группы союзных республик, имеющие отличающиеся друг от друга системы административно-территориального устройства и соответствующие им судебные системы. В I-ю группу следует включить РСФСР, судебная система которой состоит из трех звеньев, в соответствии с такими административно-территориальными единицами, как края, области, национальные округа и области, города, районы, входящими в ее состав. Правосудие на ее территории осуществляют: а) районные (городские) народные суды; б) областные, краевые: городские суды автономных областей, автономных округов, Верховные Суды автономных республик; в) Верховный Суд РСФСР и военные трибуналы. Во 2-ю группу входят республики в своем составе имеющие области, подразделяющиеся на районы (Украина, Белоруссия, Узбекистан, Казахстан, Киргизия, Таджикистан). В их судебную систему также включены 3 звена, но состав судебных органов отличается от РСФСР: а) районные (городские) народные суды; б) областные суды и суды крупных городов, приравненные к областным судам; в) Верховные суды союзных республик.

В 3-ю группу включены республики, не имеющие областного деления (Литва, Молдавия, Латвия, Армения, Эстония). Судебные системы состоят из 2-х звеньев: а) районные (городские) народные суды; б) Верховные суды союзных республик.

В 4-ю группу входят республики, в составе которых имеются автономные образования (кроме РСФСР, Грузия, Азербайджан, Таджикистан).

Суды данных республик, не входящие в автономные республики и области образуют 2 звена: а) районные (городские) народные суды; б) Верховный Суд союзной республики. Судебные органы автономных образований образуют 3 звена: а) районные (городские) народные суды; б) Верховные суды АССР, суды автономных областей; в) Верховные суды союзных республик.

В социалистических государствах (НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР) наиболее крупными административно-территориальными единицами которых являются уезды и округа (или равнозначные) имеют три звена: а) уездные (районные) суды; б) окружные суды, суды столичных и крупных городов; в) Верховные суды государств.

В странах, имеющих федеративное или автономное устройство (ЧССР) судебные системы состоят из четырех звеньев: а) уездные (районные) суды; б) окружные суды, суды автономных краев, столичных и крупных городов; в) Верховные суды союзных республик; г) Верховные суды государств.

В работе отмечается, что построение судебной системы СССР выражает единство принципов учета федеративного, автономного и административно-территориального устройства страны. Предлагается закрепить данные положения в законе. В соответствии с этим в ст.19 Основ законодательства о судеустройстве Союза ССР и союзных республик необходимо указать: "В СССР действует единая судебная система, построенная с учетом национально-государственного и административно-территориального устройства страны, состоящая из судов Союза ССР и судов союзных республик."

В параграфе восьмом раскрывается содержание принципа организационного обеспечения судебных функций. Социалистические государства стремятся обеспечить надлежащее выполнение судебных функций соответствующим строением своих судебных систем.

В работе на примерах СССР и других стран социализма показан путь становления и развития данного принципа.

Организационное обеспечение судебных функций рассматривается в связи с системой судов, разделенных на звенья, включающие в себя судебные органы равнозначной компетенции. В параграфе отдельно рассмотрено обеспечение судебных функций - рассмотрение дел по первой, второй и надзорной инстанциями, соответствующими судебными органами социалистических стран. Подчеркивается, что судами первой инстанции в социалистических государствах являются все судебные органы. Показаны особенности кассационно-апелляционной системы пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в некоторых зарубежных

социалистических странах (в ГДР, ВНР, ЧССР). Рассмотрен порядок пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу - надзорное производство.

Принцип организационного обеспечения судебных функций основывается на взаимосвязи двух компонентов, составляющих судебную систему - взаимодействия звеньев судебной системы и судебных инстанций. Связь между звеньями судебной системы и судебными инстанциями проявляется в том, что равнозвенные судебные органы выполняют одинаковые судебные функции - суда первой, второй, надзорной инстанции.

В диссертации показано обеспечение доступности судебной защиты для трудящихся социалистических государств построением судебных систем на основе принципа организационного обеспечения судебных функций. Подчеркивается, что институт права на обращение в суд за судебной защитой является не только процессуальным, но и судоустройственным. Это означает, что судебная система социалистического государства построена таким образом, что последовательная проверка обоснованности судебного решения в каждом последующем ее звене сводит к минимуму приведения в исполнение неправосудных приговоров (решений). Вся деятельность кассационного и надзорного суда направлена на устраниение судебных ошибок, что в свою очередь повышает эффективность социалистического правосудия, обеспечивает его справедливость.

В заключении в сжатом виде формулируются итоги предпринятого исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. К вопросу о сравнительном правоведении по проблемам принципов правосудия социалистических стран. - В сб.: Государство и право в системе социального управления. Свердловск, УрГУ, 1981.

2. К вопросу о понятии и системе принципов правосудия социалистических стран. - В сб.: Вопросы государства, права и социального управления. Свердловск, СКИ, 1983.

Подписано к печати 15.II.83

формат 60x84 1/16

Объем 1,0 печ.л.

Тираж 100

Заказ 1123

Отпечатано в ГВЦКП Свердловского облисполкома