

183
783

МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МИЛИЦИИ МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7

На правах рукописи

ТРИГОРЬЕВ Николай Владимирович

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СПЕ-
ЦИАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ
ОСОБЕННОЙ ЧАСТЬЮ УК РФСР

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика, судебная экспертиза

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 1992

иск. № 1/305
от 12.05.92г

713
Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса
Московской высшей школы милиции МВД Российской Федерации.

Научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор Чувилев А.А.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Якубович Н.А.
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник
Марков А.Я.

Ведущая организация - Высшая юридическая заочная школа МВД
Российской Федерации.

Защита состоится "27" _____ мая _____ 1992 года
в "16" часов на заседании специализированного совета
(К. 052.04.01) по присуждению ученой степени кандидата юридичес-
ких наук в Московской высшей школе милиции МВД Российской Федера-
ции (П7437, Москва, ул. Волгина, 12).

С диссертацией можно ознакомиться в общей библиотеке.

Автореферат разослан "24" _____ 04 _____ 1992 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник

С.П. Ломтев





ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

8459

Актуальность темы исследования. Начавшаяся в Российской Федерации правовая реформа включает в себя в качестве неотъемлемой части пересмотр уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Верховным Советом Российской Федерации признано необходимым в кратчайшие сроки подготовить и внести на рассмотрение законодательного органа страны проекты УК и УПК, которые учитывали бы произошедшие кардинальные социально-политические изменения, более эффективно регламентировали правоохранительную деятельность в сфере борьбы с преступностью и охрану законных интересов граждан.¹ В этой связи научная разработка проблем совершенствования уголовно-процессуального судопроизводства с учетом новелл и тенденций уголовного законодательства приобретает еще большую актуальность.

Одним из направлений развития уголовного законодательства, получившего отражение в опубликованном для обсуждения проекте УК РФ, является расширение оснований освобождения от уголовной ответственности при совершении некоторых преступлений, преду-

¹ См.: Постановление первого Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 21 июня 1990 г. "О подготовке и рассмотрении проектов законов РСФСР". //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 4. Ст.55; Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 августа 1990 г. "Об организации работы по подготовке проектов законов РСФСР". //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № II. Ст.144; Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. "О концепции судебной реформы в РСФСР". //Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М. 1992. С.108-109.

смотренных Особенной частью уголовного кодекса. В примечаниях к ст.197 (незаконное обращение с оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами), ст.208 (незаконный оборот наркотическими средствами), ст.247 (государственная измена и шпионаж), ст.248 (заговор с целью захвата власти или вооруженное выступление против власти), ст.257 (дача взятки), ст.258 (посредничество во взяточничестве), ст.269 (побег из места лишения свободы или из-под стражи) предусматривается освобождение граждан от уголовной ответственности по специальным основаниям.¹ Цель этих новелл состоит в стимулировании социально-полезного противопреступного поведения, которое сопряжено с предотвращением или уменьшением общественно опасных последствий совершенного уголовно-наказуемого деяния, а также с оказанием помощи правоохранительным органам в раскрытии совершенных преступлений. Однако ни в проекте УПК, разработанном авторским коллективом ИГП АН, ни в проекте УПК, подготовленном учеными НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, нет даже попыток регламентировать процессуальную форму освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Особенной частью УК. И дело не в том, что оба проекта УПК РФ подготовлены до того как был опубликован проект УК. И в действующем уголовном законодательстве (в п."б" ст.64, в примечаниях к ст.174, ч.1 ст.218, ст.224 УК РФ) были сформулированы основания освобождения от уголовной ответствен-

¹ См.: Новый уголовный кодекс (проект). // Специальный выпуск журнала "Закон". Приложение к газете "Известия" 1992 г.

ности лиц, завербованных иностранной разведкой для проведения враждебных действий против отечества, если они во исполнение полученного задания никаких действий не совершили и добровольно заявили органам власти о своей связи с иностранной разведкой; лиц, добровольно заявивших о даче взятки; лиц, незаконно хранивших и добровольно сдавших огнестрельное оружие, боевые припасы или взрывчатые вещества; лиц, добровольно сдавших наркотические средства, за их приобретение, хранение, перевозку, пересылку, а равно и лиц, обратившихся в медицинское учреждение за оказанием помощи. Указанные нормы находят применение в практике органов дознания, предварительного следствия, суда, но тем не менее, процессуальный порядок их реализации до сих пор не определен.

Вопросы процессуальной процедуры освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным Особенной частью, не получили должного внимания со стороны ученых-процессуалистов. Все публикации (причем, появившиеся в самое последнее время) сводятся к нескольким статьям (А.А.Чувилева, Л.В.Лобановой и некоторых других авторов).

В многочисленных работах, посвященных отказу в возбуждении уголовного дела в связи с установлением основания для освобождения от уголовной ответственности или прекращению уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (равно как и в учебниках по уголовному процессу), нет даже упоминаний о том, что органы дознания, следователи, суды применяют не только нормы, регламентирующие так называемые "общие" основания освобождения от уголовной ответственности, но и "специальные", предусмотренные Особенной частью УК.

По-видимому, то обстоятельство, что в теории уголовного процесса не получили достаточного освещения те затруднения, с которыми сталкиваются правоохранительные органы в применении норм, регламентирующих уголовно-правовые основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК, сказалось и на явных пробелах действующего уголовно-процессуального законодательства, не содержащего каких-либо указаний на соответствующую процессуальную форму, а также на том, что разработчики новых проектов УПК незаслуженно обошли своим вниманием эти вопросы.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования, одобренного Советом Московской высшей школы милиции МВД РФ и Координационным бюро по проблемам советского уголовного процесса.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является подготовка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования и самой деятельности органов дознания, следователей и суда, связанной с применением специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Особенной частью УК.

Достижение указанной цели потребовало решения следующих задач:

1) показать наличие пробела в уголовно-процессуальном законодательстве РФ и социальную необходимость в регламентировании процессуальной формы освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Особенной частью УК;

2) разработать предложения, направленные на создание правового механизма регулирования деятельности и отношений, возника-

ющих в связи с появлением сведений о наличии какого-либо из специальных уголовно-правовых оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Особенной частью УК;

3) проанализировать вопрос о характере поводов к возбуждению уголовного дела при добровольном заявлении гражданином о своей связи с иностранной разведкой, сдачей огнестрельного оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, наркотиков, обращением за медицинской помощью по поводу немедицинского потребления наркотических средств, сообщением о передаче взятки;

4) дать характеристику предмета доказывания при установлении каждого из специальных оснований освобождения от уголовной ответственности;

5) рассмотреть вопрос о процессуальном положении лица до и после принятия в отношении него решения органом дознания или следователем об освобождении от уголовной ответственности по специальному основанию.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования явились положения материалистической диалектики. Теоретической основой работы послужили достижения отечественной уголовно-процессуальной науки в области проблем процессуальной формы, теории уголовно-процессуальных отношений.

В диссертации анализируются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, проекты УК, УПК, разработанные авторскими коллективами ИГПАН и НИИ проблем укрепления законности и правопорядка.

При подготовке диссертации использовались разнообразные методы научного исследования (исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический и социологический).

Изучена основная юридическая литература по вопросам темы.

Эмпирической базой исследования являются материалы изучения руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ, Верховного Суда Республики Узбекистан, Верховного Суда Республики Украина.

Обобщены статистические данные о состоянии работы следственных подразделений органов прокуратуры и внутренних дел за 1985-1991 г.г. В Хабаровском крае, Тверской области, Республике Узбекистан по специально разработанной программе изучено 985 уголовных дел и материалов, по которым отказано в возбуждении уголовного дела, а также проинтервьюированы 300 работников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по вопросам темы исследования. Изучена административная практика органов внутренних дел, связанная со сдачей гражданами огнестрельного оружия.¹

Новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне подготовле-

¹ Изучение практики принятия решений правоохранительными органами Республики Узбекистан объясняется тем, что исследование началось задолго до ликвидации СССР. А в связи с расследованием огромного количества дел о взяточничестве в Узбекистане имелась возможность изучить достаточно значительное число случаев освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольным сообщением о даче взятки или установлением факта ее вымогательства.

на работа, касающаяся проблем процессуальной формы освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Особенной частью УК РФ.

Обосновано мнение, что нормы, содержащиеся в п.1, 2 ст.5 и ст.6 УПК РФ не могут быть применены при установлении какого-либо из специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Автором показана необходимость дополнения уголовно-процессуального закона нормами, которые регламентировали бы основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела в связи с наличием обстоятельств, указанных в примечаниях к п."б" ст.64, ст.174, ч.1 ст.218, ст.224 УК РФ..

Дана научная характеристика предмета доказывания при установлении каждого из указанных выше оснований освобождения от уголовной ответственности.

Сделан вывод о возникновении уголовно-процессуальных отношений между лицом, добровольно заявившим о своей связи с иностранной разведкой, о передаче взятки, добровольно сдавшим огнестрельное оружие, боевые припасы, взрывчатые вещества, наркотические средства, с момента его явки с повинной или вызова в орган расследования для получения объяснений в порядке ст.109 УПК РФ, обоснован вывод о возможности принятия уголовно-процессуального решения, освобождающего лицо от уголовной ответственности только после того, как установлены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Показана необходимость совершенствования института подозреваемого в связи с неурегулированностью статуса лица, в отношении которого решается вопрос об освобождении его от уголовной

ответственности по одному из специальных оснований, предусмотренных Особенной частью УК. Указанные положения выносятся на защиту.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Результаты исследования вносят определенный вклад в научную разработку проблем реализации института освобождения от уголовной ответственности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, оснований отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения.

Некоторые результаты исследования могут служить в качестве теоретических предпосылок разработки и обоснования предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и деятельности органов дознания и предварительного расследования.

Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса, в системе мер повышения квалификации следователей и работников органов дознания.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на кафедрах уголовного процесса Хабаровской ВШ и Московской ВШ МВД РФ. Основные положения диссертации доложены на научно-практических конференциях: в Московской ВШ МВД РФ (1990 и 1991 г.г.), в Томском госуниверситете им. В.В.Куйбышева (1989 г.), в Хабаровской ВШ МВД РФ (1989 г.), республиканской научно-практической конференции работников правоохранительных органов в г.Улан-Уде (1990 г.). Статьи и опубликованные тезисы докладов, сделанных автором на конференциях, используются в учебной и учебно-методической работе кафедры уголовного процесса Хабаровской ВШ МВД РФ.

Рекомендации практического характера изложены в проектах обзоров о практике освобождения от уголовной ответственности по специальному основанию на предварительном следствии (по делам о взяточничестве) и применении специального основания освобождения от уголовной ответственности по делам о незаконном обороте наркотиков, направленных в органы прокуратуры и внутренних дел Хабаровского края и Республики Узбекистан.

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, установленном ВАК, и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы, ее актуальность и практическое значение, цель и задачи исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе - "Предмет доказывания при установлении специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Особенной частью УК" - рассматриваются понятие и специфика специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, дается характеристика предмета доказывания при установлении каждого из специальных оснований освобождения.

Диссертант полагает, что особую важность применение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности приобретает в современных условиях, когда отмечается резкий рост взяточничества, незаконного владения оружием, изготовления, употребления, хранения и других операций, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

В первом параграфе главы первой освещается научная дискуссия относительно отраслевой принадлежности института освобождения от уголовной ответственности и обосновывается вывод о том, что освобождение от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным нормами Особенной части УК РСФСР (п. "б" ст. 64, примечаниями к ст. 174, ч. I ст. 218, ст. 224), является комплексным уголовным и уголовно-процессуальным институтом.

Характеризуясь наличием общих с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности признаками, основания, предусмотренные конкретными статьями Особенной части УК, имеют свои особенности. Прежде всего их назначение существенно отличается от назначения применения общих оснований. Если замена уголовной ответственности мерами общественного воздействия или административного взыскания призвана служить "достижению цели исправления и перевоспитания правонарушителя, возможности достижения этой цели без применения наказания или же возможности достижения указанной цели применением взамен наказания мер общественного воздействия и воспитания"¹, то назначение применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности иное. При установлении какого-либо из специальных оснований, предусмотренного нормами Особенной части УК, не возникает вопрос о замене уголовной ответственности иными видами, т.е. мерами об-

¹ См.: Виттенберг Г.Б. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Ч. I. Иркутск. 1970-1971. С. 20.

щественного воздействия или административного взыскания.

Эти нормы носят безусловный характер, что порождает обязанность у органов дознания, предварительного следствия и суда при установлении перечисленных в законе обстоятельств, указывающих на наличие специального основания, принять соответствующее процессуальное решение об освобождении гражданина от уголовной ответственности.

Предмет доказывания по делам, по которым усматривается наличие специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, по мнению автора, имеет значительные особенности в отличие от предмета доказывания при установлении какого-либо из общих оснований освобождения от уголовной ответственности. Подробно эти особенности рассматриваются при описании каждого из оснований освобождения по нормам Особенной части УК.

При определении предмета доказывания, связанного с установлением специального основания освобождения от уголовной ответственности, необходимо ориентироваться не только на те специфические условия, предусмотренные в п."б" ст.64, ст.174, ч.1 ст.218, ст. 224 УК РСФСР, но и руководствоваться общими правилами, относящимися в целом к установлению любого основания освобождения от уголовной ответственности.

В диссертации приводятся дополнительные аргументы в поддержку позиции авторов, считающих, что в предмет доказывания входят также и обстоятельства, которые позволяют принять решение об освобождении от уголовной ответственности.

Такое понимание предмета доказывания полностью соответствует потребностям практики, нацеливает органы расследования и суда на то, что решение об освобождении от уголовной ответственности должно основываться на доказанности указанных обстоятельств, т.е.

делать вывод об их наличии исключительно на основе собранных доказательств.

Автор приходит к выводу, что освобождение от уголовной ответственности по специальным основаниям может рассматриваться в качестве уголовно-процессуального решения, находящего выражение в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела.

Во второй главе - "Процессуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Особенной частью УК" - основное внимание уделяется проблемам процессуальной формы указанных решений.

Диссертант исходит из общепризнанного положения о том, что применение уголовно-правовых норм может происходить только в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, и приходит к выводу, что установление любого из специальных оснований освобождения от уголовной ответственности может происходить только в рамках уголовно-процессуальной деятельности, включая и осуществляющуюся в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи автор критически относится к установленному действующим приказом МВД СССР № 63 от 19 марта 1986 года "О мерах по совершенствованию порядка обеспечения сохранности в органах внутренних дел изъятого, добровольно сданного, найденного оружия и боеприпасов" административно-правовому порядку принятия добровольно сданного огнестрельного оружия как не соответствующему закону.

По мнению автора, добровольное заявление лица, сделанное им органу предварительного расследования, прокурору или судье о связи с иностранной разведкой, даче взятки, намерении сдать огнестрельное оружие, боевые припасы, взрывчатые вещества или

наркотики, представляет собой повод к возбуждению уголовного дела - явку с повинной (п.5 ч.1 ст.108 УПК), влекущий начало уголовно-процессуальной деятельности.

В диссертации исследуется сущность указанного повода к возбуждению уголовного дела, обосновывается возможность признания таковым заявления, сделанного лицом, явившимся в орган расследования, о хранении им огнестрельного оружия или наркотиков и готовности их выдать. Автор не оспаривается с имеющимися в литературе суждениями о допустимости рассматривать в качестве явки с повинной - повода к возбуждению уголовного дела - направление лицом заявления по почте о связи с иностранной разведкой, даче им взятки, намерении сдать огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или наркотики, а также непосредственное обращение лица с соответствующим заявлением в иные государственные органы, кроме органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Вместе с тем, диссертант полагает, что уголовно-процессуальная деятельность, направленная на установление специального основания освобождения от уголовной ответственности может начаться и при наличии других поводов к возбуждению уголовного дела, а не только явки с повинной.

В диссертации показана принципиальная возможность установления в стадии возбуждения уголовного дела всех обстоятельств, свидетельствующих о наличии одного из специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного Особой частью УК. В этой связи исследуется правовой характер данной деятельности, приводятся дополнительные аргументы в пользу признания ее уголовно-процессуальным доказыванием, анализируются

способы доказывания, которые закон предусматривает для стадии возбуждения уголовного дела.

Далее в диссертации показано, что с учетом специфики предмета доказывания при установлении конкретных оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Особенной частью УК, а также ограниченности тех средств, которыми располагает орган дознания или следователь в начальной стадии уголовного процесса, для решения указанной задачи во многих случаях возникает необходимость в производстве следственных действий, а, значит, и в возбуждении уголовного дела.

Когда в стадии возбуждения уголовного дела оказывается возможным установить все обстоятельства, свидетельствующие о наличии специального основания освобождения от уголовной ответственности, перед органом дознания или следователем возникает вопрос о процессуальной форме, в которую должно быть облечено его решение. Несомненно, что уголовно-процессуальный закон страдает явным пробелом, не предусматривая нормы, позволяющей отказывать в возбуждении уголовного дела при установлении специального основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного Особенной частью УК.

Автор полагает, что, коль скоро имеется пробел в УПК, до внесения в него соответствующих изменений и дополнений, которые решили бы существующую проблему, допустимо применение уголовно-процессуального закона по аналогии.

В целях совершенствования уголовно-процессуального закона предлагается дополнить ст. 5 УПК пунктом II, предусматривающим такое обстоятельство, исключющее производство по делу, как "наличие основания освобождения от уголовной ответственности,

предусмотренного п."б" ст.64, примечаниями к ст.174, ч.1 ст.218, ст.224 УК". В этом случае УПК будет предусматривать уголовно-процессуальное основание для отказа в возбуждении уголовного дела, корреспондирующее с соответствующими уголовно-правовыми нормами, предусматривающими специальные основания освобождения от уголовной ответственности.

Как отмечалось, не всегда обстоятельства, свидетельствующие о наличии специального основания освобождения от уголовной ответственности, можно установить в стадии возбуждения уголовного дела. Возбуждение уголовного дела и производство расследования осуществляются в двух ситуациях: когда для выяснения тех или иных обстоятельств, относящихся к специальному основанию освобождения от уголовной ответственности, необходимо произвести следственные действия и когда расследование производится в целях доказывания фактов преступной деятельности, связанной с действиями заявителя, в отношении которого имеется установленное основание для освобождения от уголовной ответственности.

Автор солидаризируется с общепризнанным и никем не оспариваемым положением, признающим возможность прекращения уголовного дела лишь при наличии оснований, строго определенных в уголовно-процессуальном законе. В работе аргументируется вывод, что ни одно из предусмотренных УПК оснований прекращения уголовного дела не рассчитано на случаи установления какого-либо из специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Явный пробел уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела является фактором, вызывающим затруднения и нередко ошибки в деятельности следственных органов.

ХАРЬКОВСКИЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. Ф. Э. Дзержинского
Мин. № 6548

В диссертации рассмотрена сложившаяся практика прекращения уголовных дел при установлении конкретных специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. Так, изучение уголовных дел о взяточничестве, по которым были доказаны факты добровольного заявления взяткодателя или вымогательства взяток, показало, что в 47% случаев следователи выносили в связи с этими обстоятельствами постановление о прекращении уголовного дела из-за отсутствия состава преступления. В 50% постановлений о прекращении дела содержались ссылки на уголовно-правовое основание, предусмотренное примечанием к ст. 174 УК. В некоторых случаях решение об освобождении взяткодателя не получало какого-либо юридического оформления, если не считать таковым упоминания о возбуждении дела по добровольно сделанному заявлению взяткодателя или установлению факта вымогательства у него взятки в обвинительном заключении.

По мнению автора, практика мотивации решения о прекращении уголовного дела наличием соответствующего специального уголовно-правового основания является правильной. Решение об освобождении от уголовной ответственности по специальному основанию следует отражать в постановлении о прекращении уголовного дела, вынесенного по правилам ст. 209 УПК и мотивированного ссылками на конкретную уголовно-правовую норму Особенной части УК, предусматривающую освобождение от уголовной ответственности по специальному основанию.

Но кардинальным решением проблемы обеспечения единообразия и законности практики освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям в стадии предварительного расследования явилось бы дополнение УПК нормой, предусматривающей само-

В диссертации рассмотрена сложившаяся практика прекращения уголовных дел при установлении конкретных специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. Так, изучение уголовных дел о взяточничестве, по которым были доказаны факты добровольного заявления взяточдателя или вымогательства взяток, показало, что в 47% случаев следователи выносили в связи с этими обстоятельствами постановление о прекращении уголовного дела из-за отсутствия состава преступления. В 50% постановлений о прекращении дела содержались ссылки на уголовно-правовое основание, предусмотренное примечанием к ст.174 УК. В некоторых случаях решение об освобождении взяточдателя не получало какого-либо юридического оформления, если не считать таковым упоминания о возбуждении дела по добровольно сделанному заявлению взяточдателем или установлению факта вымогательства у него взятки в обвинительном заключении.

По мнению автора, практика мотивации решения о прекращении уголовного дела наличием соответствующего специального уголовно-правового основания является правильной. Решение об освобождении от уголовной ответственности по специальному основанию следует отражать в постановлении о прекращении уголовного дела, вынесенного по правилам ст.209 УПК и мотивированного ссылками на конкретную уголовно-правовую норму Особенной части УК, предусматривающую освобождение от уголовной ответственности по специальному основанию.

Но кардинальным решением проблемы обеспечения единообразия и законности практики освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям в стадии предварительного расследования явилось бы дополнение УПК нормой, предусматривающей само-

стоятельное, новое основание прекращения уголовного дела. В диссертации анализируются имеющиеся в юридической литературе предложения о решении данного вопроса. С критических позиций рассматриваются рекомендации Э.С.Тенцова и А.А.Чувилева о дополнении ч.1 ст.208 УПК третьим пунктом, предусматривающим такое основание прекращения уголовного дела, как "вследствие освобождения лица от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных Особенной частью УК", а также предложение Л.В.Лобановой о дополнении ст.6 УПК указанием на возможность прекращения уголовного дела вследствие изменения обстановки и освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК'.

Автор полагает, что предложенное им решение проблемы путем дополнения ст.5 УПК пунктом II, предусматривающим новое обстоятельство, исключаящее производство по уголовному делу - "установление специального основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного Особенной частью УК", является более оптимальным. Реализация этого предложения в законе позволит принимать решения об освобождении от уголовной ответственности по одному из специальных оснований, предусмотренных Особенной частью УК как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования.

Далее в диссертации рассматриваются вопросы о моменте принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности в стадии предварительного расследования и его процессуальном положении. Аргументируется точка зрения, в соответствии с которой постановление о прекращении уголовного дела по общему правилу должно быть вынесено немедленно после того, как будет

доказано наличие специального основания освобождения от уголовной ответственности. В этих случаях, если расследование проводится в связи с необходимостью установления других, причастных к преступлению лиц (сбывших заявителю наркотики, продавших ему огнестрельное оружие и т.д.), лицо, освобожденное от уголовной ответственности, будет фигурировать в деле в качестве свидетеля. То обстоятельство, что его показания станут неизбежно касаться и собственной вины, не может служить препятствием для пребывания в статусе свидетеля. Каких-либо ущемлений законных интересов лица при этом трудно усмотреть, поскольку допрос не преследует цели изобличения его в совершении преступления и лицо поставлено в известность о принятом решении об освобождении от уголовной ответственности.

В ситуациях, когда по делу предстоит установить те или иные обстоятельства, без которых затруднительно принять правильное решение об освобождении от уголовной ответственности по специальному основанию, процессуальное положение лица по действующему закону неопределенно. В отношении него имеются доказательства, позволяющие считать его виновным в совершении преступления (например, незаконном хранении огнестрельного оружия), но требуется выяснить, действительно ли оружие сдано добровольно, проверить версию об использовании его при совершении другого преступления лицом, явившимся с повинной. Допрос такого лица в качестве свидетеля был бы неправомерен, а предъявление обвинения, когда не исключается установление добровольности сдачи оружия, а, значит, и наличие материального основания освобождения от уголовной ответственности, также вряд ли можно признать допустимым.

По мнению диссертанта, наиболее оптимальным вариантом решения вопроса о процессуальном положении лица, которое привлекается к расследованию до вынесения постановления о прекращении в отношении него дела в связи с наличием специального основания освобождения от уголовной ответственности, явилось бы дополнение ст. 52 УПК, позволяющее признать это лицо подозреваемым. В этой статье целесообразно предусмотреть возможность признания подозреваемым лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. В законе (ст. 52 УПК) предлагается также предусмотреть, что лицо, в отношении которого ведется расследование, должно считаться подозреваемым до тех пор, пока либо не отпадут основания для подозрения, либо ему не будет предъявлено обвинение.

Заключение диссертации содержит основные выводы и положения, которые выдвинуты и обоснованы автором, предложения по совершенствованию УПК Российской Федерации.

По теме диссертации соискателем опубликованы следующие работы:

1. Проблемы совершенствования правовой регламентации специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и их процессуальной формы. Межвуз. об. науч. тр. адъюнктов и соискателей "Совершенствование деятельности органов внутренних дел в условиях судебно-правовой реформы". М. 1990. МВШМ. С.164-168.

2. Освобождение от уголовной ответственности по специальным основаниям: уголовно-правовые и процессуальные аспекты. Сб. "Проблемы правоведения в современный период" (тезисы докладов). Томск. Изд-во Томск. ун-та. 1990. С.204.

3. Правовые аспекты борьбы с организованной преступностью. Сб. науч. тр. "Совершенствование деятельности оперативных аппаратов органов внутренних дел в борьбе с опасными проявлениями групповой преступности". Хабаровск. 1990. XVIII. С.27-29.

4. Процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности в случаях добровольной сдачи оружия. Межвуз. сб. науч. тр. "Роль органов внутренних дел в формировании правового государства". М. 1991. МВШМ. С.172-177..

Подписано к печати "14" апреля 1992 г.

Объем I печ. лист

Заказ - 167

Тираж - 100

ОП МВШМ, МВД РФ