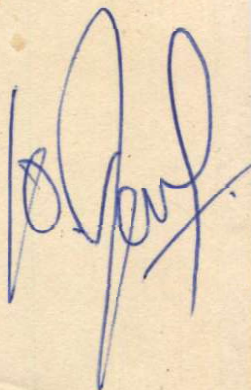


Авт  
А39

Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации.

Удмуртский Государственный университет

Юридический факультет



на правах рукописи

**АККУРАТНЫЙ ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ**

Судебное разбирательство уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних.

Специальность 12.00.09 -

уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно- розыскной деятельности.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

ИЖЕВСК 1996



Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Удмуртского государственного Университета.

Заслуженный деятель наук Удмуртской Республики, доктор юридических наук, профессор Зинатуллин З.З.



Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук, профессор Еникеев З.Д.;

кандидат юридических наук, Бозров В.М.

Ведущая организация:

Казанский государственный университет.

Защита состоится ноября 1996 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета К.064.47.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Удмуртском государственном университете по адресу:

426037 г.Ижевск ул.Красногеройская 71.

С содержанием диссертации можно ознакомиться в научной библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан октября 1996 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук

доцент

Лапшина Л.П.



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА. РАБОТЫ

### ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Ход судебной-правовой реформы в Российской Федерации застопорился на фоне политических потрясений и глубины финансово-экономического кризиса. Все возрастающий рост преступности, в том числе и подростковой, сопровождающий социально-экономические реформы в Российской Федерации вызывает все большую озабоченность. Эта проблема тем более актуальна в условиях, когда рост подростковой преступности в отдельных регионах в 2-3 раза опережает рост общей преступности. Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость поиска наиболее разумных, соответствующих международным стандартам, эффективных воспитательных, социально-экономических и правовых средств и приемов воздействия на несовершеннолетних правонарушителей.

В то же время тенденции модернизации судебной юрисдикции по делам несовершеннолетних в России не свидетельствуют об интенсивности их развития. До настоящего времени не принят законопроект 1993 года "**О судах несовершеннолетних и семейных судах**", лишь в стадии подготовки нахо-

дится законопроект о смягчении режима исполнения наказания несовершеннолетним в виде лишения свободы. Современная модель Российского правосудия по делам несовершеннолетних объективно требует совершенствования.

Несовершеннолетний преступник или правонарушитель - это личность особого рода, он нуждается не только в воспитательно-принудительном воздействии со стороны общества и государства, но и в особой защите с их стороны как личность формирующаяся. Поэтому совершенствование уголовно-правовых средств борьбы с преступностью несовершеннолетних должно осуществляться с учетом их личностных особенностей и тенденций в динамике преступности этой категории лиц.

Происходящие количественные и качественные структурные изменения в динамике подростковой преступности диктуют необходимость непрерывного отслеживания тенденций, их анализа с целью выработки эффективных мер борьбы с преступлениями несовершеннолетних.

До настоящего времени основными направлениями научных исследований являлись совершенствование уголовно-правовых средств и путей предупреждения преступности несовершеннолетних. Вопросы судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних исследовались, как правило, безотносительно какой-либо их категории. В данной работе выделена категория групповых



многоэпизодных уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Одной из устойчивых тенденций в структуре подростковых преступлений в последние годы явилось возрастание числа групповых преступлений. Групповые дела выделяются из общей массы уголовных дел как особо сложные. Рассмотрение их требует от судей помимо основательных правовых знаний владения методикой и навыками подготовки организационных предпосылок к их разбирательству.

В настоящей работе впервые исследуются не в отрыве, а в единстве проблема судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних и проблема судебного разбирательства многоэпизодных групповых уголовных дел.

Целесообразность и необходимость исследования проблемы в предлагаемом аспекте позволяет выработать практические рекомендации прежде всего для судей по организации изучения, планирования и рассмотрения групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Содержание организационных мероприятий определяется как комплекс подготовительных мер, содержащий как непроцессуальную так и урегулированную уголовно-процессуальными нормами деятельность судьи, направленную на создание предпосылок для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела при судебном разбирательстве. Предлагаемые формы планирования судебного следствия, тактические приемы апробиро-

ваны на практике и получили признание как эффективные у судей региона.

**Цели и задачи исследования.** Научная цель заключается в теоретическом анализе проблемы судебного разбирательства групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, выявлении на его основе пробельности и недостаточной эффективности действующего механизма правового регулирования судебного разбирательства.

Прикладная цель заключается в выработке практических рекомендаций правоприменительным органам и, прежде всего, судам, направленных на оптимизацию судебного разбирательства по исследуемой категории уголовных дел.

Сформулированные цели определили следующие задачи исследования, которые нашли отражение в структуре работы:

- проследить динамику групповых преступности и судимости несовершеннолетних с целью выявления закономерностей и рельефного выделения актуальных проблем;

- определить характерные черты групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, позволяющие выделить их в особую категорию;

- перейдя к исследованию собственно судебного разбирательства, выделить из действий судьи



урегулированные правовыми нормами и непроцессуальные действия судьи, подвергнув анализу каждое из них в преломлении исследуемой категории уголовных дел;

- исследуя непроцессуальные действия судьи, выработать оптимальные методики изучения, планирования и назначения уголовных дел к судебному разбирательству;

- при анализе этапов назначения исследуемой категории уголовных дел к судебному разбирательству провести критический анализ существующего порядка и предложить свои варианты совершенствования правовых норм;

- разработать критерии допустимости применения тактических приемов в ходе судебного следствия по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних;

- разработать и предложить конкретный перечень возможных для применения тактических приемов при рассмотрении в судах групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних;

- проанализировать правовые нормы о судебных прениях по исследуемой категории уголовных дел, особое внимание при этом уделить обеспечению права на защиту несовершеннолетних, совершивших преступление в группе;

- исследовать варианты изложения приговора по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, предложить свои

варианты изложения описательной, мотивировочной и резолютивной частей приговора.

**Объект и предмет исследования.** Предметом исследования выступают нормы уголовно - процессуального права. Частично предметом исследования явились нормы уголовно- процессуального права и иностранных государств.

Объект исследования составляет практика применения уголовно- процессуального законодательства России в части, касающейся судебного разбирательства уголовных дел.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой диссертации являются материалистические и диалектические воззрения на взаимосвязь и взаимообусловленность явлений, системный подход к изучению Российского уголовно- процессуального права, методы сравнительного и исторического анализа. Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальные и иные нормативные акты России.

Теоретической основой работы послужили научные труды Миньковского Г.М., Долговой А.И., Гуконской Н.И., Карпеца Н.И., Каневского Л.П., Еникеева З.Д., Астемирова З.А., Игнатова А.Н.,



Болдырева Е.В., Радутной Н.В., Зинатуллина З.З., Демидова И.Ф., Меженцевой А.Я. и других ученых.

При написании диссертации автором также были широко использованы материалы судебной практики по рассмотрению групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

**Научная новизна исследования** определяется синтезом двух проблем - проблемы судебного разбирательства групповых многоэпизодных уголовных дел и проблемы судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Если по каждой из них в отдельности имеются достаточно серьезные научные труды, то такого рода подход представляет новеллу. В работе даны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в свете положений, проводимой в стране судебно-правовой реформы. Кроме того, элементы новизны нашли свое воплощение в положениях, выносимых на защиту.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Групповые многоэпизодные уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних составляют особую категорию в общей массе уголовных дел. Особенности их предопределяются предметом и

пределами доказывания, многоэпизодностью преступной деятельности, особым субъектным составом, обилием доказательственного материала, спецификой обвинения и защиты, необходимостью жесткой дифференциации при назначении наказания. При этом следует учитывать, что выявленные особенности исследуемой категории уголовных дел не находят достаточного регулирования в действующем уголовно- процессуальном законодательстве.

2. Обеспечение законных прав несовершеннолетних подсудимых объективно требует дополнительных гарантий, которыми, на наш взгляд, явились бы правовые нормы в ст. ст. 223, 393 УПК РФ о праве лиц и организаций заявлять ходатайства о выделении части уголовного дела в отдельное производство и об **обязанности** судьи при приостановлении производства по групповому уголовному делу в отношении несовершеннолетних рассмотреть вопрос об изменении меры пресечения несовершеннолетним подсудимым, содержащимся под стражей.

3. В этом же контексте предлагается изменить редакцию ст. 331 УПК РФ в виде изъятия из ее перечня пункта 3-го ст. 231 УПК РФ. Это позволило бы подсудимым, их законным представителям и адвокатам обжаловать постановления судьи о приостановлении производства по делу.

4. Интересы повышения эффективности судебного разбирательства исследуемой категории уголовных дел и обеспечение достижения целей уголовного наказания настоятельно диктуют необходимость их



рассмотрения в составе трех профессиональных судей. Такое положение возможно лишь путем внесения изменений в ст. 15 УПК РФ.

5. С целью приведения в соответствие с практически сложившимся положением и обеспечения более точного правового регулирования ст. 268 УПК РФ целесообразно дополнить самостоятельной частью следующего содержания: по групповым уголовным делам вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц решается судом в ходе судебного следствия после допроса всех явившихся лиц.

6. В соответствии со ст. 278 УПК РФ обвинительное заключение оглашается в полном объеме. На наш взгляд, представляется целесообразным оглашать лишь резолютивную часть обвинительного заключения, что позволяет достичь процессуальной экономии, соответствует принципу оптимизации уголовного процесса и ни в коей мере не ущемляет прав и законных интересов участников судебного разбирательства.

7. Вопреки сложившемуся мнению о недопустимости применения судом тактических приемов в ходе судебного следствия, на наш взгляд, понятие *"криминалистическая тактика судебного следствия"* настоятельно требует воплощения в реальность, глубокого научного анализа и широкого применения при разбирательстве уголовных дел и, в особенности, групповых, многоэпизодных, о преступлениях несовершеннолетних.

8. Интересы обеспечения защиты прав несовершеннолетних подсудимых требуют нормативного регулирования вопроса об очередности выступления адвокатов по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.

9. По групповым многоэпизодным уголовным делам защитники вправе обмениваться репликами и при условии отказа обвинителей от реплик. Такое толкование ст. 296 УПК РФ в большей степени соответствует обеспечению права подсудимых на защиту.

10. Представляется целесообразным изменить редакцию статьи 18 УПК РФ, указав, что закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи по делам о преступлениях лиц, не достигших 18-ти летнего возраста.

### **Теоретическое значение исследования**

заключается в разработке теоретических положений уголовного судопроизводства по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.

Формулировка в постановочном варианте ряда статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации может стимулировать их дальнейшую разработку в рамках совершенствования уголовно-процессуального законодательства России.



## **Практическая значимость**

**исследования.** Ряд положений настоящей диссертации могут использоваться в научной деятельности, в процессе преподавания ряда дисциплин юридических учебных заведений, правотворческой деятельности. Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации могут использоваться в практической деятельности российских судебных органов.

## **Апробация результатов исследования**

происходила в ходе обсуждения основных положений работы на заседаниях кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Удмуртского Государственного университета, при подготовке научных публикаций. Некоторые результаты исследования используются в учебном процессе указанного факультета. Материалы диссертации были опубликованы в трех научных статьях и докладывались на практическом семинаре судей Удмуртской Республики.

## **Структура диссертации определена**

предметом и задачами исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, описываются методологические и методические основы диссертации, раскрывается научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическое и практическое значение работы.

**Глава первая** "Особенности судопроизводства по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних".

**Параграф первый** посвящен общей характеристике групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. При характеристике динамики и состояния подростковой преступности приводится ее статистический анализ, при этом за основу берутся статистические данные работы судов Удмуртской Республики за 1990-1995 годы, а также судебная практика Устиновского и Индустриального районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики. Приведенные данные позволяют определить тенденции динамики подростковой преступности и судимости. Также приводится классификация групповых форм преступности, за критерии при этом принимаются: организационное единство,



устойчивость, определенность целей. Основываясь на них и на личной практике по рассмотрению исследуемой категории уголовных дел, подростковые преступные группы можно разделить на три вида:

1. Устойчивые группы, отличающиеся внутренним организационным единством, четкой структурой и определенными целями;
2. Устойчивые группы, не имеющие четкой структуры, объединенные определенными преступными целями, как правило, корыстного характера;
3. Неустойчивые группы, объединенные случайно, не отличающиеся единством и организационной структурой.

В диссертации приведена характеристика каждой из групп.

**Параграф второй** посвящен особенностям производства по делам о групповых преступлениях несовершеннолетних. Особенности судопроизводства по указанной категории уголовных дел определяются спецификой содержания и основных характеристик групповой преступности несовершеннолетних. Отнести их к делам особой сложности позволяют такие характеристики, как многоэпизодность групповой преступной деятельности, наличие большого числа участников процесса, особый предмет и пределы доказывания, большой объем доказательственного ма-

териала, специфика формы и содержания приговора, широкий общественный резонанс на совершенные преступления несовершеннолетними. Регламентирующие судебное разбирательство правовые нормы должны основываться на принципах реального обеспечения права на защиту, оптимизации процесса, введении дополнительных процедурных условий, коррекции мер наказания с введением как кумулятивного эффекта, так и реабилитационных элементов.

**Глава вторая** "Организация и планирование судебного разбирательства по групповым многоэпизодным делам в отношении несовершеннолетних в суде первой инстанции."

**Параграф первый** посвящен непроцессуальной деятельности судьи по организации и планированию судебного разбирательства. Непроцессуальная деятельность по организации и планированию судебного разбирательства представляет собой совокупность нерегулируемых уголовно-процессуальным законом, но фактически обязательных действий судьи, осуществляемых в стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству, имеющих целью создание оптимальных условий для судебного разбирательства и, в конечном счете, установление



объективной истины по делу. Она представляет две стадии: изучение дела и планирование судебного следствия. Для исследуемой категории дел наиболее эффективен метод поэтапного изучения:

- изучение и анализ обвинительного заключения;
- проверка соблюдения органами расследования требований УПК РФ;
- составление схем, детальное изучение материалов дела и составление "рабочих досье".

Планирование не сводится к одноактному действию, оно представляет собой деятельность, сопутствующую изучению материалов дела, назначению дела к судебному разбирательству, выполнению подготовительных действий и собственно судебному следствию.

В плане находят отражение вопросы:

- в какой последовательности выполнять судебные действия;
- как, с точки зрения судебной тактики, выполнять судебные действия;
- каков объем судебных действий.

**Параграф второй** посвящен исследованию урегулированных УПК РФ действий и решений судьи по подготовке и назначению к судебному разбирательству уголовных дел.

Болезнь или сокрытие одного из подсудимых в соответствии с действующим законодательством вле-

кут за собой приостановление производства по делу. В такого рода случаях нередко нарушаются права подсудимых, содержащихся под стражей. На наш взгляд, объективно требуются дополнительные правовые нормы в статье 223 и 393 УПК РФ о праве лиц и организаций заявлять ходатайство о выделении части уголовного дела в отдельное производство и об обязанности суда по групповому уголовному делу в отношении несовершеннолетних обсудить вопрос об изменении меры пресечения несовершеннолетним подсудимым, содержащимся под стражей.

В этом же контексте целесообразно изменить редакцию статьи 331 УПК РФ и изъять из ее перечня пункт 3 статьи 231 УПК РФ. Это позволило бы подсудимым, их законным представителям и адвокатам обжаловать постановление судьи о приостановлении производства по делу.

Было бы вполне разумным более широко применять частичное прекращение уголовного дела на стадии назначения дела к судебному разбирательству именно по групповым многоэпизодным уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

При решении вопроса о возвращении дела для производства дополнительного расследования со стадии назначения уголовного дела к слушанию суду следовало бы шире применять возврат дела в части отдельных эпизодов, расследованных с нарушением требований УПК РФ, а само дело - назначать к слушанию в судебном заседании.



Объективно требуется внесение изменений в статью 15 УПК РФ в плане допустимости рассмотрения групповых многоэпизодных уголовных дел в отношении несовершеннолетних в составе трех профессиональных судей.

Исследуемую категорию уголовных дел, на наш взгляд, нецелесообразно рассматривать в выездных заседаниях суда.

Жизнь диктует необходимость создания специализированных судов, мест отбывания наказания и следственных изоляторов для несовершеннолетних, отдельно от взрослых. Такие суды существовали в дореволюционной России, а в настоящее время существуют в США, Великобритании, Франции и ряде других стран.

**Глава третья** "Процессуальные и методические аспекты судебного разбирательства по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних."

**Параграф первый** посвящен исследованию подготовительной части судебного разбирательства.

По групповому многоэпизодному уголовному делу судьей предварительно планируется день и время вызова свидетелей, экспертов, специалистов в судебное заседание. На один день судья вызы-

вает оптимальное число участников процесса. По отдельным уголовным делам допросы свидетелей растягиваются на месяцы, в то же время действующее уголовно-процессуальное законодательство (статья 268 УПК РФ) регламентирует проверку явки в суд вызванных лиц лишь в подготовительной части процесса. По групповым же делам это следственное действие производится каждый день по мере допроса с целью приведения в соответствие с фактическим положением и более точного правового регулирования статью 268 УПК РФ целесообразно дополнить самостоятельной частью следующего содержания:

**"По уголовным делам с большим количеством свидетелей и иных участников процесса секретарь в ходе судебного следствия после объявления председательствующим о продолжении судебного заседания докладывает о явке в суд вызванных на данный день заседания свидетелей, экспертов, специалистов."**

Кроме того, по делам о преступлениях несовершеннолетних секретарь судебного заседания также докладывает о явке в судебное заседание их законных представителей. Тем более, что статья 399 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому в судебное заседание по рассматриваемой категории уголовных дел в обязательном порядке должны быть вызваны законные представители несовершеннолетнего подсудимого. В то же время статья 268 УПК РФ, регламентирующая проверку явки в судебное заседание законных представителей в своем перечне



не содержит. Это противоречие также требует устранения.

Групповые многоэпизодные уголовные дела характеризуются обилием ходатайств, подлежащих обязательному рассмотрению и принятию по ним решения судом. Примечательно, что **Законом Российской Федерации от 29 мая 1992 года** была изменена редакция статьи 223 УПК РФ, в результате чего ходатайства о вызове дополнительных свидетелей и истребовании других доказательств в стадии назначения дела к судебному разбирательству подлежат удовлетворению во всех случаях. В то же время статья 276 УПК РФ, регламентирующая рассмотрение заявлений и разрешений ходатайств в ходе судебного заседания, такого жесткого правила не содержит. Представляется целесообразным привести в соответствие редакции указанных выше статей Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Применительно к групповым уголовным делам в отношении несовершеннолетних принципиальное значение имеет вопрос об основаниях рассмотрения дела в отсутствие законного представителя. В соответствии с частью 4-ой статьи 399 УПК РФ неявка законных представителей подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет их участие необходимым. Допуская возможность рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отсутствие его законного представителя законодатель, на наш взгляд, имел в виду те случаи, когда лица, признанные за-

конными представителями не желают, не способны представлять интересы несовершеннолетних или относятся **безразлично** к их судьбе.

**Параграф второй "Судебное следствие по групповым многоэпизодным уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних".**

Особенности групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних наиболее полно находят свое отражение в ходе судебного следствия.

В соответствии со статьей 278 УПК РФ судебное следствие начинается оглашением обвинительного заключения.

По групповым многоэпизодным уголовным делам оглашение обвинительного заключения, отличающееся большим объемом требует значительных затрат времени. По смыслу данной статьи Уголовно-процессуального кодекса РФ обвинительное заключение оглашается в полном объеме. В юридической литературе сложилось однозначное мнение в поддержку данных требований закона.

Однако, с таким положением, на наш взгляд, весьма трудно согласиться.

На наш взгляд, оглашение обвинительного заключения преследует следующие цели:

- определение объема и пределов судебного разбирательства;



- доведение до сведения участников процесса существа обвинения, круга доказательств, квалификации преступлений;

- ознакомление присутствующих в зале судебного заседания лиц о сути обвинения.

Но является ли исследуемое процессуальное действие единственно обязательным и незаменимым для достижения указанных выше целей ?

Объемы и пределы судебного разбирательства определяются при составлении обвинительного заключения, утверждения его прокурором и вынесения постановления судьей о назначении судебного разбирательства.

Оглашение обвинительного заключения, само по себе, не определяет и не может изменить ни объема, ни пределов судебного разбирательства.

Что касается доведения до сведения участников процесса существа обвинения, круга доказательств, квалификации содеянного, то в этой части преследуемые цели достигаются при выполнении следователем требований статей 200-201 УПК РФ и путем вручения подсудимым копий обвинительного заключения.

Прокурор и адвокаты могут и вправе знакомиться с материалами дела до стадии судебного заседания.

Для присутствующих в зале судебного заседания важно довести существо преступных деяний, в совершении которых обвиняются подсудимые с указа-

нием обстоятельств преступлений, со ссылкой на статьи УК РФ.

Таким образом, представляется целесообразным оплачивать лишь резолютивную часть обвинительного заключения, в которой излагается формулировка обвинения с указанием статей Уголовного закона.

Для подтверждения целесообразности данного утверждения следует привести ряд аргументов.

Это, прежде всего, соображения процессуальной экономии, что немаловажно по групповым многоэпизодным уголовным делам.

Во-вторых, оглашение обвинительного заключения в полном объеме влечет за собой многочисленное повторение эпизодов обвинения в описательной и резолютивной частях, что не только не вносит ясности для присутствующих в зале судебного заседания лиц, а в большей степени затрудняет реальное восприятие существа обвинения.

Определяя очередность допросов в судебном заседании, следует иметь в виду два вида последовательности:

- внешнюю (межсубъектную);
- внутреннюю (внутри группы подсудимых, свидетелей, потерпевших).

Суды нередко ограничиваются определением лишь межсубъектной последовательности допросов. Очередность же допросов подсудимых, потерпевших либо произвольно определяется председательствующим без выяснения мнения участников процесса, либо производится по списку, прилагаемому к



обвинительному заключению. На наш взгляд, законодатель, регламентируя в статье 279 УПК РФ порядок исследования доказательств имеет в виду не только внешнюю последовательность, но и внутреннюю.

Последовательность допросов несовершеннолетних подсудимых целесообразно, на наш взгляд, определять исходя из их личности, места и роли в иерархической структуре группы, наличия или отсутствия наряду с ними взрослых подсудимых.

Особенности и специфика групповых многоэпизодных уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних определяют разногласия участников судебного разбирательства по вопросу о порядке исследования судебных доказательств. Исходя из этого суду целесообразно удалиться в совещательную комнату для вынесения определения и, взвесив все обстоятельства, вынести определение, обеспечивающее возможность установления объективной истины по делу.

На наш взгляд, суду должно быть предоставлено право по групповым многоэпизодным уголовным делам в отношении несовершеннолетних в строго определенных случаях отступить от им же принятого порядка исследования доказательств. Определив внутреннюю последовательность допроса свидетелей, а в суд могут не явиться некоторые из вызванных лиц, в этом случае суд должен продолжить допросы явившихся свидетелей, приняв меры к обеспечению явки неявившихся.

Судебная практика показывает, что сложные групповые многоэпизодные уголовные дела более эффективно и качественно рассматриваются судьями, имеющими большой опыт работы.

На наш взгляд, само по себе это обстоятельство свидетельствует о наличии в реальной практике тактических приемов судебного следствия. Опыт, как таковой, применительно к деятельности судей предполагает владение ими в совершенствовании методикой, тактическими приемами организации и проведения судебного разбирательства.

Потому существующая на сегодняшний день позиция о невозможности применения тактических приемов в ходе судебного следствия несостоятельна.

Следует согласиться, что рамки применения и выбор тактических приемов в ходе судебного следствия значительно уже нежели при производстве предварительного расследования, но полное их отрицание явно неверно.

На наш взгляд, криминалистическую тактику судебного следствия можно определить как *систему допустимых уголовно-процессуальным законом и выработанных судебной практикой приемов и методов подготовки и проведения судебного следствия и отдельных судебных действий, используемых судом для достижения объективной истины по делу.*

Судами наиболее широко определяются тактические приемы при производстве допросов, предъявлении доказательств, назначении и проведении



экспертиз на суде, использовании технических средств фиксации показаний подсудимых.

Определяя тактику допросов несовершеннолетних подсудимых необходимо исходить из того, что целью ее применения является установление оптимальных условий для свободного, непринужденного, предельно допустимого откровенного изложения подростком обстоятельств совершения преступления.

На полноту и характер показаний несовершеннолетних подсудимых определенное влияние может быть оказано и со стороны лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Давая показания в присутствии родственников, друзей, одноклассников подростки зачастую испытывают чувство стыда, становятся немногословными, показания их бывают скомканы, не откровенны, в основе своей представляют ответы на вопросы участников процесса.

Иные несовершеннолетние подсудимые, напротив, в силу своих личностных качеств в присутствии друзей, одноклассников начинают бравировать, подчеркнуто отказываться от дачи показаний.

Статья 18 УПК РФ предоставляет суду право по делам о преступлениях лиц, не достигших 16-ти летнего возраста принять мотивированное решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Представляется целесообразным повысить возрастной предел до 18-ти лет, т.е. до совершеннолетия.

Расширение перечня уголовных дел, рассмотрение которых возможно в закрытых судебных заседаниях не следует рассматривать как посягательство на принцип гласности уголовного судопроизводства.

При конкуренции установления объективной истины по делу и гласности рассмотрения уголовных дел приоритет, на наш взгляд, вне всякого сомнения должен быть отдан первому.

Представляется тактически неоправданным допуск к производству видео- или аудиозаписи допросов несовершеннолетних подсудимых. Это выступает как фактор, препятствующий подростку даже им показаний в судебном заседании.

На наш взгляд, правильно поступают суды, когда разрешают производить запись на иных стадиях судебного процесса.

Вопросы подростку-подсудимому должны задаваться в определенной последовательности. Это означает, что к выяснению очередного интересующего вопроса суд должен переходить после того, как он закончил с выяснением предыдущего. Это облегчает, с одной стороны, суду ведение допроса, а с другой стороны, облегчает подростку дачу объяснений.

Вопросы не должны быть "улавливающими", допрос без уловок и ухищрений является в такой ситуации единственно правильным допросом, характеризующим квалификацию допрашивающего лица.



Не допустимы споры и пререкания с подростком, вместо них важно занять позицию уличения в неправдивости их ответов на поставленные вопросы.

Вся тактика и техника допроса должны сформировать у подростка-подсудимого чувство доверия к суду, уверенность в его беспристрастности и последующей справедливости при принятии окончательного решения. Только при таком подходе можно рассчитывать на искренность показаний несовершеннолетнего подсудимого.

Резкий тон допроса, как правило, вызывает настороженность, недоверие, подростки замыкаются, теряют надежду на справедливость суда.

Для подростков наиболее сложной в психологическом плане является начальная часть показаний. Начав давать показания несовершеннолетний подсудимый уже с большей легкостью ведет рассказ. Поэтому для председательствующего принципиально важно помочь подростку начать давать показания, при этом имеются в виду не наводящие вопросы или жесткие требования, а умелое предложение или своего рода подсказка с чего начать показания, не ущемляющая его прав и интересов.

### **Параграф третий "Судебные прения и последнее слово подсудимого".**

При проведении судебных прений суду следует контролировать при помощи таблиц полноту речи прокурора по групповому многоэпизодному уголовному делу о преступлениях несовершеннолетних. Кон-

троль осуществляется с тем, чтобы были оценены все действия, связанные с преступными эпизодами, дана правовая оценка деяний каждого из подсудимых и высказано мнение о виде и мере наказания каждому из подсудимых, признанных виновными. В последующем данные записи используются судом в совещательной комнате.

Принципиальное значение имеет вопрос об очередности выступления адвокатов. Нормативного регулирования в действующем законодательстве данный вопрос не находит. При решении вопроса об очередности выступления адвокатов, по нашему мнению, в основу должен быть положен принцип максимально возможного обеспечения подсудимым права на защиту. Это означает, что последовательность выступления в судебных прениях защитников, при наличии противоречий между подсудимыми, необходимо определить исходя из того, что первыми должны выступить защитники тех подсудимых, которые изобличают в совершении преступлений других подсудимых.

В связи с изложенным представляется целесообразным изменить редакцию части 3-ей статьи 295 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

**"Последовательность выступления государственного и общественного обвинителей, а также последовательность выступлений защитников устанавливается судом по их предложению. Преимущественным правом выступить первыми пользуются защитники тех подсудимых, которые изобличают в совершении преступлений других подсудимых."**



Если прокурор отказывается от права на реплику, то по действующему законодательству и адвокат не получает права на реплику.

Применительно к исследуемой категории дел это положение требует уточнения.

При рассмотрении дел о групповых многоэпизодных преступлениях нередко возникает ситуация, когда избранная позиция защиты подсудимых противоречит одна другой. В случае отказа прокурора от реплики по этой категории дел лишение права реплики защитника подсудимого, выступившего в прениях ранее других, очевидно ущемляет право на защиту его подзащитного. Его аргументы и доводы, высказанные в прениях могут быть критически оценены защитниками других подсудимых, позиция которых противоречит избранной подсудимым, защитник которого выступал ранее. При таких обстоятельствах, исходя из принципа обеспечения права на защиту объективно диктуется необходимость предоставления возможности выступить с репликой защитнику, выступившему в прениях ранее. Он должен иметь право выступления с репликой по поводу сказанного в речах защитников других подсудимых, позиции которых противоречат избранной его подзащитным.

Вопрос о последовательности изложения в приговоре смягчающих и отягчающих вину обстоятельств лишь на первый взгляд представляется несущественным. Если суд пришел к выводу о возможности назначения несовершеннолетнему подсудимому

наказания, не связанного с лишением свободы, было бы нелогичным привести в приговоре сначала смягчающие вину обстоятельства, а потом уже отягчающие и после них (отягчающих) формулировать вывод о возможности применения отсрочки исполнения приговора. При такой последовательности явно нарушается логическая связь между выводами суда и основаниями тому послужившими.

**В заключении** делаются выводы о необходимости изменения действующего уголовно-процессуального законодательства, в частности института судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Также в заключении приведен перечень организационных мер, принятие которых повысило бы эффективность судебного разбирательства уголовных дел.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

**Аккуратный В.В.** " К вопросу о концепции судебной реформы в РСФСР". Вестник УдГУ, 1992 , № 2, с.65-68,

**Аккуратный В.В., Зинатуллин З.З., Белова Л.Л.** "Уголовно-процессуальная функция охраны прав и законных интересов обвиняемого". Вестник УдГУ , № 2, 1993, с.37-42,

**Аккуратный В.В., Зинатуллин З.З.** " Уголовно-процессуальный аспект судебного разбирательства





