

Автор.
и-93

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ССР

КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МВД ССР им. Ф.Э.ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 29

ЧУРПИТА Виктор Валентинович

УДК 343.977

ИССЛЕДОВАНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ СПОСОБА ПРЕСТУПЛЕНИЯ
И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс и
криминалистика

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Киев - 1989

9790 *Чурпита*

ВХОДЯЩИЙ
№ 52-Дел
7.08.89

2

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР

КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МЕД СССР им. Ф.Э.ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

Для служебного пользования
Экз. № _____

ЧУРПИТА Виктор Валентинович

УДК 343.977

ИССЛЕДОВАНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ СПОСОБА ПРЕСТУПЛЕНИЯ
И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс и
криминалистика

код экземпляра

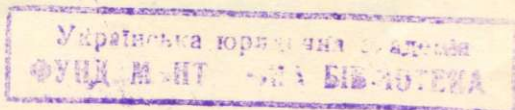
42628



А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Киев - 1969



9790a

Работа выполнена на кафедре оперативной работы Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
В.П.Лавров

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РСФСР,
доктор юридических наук,
профессор Р.С.Белкин;
кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник
В.Ф.Статкус.

Ведущая организация: Ташкентская высшая школа МВД СССР

Защита состоится 28 июня 1989 года в 14 часов на заседании специализированного совета К 052.05.01 при Киевской высшей школе МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского (252035, Киев-35, Соломенская площадь, 1)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевской высшей школы МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского

Автореферат разослан "25" мая 1989 года.

Ученый секретарь специализированного совета кандидат юридических наук, доцент

В.Г.Лихолоб

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Неотъемлемой задачей развития социалистического общества является борьба с правонарушениями и преступностью. Реализация этой задачи немыслима без активного привлечения в данную сферу деятельности достижений науки. Важная роль в этом отношении принадлежит криминалистике, призванной обеспечить широкое использование достижений различных областей знания в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии говорится: "Жизнеспособны лишь те научные направления, которые идут от практики и возвращаются к ней, обогащенные глубокими обобщениями и дельными рекомендациями".¹ Данный вывод нашел полное одобрение в выступлениях делегатов XIX Всесоюзной партийной конференции КПСС и в принятых ею резолюциях.²

Дальнейшее совершенствование деятельности по борьбе с преступностью выдвигает задачу всестороннего исследования проблемы обеспечения следственной практики научными средствами и методами. Прогресс науки сам по себе не может обеспечить успех практики. Необходима большая, многоплановая работа по внедрению всего нового в деятельности органов внутренних дел.

Как показывает практика, при расследовании преступлений следователи и оперативные работники не всегда в достаточно полном объеме используют имеющуюся у них информацию о совер-

¹ Материалы XXVII съезда КПСС.- М.: Политиздат, 1986.- С.85.

² См.: Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза.- М.: Политиздат, 1988.- 160с.

шенных преступлениях, в частности, о способе совершения преступления, что значительно снижает эффективность расследования. Анализ литературы, изучение деятельности органов внутренних дел свидетельствуют о недостаточной разработанности в теоретическом и прикладном отношении проблем, связанных с использованием данных о способах преступления, основанных на знании особенностей устойчивости способа в зависимости от вида совершенного преступления и количества судимостей у лица, совершающего однородные преступления.

За последние двадцать лет проблема способа совершения преступления неоднократно привлекала внимание ряда ученых-криминалистов. Этому вопросу посвящены работы Р.С.Белкина, Г.Г. Зуйкова, В.П. Лаврова, И.М.Лузгина, А.И.Колесниченко, В.П. Колмакова, В.Н. Карагодина, Б.Б.Рыбникова, В.А.Овечкина, Э.Д.Курановой, А.Н. Васильева, М.С.Уткина, Г.Н. Мудьюгина, И.Ш.Жордания, А.Г.Гельманова и др. Однако, на наш взгляд, они не исчерпывают проблемы, сложность, многоаспектность и значимость которой в теоретическом и практическом смысле требуют комплексного, самостоятельного исследования.

Необходимость более полного и всестороннего использования данных о способе преступления, в частности, одной из его особенностей – устойчивости при расследовании и раскрытии преступлений, важность решения этого вопроса для теории и практики, и определила выбор темы настоящего исследования.

Проблема устойчивости способа преступления в криминалистике до настоящего времени специальному монографическому исследованию не подвергалась.

Цели и задачи исследования. Цели настоящего исследования состояли в том, чтобы на основе марксистско-ленинской мето-

логии определить наличие и характер устойчивости способа преступления в зависимости от вида совершенного преступления и количества судимостей у лица и с учетом этих зависимостей выявить резервы совершенствования деятельности органов внутренних дел по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений; на базе полученных результатов исследования дать рекомендации научного и практического характера.

Исходя из этого были поставлены следующие задачи:

- определение места проблемы устойчивости в структуре способа преступления и правомерности ее изучения в науке криминологии;
- конкретизация сущности устойчивости способа преступления и ее роли в идентификации личности преступника-рецидивиста;
- выработка методики проведения исследования устойчивости способа преступления с целью дальнейшего ее использования при проведении аналогичных исследований по другим видам преступлений;
- исследование основных направлений реализации полученных результатов проведенного исследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой работы послужили положения марксистско-ленинской теории познания о роли практики в познании, взаимосвязи и взаимозависимости науки и практической деятельности, роли практики как критерия истины.

Исследование опирается на положения и выводы, сформулированные в Программе КПСС, Конституции СССР и материалах XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции и Пленумов ЦК КПСС 1985-1988г.г. Оно осуществлялось на базе системного подхода, обеспечивающего комплексное рассмотрение проблемы с

привлечением широкого круга методов.

Диссертантом изучены и проанализированы материалы 499 архивных уголовных дел о кражах государственного и личного имущества граждан, грабежах и мошенничестве, рассмотренных в 1975-1987 гг. судами городов Киева, Полтавы, Львова, Донецка, Днепропетровска и областей Киевской, Полтавской, Львовской, Донецкой и Днепропетровской. Проведено интервьюирование свыше 80 следователей и оперативных работников, а также 70 преступников-рецидивистов. При анализе литературы, изучении материалов архивных уголовных дел использовались методы сравнения, классификации, логического построения, математического анализа и некоторые другие.

Особое место в методике работы занимает впервые предпринятое автором сопоставление результатов исследования устойчивости способа преступления на разных стадиях преступной деятельности (подготовка, совершение, сокрытие) в зависимости от вида преступления и количества судимостей у лица за совершение однородных преступлений.¹

В процессе исследования помимо специальной криминалистической литературы изучались и анализировались труды ученых-специалистов в других областях знания: марксистско-ленинской философии, уголовного права и процесса, криминологии, социологии, психологии и теории информации.

¹ Близкое по направленности содержания исследование действий преступника на стадии сокрытия преступления проведено сотрудниками кафедры криминалистики МФКУО при Академии МВД СССР в 1980-1985 гг. (См.: Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления: /Сб. науч. тр. - М.: Академия МВД СССР, 1984. - 105 с. Криминалистическая сущность, средства и методы установления способов сокрытия следов преступлений: Сб. науч. тр. МФКУО при Академии МВД СССР. - М., 1987. - 158 с.).

Научная новизна. Диссертация является первым монографическим комплексным исследованием устойчивых признаков способа на разных стадиях преступной деятельности, четкого определения понятия и сущности в структуре и содержании способа преступления, выявления закономерностей устойчивости способа в зависимости от вида преступления и количества судимостей у лица. Диссертант рассматривает устойчивость как свойство, характеризующее способ преступления. Автор предпринимает попытку рассмотрения понятия устойчивости способа и выявленных при ее исследовании закономерностей под углом зрения удовлетворения конкретных запросов практики посредством обеспечения ее научными рекомендациями, в частности, по использованию информации об устойчивости способа в раскрытии и расследовании преступлений.

К числу основных новых положений диссертационного исследования относятся:

1. Обоснование теоретической правомерности и практической необходимости ввода в теорию и практику понятия устойчивости способа преступления.

2. Уточнение понятий подготовки, совершения и сокрытия преступления с учетом определения структуры способа в целом и его устойчивости.

3. Установление тенденций изменения устойчивости способа в зависимости от вида совершенного преступления, количества судимостей у лица, совершающего однородные преступления, и стадии преступных действий.

4. Определение криминалистических методов установления способа преступления и степени его устойчивости.

5. Раскрытие возможностей и направлений использования данных об устойчивости способа преступления в целом и его от-

дельных, характерных приемов, присущих определенным видам преступлений.

Решения указанных вопросов являются вкладом автора в рассматриваемую проблему и представляют собой положения, выносимые на защиту.

Апробация и практическая реализация результатов исследования. Материалы исследования апробированы в республиканской школе молодых ученых-юристов при Институте государства и права АН УССР (г.Алушта, 1988г.), на межвузовской научно-методической конференции (Киевская высшая школа МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского, 1987г.).

Диссертантом разработаны и внедрены в практику деятельности органов внутренних дел УВД Крымского облисполкома "Методические рекомендации по совершенствованию использования следователями, оперативными работниками уголовного розыска и экспертами-криминалистами сведений об устойчивости способа преступления". Материалы исследования используются на лекциях, семинарах, практических занятиях по криминалистике в Киевской высшей школе МВД СССР им.Ф.Э.Дзержинского. Основные положения диссертации опубликованы в трех научных статьях общим объемом в I,Зп.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, списка литературы и приложений.

Содержание работы.

Во введении обосновывается выбор темы, определяются цели и задачи работы, теоретическое и практическое значение выводов, выносимых на защиту, показываются новизна и апробация результатов исследования.

В первой главе "Способ преступления и его криминалистическое значение" рассматриваются вопросы, связанные с понятием и структурой способа преступления в советской криминалистике и теории оперативно-розыскной деятельности, а также вопросы, связанные с использованием данных о способе в раскрытии и расследовании преступлений.

Основное внимание уделяется самому понятию "способ преступления", его внутренней структуре. Отмечается, что с самого зарождения криминалистики как научной дисциплины способ совершения преступления прочно занял место среди объектов ее исследования. Приводится краткий исторический анализ возникновения самого понятия "способ совершения преступления" и образования его структуры.

В криминалистической литературе за последние 15-20 лет вопрос о понятии способа совершения преступления рассматривался такими учеными-криминалистами, как А.Н.Колесниченко, В.П.Колмаков, Б.Н.Коврижных, В.А.Овечкин, Э.Д.Куранова, А.Н.Васильев, М.С.Уткин, И.М.Лузгин. Однако наиболее полно и всесторонне подошел к рассмотрению вопроса о способе, его структуре, использованию знаний о способах в раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений профессор Г.Г.Зуйков, определивший способ совершения преступления как детерминированную условиями внешней среды и психологическими свойствами личности систему взаимосвязанных действий (деятельность) по подготовке, совершению и сокрытию преступления, связанных с использованием орудий и средств, условий места и времени, соответствующих цели совершаемых действий.^I

Последовавшие в 80-х годах глубокие, целенаправленные ис-

^I Зуйков Г.Г. Поиск преступников по признакам способов совершения преступлений.- М.:ВШ МВД СССР, 1970.-С.84.

следования способа сокрытия преступления, выполненные в Свердловске учеником Г.Г.Зуйкова - В.Н.Карагодиным, и в Москве - Р.С.Белкиным, В.П.Лавровым, И.М.Лузгиным, А.Г.Гельмановым и коллективом сотрудников кафедры криминалистики МФХЗО при Академии МВД СССР, вписываясь в концепцию Г.Г.Зуйкова и основываясь на ней, создали базу для углубления подхода к рассматриваемой проблеме.

Проанализировав путь развития учения о способе совершения преступления с его определения (сущности) и до современных концепций понимания его роли в общей теории криминалистике, диссертант приходит к выводу, что, несмотря на многогранность проведенных научных исследований, посвященных данной проблеме, имеется ряд вопросов, которые не нашли своего отражения в учении о способе совершения преступления. Группа этих вопросов и была положена в основу проведенного автором исследования устойчивости способа преступления.

Устойчивость способа преступления (имеется в виду вся его структурная совокупность: способ подготовки, совершения и сокрытия) с точки зрения криминалистики можно определить как свойство повторяться при определенных условиях (объективных и субъективных), для всего комплекса действий или умышленного бездействия преступника при подготовке, совершении и сокрытии преступления либо для отдельных существенных элементов (приемов, деталей) этого комплекса действий.

Устойчивость способа, ее проявление могут иметь место как на всех криминалистических стадиях преступления (подготовка, совершение и сокрытие преступления), так и на отдельных из них, например, только при подготовке, только при совершении, только при сокрытии или же в различной совокупности, например, при подготовке и сокрытии и т.д.

Результаты проведенного исследования подтверждают сделанный нами вывод о том, что величина устойчивости отдельных приемов¹ способа совершения преступления дифференцирована и зависит от вида совершенного преступления, от кратности их совершения, от объективных и субъективных факторов, действующих при совершении преступлений.² Понятие устойчивости способа тесно связано с повторяемостью действий при совершении преступлений. Вероятность устойчивости способа тем выше, чем больше преступлений (особенно однородных) совершает конкретное лицо (группа), тем самым более четко определяются круг и число признаков, характерных для данного вида преступлений в целом.

¹ "Прием" в нашем исследовании и описании результатов его применения преступниками-рецидивистами мы понимаем как составную часть способа, как один из элементов его структуры. Совокупность приемов и образует способ совершения преступления как таковой. Прием и способ соотносятся, как часть и целое. В словаре русского языка С.И.Ожегова прием понимается как отдельное действие, движение (см.: Словарь русского языка С.И.Ожегова.- Рус. мысль, М., 1965.- С.510.)

² В данном случае мы исходили как из результатов проведенного нами исследования, так и из имеющихся уже рекомендаций, выработанных на основе положений о следственной ситуации. (См. Селиванов Н.А. Советская криминалистика, система понятий.- М.: Юрид. лит., 1982.- 45с.; Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц.законность.- 1977.- № 2.- С.14-19; его же: Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Соц.законность.- 1985.- № 7.- С.31-36; Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики.- М.: Юрид. лит., 1984.- С.39; Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений.- М.: Юрид. лит., 1981.- С.95.

Устойчивость способа преступления во многом связана с понятием психологической устойчивости самой личности преступника. Конкретным выражением устойчивости поведения личности, в том числе и при совершении преступлений, определением его направленности могут выступать такие понятия, как мотив и цель в качестве ведущего регулятора, определяющего все остальные составляющие поведения личности. При этом в общем виде мотив это отражение потребности, которое действует как объективная необходимость, а цель поведения понимается как идеальное представление его будущего результата, которое определяет характер и способы поступков человека.¹

Совершение преступлений повторяющимися способами, с большим или меньшим числом устойчивых признаков, представляет собой вид повторяющегося поведения и подчиняется общим законам, в соответствии с которыми деятельность человека приобретает определенное содержание и форму. Основные недостатки и причина многих неясностей, возникающих при исследовании структуры способа преступления, проистекают, на наш взгляд, из того, что при определении этого понятия недостаточно используются данные о психологических закономерностях и структуре человеческого поведения.² На основании проведенных нами исследований можно сделать вывод о том, что между факторами детерминации и способом действия всегда имеются многозначные связи. Человеческое поведение при этом всегда имеет ситуативно-приспособительный по отношению к детерминирующим факторам характер.

¹ Ломов В.Ф. Методологические вопросы психологии.- М.: Наука, 1984.- С.206-207.

² См.: Басаров Б. Проблемы психологии устойчивости личности.- Ашхабад: Гос.ун-т, 1981.- 348с.; Чудновский В.Э. Нравственная устойчивость личности. Психологическое исследование.- М.: Педагогика, 1981.- 208с.

Подготовку к совершению преступления (в криминалистическом ее значении и как элемент способа преступления), с нашей точки зрения, можно определить как действия (бездействие), направленные на приискание и приспособление средств или орудий, а равно всякую другую разведывательную и подготовительную (к преступлению) деятельность лица, характеризующую его как индивида. Данное определение на первый взгляд излишне широко трактует криминалистическое понятие подготовки к совершению преступления, но мы считаем, что при расследовании преступлений необходимо использовать именно весь комплекс имеющихся сведений о подготовительной деятельности подозреваемых лиц, что, в свою очередь, поможет следователю и оперативному работнику смоделировать недостающие звенья механизма совершения преступления. Достаточно полной информацией в этом отношении можно располагать лишь при наличии соответствующих учетов, где нашла бы свое отражение подготовительная деятельность лиц, ранее судимых.

Таким же образом обстоит дело и с действиями по сокрытию совершенного преступления. Уголовно-правовое значение имеют прежде всего те действия по сокрытию преступления, которые сами предусмотрены в качестве уголовно-наказуемого деяния и указаны в диспозиции статьи Особенной части УК, подлежащей применению за основное преступление или в качестве самостоятельного состава преступления. Криминалистическое значение имеют все действия, направленные на сокрытие преступления, независимо от того, обладают ли они самостоятельным юридическим значением.

С учетом изложенного и на основании определения профессоров Р.С.Белкина, Г.Г.Зуйкова, В.П.Лаврова мы предлагаем следующее определение способа сокрытия преступления. Способ сокрытия преступления — это комплекс умышленных действий преступ-

ника и иных заинтересованных в сокрытии преступления лиц, направленный на воспрепятствование установлению обстоятельств совершения преступления (в широком смысле этого слова) либо лица, его совершившего.

Рассматривая вопрос о структуре совершения преступления, мы пришли к выводу, что целесообразно использовать понятие "Способ преступления" вместо почти повсеместно употребляемого "способ совершения преступления" (как совокупность действий по подготовке, совершению, сокрытию преступления). В первую очередь новое словосочетание с терминологической точки зрения более полно отражает внутреннюю структуру определения. Данной терминологией пользуется в настоящее время и законодатель - в ст. 68 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик. Само смысловое понятие "способ совершения преступления" информационно не включает в себя такие структурные единицы способа, как "способ подготовки преступления" и "способ сокрытия преступления", неся информацию лишь о способе совершения преступления, т.е. об одной из структурных частей понятия способа.

Исходя из результатов проведенного нами анализа структуры способа преступления и современных тенденций ее толкования учеными-криминалистами, занимающимися данной проблемой, мы пришли к указанному ранее пониманию способа преступления и определили его как систему детерминированных объективными и субъективными факторами взаимосвязанных действий лица по подготовке, совершению и сокрытию преступления, соответствующих цели совершаемого преступления, объединенных общим замыслом, в зависимости от ситуации выполняемых в полном объеме или частично.

Можно выделить две противоположные тенденции в использовании данных о способах преступления для раскрытия преступлений.

Приверженцы одной стараются всячески ограничить круг признаков способа преступления, подлежащих фиксации в следственных и учетных документах. Другие стремятся к максимальному расширению и детализации признаков, к установлению привычек личности, других личностных особенностей, в конечном счете могущих отразиться в способе действий лица при подготовке, совершении и сокрытии преступления, что может привести к установлению преступника и раскрытию преступления.

Последнее направление нам кажется более приемлемым, так как проведенное нами исследование подтверждает то положение, что, чем более полной и всесторонней информацией в отношении способа преступления и личности подозреваемого будет располагатьследователь и оперативный работник, тем быстрее и полнее будет раскрыто преступление.

В результате изучения уголовных дел, научной литературы диссертант приходит к выводу о том, что практические сотрудники органов внутренних дел, особенно следователи и работники аппаратов уголовного розыска, лишь в минимальных размерах используют информацию о способах преступлений, тем самым значительно снижая эффективность и быстроту раскрытия преступлений. Информация о выявленных устойчивых признаках способа преступления, трансформируемая в следственную или оперативно-розыскную версию о лице, совершившем данное преступление, может сыграть гораздо более важную роль в борьбе с преступностью, чем это имеет место в настоящее время.

Особое практическое значение способ преступления имеет в случае совершения нескольких однородных преступлений с устойчивым воспроизводством способа преступления в целом и его отдельных структурных составляющих в частности. Изучение сведений о способе совершения нескольких однородных преступлений иногда

дает основание предполагать, что преступник, их совершивший, относится к определенной группе лиц или что эти преступления могут быть совершены одним и тем же лицом. Знание тенденций изменения отдельных приемов способа в зависимости от количества судимостей у преступников-рецидивистов, по нашему мнению, будет способствовать быстрому раскрытию и расследованию преступлений.

Во второй главе "Устойчивость, как одно из существенных свойств способа преступления" рассматривается методика проведенного исследования устойчивости способа и даются рекомендации по использованию сведений о ней в деятельности органов внутренних дел.

Определены следующие основные направления исследования:

1. Способов преступлений по архивным уголовным делам о преступлениях, регистрируемых по линии уголовного розыска.
2. Наиболее типичных, распространенных способов преступлений, характерных для европейских регионов нашей страны, в первую очередь - для Украины. С учетом этого разработана структура нашей анкеты. Именно поэтому предметом диссертации стало исследование способов только определенных видов преступлений: квартирных краж; краж государственного имущества из учреждений, предприятий, организаций; краж личного имущества граждан из государственных учреждений, предприятий и организаций; грабежей; мошенничеств.
3. Отдельных факторов, определяющих и детерминирующих способ преступления: зависимость способа преступления от личности, (возраст, пол, образование, количество судимостей, профессиональные навыки) преступника; зависимость способа от места и времени совершения преступления, изменение уровня устойчивости способа от вида преступления и кратности его совершения

и т.д.

4. Отдельных приемов способа преступления на различных его стадиях (подготовка, совершение, сокрытие).

5. Системы криминалистических методов установления способов преступлений, их устойчивости и дальнейшего использования полученных сведений в раскрытии и расследовании преступлений.

Предметом анализа явились прежде всего материалы архивных уголовных дел о преступлениях, совершенных в период с 1970 по 1986гг. преступниками-рецидивистами (в криминалистическом понимании этого термина), причем основным критерием в выборе уголовных дел было наличие трех-четырех судимостей у лица за совершение аналогичных преступлений.

Объектом исследования являлись деятельность преступников-рецидивистов при подготовке, совершении и сокрытии преступлений и деятельность следователей и оперативных работников уголовного розыска по раскрытию и расследованию этих преступлений, отраженная в материалах архивных уголовных дел.

Результаты исследования показывают устойчивость влияния применительно к преступлениям разных видов определенных факторов, которые способствовали выбору способа преступления. Так, во всех исследуемых видах преступлений наибольшее влияние (65-95% дел) оказывал такой фактор, как преступный опыт. Примерно в этих же пределах (70-90%) на способ преступления оказывала влияние конкретная обстановка. Значительно меньше (не более 30%) - влияние всех остальных факторов.

В диссертации выделены способы исследованных преступлений по их распространенности применительно к трем условным группам: наиболее распространенные, распространенные, менее распространенные.

В диссертации показаны следственные действия, наиболее

ФУНД. ИМ. П. П. С. А. Б. И. В. О. Т. Е. Р. А.

часто используемые на практике в целях установления способа преступления. На первом месте здесь оказались: осмотр места преступления (от 30 до 94%), различного рода допросы (от 42 до 73%), воспроизводство обстоятельств и обстановки события преступления (от 20 до 46%). Ярко выражена дифференциация использования отдельных следственных действий в зависимости от вида совершенного преступления. Так, с помощью назначения и проведения экспертиз способ мошенничества устанавливался в 68,5% случаях, а по грабёжам – всего лишь в 7,8% случаях.

Проводя исследование устойчивости способа преступления в целом и на отдельных его этапах, в частности, в способе подготовки преступления, удалось выделить 14 типичных приёмов, в способе непосредственного совершения – 15, в способе сокрытия – 12 приёмов.

Наиболее распространёнными в среде рецидивистов при совершении изученных видов преступлений оказались следующие приемы подготовки: выбор объекта посягательства, выбор наиболее удобного времени, выбор места совершения преступления, рекогносцировка до совершения преступления. Среднюю степень распространённости при подготовке имели: приискание орудий для совершения преступления; приискание мест для сбыта похищенного, подготовка средств маскировки, предварительное вхождение в доверие к потерпевшему, приискание мест укрытия краденого. Наименее распространёнными оказались: подготовка ложного алиби, приискание и использование автотранспорта, подготовка средств для нейтрализации служебно-розыскной собаки.

В диссертации изучена устойчивость таких приёмов при непосредственном совершении преступлений, как взлом преград; действия, вводящие в заблуждение окружающих; инсценировка; применение перчаток; применение средств маскировки; меры по

недопущению оставления следов; использование автомототранспорта; использование поддельных документов и некоторых других.

В структуре способа сокрытия преступления исследованы такие приемы, как: быстрый сбыт похищенного; использование тайников; естественных мест укрытий похищенного; использование автоматических камер хранения; изменение внешности после совершения преступления; воздействие на потерпевших, свидетелей, следователя; уничтожение материальных следов преступления после его совершения; создание ложного алиби после совершения преступления; изменение признаков похищенного имущества; ложные показания; изменение места жительства после совершения преступления. Наиболее распространенными оказались: ложные показания, быстрый сбыт похищенного, обеспечение ложного алиби, уничтожение материальных следов преступления.

В диссертации показаны тенденции изменения (с увеличением числа судимостей) количества используемых преступниками-рецидивистами отдельных приемов подготовки, совершения и сокрытия преступлений.

Предпринята попытка вывести коэффициент устойчивости способа преступления применительно к исследуемым видам преступлений.

Диссертационное исследование завершается заключением, в котором сконцентрированы содержащиеся в работе выводы и предложения.

Выводы и предложения. Проведенное исследование устойчивости способа преступления позволяет сформулировать следующие выводы и предложения, отражающие теоретический аспект проблемы и содержащие некоторые практические рекомендации по использованию сведений об устойчивости способа в раскрытии и расследовании преступлений.

Подтвержден тезис об относительной индивидуальности способа преступления в целом и на отдельных стадиях его реализации применительно к отдельным элементам структуры действий преступника. Установлена зависимость этой индивидуальности способа от вида преступления.

С учетом результатов исследования структурного содержания способа преступления уточнены понятия подготовки, совершения и сокрытия преступления.

Доказана устойчивость способа преступления. Устойчивость способа преступления как его свойство, выражающееся в повторении преступником-рецидивистом отдельных приемов или всего комплекса действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, зависит от вида преступления, кратности и особенностей его совершения.

Проведенное исследование показало, что понятие "устойчивость способа преступления" не носит абсолютного характера; устойчивость способа не может характеризоваться как что-то неизменяемое, неизменное для определенного лица. Эта устойчивость выражается в динамичных процессах, определяющих тенденции и особенности использования преступником-рецидивистом отдельных приемов, в совокупности составляющих способ действия.

В ходе исследования устойчивости способа преступления выявлен целый ряд специфических приемов, присущих только отдельным видам преступлений и лицам, имеющим две, три и более судимостей. Чем больше количество судимостей у преступника-рецидивиста, тем более отчетливо можно определить применение последним отдельных устойчивых приемов способа, причем, как правило, число повторяющихся приемов постоянно сокращается, но при этом сохраняется устойчивое использование нескольких определенных приемов на каждой стадии совершения преступления (при подготовке,

совершении и сокрытии следов после совершения). Это дает возможность в некоторых случаях, с учетом анализа и оценки всей полученной по делу информации, провести идентификацию лица по способу преступления.

С учетом проведенного исследования устойчивости способа преступления целесообразно внести дополнения и изменения в текст действующей в органах внутренних дел Украины, а возможно, и в других регионах страны, информационно-поисковой карты соответствующего учета относительно приемов, используемых преступниками при подготовке, совершении и сокрытии преступления. Это в значительной мере расширит представление следователей и оперативных работников о всем комплексе действий преступника, а при наличии информации о заподозренном лице (если оно ранее было судимо) - позволит эффективно провести оперативную или следственную идентификацию лица по способу его действий.

При постановке на учет по месту жительства преступников-рецидивистов, освобожденных из мест лишения свободы, оперативным работникам необходимо максимально расширить и детализировать в соответствии с приведенной в диссертации схемой опрос лиц данной категории с целью установления и точного описания способа преступления с последующим вводом этих данных в память ЭВМ для накопления их в банке данных автоматизированного учета.

Разработана методика определения устойчивости способа преступления определенного вида. Принимая за основу эту методику, внося в нее определенные коррективы, связанные со спецификой отдельных видов преступлений, можно провести аналогичные исследования устойчивости способа преступления по делам о преступлениях и других видов - регистрируемых по линии БХСС и иных служб органов внутренних дел.

Применение изложенной в диссертации методики должно спо-

способствовать дальнейшему углублению научного познания способа преступления как одного из важнейших элементов криминалистических характеристик преступлений отдельных видов.

Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах:

1. Некоторые особенности использования устойчивости способа преступления при раскрытии и расследовании преступлений

// Бюллетень по обмену опытом работы органов внутренних дел СССР.- Киев:НИИРИО МВД СССР, 1989.- 0,3 печ.л.

2. Учет преступников и преступлений по способу их совершения // Криминалистическое обеспечение работы органов внутренних дел по укреплению социалистической законности, правопорядка и усилению охраны прав граждан.- М.:НИИРИО Академии МВД СССР, 1989.- 0,5 печ. л.

3. Некоторые результаты исследования устойчивости способа преступления у преступников-рецидивистов./ МЭИЗО при Академии МВД СССР.- М.,1989.- 12с. Деп. в ИНИОН АН СССР. 23.02.89.

№ 1672