

Автор  
17 44

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР  
КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МВД СССР ИМ. Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
экз. № 000059

ПОДОПРЕЛОВ Александр Михайлович  
УДК 343,125

СОЗДАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ

Специальность 12.00.09. – уголовный процесс:  
криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Киев – 1991

10133  
Л.

ВХОДЯЩИЙ  
№ 12 - ДСМ  
29.01.1991г.

ХФ.  
Работа выполнена на кафедре уголовного процесса  
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор юридических наук, профессор  
А. Я. ДУБИНСКИЙ.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: доктор юридических наук, профессор  
А. И. БАСТРЫКИН;  
доктор юридических наук, профессор  
А. А. ЧУВИЛЕВ.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: юридический факультет Киевского  
ордена Ленина и ордена Октябрьской  
революции государственного универси-  
тета им. Т. Г. Шевченко

Защита диссертации состоится 27 февраля 1991 г. в 14-00  
часов на заседании специализированного совета К 052.05.01  
при Киевской высшей школе МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского  
(252035, пл. Соломенская, 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке  
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского.

Автореферат разослан "25" января 1991 г.

Ученый секретарь специализированного совета  
кандидат юридических наук, доцент

В. Г. ЛИХОЛОБ

код экземпляра

42590



## Общая характеристика работы.

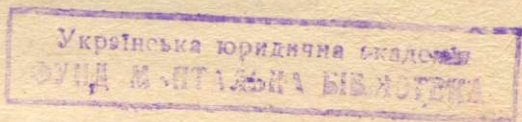
Актуальность темы исследования. Съезд народных депутатов СССР, выразив серьезную озабоченность состоянием правопорядка, ростом организованной преступности в стране, отметил, что действия преступников становятся все более агрессивными и жестокими, а организованная преступность по существу бросила вызов советскому обществу. В целях решения этой острой проблемы Съезд народных депутатов СССР постановил считать борьбу с преступностью важнейшей общегосударственной задачей.<sup>I</sup>

Решение данной задачи требует принятия комплекса мер, в том числе: совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и исправительно-трудового законодательства; поиска новых форм и методов борьбы с преступностью; оптимизации структуры правоохранительных органов и максимального объединения их усилий; значительного повышения эффективности организации оперативно-розыскной и следственной деятельности.

В этих условиях особую актуальность приобретает научная разработка проблемы согласованной деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Анализ следственной практики, обобщение статистических материалов свидетельствуют о том, что такого рода деятельность в современный период не всегда оказывается достаточно качественной и высокоэффективной. Сказывается отсутствие необходимой наступательности в раскрытии преступлений, разрозненность в

<sup>I</sup> См.: Постановление Съезда народных депутатов СССР "Об усилении борьбы с организованной преступностью" // Правда. - 1990. - 28 декабря.



усилиях органов следствия и дознания, недооценка следователями своей роли как организаторов всего процесса раскрытия и расследования преступлений, недостаточное использование ими потенциала оперативных служб, неумение организовать согласованную работу по конкретным видам преступлений. Не в полной мере реализуются на практике возможности сочетания процессуальных средств следователя и оперативно-розыскных методов деятельности органов дознания при совместном расследовании преступлений в рамках такого специфического формирования как следственно-оперативной группы (в дальнейшем - СОГ). Между тем, эта форма согласованной деятельности следователей и органов дознания зарекомендовала себя в качестве наиболее эффективной при работе по многоэпизодным, неочевидным, замаскированным и иным трудоемким для расследования преступлениям.

Необходимость в постоянном и длительном деловом контакте следователя и следственных работников на фоне активизации профессиональной преступности, ее глубокой конспиративности, умелого сокрытия следов преступления, знания отдельных методов работы правоохранительных органов, представляется вполне очевидной и не требует специальных доказательств.

С учетом этого обстоятельства вопросы формирования и деятельности СОГ нуждаются в четком нормативном урегулировании. Однако до настоящего времени лишь часть из них получила разрешение в ведомственном нормативном акте МВД СССР, а уголовно-процессуальный закон (ст. 119 УПК УССР)<sup>1</sup>, упоминая о возможности коллективного участия в расследовании особо сложного дела только группы следователей, не допускает оператив-

---

<sup>1</sup> Далее - УПК.

ных работников органов дознания в состав этого формирования. Необходима и внимательная, комплексная научная разработка согласованной деятельности следователя и органов дознания в составе следственно-оперативных групп.

Проблема создания и работы СОГ сложна и разнообразна. Она имеет целый ряд аспектов: профессиональный, криминалистический, управленческий, информационный, психологический. Нельзя не учитывать и дискуссионный характер ряда вопросов, возникающих в связи с системным анализом функционирования СОГ. Актуальность обозначенной проблемы, ее практическая значимость, недостаточная освещенность в литературе и обусловили выбор темы диссертации. Она включена в перечень запланированных исследований Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского на 1986-1990 г.г.

Ряд советских правоведов: А. И. Бастрыкин, А. Н. Балашов, Р. С. Белкин, В. М. Быков, А. Н. Васильев, Б. А. Галкин, И. Ф. Герасимов, А. А. Герасун, А. П. Гуляев, А. Я. Дубинский, Н. В. Жогин, Л. М. Карнеева, А. М. Ларин, А. И. Михайлов, Б. Я. Петелин, В. Ф. Статкуо, М. С. Строгович, Г. А. Туманов, А. А. Чувилев, Ю. Д. Федоров исследовали отдельные аспекты проблемы создания и деятельности СОГ.

Среди работ, посвященных проблеме СОГ, необходимо отметить следующие: учебное пособие А. Я. Дубинского и Ю. И. Шостака "Организация и деятельность следственно-оперативной группы". - Киев.: КВШ МВД СССР, 1981; "Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД". - М.: ВНИИ МВД СССР, подготовленную авторским коллективом в 1981 г.; учебное пособие Б. Я. Петелина "Следственно-оперативные группы". - М.: Академия МВД

СССР, 1986.

В целом же следует констатировать, что многие процессуальные, криминалистические, управленческие и информационные аспекты этой проблемы остаются недостаточно исследованными.

В Украинской ССР, с учетом особенностей ее уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, комплексного исследования проблем института СОГ не предпринималось.

Цель исследования. Основная цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы в результате использования достижений правовой науки и обобщения материалов следственной практики разработать теоретическую концепцию функционирования СОГ, раскрыть ее сущность и правовую природу и на этой основе сформулировать научно-обоснованные предложения и рекомендации по повышению эффективности деятельности СОГ.

Для достижения этой цели предпринята попытка решить следующие задачи:

- исследовать исторические корни и основные тенденции развития совместной деятельности органов следствия и дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений;
- определить и охарактеризовать систему оснований для создания СОГ;
- раскрыть основные черты понятия СОГ;
- выявить и исследовать критерии для классификации СОГ;
- выработать правила, определяющие процессуальный порядок формирования СОГ, изменения ее состава и прекращения деятельности;

- выявить общие свойства и особенности процессуальных отношений следователя и оперативных работников органа дознания, действующих в составе СОГ;
- определить объем и пределы полномочий руководителя СОГ;
- сформулировать предложения, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального закона и ведомственных нормативных актов, регламентирующих деятельность СОГ.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются положения диалектического и исторического материализма, труды классиков марксизма-ленинизма, документы руководящих государственных органов Союза ССР и союзных республик. В ходе исследования наряду с диалектическим методом применены методы исторического, статистического, логико-юридического, сравнительно-правового, конкретно-социологического и документального анализа.

Информационная база исследования. Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция СССР, Конституция Украинской ССР, общесоюзное и республиканское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные акты (постановления Пленума Верховного суда СССР и Пленума Верховного суда УССР, опубликованная судебная практика Верховного суда СССР, Верховного суда РСФСР, Верховного суда УССР, решения коллегий, приказы, инструкции и указания Генерального прокурора Союза ССР и Прокурора УССР, приказы и указания Министерства внутренних дел СССР и МВД Украинской ССР). В плане сравнительного правоведения изучены отдельные положения уголовно-процессуального законодательства зарубежных социалистических и капиталистических государств.

При разработке темы изучались и анализировались материалы следственной, оперативнo-розыскной, экспертной и судебной практики, использовался широкий круг литературных источников в области философии, истории и общей теории государства и права, логики, уголовного права и процесса, криминалистики, теории управления и информации, праксеологии. Нашла в диссертации отражение и дореволюционная правовая, а также новейшая зарубежная литература.

В работе проанализировано текущее и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство, законодательство зарубежных социалистических и капиталистических государств.

При подготовке диссертации автором выборочно изучено свыше 200 уголовных дел, по которым первоначальный этап расследования проводился СОГ; более 100 поручений следователей, а также совместных планов о проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; более 400 приказов начальников УВД-РОВД о создании различных видов следственно-оперативных групп; 90 дел оперативного учета.

Проанализированы также материалы обобщений и проверок, касающиеся совместной деятельности органов предварительного следствия и дознания в плане раскрытия различных видов преступлений, проводившиеся по линии оргинспекторского управления, уголовного розыска и следственного управления МВД УССР и УВД г. Киева. Осуществлено интервьюирование и анкетный опрос свыше 200 работников органов внутренних дел (следователей, оперативных уполномоченных уголовного розыска и БХСС, участковых инспекторов милиции).

Помимо этого, диссертант лично, а также совместно с работ-



никами оргинспекторского и следственного управлений, управлений уголовного розыска УВД г.Киева произвел ряд обобщений практики по вопросам расследования различных видов преступлений, а также состояния организации совместной работы аппаратов уголовного розыска и следствия в борьбе с преступностью. По результатам указанных обобщений подготовлены два решения коллегии и два приказа УВД г.Киева.

Недостатки и упущения, касающиеся организации работы и деятельности СОГ на первоначальном этапе расследования были доложены диссертантом на оперативном совещании следственного аппарата УВД г.Киева.

Диссертант также принял участие в обобщении практики организации следственно-оперативных групп (по зональному методу) в Ясиноватском ГОВД Донецкой области и подготовке информационного письма по этому вопросу СУ МВД УССР.

#### Научная новизна и практическая значимость исследования.

Диссертация представляет собой первую в Украинской ССР попытку комплексного монографического исследования проблемы создания и деятельности следственно-оперативных групп. Исследование проводилось по материалам органов МВД Украинской ССР, с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик за последние годы, на основе обобщения передового опыта следственной и оперативно-розыскной работы, а также сведений, полученных в результате обработки собранного эмпирического материала.

Рассмотрение данной проблемы с точки зрения процессуального, криминалистического, управленческого и информационного аспектов, позволило сформулировать ряд характеризующихся опреде-

ленной новизной выводов, и на их основании выработать конкретные теоретические положения и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, а также практические рекомендации, направленные на повышение эффективности организации работы по раскрытию и расследованию преступлений, по оптимизации ныне действующих структур системы МВД СССР. В частности, в работе:

- определены основные тенденции развития законодательства, регулирующего совместную деятельность органов предварительного следствия и дознания в расследовании преступлений;

- разработано и предложено научное определение понятия следственно-оперативной группы;

- предложена классификация видов следственно-оперативных групп, создаваемых в целях раскрытия и расследования преступлений;

- предложено научное определение понятия оперативно-розыскных мер, применяемых органами дознания;

- уточнены сущность и характер процессуальных отношений, возникающих между органами предварительного следствия и дознания в ходе расследования преступлений;

- обоснована необходимость предоставления органам предварительного следствия всех оперативно-розыскных материалов, имеющих отношение к расследуемому преступлению;

- предложен порядок процессуального оформления следственно-оперативных групп; уточнены обстоятельства, служащие основанием для создания таких групп.

Выводы диссертанта по указанным и другим вопросам, а также сформулированные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, улучшению деятельности пра-

воохранительных органов по расследованию преступлений, оптимизации структур правоохранительных органов выносятся на защиту.

Диссертант считает своим долгом подчеркнуть, что как в самом подходе к решению проблемы, так и при осмыслении ряда вопросов, которые ранее либо не были предметом исследований, либо не получили однозначного решения, и которые он излагает в работе как новые, естественно, опираются на труды упомянутых выше и других ученых и практиков, поскольку всякое новое включает в себя и уже имеющиеся теоретические и практические данные.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов и практики их применения, при комментировании уголовно-процессуального закона, а также для продолжения научного исследования данной проблемы.

Кроме того, имеющиеся в диссертационном исследовании материалы могут быть применены в учебном процессе по курсам уголовного процесса и криминалистики, в вузах МВД и в системе повышения квалификации работников органов внутренних дел.

#### Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в 5 публикациях.

Некоторые положения диссертационного исследования апробированы посредством научного сообщения в республиканской школе молодых ученых-вистов "Основные направления развития юридических наук на современном этапе" в апреле-мае 1990 г. в г. С... : на заседаниях кафедры уголовного процесса Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского. Отдельные теоретические поло-

жения диссертации и данные обобщения материалов практики используются в учебном процессе в Киевской высшей школе МВД СССР при преподавании соответствующего раздела курса советского уголовного процесса.

Структура работы обусловлена ее целью. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

### Содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы и ее актуальность, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, научная новизна работы, методологическая основа и методы исследования, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава "Следственно-оперативная группа как правовое и организационное формирование" начинается с краткого исторического очерка нормативного регулирования коллегиальных действий по расследованию преступлений (§1). Исследуя сущность совместной деятельности следователя и органов дознания, диссертант обращается к русскому дореволюционному уголовному судопроизводству. Анализ устава Уголовного Судопроизводства, закрепленных в нем полномочий судебного следователя и дознания (полиции), позволяет прийти к выводу, что следователь на предварительном следствии обладал по отношению к полиции значительными процессуальными полномочиями.

Полиция выполняла по отношению к предварительному следствию вспомогательную роль. Поручения и указания следователя полиции касались как ее административной, так и сыскной функций. При этом, в первом случае меры, принимаемые полицией согласно

указаниям следователя, организационно способствовали быстрому и качественному проведению расследования. Во-втором, когда речь шла об "оказании деятельного пособия в раскрытии обстоятельств дела", полиция всю информацию, добытую путем негласного разведывания, без каких-либо оговорок передавала в распоряжение следователя. Судебный следователь мог проверять, дополнять и отменять действия, осуществленные полицией на первоначальном этапе расследования. Чины общей полиции и корпуса жандармов за упущения и беспорядки по следственной части, а также за ненадлежащее обеспечение нормального хода предварительного следствия привлекались к дисциплинарной ответственности. Наряду с единоличным ведением предварительного следствия судебным следователем, русскому уголовному судопроизводству известен и коллегиальный способ - в виде следственных комиссий. "Особая следственная комиссия" III отделения осуществляла расследование политических преступлений.

Первыми законодательными актами Советского государства в зависимости от общественной опасности совершенного преступления устанавливались два способа ведения предварительного следствия: единоличный и коллегиальный. В соответствии с Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. "О суде" особые следственные комиссии расследовали уголовные дела, представляющие особую сложность и общественную опасность: контрреволюционные преступления, саботаж, хищение. В дальнейшем коллегиальный способ расследования в виде следственных комиссий получил свое развитие в сфере борьбы с особо опасными уголовными преступлениями: посягательства на жизнь, разбой, подделка денежных знаков. Члены следственных комиссий процессуальные решения принимали коллегиально.

В связи с разделением предварительного расследования на

дознание, проводимое милицией, и предварительное следствие, осуществляемое народными судьями или следственными комиссиями, получает свое развитие процессуальный институт поручений. Процессуальная деятельность милиции происходит под руководством и по указаниям народных судей и следственных комиссий.

Институт поручения используется и среди субъектов коллегиального расследования. Отдельные члены следственных комиссий по поручению самой комиссии производили необходимые следственные действия.

В 1918-1919 г.г. НКВД РСФСР принимает ряд ведомственных нормативных актов, в которых регламентирует права и обязанности уголовного розыска, формы и методы оперативно-розыскной деятельности.

В 1919-1920 г.г. остро возникает вопрос о необходимости поиска новых форм борьбы с преступностью. Предпринимаются первые попытки создания специальных следственных частей, которые должны были воплотить в своей деятельности неоспоримые преимущества негласной работы аппаратов дознания и процессуальной деятельности следственных комиссий. 2 апреля 1920 года состоялось заседание коллегии НКВД под председательством Ф.Э.Дзержинского, признавшее необходимость такого объединения. Однако идея слияния следствия и уголовного розыска своего разрешения не получила и была отвергнута.

По мнению диссертанта, попытка создания специальных следственных частей была первым шагом на пути к ныне действующим видам СОГ и специальных подразделений в системе МВД СССР.

С октября 1920 года следственные комиссии были заменены единоличным народным следователем, который был вправе требовать содействия от милиции, уголовного розыска и других учреждений и лиц.

В дальнейшем взаимоотношения следователя и органов дознания определялись различными нормативными актами, предоставлявшими следователю право как общего руководства и надзора за действиями милиции по раскрытию преступлений, так и конкретных поручений, в том числе и об "установлении секретного контроля над подозрительными и их перепиской".

В диссертации используются нормативные документы прокуратуры СССР и МВД СССР, специальная юридическая литература, констатирующие постепенное развитие коллегиального способа расследования преступлений в виде групп (бригад) следователей и СОГ как до, так и после принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (25 декабря 1958 г.)<sup>1</sup>.

Совместная деятельность следователя и оперативных работников органов дознания получила свое организационное разрешение лишь в приказе МВД СССР № 64 от 20 февраля 1979 г. "Об утверждении Инструкции о взаимодействии следователей, оперативных работников уголовного розыска, БХСС и дежурных частей ОВД при возбуждении уголовных дел и расследовании преступлений", который в 1985 году был отменен.

Неурегулированность многих процессуальных и организационных вопросов деятельности СОГ, как внутри ведомства, так и с участием сотрудников различных правоохранительных органов, понуждала через определенные промежутки времени, реагируя на ту или иную негативную тенденцию в оперативной обстановке и принимая соответствующие организационные решения, постоянно возвращаться к решению вопроса о совместной деятельности следственных подразделений и оперативных служб.

---

<sup>1</sup> Далее - Основы.

Отчетливо осознавая, что в условиях резкого роста преступности, в том числе ее организованных структур полумерами не обойтись, Прокуратура СССР и МВД СССР своим совместным указанием № 31/15, № 64 в 1985 году утвердили "Типовую инструкцию об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию умышленных убийств", а МВД СССР приказом от 26 июня 1989 года № 116 "Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия следственных аппаратов с оперативными и экспертно-криминалистическими службами органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений" установило, что для раскрытия и расследования хищений в крупных и особо крупных размерах, других тяжких преступлений, когда это связано с выполнением большого объема следственных и оперативно-розыскных мероприятий, по совместному решению руководителей органа дознания и следственного подразделения могут создаваться СОГ.

Во втором параграфе рассматривается понятие СОГ, основания и порядок создания таких групп.

Диссертант, анализируя точки зрения А.М. Ларина, Б.Я. Петелина, В.А. Панюшкина и других авторов, приходит к выводу, что деятельность СОГ представляет собой качественно новый этап в организации управления процессом раскрытия и расследования преступлений.

Рассматривая СОГ как социальную и организационную систему, создаваемую в целях решения задач уголовного судопроизводства, диссертант отмечает, что эффективность деятельности таких формирований зависит от ряда процессуальных и организационных предпосылок. Среди них автор выделяет своевременность создания группы, правильное определение количественного и качественного состава СОГ, надлежащее процессуальное оформление СОГ и изменений в ее составе; оптимальный выбор и назначение руководителя;



рациональное распределение функциональных обязанностей членов СОГ в ходе расследования, создание эффективной системы обмена доказательственной и ориентирующей информацией внутри группы, поддержание высокого нравственно-психологического климата в СОГ и чувства персональной ответственности за порученный участок работы.

Оценивая ранее предпринятые попытки дать определение СОГ (Е.П.Ищенко, С.В.Бажанов) диссертант считает, что они не в полной мере отображают сущность деятельности СОГ. По мнению автора, СОГ — это управляемая следователем, принявшим дело к своему производству, социальная система, создаваемая при наличии к тому оснований в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и ведомственных нормативных актов компетентными должностными лицами, на определенный период времени, в целях решения задач уголовного судопроизводства по быстрому, полному, всестороннему и объективному расследованию, изобличению виновных, как по отдельному сложному или объемному делу, так и для постоянной работы по определенным категориям дел, структурно состоящая из следователей, оперативных и иных работников органов дознания и обеспечивающая комплексное и наиболее рациональное использование всех имеющихся сил, средств и методов.

Анализируя точки зрения различных авторов (В.Г.Коноваловой, В.М.Быкова, В.С.Балакшина и др.), высказывающих соображения, касающиеся оснований для создания СОГ, диссертант присоединяется к мнению А.А.Чувилева, А.Я.Дубинского, Ю.И.Шостака, подчеркивающих, что одной из предпосылок создания таких формирований является необходимость интенсивного и продолжительного проведения по расследуемому уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий.

В создании СОГ следует различать два этапа. Первый — орга-

низационный, когда идет количественное и качественное определение состава группы в зависимости от характера и объема работы. Второй – процессуальный, завершающийся вынесением компетентным лицом постановления о создании группы.

Диссертант исследует порядок создания СОГ. По его мнению, он должен быть следующим. Начальник органа дознания по согласованию с руководителем следственного подразделения выделяет необходимое количество оперативных и иных работников, которых персонально перечисляет в издаваемом приказе, копия которого приобщается к материалам уголовного дела. Начальник следственного подразделения своим постановлением процессуально оформляет группу следователей, назначая старшего среди них, в соответствии со ст. 119 УПК, а руководитель группы следователей в постановлении о принятии дела к своему производству, указывает, что выполнение розыскных и следственных действий, на основании ч. 3 ст. 114 УПК поручается перечисленным в приказе сотрудникам органа дознания. Такое оформление является сложным, поэтому необходимо четко определить в законе порядок создания СОГ.

Автор полагает, что не только обвиняемому, но и иным участникам процесса: потерпевшим, подозреваемым, гражданскому истцу и гражданскому ответчику (их представителям) должен быть объявлен весь состав СОГ и разъяснено право на отвод.

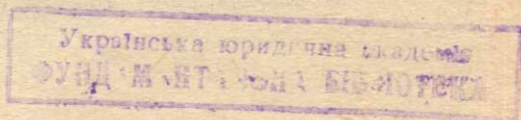
Рассматривая виды СОГ, создаваемые на практике, диссертант приходит к выводу, что они могут быть классифицированы по: территории деятельности – на обычные, осуществляющие расследование на закрепленной административной территории, межрегиональные, расследующие преступления, совершенные в различных районах, областях, республиках; по субъектам, входящим в состав СОГ, на простые, расследование в которой производят сотрудники одной системы МВД или КГБ (их иногда называют ведомственными), сме-

шанние, где в различных вариантах работают сотрудники разных ведомств, простые ведомственные СОГ могут быть подразделены на подвиды: одноуровневые, т.е. создаваемые из оледователей и оперработников одного звена, например, областного; многоуровневые - из сотрудников различных звеньев одной системы; по организации управления группой (можно говорить и о структуре группы) на простые, где управление деятельностью всех сотрудников осуществляется напрямую, одним руководителем, сложные - когда в СОГ имеется ряд подгрупп, во главе которых стоят соответствующие руководители. Возможна классификация СОГ по линии работы, т.е. от вида расследуемого преступления: уголовного розыска, ОБЖСС; по субъектам, в отношении которых осуществляется расследование: несовершеннолетние, иностранцы и т.д.

Полномочия руководителя СОГ и лиц, входящих в ее состав, рассматриваются в § 3.

Уголовно-процессуальное законодательство, а также ведомственная Инструкция полномочия руководителя группы следователей и руководителя СОГ, соответственно, не конкретизируют. В практике раскрытия и расследования неочевидных тяжких преступлений, руководители органов дознания, в ряде случаев, назначают руководителями (старшими) СОГ себя, своих заместителей, начальников оперативных служб. Диссертант отмечает, что назначение руководителями СОГ сотрудников органов дознания (в том числе и руководящих), противоречит закону, так как при производстве расследования процессуальная деятельность является приоритетной, по отношению ко всем иным видам деятельности, в том числе и оперативно-розыскной, вспомогательной.

Не является рациональной и практика назначения руководителями СОГ начальников следственных подразделений, одной из основ-



ных функций которых есть организация работы всего подразделения и его деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, контроль за работой следователей по уголовным делам. В диссертации рассматриваются процессуальные и организационные аспекты деятельности руководителя СОГ, а также ряд факторов, подлежащих учету при его выборе и назначении.

Важным моментом в организации деятельности СОГ, со стороны ее руководителя, является создание оптимальной системы прохождения информации. Диссертант рассматривает два вида информации по уголовному делу: доказательственную и ориентировочную, анализирует понятия "своевременность" поступления и "ценность" информации, "барьеры" на пути ее прохождения.

Диссертант полагает, что орган дознания обязан предоставлять в распоряжение руководителя СОГ всю оперативно-розыскную информацию, касающуюся расследуемого им дела. Кроме этого, диссертант вносит предложение о предоставлении руководителю СОГ, в исключительных случаях, с санкции начальника органа дознания, права на непосредственный контакт с источником оперативной информации.

Анализу сущности поручений и указаний следователя посвящен § 4 первой главы.

Поручения и указания следователя органу дознания или оперативному работнику, члену СОГ, следует понимать как процессуальный институт, призванный содействовать быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению виновных, более эффективному использованию имеющихся сил и средств. Поручая произвести определенные действия соответствующему субъекту, следователь делегирует ему часть своих полномочий.

Поручения следователя - это его предписание о выполнении розыскных или следственных действий. Указание - разъяснение

требований по вопросу подготовки и проведения действий в целях выполнения поручения.

По мнению автора, следователь поручая органу дознания производство розыскных и следственных действий, вправе устанавливать при этом сроки исполнения своего процессуального решения, а также истребовать все материалы, касающиеся исполнения поручения.

Исследуя сущность процессуальных отношений следователя и органа дознания в уголовном процессе, диссертант, развивая положения, высказанные ранее (А.М. Ларин, В.И. Шиканов, В.С. Зеленецкий), полагает, что их следует определить как процессуальную субординацию.

Далее автор рассматривает историю развития, характер и методы сысчного искусства и предлагает определение понятия оперативно-розыскных мер, как основанный на законе и ведомственных нормативных актах комплекс организационных, агентурных, технических и иных мероприятий, направленных на сбор информации о готовящихся или совершенных преступлениях в целях предупреждения их или пресечения: лицам, их подготавливающим или совершившим, а также находящимся в розыске обвиняемых; выявление фактических данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а также возможных источников доказательств и обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, и способствующих органам предварительного следствия в быстром и полном раскрытии и расследовании преступлений и изобличении виновных.

Исходя из различного характера оперативно-розыскных мер, диссертант предлагает определить в законе перечень тех, которые следователь вправе осуществлять самостоятельно (глас-

ных<sup>1</sup>), и производство которых входит в компетенцию только органа дознания (негласных).

Вторую главу "Основные положения, характеризующие деятельность следственно-оперативной группы", диссертант начинает с рассмотрения вопросов планирования деятельности СОГ (§ 1). Отмечается, что Инструкция по организации взаимодействия... (приказ МВД СССР № 116-1989 г.) предусматривает согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий как непосредственно после осмотра места происшествия (п. 2.10.), так и в период реализации оперативных материалов (п. 2.12.). Эффективность согласованного планирования заключается в аккумуляции процессуальных и непроцессуальных средств и методов и применении их в отношении лиц, заподозренных в совершении преступлений. Согласованное планирование не означает подмену функций оперативных работников следователями и наоборот, вмешательства следователя в специфические методы работы органов дознания.

Изучение практики показывает, что планирование работы членов СОГ осуществляется двумя способами: от составления общего плана расследования к частным планам членов группы и наоборот, от детальных планов по исследованию конкретных событий преступлений к общему плану. Составлению плана предшествует критический анализ всех имеющихся материалов. Руководитель СОГ избирает форму и способ планирования, распределяет обязанности членов группы. Он же осуществляет контроль исполнения плана, проводит заслушивание отчетов членов группы о результатах работы.

Рассматривая соотношение плана и программы деятельности группы, диссертант отмечает, что все обстоятельства, подлежащие

---

<sup>1</sup> См.: О милиции: Закон Украинской ССР от 20 декабря 1990 г. //Именем Закона. -1991, -№ 2, -С. 7-10.

доказыванию в уголовном деле должны найти отражение в плане расследования.

Анализируя деятельность СОГ при реализации имеющихся материалов о преступлении (§ 2 главы II диссертации), диссертант отмечает, что сбор, накопление и анализ оперативно-розыскной информации для органов дознания не является самоцелью. Необходимость негласного сбора такой информации диктуется конспиративным характером преступной деятельности многих лиц и групп, их умением скрывать следы преступления, противодействовать правоохранительным органам.

Собранные оперативные материалы после их совместного рассмотрения, орган дознания может передать в следственное подразделение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также возбудить уголовное дело самостоятельно. Совместное рассмотрение предполагает: представление органом дознания всех имеющихся материалов, установление наличия в них повода и оснований для возбуждения уголовного дела, определение момента реализации, а также тактических особенностей первоначального этапа расследования. Реализации оперативных материалов предшествует создание, в случае необходимости СОГ, разработка согласованного плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществление подготовительных организационных мер, направленных на обеспечение быстрого и качественного расследования.

При возвращении материалов для дополнительной проверки, следователь составляет письменное заключение с изложением обстоятельств, препятствующих возбуждению дела, и мероприятий, подлежащих выполнению для устранения имеющихся пробелов.

Содержанию деятельности СОГ при расследовании преступлений посвящен § 3 главы II диссертации.

Диссертант подчеркивает значение своевременного и полного получения от органов дознания оперативно-розыскной информации, относящейся к расследуемому событию для успешного осуществления расследования. Обращается внимание на необходимость изменения существующего порядка представления такой информации, в том числе получаемой из оперативных частей ИВС-СИЗО. Диссертант считает целесообразным представлять такого рода информации в первую очередь следователю, а ИВС и СИЗО передать в оперативное подчинение начальникам следственных отделов УВД облгориоуполкомов.

Далее в диссертации подвергается анализу ст.ст.29 и 35-1 Основ, в части, касающейся прослушивания телефонных и иных переговоров. Диссертант приходит к выводу, что в соответствии с законом возможно прослушивание переговоров ведущихся только посредством проводной и радиосвязи. В связи с этим остаются вне контроля правоохранительных органов переговоры преступников, осуществляющиеся конфиденциально (т.е. ведущихся непосредственно, без применения средств связи), а также по факсимильной связи. Фиксирование происходящего обмена информацией в этих случаях возможно, соответственно путем подслушивания и перехвата телефаксов. Обосновывается необходимость установления в законе: условий и порядка подслушивания конфиденциальных переговоров, перехвата информации, передаваемой по факсимильной связи; категории дел, по которым целесообразно осуществление прослушивания, подслушивания и перехвата телефаксов; категории лиц, в отношении которых применение таких мер должно быть запрещено (народные депутаты).

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, излагаются выводы и предложения по совершенствованию деятельности ООГ.



По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Вопросы тайного осведомления и сыска в древнеиндийских законах Ману // Оперативная и следственная работа. Сборник по обмену опытом. - Вып. 18. - Минск.: НИ и РИО МВД БССР, 1981. - С. 61-67 (в соавторстве).

2. XXVI съезд КПСС об укреплении правовых основ государственной и общественной жизни. - Киев.: РИО МВД УССР, 1986. - 30 с. (в соавторстве).

3. Обсуждение монографии // Рад. право. - 1986. - № 8. - С. 84 (в соавторстве).

4. С позиции науки управления // Советский милиционер. - 1986. - 18 февраля.

5. О некоторых вопросах создания и деятельности следственно-оперативных групп // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности при расследовании преступлений органами внутренних дел: Межвузовский сборник научных трудов. - Киев: НИ и РИО Киевской ВШ МВД СССР. - 1988. - С. 72-76.

---

Подп. к печ. 22.01.91. . Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага  
тип. № 3 . Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,39. Усл. кр.-отт. 1,62  
Уч.-изд. л. 1,0 . Тираж 100 .  
Зак. № 20006 . Бесплатно.

---

РАПО «Укрвзуполиграф».  
252151, г. Киев, ул. Волинская, 60.