

Автор.  
Б-90

А

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ  
И ПРАВОПОРЯДКА

---

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
Экз. № 001059

Бузин Александр Иванович  
ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО  
УЩЕЖЕНИЯМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ИМУЩЕСТВА

(специальность 12.00.09, - уголовный процесс, судо-  
устройство, прокурорский надзор, криминалистика)

Автореферат  
диссертации на соискание  
ученой степени кандидата  
юридических наук

Москва - 1988

1992  
97-17

5-0011  
20.01 89г

5



Работа выполнена во Всесоюзном институте проблем  
укрепления законности и правопорядка

Научный руководитель -  
кандидат юридических наук

А.Н. Ларьков

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук

В.А. Образцов

кандидат юридических наук

В.Н. Махов

Ведущее учреждение - Московская высшая школа милиции МВД СССР

Защита состоится "16" декабря 1988 г. в 14 час.

на заседании специализированного совета Д-147.01.02 при Всесоюзном институте проблем укрепления законности и правопорядка  
(123033, Москва, 2-я Звенигородская, д.15)

Автореферат разослан "14" декабря 1988 г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всесоюзного  
института проблем укрепления законности и правопорядка

Ученый секретарь  
специализированного Совета

Л.Н. Викторова

9717 см

М.М.

С.С.  
О.П.

Актуальность темы. Исторические решения Апрельского (1985 г.)

9717ск

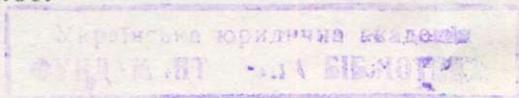
Пленума ЦК КПСС детально развитые и конкретизированные на XXVI съезде партии и XIX Всесоюзной партийной конференции предполагают коренную перестройку хозяйственного механизма, всех сфер общественной жизни, выход их на качественно новый уровень, соответствующий требованиям времени. Стратегическая установка КПСС на ускорение темпов социально-экономического развития страны обусловила принципиально новый подход к удовлетворению потребностей социалистической экономики в материальных и финансовых ресурсах: их прирост будет обеспечиваться в основном за счет экономии. С учетом этого обстоятельства от коллективов промышленных предприятий, учреждений и организаций требуется по-хозяйски, рационально расходовать сырье, материалы, энергию, максимально мобилизовать все имеющиеся резервы. "Экономить во всем и везде - на производстве и в быту, не проходить равнодушно мимо бесхозяйственности и расточительства"<sup>1</sup>, - отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев.

Особое значение в этом плане приобретает проблема обеспечения сохранности социалистического имущества от различных посягательств, от хищений, которыми причиняется наиболее существенный материальный ущерб народному хозяйству.

В комплексе средств борьбы с хищениями важнейшим является возмещение материального ущерба. Своевременное изъятие у преступников материальных ценностей, лишение расхитителей имущества, которое они нажили преступным путем, в корне подрывает намерения обогатиться за счет нетрудовых доходов, ведет к отказу от занятия преступной деятельностью.

В деятельности правоохранительных органов по возмещению материального ущерба от хищений основная роль отводится следственному

1. М.С. Горбачев. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза, 25 февраля 1986 г. - Политиздат, 1986. - С. 54.



аппарату, на который законом возложена обязанность принятия мер обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска. В этой связи работу следователя по пресечению корыстных преступлений, возмещению материального ущерба необходимо рассматривать как важный резерв приумножения народного достояния. Такая постановка вопроса наиболее полно отвечает решению поставленных партией задач по перестройке хозяйственного механизма, усилению борьбы с нетрудовыми доходами.

Возмещение причиненных ~~хищениями~~ убытков в основном зависит от умелой, целенаправленной деятельности следователей. Вместе с тем предпринимаемые следователями усилия явно недостаточны: в целом по стране возмещается немногим более половины материального ущерба, а в отдельных регионах этот показатель не превышает одной трети причиненных убытков. Как отмечалось на девятой сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва (май 1988 г.), принятие конкретных мер к полному возмещению причиненного материального ущерба остается одним из наиболее слабых мест в борьбе с корыстными преступлениями.

Не до конца изжиты случаи нарушения имущественных прав граждан, выражающиеся в том, что следователи: а) включают в опись имущества вещи, не подлежащие аресту; б) не выясняют принадлежность имущества, несмотря на заявленные претензии третьих лиц; в) устанавливают размер материального ущерба на основании непроверенных сведений, недоброкачественных документов; г) включают в состав ущерба убытки, вызванные сопутствующими действиями расхитителей, не направленными к целям обогащения; д) не обеспечивают сохранность изъятого имущества, в результате чего его стоимость понижается.

Подобные нарушения в деятельности следователя по возмещению ущерба, которая, как известно, связана с вторжением в сферу имущественных и иных личных прав граждан, особенно недопустимы сейчас, когда идет перестройка правоохранения, осуществляется создание правового государства.

В советской юридической литературе вопросам возмещения материального вреда, причиненного преступлениями и хищениями, в частности, всегда уделялось большое внимание. Эти проблемы освещались в научных трудах Т.М. Арзуманяна, М.М. Бабаева, Э.Т. Барановой, В.С. Бурдановой, В.В. Братковской, В.Г. Власенко, В.З. Зинатуллина, А.С. Михлина, Е.С. Никулина, В.Г. Таназевича, Н.А. Якубович и других ученых.

Однако большинство работ, посвященных возмещению материального ущерба от хищений, в том числе и диссертационных, было опубликовано 10-15 и более лет назад, поэтому в них не в полной мере отражено современное состояние практики возмещения ущерба и тенденций развития криминалистической теории.

Следует отметить также, что из всей совокупности работ по данной тематике лишь диссертация В.Г. Власенко в определенной степени затрагивает проблемы следственной деятельности по возмещению причиненного хищениями материального ущерба. В диссертационных работах других авторов это направление почти не освещалось. Поэтому потребность в новых разработках проблемы возмещения материального ущерба от хищений, особенно в части установления и определения размеров этого материального вреда, постоянно нарастала.

Изложенные обстоятельства, а также наличие многих нерешенных вопросов, связанных с проблемами улучшения следственной работы в данном направлении, предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

° Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании и разработке комплекса научно-практических рекомендаций по обеспечению полного возмещения материального ущерба, причиненного хищениями социалистического имущества. Для ее достижения диссертантом предпринята попытка решить следующие задачи:

- провести анализ имеющихся научных концепций о материальном

ущербе от хищений социалистического имущества;

- осуществить дальнейшую разработку теоретических положений о понятии, сущности и структуре материального ущерба;

- дать общую характеристику процесса возмещения материального ущерба по делам о хищениях социалистического имущества;

- раскрыть роль и значение материального ущерба в структуре элементов криминалистической характеристики хищений;

- рассмотреть вопросы использования данных криминалистической характеристики хищений и типичных следственных ситуаций в работе следователя по возмещению материального вреда;

- разработать научные рекомендации и приемы по установлению и исчислению размеров материального ущерба;

- разработать программы действий следователя на различных этапах расследования хищений, применительно к каждой типичной ситуации дать оптимальный алгоритм действий следователя по обеспечению возмещения нанесенного материального ущерба;

- с учетом перспектив развития народного хозяйства в условиях автоматизации процессов управления, рассмотреть методологические аспекты разработки автоматизированной поисково-аналитической системы определения размеров материального ущерба;

- рассмотреть организационные проблемы следственной деятельности по возмещению материального ущерба, причиненного хищениями государственного и общественного имущества.

Методологической основой диссертации являются труды основоположников марксизма-ленинизма, положения Конституции СССР и Программы КПСС, решения партийных съездов и Пленумов ЦК КПСС. В работе над диссертацией автор руководствовался действующим законодательством, а также ведомственными нормативными актами, использовал философскую, экономическую, криминалистическую и иную литературу советских и зарубежных авторов.

В формулировании теоретических положений и практических рекомендаций автор опирался на труды Р.С.Белкина, М.М.Бабаева, В.С.Бурдановой, А.Н.Васильева, В.Г.Власенко, И.Ф.Герасимова, Л.Я.Драпкина, Н.Н.Иваницкой, А.Н.Колесниченко, И.М.Лузгина, А.Н.Ларькова, А.С.Михлина, В.А.Образцова, Н.А.Селиванова, К.Ф.Скворцова, Э.Г.Танасевича, И.Л.Шраги и других известных советских ученых.

Излагаемые в работе выводы основываются на анализе статистических данных, характеризующих состояние следственной практики по возмещению материального ущерба от хищений, результатах ее непосредственного изучения и обобщения в ряде районов г.Москвы, Московской, Горьковской, Владимирской областей и Краснодарского края. В указанных регионах изучено и проанализировано: 310 уголовных дел о хищениях государственного и общественного имущества (квалифицированных по ст.89, 92 и 93-1 УК РСФСР), в числе которых - 80 дел о хищениях в особо крупных размерах на 418 участников хищений; 212 дел о хищениях, прекращенных по нереабилитирующим основаниям; 308 материалов об отказе в возбуждении дела. Применялось также интервьюирование следователей прокуратуры и МВД.

При подготовке работы были использованы результаты исследований состояния сохранности социалистического имущества в различных отраслях народного хозяйства (в частности, в автомобильной, пищевой промышленности, плодоовощном хозяйстве и проч.), полученные диссертантом как самостоятельно, так и совместно с другими сотрудниками Института. Определенное значение в исследовании поставленных проблем имел и собственный опыт работы автора в органах прокуратуры, в том числе и в составе следственных групп Прокуратуры СССР в качестве следователя. В совокупности все это явилось основой содержащихся в диссертации выводов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования опреде-

ляется тем, что автор впервые:

- предпринял попытку всесторонне рассмотреть понятие материального ущерба во всей сложности этой экономико-правовой категории, включающей в себя ряд образующих ее элементов, таких как размер похищенного имущества и иных потерь в виде сопутствующих хищению убытков, не полученных вследствие совершенного хищения доходов, условной стоимости особо значимого для народного хозяйства имущества, материальных издержек государства, связанных с расследованием дело о хищении;

- на основе изучения и обобщения судебно-следственной практики возмещения материального ущерба от хищений выделил основные проблемы в этой области, связанные с определением и установлением размеров материального ущерба, отысканием имущества, наметил и осуществил их разработку;

- исходя из сложного строения понятия и структуры материального ущерба разработал методические рекомендации по определению, установлению и исчислению его размеров для каждого вида причиненных убытков с последующим сложением полученных результатов;

- применительно к рассматриваемой теме исследовал проблемы криминалистической характеристики хищений с позиций системного подхода, позволившего определить ее оптимальную структуру, выделил в качестве обязательного элемента материальный ущерб, проанализировал характер взаимосвязи материального ущерба с другими элементами этой характеристики;

- с учетом данных криминалистической характеристики хищений и типичных следственных ситуаций предпринял попытку программирования деятельности следователя по возмещению ущерба на различных этапах расследования;

- в качестве эффективного средства установления размеров скрытого материального ущерба сформулировал задание специалистам на проведение анализа основных технико-экономических показателей работы предприятия;

- в дополнение к имеющимся в литературе подготовил ряд рекомендаций по выявлению подложных документов, содержащих информацию о размерах материального ущерба;

- предпринял попытку построения автоматизированных поисково-аналитических систем по выявлению признаков хищений и данных, указывающих на размер причиненного материального ущерба, открывающих новые возможности применения средств электронно-вычислительной техники;

- рассмотрел пути решения организационных проблем, затрудняющих эффективную деятельность следователя по обеспечению полного возмещения материального ущерба.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что выдвигаемые и обосновываемые диссертантом рекомендации могут быть использованы в целях совершенствования деятельности работников следственных аппаратов правоохранительных органов по возмещению материального имущества, а также в учебном процессе для подготовки и повышения квалификации следователей, прокуроров и работников аппарата БХСС.

Часть сформулированных диссертантом выводов и рекомендаций внедрена в практическую деятельность следственных органов еще до завершения исследования, другая - рассчитана на последующую реализацию.

По теме диссертации автором опубликовано методическое пособие "Деятельность следователя по возмещению материального ущерба, причиненного хищениями", разделы в методических пособиях "Рассмотрение заявлений и сообщений о хищениях государственного и общественного имущества", "Расследование хищений на плодоовощных базах", четыре научные статьи.

По инициативе руководства Московской городской прокуратуры и Верховного Суда СССР в 1983 и 1987 годах подготовлены предложения по совершенствованию судебно-следственной практики о возмещении материального ущерба, причиненного корыстными преступлениями.

Ряд предложений и выводов диссертационного исследования освещался автором на научно-практических конференциях в прокуратуре г. Москвы, Московской и Владимирской областных прокуратурах.

Некоторые теоретические положения и практические рекомендации, изложенные в диссертации, были использованы при чтении лекций и проведении семинарских занятий со следователями органов прокуратуры.

Диссертация состоит из введения, трех глав, списка использованной литературы.

#### Содержание работы

В первой главе, посвященной характеристике материального ущерба, причиненного хищениями государственного и общественного имущества, на базе общих теоретических положений, сформулированных в трудах указанных авторов, раскрываются понятие, структура и содержание материального ущерба от хищений социалистического имущества.

Проведенный диссертантом анализ литературных источников показывает, что среди ученых, изучавших материальные последствия правонарушений, в том числе хищений, нет единства во взглядах на проблему. В диссертации отмечается многообразие точек зрения относительно понятия и структуры материального ущерба, их несовпадение, а также отдельные удачные попытки сформулировать понятие полного размера ущерба (Н.Н.Иваницкий) и на фоне этого - недостаточная разработанность указанных вопросов как в отношении преступлений вообще, так и применительно к хищениям социалистического имущества, в частности.

Противоречиво трактуется понятие и состав материального ущерба и в действующем законодательстве, что отрицательно сказывается на процессе полного возмещения причиненного расхитителями материального вреда. Речь идет не только о различиях в терминологии при обозначении материальных последствий хищений: законодатель использует наряду с термином "крупный размер" еще и "крупный ущерб".

Привнесенное из трудового законодательства в сферу уголовно-правовых отношений понятие материального ущерба, под которым подразуме-

вается только прямой действительный ущерб, фактически предписало работникам правоохранительных органов не взыскивать в случаях совершения хищений неполученных доходов, возмещение которых предусмотрено гражданским законодательством (ст.29 ГК РСФСР), а также иных убытков. В то же время в некоторых нормативных актах, регулирующих порядок возмещения ущерба, наблюдается отход от принципиальной позиции возмещения прямого действительного ущерба. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. № I "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" устанавливается право, согласно которому в случаях причинения ущерба преступлением, совершенным лицом, не состоящим в трудовых отношениях с предприятием, учреждением, организацией или колхозом, следует руководствоваться "соответствующими нормами гражданского законодательства, регулирующими обязательства, возникающие вследствие причинения вреда", т.е. возмещать помимо действительного ущерба еще и неполученные доходы.

В диссертации отстаивается точка зрения автора о том, что вся деятельность следователя по возмещению материального ущерба должна быть урегулирована в рамках уголовного права и уголовного процесса. Отмечается, что заимствование норм и юридических понятий из других отраслей права (трудового, колхозного и гражданского) и использование их в уголовном процессе значительно повышает возможность совершения ошибок следователями при определении размеров ущерба за счет обращения к многочисленным отсылкам, разъяснениям, нормативным актам, особенно в условиях существующего дефицита юридической литературы.

В этой связи диссертант обосновывает необходимость введения в уголовное законодательство новой правовой нормы "Последствия преступления", в которой наряду с иными последствиями (физическим, моральным ущербом и т.д.) было бы приведено понятие материального ущерба. По-

скольку именно в последствиях проявляется основной конструктивный признак понятия преступления - общественная опасность - данную статью следует поместить в общую часть уголовного закона вслед за статьей "Понятие преступления", что удачно подчеркнуло бы неразрывную связь характера деяния виновного, объекта преступного посягательства с характером последствий преступления, в том числе и материальным ущербом.

Подчеркивая сложное строение понятия материального ущерба от хищений, автор детально анализирует его состав, мотивирует необходимость включения того или иного элемента в структуру данного понятия. При этом отмечается, что в юридической литературе не вызывает каких-либо споров то положение, что основным элементом в структуре материального ущерба является размер похищенного. Вместе с тем "размер похищенного" не является лишь количественной характеристикой предмета посягательства (Н.Н.Иваницкая), поскольку предметы, составляющие понятие имущества, могут отличаться качественными показателями - моральным и физическим состоянием, что влияет на их стоимость.

Помимо размера похищенного, диссертант рассматривает самостоятельную группу убытков от хищений - "иные убытки", в которую включает следующие элементы.

1. Условную стоимость особо значимого для народного хозяйства имущества, размер которой исчисляется на основании специальных нормативных актов.
2. Сопутствующие убытки как результат воздействия преступника на те материальные объекты и производственные отношения, которые затрудняют достижение целей хищения.
3. Неполученные вследствие совершенного хищения доходы. Критикуя явно непоследовательную позицию трудового законодательства, которым предписывается устанавливать только размер действительного ущерба на основании государственных розничных цен, автор отмечает, что в состав этих цен включаются неполученные доходы в виде прибыли.

4. Материальные издержки, связанные с расследованием уголовного дела о хищении. По мнению автора, было бы целесообразно взыскивать с расхитителя расходы, связанные с расследованием дела. Однако взыскание убытков этого вида пока не может производиться из-за отсутствия экономически обоснованных методик по определению их размеров. Вместе с тем не ограничиваясь постановкой проблемы, которая в будущем, возможно, станет актуальной, диссертант предлагает в обязательном порядке взыскивать с расхитителей все судебные издержки, компенсация которых производится из средств государственного бюджета.

Основываясь на изложенном, диссертант определяет материальный ущерб в широком смысле как потери, выразившиеся в уменьшении имущества и доходов социалистических организаций вследствие совершенного хищения, расходы по устранению причиненных убытков, а также материальные издержки, связанные с организацией борьбы с данным посягательством. В узком смысле — это те же потери, за исключением издержек, которые связаны с расследованием дела.

Далее в работе рассматривается состояние следственной деятельности по возмещению материального ущерба от хищений. Анализ данных уголовной статистики показывает, что размер причиненного хищениями материального ущерба за последнее время возрос почти в четыре раза, причем тенденция к его увеличению устойчиво сохраняется. В то же время размеры возмещения ущерба следователями в период 1977-1987 гг. не превышали 55%.

Предпринятое изучение позволило выявить причины ненадлежащего состояния рассматриваемого вида следственной деятельности.

Одной из них является несовершенство действующего уголовно-процессуального законодательства, выражающегося в том, что оно ориентирует следователя лишь на принятие мер обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска и не содержит указаний, как

это должно делаться.

Другой причиной является то, что работники следственных органов довольно абстрактно представляют себе процесс возмещения материального ущерба от хищений, его формы. Об этом наглядно свидетельствуют данные, полученные в ходе интервьюирования следователей. В частности оказалось, что 87,6% всех опрошенных не могли дать исчерпывающего ответа о направлениях (формах) возмещения ущерба; никто не назвал таких направлений следственной деятельности, как разграничение принадлежностей имущества обвиняемому и третьим лицам, а также определения размеров причиненного ущерба; только 13,8% отметили в качестве самостоятельного направления меры, побуждающие обвиняемого и его родственников к добровольному возмещению ущерба; 73,4% следователей свели эту работу к производству обысков и наложению ареста на имущество.

В значительной степени деятельность следственного аппарата по возмещению материального ущерба от хищений зависит от состояния научной разработки данной проблемы. Те рекомендации, которые имеются в специальной литературе, сыграли свою положительную роль. Но все же, как показало изучение уголовных дел о хищениях социалистического имущества, следователи не всегда соблюдают требования приказов Генерального прокурора СССР и нередко игнорируют изложенные в методических пособиях рекомендации. Даже требование о незамедлительном проведении обысков тотчас после возбуждения дела не исполняется, не говоря уже о прочих тактических и методических рекомендациях.

Учитывая возрастающую роль науки в совершенствовании практики расследования уголовных дел о хищениях и основываясь на результатах анализа состояния дел с возмещением ущерба и литературных источников автор высказывает мнение, что к числу основных направлений следственной деятельности по возмещению материального ущерба должны быть отнесены: определение размеров материального ущерба; розыск и изъятие

похищенного и иного имущества, которым может быть возмещен ущерб; наложение ареста на имущество и обеспечение его сохранности; принятие мер, побуждающих обвиняемого и его родственников к добровольному возмещению ущерба; разграничение принадлежности имущества обвиняемому и третьим лицам.

Диссертант считает, что на современном этапе развития юридической науки вопросы деятельности следователя по возмещению материально-го ущерба от хищений целесообразно рассматривать в контексте учения о криминалистической характеристике хищений.

Применительно к хищениям государственного и общественного имущества криминалистическая характеристика представляет собой систему сведений о закономерно взаимосвязанных признаках данного преступления, присущих этапам его совершения, т.е. созданию (использованию) резервов: материальных ценностей и денежных средств, изъятию имущества из фондов предприятий, учреждений и организаций, реализации похищенного имущества, сокрытию следов совершенного хищения.

Анализируя структуру криминалистической характеристики хищений, диссертант приходит к выводу, что ее неотъемлемым элементом является материальный ущерб. В этом убеждает наличие связей между причинением материального ущерба и другими конструктивными компонентами рассматриваемой характеристики - способом хищения, обстановкой его совершения, профессиональными навыками и другими характеристиками личности преступника. В зависимости от характера этих связей, во многом обуславливаемых обстановкой совершения преступления, могут быть построены категорические или вероятностные суждения об обстоятельствах расследуемого события или свойствах личности расхитителя, ущербе и его размерах. Это положение очень важно, поскольку знание особенностей элементов структуры криминалистической характеристики и существующих между ними отношений позволяет построить типовую схему возмещения ущерба по конкретному уголовному делу, избрать соответствующую линию

поведения.

Вторая глава диссертации посвящена проблеме определения размеров материального ущерба, причиненного хищениями социалистического имущества.

В данном разделе работы автор предпринимает попытку теоретически осмыслить подходы к решению задачи определения размеров материального ущерба, а также разработать обоснованную систему практических рекомендаций в целях повышения результативности следственной деятельности по возмещению причиненного расхитителями вреда.

Диссертант высказывает и мотивирует мнение о том, что определение размеров материального ущерба представляет собой комплексный процесс установления (доказывания) его размеров в натуральных показателях с последующей их оценкой (исчислением) в стоимостном выражении. Поскольку материальный ущерб является суммой составляющих его элементов, в ходе расследования устанавливается количественно-качественная характеристика каждого из них, затем полученные результаты складываются и исчисляются в стоимостных показателях.

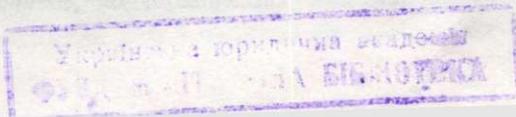
Рассматривая пути установления размеров похищенного имущества, автор отмечает, что отдельные приемы и методы могут быть заимствованы из практики расследования иных преступлений, в которых предметом посяательства служит государственное или общественное имущество. В частности, из дел о браконьерстве, связанных с выловом рыбы, может быть использована методика установления размеров материального ущерба, пригодная для дел о хищениях рыбных запасов в водоемах тех хозяйств, которые занимаются ее искусственным разведением.

Далее в работе анализируются малоисследованные вопросы прогнозирования (предварительной оценки) латентного размера хищения путем анализа технико-экономических показателей (ТЭП) деятельности промышленных предприятий, от разрешения которых в значительной мере зависит выбор направлений, методов и тактических приемов возмещения материаль-

ного ущерба.

Основываясь на результатах научных разработок советских (С.П.Голубятников, В.А.Дубровин, И.Л.Шрага, Я.В.Орлов) и зарубежных ученых (Э.Штельцер, К.Мольденхауэр, Э.Витткофф - ГДР; П.Цанков, Ю.Бялжиева - НРБ), а также собственных исследований, диссертант предлагает частную методику установления размеров скрытых неучтенных резервов материальных ценностей, используемых полностью или частично в целях хищения. В основу этой методики, апробированной по нашей программе специалистами на ряде московских предприятий, положен балансовый анализ 4-х групп ТЭП, характеризующих основные элементы любого промышленного производства: а) расхода сырья и вспомогательных материалов; б) остатка незавершенного производством количества изделий; в) количества брака и отходов производства; г) выпуска готовой продукции в номенклатуре. Данные элементы жестко связаны между собой действующими технологическими нормами, что позволяет составлять из указанных показателей различные балансы (например, сырьевой), в которых разница между нормируемым и фактическим результатами этих соотношений будет составлять размер скрытых резервов производства, могущих служить источником хищений. В диссертации подробно рассматривается существо предлагаемой методики установления размеров хищений применительно к анализу производственно-хозяйственной деятельности московской табачной фабрики "Дукат".

В определенных ситуациях, обусловленных особенностями технологического процесса, размер созданного расхитителями резерва материальных ценностей может быть установлен путем анализа общих функциональных зависимостей между величинами структурных компонентов (состава) изделий, однозначно определяющих выход готовой продукции. Например, для установления созданного в литейном производстве Волжского автомобильного завода (ВАЗа) резерва заготовок распределителей, помещаемых затем в механо-сборочном производстве, в ходе исследования были ис-



пользованы данные о наличии в изделии легирующих примесей (добавок), в частности ферросилиция. Поскольку расход ферросилиция на единицу продукции жестко регламентирован технологическими нормами, оказалось возможным по его расходу установить количество изготовленных неучтенных и похищенных изделий.

По мнению автора, указанные методы имеют определенное преимущество перед другими методами экономико-правового анализа, так как их результатом является не выявление какого-либо одного противоречия в системе сопряженных ТЭП, а получение данных, свидетельствующих о недостатке либо излишках материальных ценностей, т.е. категориях, известных и понятных следователю. Однако для достоверного вывода о размере похищенных ценностей в структуре выявленного резерва необходимо доказать совершение хищения и на других этапах развития преступления, т.е. в ходе изъятия или реализации похищенного.

При исследовании вопросов установления размеров иных убытков, автор акцентирует внимание на доказывании размеров неполученных вследствие совершенного хищения доходов (прибыли), предпринимает попытку определить возможные направления исследования этой проблемы экономистами, в частности, для разработки методик расчета размеров неполученной прибыли для каждого вида похищенного имущества (готовой продукции, основных и оборотных средств, денег), а также наметить круг вопросов, подлежащих выяснению следователем в целях наиболее полного информационного обеспечения судебно-экономических экспертиз.

Анализируя проблемы исчисления материального ущерба от хищений, диссертант рассматривает механизм ценообразования, особенности действия оптовых, закупочных и розничных цен, а также цен на продукцию строительства и тарифы на услуги. Диссертант позитивно оценивает роль разработанных Госкомцен СССР "Указаний о порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостатке, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей при отсутствии на

них розничных цен", с введением которых получили разрешение ранее неоднозначно решавшиеся в судебно-следственной практике вопросы исчисления стоимости похищенного имущества. В то же время сложность применения Указаний, обусловленная большим количеством коэффициентов и множественностью условий их использования, зачастую ведет к тому, что следователи допускают ошибки в исчислении размеров ущерба. В диссертации предлагается существенно упростить процесс исчисления размеров материального вреда путем введения стабильных, экономически обоснованных коэффициентов для 2-х групп товаров - промышленных и продовольственных.

В третьей главе рассматриваются проблемы следственного обеспечения возмещения материального ущерба с использованием информационных данных криминалистической характеристики хищений и типичных следственных ситуаций.

Автор исследует возможность использования знаний криминалистической характеристики хищений в стадии возбуждения уголовного дела в целях определения правильного направления расследования, своевременного выдвижения версий об обстоятельствах причинения материального ущерба, личности расхитителей, возможных местах хранения похищенного и других фактах, имеющих значение для обеспечения возмещения нанесенного вреда.

Уделяя большое внимание планированию следственной деятельности по возмещению материального ущерба, диссертант рассматривает его как часть мыслительной программы расследования дела, в основе которой лежит система обобщенных и типизированных сведений о хищении. При этом отмечается, что основу научно-правовой прогностики составляет не только информационная база криминалистической характеристики хищений, но и информационные компоненты следственных ситуаций. Твляясь исходной базой для планирования, следственная ситуация представляет собой комбинацию фактических данных, подчеркивающих все своеобразие

момента расследования и влияющих на избрание конкретных следственных действий и организационных мероприятий в их оптимальной последовательности.

В диссертации рассматриваются типичные следственные ситуации начального этапа расследования уголовных дел о хищениях, возбужденных на основании официальных материалов, поступивших от хозяйственных и контролирующих органов; по заявлениям и сообщениям граждан, представителей общественности; при задержании с поличным. Подавляющее большинство этих ситуаций характеризуются дефицитом информации: о точном размере причиненного ущерба; местах сокрытия похищенного и иного имущества, нажитого преступным путем; о владельце похищенного имущества; местах совершения преступления и сбыта похищенных ценностей; наименовании и характеристиках предмета посягательства расхитителей. Наряду с этим, исследованы типичные следственные версии, разработаны соответствующие им программы возмещения материального ущерба, включая детальные алгоритмы действий следователя.

Далее в работе исследуются проблемы следственного обеспечения возмещения материального ущерба на других этапах расследования – промежуточном<sup>I</sup> и заключительном.

Отмечается, что на промежуточном этапе расследования деятельность следователя по возмещению материального ущерба имеет свои особенности, обусловленные иным характером задач, нежели на первоначальном. В результате выполнения программы следственных действий и мероприятий первоначального этапа расследования следователь, как правило, уже имеет представление о размере хищения и объеме предстоящей работы по установлению истинных размеров ущерба, розыску похищенного и иного ценного имущества расхитителей, обеспечению его сохранности. Складывающиеся на данном этапе расследования следственные ситуации имеют

---

I. Диссертант предлагает именовать второй этап расследования дела "промежуточным", а не "последующим", как принято в юридической литературе, и обосновывает это название.

определенные типичные черты, характеризующиеся той или иной степенью информационной неопределенности относительно размера ущерба и путей его возмещения. Поэтому последующее планирование имеет цель уточнить размер причиненного ущерба и восполнить невозмещенную его часть. С учетом этих особенностей выдвигаются следственные версии и ставятся непосредственные задачи возмещения материального ущерба.

Применительно к ситуациям, обусловленным дефицитом информации о местах сокрытия похищенного и иного имущества, подлежащего изъятию в возмещение ущерба, автором разработана типичная программа розыска такого имущества, важное место в которой отводится тактическим особенностям допроса обвиняемого, а также принятию мер, побуждающих обвиняемого и его родственников к добровольному возмещению ущерба.

В установлении истинного размера материального ущерба от хищений, весьма существенную роль играет информация, содержащаяся в документах. Автор уделяет особое внимание проблеме выявления подложных данных, предлагает конкретные методы и приемы по установлению размеров ущерба, исходя из оценки величин искажений количественно-качественных показателей, вносимых расхитителями в учетно-отчетные документы.

На заключительном этапе расследования дел о хищениях диссертант выделяет два вида типичных следственных ситуаций, обусловленных: а) правом обвиняемого и других участников процесса заявлять ходатайства об изменении размера искового требования; б) указаниями надзирающего прокурора, начальника следственного подразделения, содержащими требования о проведении дополнительных следственных действий в целях проверки обстоятельств причинения материального вреда. Характер действий следователя будет зависеть, по мнению автора, от содержания заявленных ходатайств и поступивших от должностных лиц указаний.

Рассматривая пути повышения результативности следственной деятельности по возмещению материального ущерба от хищений, диссертант обосновывает свой вывод о том, что коренное ее улучшение может быть

достигнуто за счет создания и использования автоматизированных систем поиска и аналитической обработки информации, содержащейся в документах бухгалтерского и оперативного учета на базе средств современной электронно-вычислительной техники. С помощью таких систем становится возможным моделировать возникающие при совершении преступлений различные информационные связи и процессы, выявлять признаки хищений, оценивать величину нанесенного ущерба, строить вероятностные прогнозы относительно способов преступных посягательств на социалистическое имущество и лиц, их совершивших, а также выдавать оптимальные рекомендации следователю (вплоть до составления плана дальнейшего расследования).

Предпринятые автором исследования в данном направлении позволили разработать теоретическую модель поисково-аналитических систем, в основу которых положены методы экономического анализа ТЭП деятельности предприятий; данные криминалистической характеристики хищений в исследуемой отрасли народного хозяйства; перечень признаков, характеризующих типичные следственные ситуации; методы математического моделирования и их реализация на ЭВМ.

В диссертации подробно рассмотрены также основные организационные проблемы, затрудняющие эффективную следственную деятельность по возмещению материального ущерба, предложены конкретные рекомендации по их разрешению.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба, причиненного хищениями. - М., 1985.
2. Рассмотрение заявлений и сообщений о хищениях государственного и общественного имущества. - М., 1986 (в соавторстве).
3. Расследование хищений на плодоовощных базах (в печати).

4. Совершенствовать деятельность по возмещению ущерба, причиненного государству. - Советская юстиция, 1983, № 10 (в соавторстве).

5. Профилактические аспекты деятельности следователя по возмещению ущерба от хищений. - В сб. науч. трудов, Совершенствование мер предупреждения хищений. М., 1983.

6. Возмещение материального ущерба от хищений - как средство усиления борьбы с нетрудовыми доходами и усиления контроля за соответствием материального положения граждан их трудовым доходам. Грозный, 1984.

7. Материальный ущерб как элемент криминалистической характеристики хищений. - В сб. Вопросы уголовного процесса и криминалистики. М., 1988.