

Журнал  
А 91

Министерство высшего и среднего специального образования УССР

ХАРЬКОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. Ф.Э.ДЗЕРЖИНСКОГО

---

На правах рукописи  
УДК 343.121

АСТАФЬЕВ Юрий Васильевич

ПРАВО НА ЗАЩИТУ  
В СТАДИИ ПРЕДАНИЯ ОБВИНЯЕМОГО СУДУ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Харьков-1989

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса  
Воронежского ордена Ленина государственного университета  
им. Ленинского комсомола.

Научный руководитель – доктор юридических наук,  
профессор Л.Д.Кокорев

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук, профессор В.М.Корнуков
- кандидат юридических наук, доцент С.Ф.Шумилин

Ведущая организация – Ленинградский ордена Ленина и  
ордена Трудового Красного Знамени государственный университет.

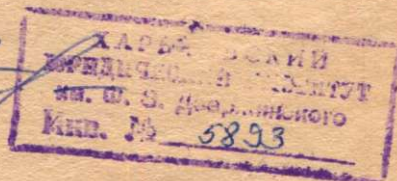
Защита диссертации состоится "25" декабря 19 89 г.  
в 15 часов на заседании специализированного совета  
Д.088.25.02 при Харьковском ордена Трудового Красного Знамени  
юридическом институте им. Ф.Э.Дзержинского (310024 г.Харьков,  
ул.Пушкинская, 77).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Харьков-  
ского ордена Трудового Красного Знамени юридического института  
им. Ф.Э.Дзержинского.

Автореферат разослан "20" ноября 19 89 г.

Ученый секретарь специализированного совета  
доктор юридических наук, профессор

Ю.М.Грошевой



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Необходимость укрепления социалистической законности и охраны прав граждан неоднократно подчеркивалась в решениях КПСС и различных нормативных актах. Однако эти решения зачастую оказывались не воплощенными в практической деятельности правоохранительных органов. Грубые нарушения законности допускались в 30-е, 40-е и 50-е годы, не редки они и в последние годы. К уголовной ответственности привлекались лица, не виновные в совершении преступления, выносились неправосудные приговоры, нарушались важнейшие демократические принципы уголовного судопроизводства. Такое положение было вызвано во многом тем, что провозглашаемые лозунги об укреплении социалистической законности, охране прав и законных интересов граждан не подкреплялись системой юридических, политических и иных гарантий. Существенные изменения к лучшему наметились после XXVII съезда КПСС, в решениях которого было подчеркнуто: "Строжайшим образом должны соблюдаться демократические принципы правосудия, равенства граждан перед законом, другие гарантии, обеспечивающие защиту интересов государства и каждого гражданина"<sup>1</sup>. Значение этих гарантий и необходимость их упрочения возрастает в условиях построения правового государства, проводимой в стране правовой реформы, с которой связаны кардинальный пересмотр, кодификация и систематизация законодательства<sup>2</sup>.

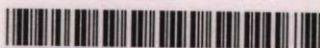
Актуальность проблемы защиты прав личности в уголовном про-

<sup>1</sup> Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С.61.

<sup>2</sup> Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М., 1988. С.146.

код экземпляра

45446



прессе повышается в настоящее время в связи с принятием Верховным Советом СССР 4 августа 1989 г. постановления "О решительном усилении борьбы с преступностью"<sup>1</sup>. Решительная борьба с преступностью не должна привести к крайним мерам, от которых страдали бы невинные люди. Борьба с преступностью, укрепление социалистической законности неразрывно связаны с усилением гарантий прав и законных интересов личности. Условием этого, как отмечалось на Съезде народных депутатов СССР, должна стать полноценная защита прав граждан на всех стадиях уголовного процесса<sup>2</sup>. Право обвиняемого на защиту и его обеспечение на всех стадиях уголовного процесса призваны создать условия не только для охраны интересов личности, но и для успешного решения всех задач уголовного судопроизводства, предусмотренных ст.2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ст.2 УПК РСФСР<sup>3</sup>.

Особое значение имеет право обвиняемого на защиту в стадии предания суду. Его реализация должна содействовать устранению нарушений, допущенных на стадии предварительного расследования, предотвратить необоснованное предание обвиняемого суду.

Актуальность исследования проблемы обусловлена также тем, что вопросы защиты на стадии предания суду явно недооцениваются в судебной практике и деятельности адвокатов.

Проблемы стадии предания суду и обеспечения прав обвиняемого в этой стадии уголовного процесса рассматривались в работах: Н.С.Алексеева, С.А.Альперта, М.И.Бажанова, Т.В.Варфоломеевой,

<sup>1</sup> Правда. 1989. 7 авг.

<sup>2</sup> См. "Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических республик" // Правда. 1989. 25 июня.

<sup>3</sup> В дальнейшем УПК.

М.М. Выдри, И.М. Гальперина, Ю.М. Грошевого, В.М. Корнукова, Л.Д. Корева, О.В. Кузьминой, Э.Ф. Куцовой, А.М. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Т.А. Михайловой, М.М. Михеенко, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Г.П. Саркисянца, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, В.А. Теплова, А.Л. Цыпкина, С.Ф. Шумилина, Н.А. Юркевича и других. Однако специальных монографических и диссертационных исследований права обвиняемого на защиту и его обеспечения в стадии предания суду нет. Некоторые аспекты этих проблем рассматривались в монографических и диссертационных исследованиях, посвященных иным вопросам. Монография Т.А. Михайловой посвящена исследованию законодательства, регламентирующего стадию предания суду, анализу ошибок и недостатков данной стадии, путей их устранения; в диссертации М.К. Нуркаевой анализируется распорядительное заседание суда как форма предания обвиняемого суду; в диссертации Н.А. Юркевича исследуется правообеспечительная функция на стадии предания обвиняемого суду. При этом некоторые выводы авторов являются дискуссионными, требующими дальнейшего исследования. Изучение судебной практики народных судов Воронежской, Орловской и Тамбовской областей свидетельствует, что деятельность суда, судьи, прокурора, защитника по обеспечению права на защиту в стадии предания суду имеет существенные недостатки и нуждается в совершенствовании, равно как и деятельность самого обвиняемого. Причиной такого положения является не только невыполнение предписаний процессуального законодательства судьями, прокурорами, но и несовершенство самого процессуального законодательства, которое нуждается в существенных изменениях.

Таким образом, актуальность рассматриваемых в работе проблем обусловлена: а) необходимостью совершенствования уголовно-процес-

суального законодательства с целью усиления охраны прав граждан и развития гарантий успешного осуществления правосудия; б) недостаточной теоретической разработкой вопросов обеспечения обвиняемому права на защиту в стадии предания суду; в) необходимостью совершенствования судебной деятельности по обеспечению права на защиту в стадии предания суду с целью предотвращения необоснованного предания суду.

Цель исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и конкретных рекомендаций, связанных с осуществлением обвиняемым права на защиту в стадии предания суду и совершенствованием деятельности по обеспечению обвиняемому права на защиту, а также в выработке предложений по соответствующему изменению действующего законодательства.

Задачи исследования: исследовать сущность права обвиняемого на защиту в уголовном процессе и особенности его проявления в стадии предания суду; разработать систему процессуальных гарантий обеспечения обвиняемому права на защиту в стадии предания суду; изучить деятельность судьи (суда), прокурора, защитника по обеспечению обвиняемому права на защиту в стадии предания суду, практику единоличного и коллегиального предания суду, а также практику осуществления защиты в данной стадии уголовного процесса; разработать направления совершенствования процессуальной формы предания суду, как важнейшей гарантии соблюдения законных интересов обвиняемого; исследовать формы участия обвиняемого в выяснении оснований для предания суду; проанализировать сущность решений, принимаемых в стадии предания суду; исследовать необходимость и значение обжалования решений, принимаемых в стадии предания суду.

Методологическую основу исследования составили труды классиков марксизма-ленинизма, Конституция СССР, решения Съезда народных

депутатов СССР, Верховного Совета СССР, съездов и конференций КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам борьбы с преступностью, укрепления социалистической законности и правопорядка.

В работе использована литература по марксистско-ленинской философии, общей теории права, уголовно-процессуальному праву.

Автором применялся метод марксистско-ленинской диалектики, а также частнонаучные методы: системно-структурный, логический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие. Эмпирическую базу исследования составили изученные по специальной программе 1500 уголовных дел, рассмотренных народными судами Воронежской, Орловской и Тамбовской областей в 1986-1988 гг., а также данные опроса 113 судей и адвокатов.

Научная новизна диссертации определяется самой темой, впервые выбранной для специального исследования, кругом рассматриваемых в работе проблем, специфическим их разрешением:

- в работе впервые детально исследованы проблемы защиты на стадии предания суду, особенности проявления права обвиняемого на защиту в данной стадии уголовного процесса. Показано, что несмотря на общую декларацию об обеспечении обвиняемому права на защиту, в стадии предания суду оно фактически не гарантируется;

- обоснована необходимость расширения права на защиту и его обеспечения на стадии предания суду, предлагаются соответствующие гарантии;

- предложен новый порядок предания обвиняемого суду, который сочетает необходимую экономию процессуальных средств и развитие гарантий прав личности. Анализируются преимущества предлагаемого порядка перед действующим в настоящее время, а также недостатки различных предложений в юридической литературе об изменении поряд-

ка предания суду; дается новая редакция ст. 221 УПК;

- разработаны конкретные формы участия обвиняемого и защитника в выяснении оснований предания суду. В качестве одной из важных форм предлагается личное участие обвиняемого и защитника в стадии предания суду, если они считают это необходимым. Делается вывод, что личное участие обвиняемого и защитника в стадии предания суду, наряду с введением нового порядка предания суду, должно стать условием правильного решения вопроса о предании суду;

- обоснована необходимость расширения права на обжалование решений, принятых в стадии предания суду, разработаны рекомендации по содержанию частной жалобы защитника на эти решения;

- выявлены основные недостатки в деятельности народного судьи (суда), а также защитника на стадии предания суду, показаны пути их устранения.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- защита в уголовном процессе - это деятельность, заключающаяся в защите от обвинения, а не "всеобщая" защита прав и интересов всех участвующих в уголовном процессе лиц. Обвинение и защита - взаимосвязанные понятия, они осуществляются и на стадии предания обвиняемого суду;

- право на защиту в стадии предания суду проявляется в защите от необоснованного предания суду, в реализации обвиняемым своих прав на этой стадии процесса, в устранении ранее допущенных нарушений прав и законных интересов обвиняемого, в надлежащей подготовке к судебному заседанию, в возможности прекращения дела по реабилитирующим основаниям;

- объем прав обвиняемого по действующему законодательству не соответствует тому значению, которое имеет стадия предания суду



и реальной защите интересов обвиняемого. Его права на данной стадии уголовного процесса должны быть расширены;

- участие защитника в стадии предания суду – одна из основных гарантий права обвиняемого на защиту в данной стадии уголовного процесса и условие вынесения судом законного и обоснованного решения;

- обеспечение обвиняемому права на защиту в стадии предания суду должно создавать условия для эффективной реализации обвиняемым своих прав;

- порядок предания обвиняемого суду нуждается в совершенствовании в целях экономии процессуальных средств и развития гарантий права обвиняемого на защиту. Предание суду, как правило, должно осуществляться судьей единолично, при этом права судьи необходимо расширить. Распорядительное заседание должно проводиться как по инициативе судьи, так и по инициативе обвиняемого, защитника и некоторых других участников процесса, что позволит им активно отстаивать свою позицию, содействовать принятию объективного решения в стадии предания суду;

- обвиняемый и защитник должны иметь право участвовать в распорядительном заседании по своей инициативе. Это обеспечит всестороннее и полное исследование оснований предания суду;

- необходимо расширить право обвиняемого и защитника на обжалование решений, которые принимаются на стадии предания суду.

Практическое значение результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, в практике работы судов и адвокатов.

Рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации могут быть использованы в научных исследованиях проблем защиты и преда-

ния суду, а также в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании соответствующих разделов курса "Советский уголовный процесс" и спецкурсов, посвященных судебной и адвокатской деятельности.

Апробация результатов исследования. Основное содержание диссертации опубликовано в шести научных статьях по теме исследования. Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола. Многие предложения, изложенные в диссертации, доложены на межвузовских конференциях молодых ученых-юристов (май 1987 г., октябрь 1988 г.).

По результатам обобщения судебной практики направлены информационные письма в отделы юстиции Воронежского, Орловского и Тамбовского облисполкомов и президиумы коллегий адвокатов.

Структура работы обусловлена целью исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения и библиографии. В заключении изложены основные теоретические выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, судебной и адвокатской практики.

К диссертации приложены образцы программы обобщения судебной практики и анкеты по изучению мнения судей и адвокатов о проблемах защиты на стадии предания обвиняемого суду.

#### СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются задачи и цели исследования, теоретическое и практическое значение содержащихся в работе научных выводов.

Глава первая "Право на защиту и его обеспечение в стадии предания суду" посвящена исследованию сущности права на защиту в уголовном процессе, анализу его проявлений в стадии предания суду, а также рассмотрению механизма обеспечения обвиняемому права на защиту в стадии предания суду.

В работе критически анализируются высказывания авторов (М.М.Выдря, Э.Ф.Куцова, Е.Г.Мартынич, В.П.Радьков, В.Е.Юрченко), предлагающих расширительное толкование защиты, вне связи с обвинением и распространяющих защиту на всех участников уголовного процесса. Защита является реакцией на обвинение. Она имеет особое содержание, конкретную направленность в сравнении с более общей проблемой - охраной прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем автор присоединяется к высказанному в юридической литературе предложению рассматривать в уголовном процессе, наряду с принципом обеспечения обвиняемому права на защиту, также принцип обеспечения прав и законных интересов других лиц, участвующих в деле (М.М.Михеенко, В.М.Корнуков).

Сущность права на защиту в уголовном судопроизводстве раскрывается в содержании юридических норм, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность и отношения, связанные с осуществлением защиты от обвинения. Сущность права обвиняемого на защиту в стадии предания суду не меняется, но условия, в которых оно реализуется, и задачи стадии накладывают отпечаток на его проявления. Защита в стадии предания суду - это прежде всего защита от необоснованного предания суду. Она состоит в оспаривании обвиняемым и защитником оснований предания суду, в возможности прекращения дела в этой стадии процесса по реабилитирующим основаниям. Право

на защиту в стадии предания суду включает в себя и возможность обвиняемого, защитника требовать устранения ранее допущенных нарушений прав и законных интересов обвиняемого, влиять на создание условий для всестороннего, полного и объективного судебного разбирательства.

Защита на стадии предания суду связана с осуществлением функции обвинения. В работе высказаны возражения против иной позиции (И.М. Гальперин, В.З. Лукашевич, В.А. Теплов и другие). Обвиняемому должна быть предоставлена возможность оспаривать обвинение, которое прокурор отстаивает на данной стадии процесса. В работе критически анализируется высказанное в юридической литературе предложение возложить на суд обязанность предъявлять обвинение в стадии предания суду. Его принятие привело бы к возложению на суд не свойственной для него функции обвинения, к ликвидации стадии предания суду с ее особыми задачами.

Право обвиняемого на защиту в стадии предания суду проявляется прежде всего в реализации обвиняемым своих прав на данной стадии процесса. Необходимо развивать гарантии для использования обвиняемым права на заявление ходатайств, представление доказательств и т.д. Право на заявление отводов составу суда или судье, осуществляющему предание суду, станет реальным, если в действующем законодательстве будет предусмотрена обязанность суда (судьи) извещать обвиняемого и защитника о том, какой суд принял дело к производству, кем и когда оно будет рассмотрено в стадии предания суду.

В законодательстве необходимо закрепить также право обвиняемого и защитника знакомиться в суде с материалами уголовного дела еще до рассмотрения вопроса о предании обвиняемого суду (как при

производстве предварительного следствия, так и при производстве дознания).

Институт предания суду является существенной гарантией права на защиту, в связи с чем существующие в уголовно-процессуальной литературе концепции, направленные на ликвидацию или упрощение стадии предания суду (В.Коган, Я.О.Мотовиловкер) не могут быть признаны верными.

Объектом права на защиту в стадии предания суду, как и на других стадиях уголовного процесса, являются права и законные интересы обвиняемого. В стадии предания суду у обвиняемого, наряду с правами, имеются и особые законные интересы, связанные с вопросами, которые рассматриваются на этой стадии уголовного процесса. Ряд таких законных интересов (согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, а также на передачу материалов без возбуждения уголовного дела на рассмотрение общественных организаций и др.) нуждаются в закреплении нормами уголовно-процессуального права.

Право обвиняемого на защиту в стадии предания суду можно характеризовать как закреплённую в системе процессуальных норм возможность обвиняемого самому, а также с помощью защитника оспаривать предъявленное ему обвинение, фактические и юридические основания предания суду, защищать свои права и законные интересы при решении вопроса о предании обвиняемого суду.

Условием эффективной реализации права на защиту в стадии предания суду является действие принципа обеспечения обвиняемому права на защиту. В механизм обеспечения обвиняемому права на защиту включается система норм, закрепляющих права обвиняемого, условия их реализации и система норм, определяющих обязанности судьи

(суда), прокурора, защитника по созданию условий реализации этих прав и по охране законных интересов обвиняемого. Развитие принципа обеспечения обвиняемому права на защиту в стадии предания суду должно заключаться в совершенствовании правообеспечительной деятельности, чему послужит внесение ряда изменений в действующее законодательство: возложение на прокурора или следователя обязанности знакомить обвиняемого с его правами в стадии предания суду, особенно с правом иметь защитника, вручать обвиняемому копию обвинительного заключения одновременно с направлением дела в суд; возложение на суд обязанности извещать обвиняемого о том, какой состав суда (судья) будет осуществлять предание суду и о времени рассмотрения дела в стадии предания суду.

Существенное значение для обеспечения обвиняемому права на защиту будет иметь четкая законодательная регламентация условий и порядка реализации обвиняемым права на заявление отвода судье или составу суда, осуществляющим предание суду. В случае заявления отвода следовало бы проводить распорядительное заседание, на котором судья мог бы изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода, а решение об отводе принимали бы остальные судьи в отсутствие отводимого.

Правообеспечительная деятельность судьи в стадии предания суду станет эффективнее, если он будет иметь более широкие возможности по рассмотрению единолично ряда вопросов, решаемых в настоящее время коллегиально. Судья мог бы единолично решать вопросы: об истребовании дополнительных доказательств; об изменении и дополнении списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание; о допуске к участию в судебном разбирательстве общественного защитника; о допуске в качестве защитника лица, избранного обвиняемым;

о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании; о возвращении дела на дополнительное расследование, если ни он, ни заинтересованные участники уголовного процесса не видят необходимости в распорядительном заседании; об изменении меры пресечения (кроме изменения на заключение под стражу); о прекращении в стадии предания суду дела по основаниям, указанным в п.п.6, 7, 9, 10 ст.5 УПК.

Право на защиту в стадии предания суду преимущественно осуществляется путем заявления обвиняемым и защитником различных ходатайств. В тех случаях, когда судья считает ходатайство, которое он может разрешить единолично необоснованным, а также если он не имеет права единолично разрешить заявленное ходатайство, следовало бы проводить распорядительные заседания суда.

Одной из гарантий полного, объективного и всестороннего рассмотрения в стадии предания суду всех вопросов, необходимых для принятия решения о предании обвиняемого суду, стало бы законодательное закрепление обязанности судьи (суда) рассмотреть в пределах своей компетенции ходатайства, заявленные при окончании предварительного следствия и не удовлетворенные следователем.

Обеспечение обвиняемому права на защиту в стадии предания суду во многом зависит от деятельности защитника. Он является самостоятельным участником уголовного процесса и осуществляет защиту, руководствуясь законными интересами обвиняемого, материалами дела и своим внутренним убеждением. По данному вопросу автор разделяет суждения Н.С.Алексеева, С.А.Альперта, А.Л.Ривалина, И.Д.Перлова, Э.Ф.Куцовой и других. В работе приводятся дополнительные аргументы против мнения М.С.Строговича, М.И.Стецовского, Я.С.Киселева и других авторов о том, что позиция защитника полностью зависит от позиции обвиняемого.

Активности защитника в стадии предания суду должно способствовать дальнейшее развитие его прав и обязанностей на данной стадии уголовного процесса. Он должен иметь право участвовать в распорядительном заседании по своей инициативе, встречаться в стадии предания суду с обвиняемым, содержащимся под стражей, знакомиться с материалами уголовного дела в стадии предания суду.

В настоящее время защитник излагает свою позицию по делу лишь в защитительной речи. Между тем, позиция прокурора известна задолго до судебного разбирательства и изложена в обвинительном заключении. Обязанностью защитника должно стать составление защитительного заключения, в котором собранные по делу доказательства оценивались бы с позиции защиты. Защитительное заключение следовало бы представлять в суд до рассмотрения вопроса о предании обвиняемого суду.

Повышению эффективности защиты способствовало бы участие в распорядительном заседании общественного защитника. Его деятельность будет также способствовать решению задач стадии предания суду.

Глава вторая "Участие обвиняемого и защитника в стадии предания обвиняемого суду" посвящена исследованию процессуальной формы предания суду, направлений ее совершенствования, а также исследованию форм участия защитника и обвиняемого в выяснении оснований предания суду.

Процессуальный порядок предания обвиняемого суду нуждается в совершенствовании. По действующему законодательству предание обвиняемого суду осуществляется единолично судьей, а в определенных случаях, в распорядительном заседании суда. Обязательное проведение распорядительных заседаний по некоторым категориям дел,



указанным в законе, несмотря на то, что у участников процесса не возникает вопросов, требующих обсуждения на данной стадии процесса, лишено смысла и превращается в напрасную формальность. Анализ практической деятельности судов в стадии предания суду и действующего законодательства позволяет сделать вывод о необходимости изменить процессуальную форму предания суду. Из всех распорядительных заседаний, проведенных по изученным автором делам, 91,3 % проводились по формальному основанию - обвиняемый несовершеннолетний - и только 7 % - в связи с несогласием судьи с выводами обвинительного заключения, а 1,1 % - в связи с необходимостью обсудить ходатайства защитника и обвиняемого.

В работе анализируются высказанные в юридической литературе предложения, направленные на совершенствование процессуальной формы предания суду. Приводятся критические доводы против предложений ввести коллегиальное предание суду по всем делам без исключения (М.С.Строгович, И.Малхазов, В.Назаров, А.Теплинский, Г.Н.Колбая), либо расширить перечень оснований для коллегиального предания суду (М.Л.Якуб, М.К.Нуркаева, М.М.Выдра, Т.А.Михайлова и др.). Такого рода изменения излишне усложнят процессуальную форму предания суду и не станут должной гарантией выяснения оснований, достаточных для предания суду.

Порядок предания обвиняемого суду должен быть экономичным, простым, без напрасных усложнений процессуальной формы и гарантировать обвиняемому обеспечение его права на защиту. Распорядительное заседание необходимо проводить лишь в том случае, когда требуется рассмотреть спорные вопросы, нуждающиеся в коллегиальном обсуждении и решении. Оно должно проводиться не только по инициативе судьи, но и по инициативе обвиняемого, защитника и других участников уголовного процесса.



Статью 221 УПК необходимо изменить и предусмотреть, что предание суду осуществляется единолично судьей, а распорядительное заседание проводится в случаях: несогласия судьи с выводами обвинительного заключения; когда о проведении распорядительного заседания ходатайствует защитник, обвиняемый, его законный представитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители; когда заявлено ходатайство, которое судья не вправе разрешить единолично или считает его необоснованным; когда обвиняемый отрицает свою вину; когда судье, осуществляющему единоличное предание суду, заявлен отвод.

Активность обвиняемого и защитника в стадии предания суду будет обеспечена не только благодаря наделению их правом ходатайствовать о проведении распорядительного заседания, но и в связи с предоставлением им права участвовать в этом заседании, когда они считают это необходимым. Отсутствие такого права в настоящее время - существенное препятствие эффективной защите в стадии предания суду. Так невозможность лично поддержать заявленные ходатайства привела к тому, что по всем изученным автором уголовным делам в стадии предания суду было заявлено всего 2 ходатайства. Между тем, в судебном разбирательстве было заявлено 370 ходатайств, основания для которых были уже в стадии предания суду. Совершенствование процессуальной формы предания суду должно заключаться в развитии состязательных начал и на этой стадии уголовного процесса. Конкретным выражением этого станет право защитника, обвиняемого и других участников процесса лично участвовать в обсуждении вопросов рассматриваемых в стадии предания суду. Личное участие защитника и обвиняемого в распорядительном заседании позволит им дополнительно аргументировать заявленные ходатайства; возразить

прокурору, отстаивающему выводы обвинительного заключения; высказать свое мнение о наличии или отсутствии оснований для предания обвиняемого суду.

Изменение процессуальной формы предания суду предполагает и уточнение порядка проведения распорядительного заседания. В работе предложена новая редакция ст. 225 УПК.

Исследование проблем права на защиту в стадии предания суду применительно к делам с протокольной формой досудебной подготовки материалов и к делам частного обвинения свидетельствует о необходимости существенных изменений уголовно-процессуального законодательства. Нельзя согласиться с тем, что по этим категориям уголовных дел, принимая решение о возбуждении дела и предании суду, судья (суд) формулирует обвинение. По данным категориям дел обвинение содержится в частной жалобе потерпевшего, в протоколе органа дознания. Учитывая это, необходимо изменить ст. 418 УПК, указывающую, что в определении суда или постановлении судьи о предании правонарушителя суду излагается формулировка обвинения. Право принимать решение о возбуждении уголовного дела по делам с протокольной формой досудебной подготовки материалов целесообразно было бы предоставить органам дознания. Такой порядок в большей степени, чем существующий, был бы логичен и обоснован. Предание суду по этим делам необходимо проводить в обычном порядке. Правонарушитель должен получить право ходатайствовать о проведении распорядительного заседания и участвовать в этом заседании.

В целях повышения эффективности проверки оснований, достаточных для предания суду и выяснения возможности примирения сторон по делам частного обвинения следовало бы обязать судей вызывать конфликтующих лиц для решения вопроса об основаниях предания суду и возможности примирения сторон.

Совершенствование стадии предания суду предполагает не только введение нового порядка предания суду, но и повышение активности обвиняемого и защитника в выяснении оснований, достаточных для предания суду. Под основаниями предания обвиняемого суду необходимо понимать такую совокупность фактических данных — доказательств — которая исключает принятие решения о возвращении дела для дополнительного расследования, прекращении дела, передаче его по подсудности или приостановлении дела и которая позволяет предполагать возможность вынесения обвинительного приговора, если подтвердится достоверность доказательств, имеющих в деле.

В работе анализируются существующие формы участия обвиняемого и защитника в выяснении оснований, достаточных для предания суду (ознакомление с материалами дела, заявление ходатайств, дача суду или судье объяснений по заявленным ходатайствам, представление доказательств). Автор стремился привести аргументы в пользу их совершенствования, а также в пользу необходимости новых форм. Так в законодательстве следовало бы более четко регламентировать и расширить применение такой формы выяснения оснований, достаточных для предания обвиняемого суду, как получение судьей объяснений обвиняемого. Судье должно быть предоставлено право вызывать обвиняемого для получения объяснений не только в случаях заявления ходатайств, но и в иных случаях, когда это необходимо для полного и объективного анализа материалов дела. Соответствующие изменения необходимо внести в ст. 223 УПК.

Новыми формами, обеспечивающими эффективное участие обвиняемого и защитника в выяснении оснований предания суду должны стать предоставление им права знакомиться в суде с материалами дела до принятия решения о предании суду; предоставление защитнику и об-

виняемому, содержащемуся под стражей права на свидания в стадии предания суду; личное участие обвиняемого и защитника в распорядительных заседаниях; возможность защитника и обвиняемого дать объяснения по материалам дела; защитительное заключение защитника.

Особое внимание в работе уделяется анализу участия обвиняемого и защитника в распорядительном заседании. Это должно стать одной из форм их участия в выяснении оснований, достаточных для предания суду. Однако вряд ли можно согласиться с предложениями об обязательном участии защитника во всех распорядительных заседаниях (Т.В.Варфоломеева, Ч.С.Касумов и др.). Участие защитника в распорядительном заседании оправдано лишь в том случае, если по мнению судьи, обвиняемого, защитника оно необходимо для обсуждения вопросов, которые решаются на стадии предания суду.

Вызов обвиняемого и защитника судьей для получения объяснений по материалам дела (а не только в связи с ходатайством или заявлением) позволит судье с большей степенью обоснованности рассмотреть целый ряд процессуальных вопросов, решаемых в стадии предания суду.

Рассматривая защитительное заключение как одну из форм участия защитника в выяснении оснований, достаточных для предания обвиняемого суду, автор анализирует круг основных вопросов, которые должны быть в нем изложены: сведения о личности обвиняемого, которых не оказалось в обвинительном заключении; доказательства того, что преступление не было совершено, либо обвиняемый невиновен в его совершении (не может нести уголовную ответственность), а также иные обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту (имеющие, по мнению защитника, значение для обеспечения прав и законных интересов обвиняемого) и их юридическая оценка защитником.

Повышению процессуальной активности защитника должно способствовать решение вопроса об оплате деятельности защитника в стадии предания суду. Все виды адвокатского труда в стадии предания суду (а не только участие в распорядительном заседании) должны материально стимулироваться.

В главе третьей "Решения, принимаемые в стадии предания обвиняемого суду, их обжалование обвиняемым и защитником" исследуется проблема судебных решений в аспекте права обвиняемого на защиту. В связи с этим рассматриваются вопросы обжалования решений, принятых в стадии предания суду, анализируется содержание жалоб.

Решения, принимаемые на стадии предания суду, как и другие процессуальные решения, должны соответствовать требованиям: объективной истины, законности, обоснованности и мотивированности. Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что эти требования не всегда соблюдаются. Решения, принятые на стадии предания суду по 0,9 % изученных дел, оказались полностью необоснованными, а по 17,1 % дел - частично необоснованными. Немотивированными оказались решения по 99,2 % дел. В этой связи необходимо не только совершенствование действующего законодательства, расширение прав участников процесса, но и повышение ответственности судов за качество процессуальных решений.

В стадии предания суду может быть изменено обвинение, однако с тем, чтобы новое обвинение по своим фактическим обстоятельствам не отличалось существенно от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении (ст. 227 УПК). Норму эту необходимо дополнить указанием на то, что суд не вправе применять закон о менее тяжком преступлении и в том случае, когда это повлечет существенное изменение юридической квалификации деяния.

Одной из гарантий права обвиняемого на защиту является возможность принятия в стадии предания суду решений о возвращении дела для производства дополнительного расследования и о прекращении дела. В уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть, что суд возвращает дело для производства дополнительного расследования и в тех случаях, когда неполнота расследования может быть восполнена в судебном заседании, однако, на стадии предания суду она препятствует принятию решения о предании суду.

Уголовно-процессуальный закон (п.2 ст.232 УПК) должен быть дополнен перечнем существенных нарушений закона, которые являются безусловными основаниями для возвращения дела на дополнительное расследование. В работе дается примерный перечень таких нарушений с учетом разъяснений пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР.

Следовало бы предусмотреть также дополнительные гарантии прав и законных интересов обвиняемого при поступлении в стадию предания суду дела, ранее направленного судом на дополнительное расследование по п.п. 3,4 ст.232 УПК. Дополнительной гарантией объективности суда могло бы стать рассмотрение дела другим составом суда (судьей). Соответствующее изменение необходимо ввести в ст.232 УПК.

В работе исследуются проблемы, связанные с рассмотрением в стадии предания суду многоэпизодных дел, а также дел, по которым обвиняемому инкриминируется совершение нескольких преступлений. Суд должен получить право возвращать дело на дополнительное расследование лишь по отдельным эпизодам обвинения и в отношении отдельных обвиняемых. В этом случае предание суду должно осуществляться только в отношении тех обвиняемых и по тем эпизодам, по которым собрано достаточное количество доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании. В соответствующем дополнении нуждается ст.232 УПК.

Прекращение в стадии предания суду дел по нереабилитирующим

основаниям п.п.3, 4, 5, 8 ст.5 УПК и ст.ст.6<sup>I</sup>-9 УПК противоречит конституционному принципу, согласно которому признать лицо виновным в совершении преступления может только суд своим приговором (ст.160 Конституции СССР). Уголовно-процессуальное законодательство должно быть приведено в соответствие с этим положением Конституции СССР. До соответствующих изменений закона прекращение дела по нереабилитирующим основаниям в стадии предания суду требует дополнительных гарантий законных интересов обвиняемого. Одной из них должен стать обязательный вызов обвиняемого в суд для выяснения его мнения о возможности прекращения дела по нереабилитирующим основаниям. Это следовало бы предусмотреть в ст.234 УПК.

В то же время предоставление судье права единолично прекращать дела в случаях, предусмотренных п.п.6, 7, 9, 10 ст.5 УПК будет содействовать эффективности стадии предания суду. Проведение в этих случаях распорядительных заседаний не имеет смысла, носит формальный характер.

Действующее законодательство не содержит каких-либо ограничений для вынесения в стадии предания суду частных определений, но и не регулирует четко этот вопрос. Необходимо внести в раздел о предании суду дополнительную норму - ст.234<sup>I</sup> УПК - регламентирующую порядок и условия вынесения судом в стадии предания суду частных определений. Однако круг вопросов, по которым может быть принято частное определение в стадии предания суду должен ограничиваться задачами этой стадии уголовного процесса.

В работе обосновывается необходимость расширения права обвиняемого и защитника на обжалование решений, принятых в стадии предания суду. Это повысит ответственность суда (судьи) за принимаемые решения, усилит контроль за качеством его работы, укрепит реальное обеспечение обвиняемому права на защиту. Из ст.331 УПК сле-



дует исключить неоправданные запреты на обжалование таких решений, принимаемых в стадии предания суду, как: определение о возвращении дела для производства дополнительного расследования; определение (постановление) о приостановлении производства по делу по ч.2 ст.231 УПК, частное определение.

В заключении изложены краткие выводы диссертационного исследования, конкретные предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Основные положения диссертации опубликованы  
в следующих работах:

1. Действие принципа обеспечения права обвиняемого на защиту в стадии предания суду / Воронеж. гос. ун-т. - Воронеж, 1988. - 30 с. Деп. в ИНИОН АН СССР 12.09.89. № 35507.

2. Обязанность судьи (суда) рассмотреть в стадии предания суду ходатайства обвиняемого и защитника // Вопросы теории юридических обязанностей. - Воронеж, 1988. - С.36-38.

3. Право обвиняемого заявлять ходатайства в стадии предания суду // Проблемы права на защиту и юридической ответственности. - Воронеж, 1987. - С.72-78.

4. Проблемы осуществления права обвиняемого на защиту в стадии предания суду / Воронеж. гос. ун-т. - Воронеж, 1987. - 25 с. Деп. в ИНИОН АН СССР 20.02.87 № 28390.

5. Развитие права обвиняемого на защиту в стадии предания суду // Развитие и применение уголовно-процессуального законодательства (к 25-летию УПК РСФСР): - Воронеж, 1987. - С.149-151.

6. Стадия предания суду нуждается в совершенствовании // Сов. юстиция. - 1989. - № 9. - С.23-24.