

АВТ
А13

Государственный комитет РСФСР по делам
науки и высшей школы
Свердловский юридический институт

На правах рукописи

АБАШЕВА ФЛЮРА АХУНЗЯНОВНА

ПРОФИЛАКТИКА (ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ) ПРЕСТУПЛЕНИИ
КАК УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс,
криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Свердловск 1991

В 01 002 622



Национальний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА
Ісх. № 227434

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Удмуртского государственного университета им. 50-летия СССР.

Научный руководитель — доктор юридических наук профессор
Зинатуллин З. З.

Официальные оппоненты — доктор юридических наук профес-
сор **Саркисянц Г. П.**; кандидат юридических наук доцент **Ени-
кеев З. Д.**

Ведущая организация — Томский государственный универси-
тет им. Куйбышева.

Защита состоится 27 июня 1991 года в 15.00 час. на заседании
специализированного совета 12.00.09. в Свердловском юридичес-
ком институте (620066, г. Свердловск, ул. Комсомольская, 21,
зал заседаний совета).

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке
института.

Автореферат разослан «_____» мая 1991 года.

Ученый секретарь специализированного совета
д. ю. н., профессор

Козаченко И. Я.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В обращении II съезда народных депутатов Союза ССР "К гражданам СССР" указывалось на то, чтобы, **У советский человек везде чувствовал себя в безопасности: на работе, на улице, дома**.¹ Для этого нужна консолидация усилий всех граждан, мобилизация всех здоровых сил общества. Необходима, в частности, **Общесоюзная программа борьбы с преступностью, "имеющая в основе комплексный подход воздействия именно на причины, вызывающие преступность, затрагивающие широкий спектр проблем - от экономики до воспитания, от культуры до религии, рассматривающая их в перспективе"**.² Такая программа должна вместить в себя все установки, заложенные в резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС "О правовой реформе" по совершенствованию законодательства и повышению эффективности всей правоприменительной деятельности под углом зрения новых условий хозяйствования, демократизации общественной жизни, упрочения гарантий экономической, социальной и правовой защищенности личности".³ Составной частью общесоюзной программы борьбы с преступностью являются разработанные в соответствии с постановлением IV съезда народных депутатов СССР "О положении страны и первоочередных мерах по преодолению сложившейся кризисной социально-экономической и политической ситуации" от 24 декабря 1990 года⁴ целевые программы по борьбе с экономическим саботажем, хищениями, коррупцией и спекуляцией.

В этих условиях становится особенно актуальным обращение к проблеме профилактики /предупреждения/ преступлений как уголовно-

1. Правда 1989. 25 декабря

2. Правда 1989. 29 декабря

3. См.: Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС № 1988. С. 145-148.

4. Правда 1990. 26 декабря.

процессуальной функции, к поискам наиболее оптимальных путей преодоления криминогенных обстоятельств: в том числе путем использования таких специальных уголовно-процессуальных средств предупреждения преступлений, как представления лиц, производящих по уголовным делам предварительное расследование и прокуроров, об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений и частных определений, постановляемых судьями при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Рассматриваемые в работе проблемы в определенной степени были предметом исследования ученых. Им посвящены монографии Горского Г.Ф., Зуйкова Г.Г., Карпеца И.И., Михайлянца А.Г., Добровольской Т.Н., Михайлова А.И., Жукова А.М., кандидатские диссертации Назарова В.В. и Мафоровой Л.В., научные публикации В.И. Гаскова, А.Д. Бойкова, А.П. Гуляева, К.М. Грошевого, П.М. Давыдова, Э.Д. Еникеева, Н.В. Жогина, В.С. Зеленецкого, А.С. Кобликова, М.И. Ковалева, Т.М. Кудина, А.М. Ларина, П.А. Лушинской, П.П. Луканова, В.П. Малкова, А.Р. Михайленко, С.Д. Милицыны, В.В. Назарова, В.Н. Осипова, М.Н. Переверзева, Г.П. Саркисянца, К.Ф. Скворцова, Л.В. Симкина, В.Т. Томина, А.Н. Толочко, С.П. Ширинского, Н.А. Якубич и других.

В большинстве своем они опубликованы сравнительно давно, а потому не учитывают всех тех корректировок, которые в последнее десятилетие были внесены в законодательство, имеющее то или иное отношение к сфере борьбы с преступностью. В них не отражены и те тенденции, которые наиболее характерны для уголовной и уголовно-процессуальной политики периода перестройки всего социально-экономического организма нашего общества.

Изложенное и обусловило выбор темы, структуру и содержание диссертационного исследования.

Целью исследования является разработка концепции предупреждения преступлений как уголовно-процессуальной функции.

В соответствии с целевым назначением работ над диссертацией строилась в направлении необходимости разрешения следующих задач:

а/ раскрыть понятие и содержание социальной профилактики правонарушений, определить в ней место деятельности по предупреждению преступлений и виды используемых в этих целях средств;

б/ определить содержание профилактики /предупреждения/ преступлений как уголовно-процессуальной функции и те процессуальные средства, которые лежат в основе ее осуществления;

в/ раскрыть содержание таких специальных процессуальных средств, как представления следователей и прокуроров об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений и вынесенных судами при разрешении уголовных дел частных определений, показать их роль в предупреждении преступлений;

г/ сформулировать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования соответствующих уголовно-процессуальных средств и повышению эффективности их использования органами следствия, прокуратуры и суда в предупреждении преступлений.

Методологическую и информационную основу исследования составили принципы, законы и категории материалистической диалектики, решения XIX Всесоюзной конференции КПСС "О правовой реформе", материалы съездов Советов народных депутатов Союза ССР и РСФСР, сессий Верховного Совета СССР и РСФСР, Конституции СССР и РСФСР, общесоюзное и республиканское уголовно-процессуальное законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР, приказы и указания Генерального прокурора СССР, ведомственные материалы по линии органов внутренних дел. Использованы также данные обобщений следственно- и судебной практики Удмуртии за 1965-1969 годы.

Научная новизна и основные положения, вносимые на защиту:

Диссертация посвящена имеющей важное теоретическое и практическое значение проблеме советского уголовного процесса. Сделанные в ней выводы не только обогащают и углубляют теорию уголовно-процессуальных функций вообще и в той ее части, что имеет непосредственное отношение к профилактике /предупреждению/ преступлений, но и содержит конкретные предложения как по совершенствованию правового регулирования отдельных уголовно-процессуальных средств предупреждения преступлений, так и по улучшению их использования органами внутренних дел, следствия, прокуратуры и суда в правоприменительной деятельности, а именно:

предупреждение преступлений составляет одну из основных звеньев социальной профилактики правонарушений. Объектами ее социально-предупредительного воздействия являются, прежде всего, криминогенные факторы, а также нарушения закона со стороны должностных лиц государственных органов, в том числе и правоохранительных органов, кооперативных и общественных формирований, антисоциальное поведение отдельных граждан;

— средства предупреждения преступлений классифицируются на уголовно-процессуальные и непроцессуальные. Использование первых направлено на выполнение такой самостоятельной задачи советского уголовного процесса, каковой является предупреждение преступлений; осуществляемая в этих целях процессуальная деятельность образует содержание соответствующей уголовно-процессуальной функции. Функция эта проявляется во всех стадиях производства по уголовному делу; она имеет свое самостоятельное содержание, свои формы и средства осуществления, свои специфические цели. Осуществляется она в основном лицами, расследующими уголовные дела, прокурорами и судьями;

— представления следователей и прокуроров об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений и частные определения, постановляемые судами при разрешении уголовных дел, высту-

парт в качестве специальных средств предупреждения преступлений. Их содержание должно отражаться в отдельных уголовно-процессуальных нормах /ст.140^I и 321^I УПК РСФСР/. Сформулированные в них индивидуально-правовые предписания связаны лишь с необходимостью устранения негативных обстоятельств и носят государственно-властный характер и в своем исполнении обеспечиваются возможностью применения мер государственно-правового воздействия к лицам, не выполняющим указанных актов;

- в силу того, что частное определение предметом своего воздействия имеет только негативные факторы, из ст. 21^I УПК РСФСР следует исключить указание на возможность реагирования посредством такого акта на факты проявления гражданином высокой сознательности, мужества при выполнении общественного долга, содействующая пресечению и раскрытию преступлений. Правовому реагированию на такое поведение граждан в уголовно-процессуальном законе должны быть посвящены отдельные нормы;

- ввести в уголовно-процессуальное законодательство нормы /статья/, закрепляющие возможность вынесения частных определений по уголовным делам не только в стадии судебного разбирательства, но и в стадиях предания обвиняемого суду кассационного и надзорного производства, возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам и в стадии исполнения приговора;

- социальная ценность представлений и частных определений видится автором диссертации в их способности служить успешному преодолению установленных в ходе рассмотрения и разрешения уголовных дел криминогенных факторов;

- необходимо законодательно закрепить четкую систему контроля за исполнением таких представлений и частных определений и определить процессуальный порядок привлечения лиц виновных в неисполнении

судебного решения /ст.4 Закона от 2 ноября 1989 года "Об ответственности за неважение к суду"/ к уголовной ответственности;

- использовать информационные центры МВД СССР и информационно-аналитические отделы органов прокуратуры и юстиции для оперативного получения сведений о принятии соответствующими адресатами по представлениям и частным определениям мер;

- в работе сформулированы и другие предложения по совершенствованию правового регулирования и практики применения представлений и частных определений по уголовным делам.

Практическая значимость исследования. Обобщения и выводы по работе развивают теорию советского уголовного процесса и могут быть использованы при работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, разработке общесоюзной и региональных программ профилактики /предупреждения/ преступлений и повышению эффективности профилактической деятельности следственных, прокурорских и судебных органов. Они могут быть использованы и в учебном процессе.

Работа апробирована на теоретических семинарах кафедры уголовного права и процесса и научных конференциях Удмуртского государственного университета по итогам исследований за 1988, 1989, 1990 годы, в выступлениях на научно-практической конференции, проведенной Координационным бюро по проблемам уголовного процесса и судостроительства АН СССР, юридическим факультетом УдГУ, министерствами юстиции и внутренних дел, а также прокуратурой Удмуртии 1-2 июля 1989 года в городе Ижевске и в четырех опубликованных научных статьях.

Диссертация обсуждена, одобрена и рекомендована к защите на заседании кафедры уголовного права и процесса Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав

каждая из которых имеет по три параграфа, заключения и библиографии. В приложении даны таблицы с основными показателями деятельности органов следствия, прокуратуры и суда Удмуртии по профилактике преступлений в период с 1985-1989 годы.

С о д е р ж а н и е р а б о т ы.

Во введении обосновывается актуальность исследования, его цели и задачи, научное и практическое значение полученных результатов. Формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая. Сущность и содержание предупреждения /профилактики/ преступлений как уголовно-процессуальной функции. Средства ее осуществления.

Сделанный в первом параграфе работы обстоятельный анализ разработанной советскими учеными (Л.М. Гаврилов, А.М. Латин, Я.О. Мотовиловкер, М.С. Строгович, П.С. Элькин и других), теории уголовно-процессуальных функций позволил автору утверждать, что под уголовно-процессуальными функциями следует понимать относительно самостоятельные направления уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса по решению стоящих перед ними задач, осуществляемые в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и формах. Их число, назначение и характер определяется, прежде всего, стоящими перед уголовным процессом задачами /* Н. Гаткуллин/, одной из которых и является задача предупреждения преступлений. В уголовно-процессуальной деятельности по ее выполнению участвуют не только должностные лица специальных правоохранительных органов, но и отдельные участники процесса /потерпевший, обвиняемый и другие лица/. Соответствующая уголовно-процессуальная деятельность и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения имеют место во всех стадиях советского уголовного процесса.

Исходя из этого, ставшая предметом исследования диссертанта

уголовно-процессуальная функция определяется как осуществляемая в установленном уголовно-процессуальном законе порядке и формах при производстве по уголовному делу должностными лицами органов дознания, следствия и суда с привлечением других участников уголовного процесса сложную и многогранную деятельность по предупреждению /профилактике/ преступлений.

В деятельности по предупреждению преступлений как составной части социальной профилактики правонарушений могут использоваться самые разнообразные средства, носящие экономический, социально-политический, организационно-управленческий, правовой, в том числе и уголовно-процессуальный характер. Анализ их содержания, выявлению социальной ценности и возможной классификации посвящается второй параграф диссертации.

Средства предупреждения преступлений представляют собой, по мнению диссертанта, способы деятельности определенных органов и лиц / субъектов / по достижению соответствующей задачи советского уголовного процесса. Положив в основу классификации таких средств признак их закреплённости в уголовно-процессуальном или ином нормативном акте выделяются уголовно-процессуальные и внепроцессуальные средства предупреждения преступлений.

Первые из них в зависимости от формы своего выражения могут быть подразделены на:

а/ правовые нормы, в которых устанавливается и определяется содержание уголовно-процессуальных средств по предупреждению преступлений;

б/ правоприменительная деятельность участников уголовного процесса по использованию закреплённых в уголовно-процессуальном законе средств предупреждения преступлений ;

в/ те процессуальные акты-документы, в которые облекаются ре-

шения об использовании таких средств, либо отражаются полученные при этом результаты. Кроме того, их можно классифицировать на группы в зависимости от преимущественного использования таковых в той или иной стадии советского уголовного процесса. Деятельность по использованию уголовно-процессуальных средств предупреждения преступлений и образует содержание рассматриваемой в диссертации уголовно-процессуальной функции.

Уголовно-процессуальная деятельность следователей по внесению представлений в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу, об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, судов и судей по постановлению частных определений /постановлений/ по уголовным делам, осуществляемая на основании и в установленном уголовно-процессуальным законом порядке образует в своем комплексе то, что имеется как специально-предупредительная деятельность в уголовном процессе /А.М. Дуков/.

Внепроцессуальные средства профилактики преступлений, хотя и не входят в содержание анализируемой в работе уголовно-процессуальной функции, но будучи тесно связанной с ней, оказывает позитивное влияние на ее функционирование.

Внепроцессуальные средства предупреждения преступлений подразделены на те, что используются а/ органами дознания, следствия, прокуратуры и суда и б/ иными государственными органами и общественными объединениями. В каждой из этих групп следует выделить средства предупреждения преступлений, закрепленные в правовых нормах /прокурорские проверки о соответствии закону различных ведомственных актов, предостережения прокурора о недопустимости нарушений закона со стороны отдельных граждан и должностных лиц государственных, кооперативных и общественных объединений, внесение прокурор-

ном представлений об устранении нарушений закона, причин нарушений и способствующих и условий и т.д./, и те, что такого жесткого нормативного регулирования не имеют /выступления должностных лиц с докладами, лекциями и беседами на собраниях трудовых коллективов, опубликование ими статей по проблемам профилактики преступлений, работа координационных Советов правоохранительных органов и т.д./.

В диссертации особо выделяется роль временных и постоянных комитетов соответствующих советов народных депутатов в предупреждении преступлений.

В параграфе третьем диссертации обстоятельно анализируются уголовно-процессуальные средства предупреждения преступлений.

Проанализировав признаки правоприменительной деятельности признаки /М.Я. Ухрягин/ и учитывая специфику уголовного процесса, диссертант делает вывод, что в данной сфере имеет место органическое переплетение соответствующих правовых норм, деятельности по их применению и тех актов, в которых фиксируется ее результаты. Исходя из этого уголовно-процессуальные средства предупреждения преступлений рассматриваются в их тесной взаимосвязи и взаимной обусловленности по мере возникновения и развития уголовно-процессуальной деятельности по стадиям уголовного процесса.

Применительно к стадии возбуждения уголовного дела особое внимание обращается на своевременное принятие и регистрацию заявлений и сообщений о преступлении, пресечение допускаемых при этом нарушений закона.

Предупредительную роль выполняют многие из процессуальных, в том числе и следственных действий, совершаемых в стадии предварительного расследования уголовных дел. В диссертации проанализировано, в частности, предупредительное значение допросов, осмотров, обысков и вымоков, экспертиз, других следственных действий, мер

процессуального принуждения, акта привлечения в качестве обвиняемого и т. д. При этом отмечается, что успех в осуществлении предупредительной деятельности определяется, наряду с иными факторами и характером воздействия между отдельными службами самих правоохранительных органов, другими государственными органами и общественностью.

В диссертации показано значение стадии предания обвиняемого суду, судебного разбирательства уголовных дел и других судебных стадий советского уголовного процесса, а также исполнения приговора в осуществлении уголовно-процессуальной функции по предупреждению преступлений.

Глава вторая. Роль представлений и частных определений в осуществлении уголовно-процессуальной функции предупреждения /профилактики/ преступлений.

Первый параграф посвящен вопросам, связанным с внесением следователями и прокурорами представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, как средству осуществления уголовно-процессуальной функции предупреждения преступлений.

Всесторонний анализ действующих уголовно-процессуальных норм и соответствующей правоприменительной деятельности, а также различных суждений о понятии и содержании таких представлений /А. М. Михайлов, А. М. Рабин, В. В. Назаров, А. М. Усков/ побудил автора диссертации к мнению о том, что оно представляет собой процессуальный акт, совершаемый лицом, производящим его уголовном деле предвзятельное расследование, либо прокурором /его заместителем/, содержащий в себе требование, обращенное к государственным органам, коллегиям и общественным организациям, работникам в них должностных лиц принять меры по устранению установленных в результате уголовно-процес-

о фактического доказывания причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Такое представление может быть вынесено в любой момент производства по уголовному делу предварительного расследования. Оно должно отвечать всем предъявляемым к уголовно-процессуальным актам требованиям /быть законными, обоснованными, мотивированными, грамотно составленными и т.д./. Автор присоединяется к мнению тех, кто считает необходимым предусмотреть в уголовно-процессуальном законе специальную норму, закрепляющую структуру и общее содержание представления следователя /прокурора/ об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления /Г. Г. Горский/.

Во втором параграфе исследуются проблемы, связанные с постановлением судами частных определений по уголовным делам как средстве осуществления уголовно-процессуальной функции предупреждения преступлений.

Автор полагает, что анализируемое частное определение представляет собой акт социалистического правосудия, которым должностные лица соответствующих государственных органов, а также кооперативных и общественных объединений обязуются принять необходимые меры для устранения установленных судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела причин и условий, способствовавших совершению преступления, недостатки и нарушения закона, допущенные органами дознания, следствия, прокуратуры и суда в своей работе, изменить антисоциальное поведение отдельных граждан.

Частное определение должно быть законным, обоснованным, мотивированным, убедительным, истинным, справедливым, грамотно, логично и культурно оформленным. В своем структурном отношении оно имеет вступительную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

Наиболее распространенным видом является частное определение

связанное с необходимостью принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений. На их долю приходится почти до четырех пятых всех постановляемых судами частных определений по уголовным делам.

Доля частных определений в адрес руководителей органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по поводу допущенных при производстве расследования или судебного рассмотрения уголовных дел нарушений прав граждан и других нарушений закона от числа постановляемых судами Удмуртии в 1990 году 1991 частных определения составили 19,1% /229 определения/.

Что касается частных определений по поводу неправильного поведения отдельных граждан на производстве и в быту или в связи с нарушениями ими общественного долга, то их постановляется немного /в 1989 году в Удмуртии их вынесено чуть более двух десятков/. Но это свидетельство не отсутствия в них социальной ценности, а недоработки и недооценки их со стороны должностных лиц органов расследования, прокуратуры и суда.

В диссертации высказывается отрицательное отношение к возможности вынесения частных определений по фактам нарушения должностными лицами установленного порядка рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан, бюрократического отношения к ним, для возможного применения к виновным мер дисциплинарного или общественного воздействия. Следует учитывать, что негативные обстоятельства вызывающие необходимость принятия мер по устранению посредством частного определения, должны находиться в органической связи с преступлением, по поводу и в связи с которым ведется производство по уголовному делу. В силу этого к категории частных определений не относятся и акты, которыми суды доводят до сведения соответствующих предприятий, учреждений, организаций о произведенном покаянном

высокой сознательности, бдительности, мужества при выполнении общественного долга, содействовавших пресечению или раскрытию преступлений. На такие факты суды с полным правом могут реагировать посредством направления в указанные органы благодарственных или иных информационного характера писем или иным способом, а не частным определением по уголовному делу, как это ныне установлено ч.5 ст. 21² УПК РСФСР.

Частные определения по уголовным делам, по мнению диссертанта; могут выноситься не только в стадии судебного разбирательства, но и при предании обвиняемого суду, в стадии кассационного и надзорного производства., в порядке возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в стадии исполнения приговора. Предлагается в этой части внести соответствующие дополнения в УПК РСФСР.

Третий параграф данной главы посвящен организации контроля за исполнением представлений и частных определений по уголовным делам.

Обратив внимание на имеющиеся в организации контроля за исполнением таких актов недостатки /в 1980 году, например, процент поступивших на представления следователей прокуратуры Удмуртии равен лишь 21,5%/, в диссертации сформулированы ряд мер по улучшению существующего в этом вопросе положения /внести соответствующие дополнения в ст. 140 и 213 УПК РСФСР, предусмотреть централизованное получение по каналам связи информационных центров МВД СССР и информационно-аналитических отделов органов прокуратуры и юстиции от адресатов представлений и частных определений сведений по принятым по ним мерам, законодательно урегулировать процесс привлечения к уголовной ответственности по ст.4 Закона СССР "Об ответственности за неуважение к суду", лиц, виновных в неисполнении су-

дебного решения в виде частного определения по уголовному делу и некоторых других/.

В заключении по диссертации сформулированы некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной деятельности по использованию средств предупреждения преступлений. В целом они могут быть положены в основу специального Закона о профилактике преступлений.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. В.И. Ленин о профилактической деятельности суда //Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы. Ижевск. 1989.

2. Профилактика уголовно-процессуальных правонарушений /в соавторстве/. //Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы. Ижевск. 1989.

3. Некоторые аспекты проявления социальной справедливости при охране прав обвиняемого /в соавторстве/. //Социальная справедливость охраны прав обвиняемого. Межузовский сборник научных трудов. Ижевско, 1989.

4. Чистые определения и их роль в профилактической деятельности суда первой инстанции. //Повышение качества уголовно-процессуальной деятельности в условиях перестройки. Ижевск. 1990.