

Автор  
Ю 74

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ЮРКЕВИЧ НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

УДК 343.131

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВООБЕСПЕЧИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ  
В СТАДИИ ПРЕДАНИЯ ОБВИНЯЕМОГО СУДУ

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс;  
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ленинград  
1989

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Кемеровского государственного университета.

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент  
В.Д.Адаменко

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор В.З.Лукашевич  
кандидат юридических наук А.В.Смирнов

Ведущая организация - Томский ордена Октябрьской революции и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет имени В.В.Куйбышева

Защита состоится *24 мая* в *15* часов на заседании специализированного совета Д.063.57.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Ленинградском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном университете (Ленинград, В.О., 22 Линия, д.7).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.Горького Ленинградского государственного университета (Университетская набережная, д.7/9)

Автореферат разослан

Ученый секретарь специализированного совета кандидат юридических наук, доцент Авдеенко Н.И.

Подписано в печать 28/03.89г.  
Формат 60x84 1/16. Заказ 391. Тираж 100.  

---

ВШ при ЦК ВЛКСМ

Актуальность темы исследования. В резолюции XIX Всесоюзной партийной конференции "О правовой реформе" поставлена задача "провести широкую правовую реформу, которая призвана обеспечить верховенство закона во всех сферах жизни общества, усилить механизмы поддержания социалистического правопорядка"<sup>1</sup>. В этих условиях возрастает роль правоохранительных органов, как одного из инструментов охраны правопорядка.

Однако работа этих органов, как отмечалось в постановлении ЦК КПСС "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан", не является еще достаточно эффективной и не в полной мере отвечает требованиям времени, современного этапа коммунистического строительства. Из практики органов уголовного судопроизводства до сих пор не изжиты такие явления, как обвинительный уклон, необоснованные аресты, осуждение невиновных. Изменить положение к лучшему должна перестройка работы правоохранительных органов<sup>2</sup>.

Большое значение в этой связи приобретает разработка вопросов оптимизации действия правообеспечительного механизма в уголовном судопроизводстве.

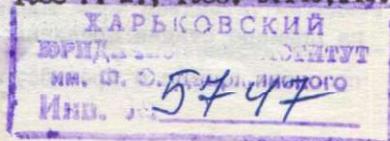
Проблема обеспечения законности, охраны прав и законных интересов граждан при производстве по уголовным делам привлекала и привлекает внимание многих ученых-процессуалистов. В той или иной мере она рассматривалась в трудах В.Д.Адаменко, Н.С.Алексеева, В.Д.Арсеньева, С.А.Альперта, С.П.Александрова, В.И.Баскова, В.П.Божьева, В.Г.Даева, М.М.Выдри, М.А.Ларина,

<sup>1</sup> Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня - 1 июля 1988 г. - М., 1988. - С. 145, 146.

<sup>2</sup> См.: Правда. - 1986. - 30 ноября.

код экземпляра

150014



И.А.Либуса, В.З.Лукашевича, Н.Я.Калашниковой, Д.С.Карева, Л.Д.Кокорева, Э.Ф.Куцовой, Е.Г.Мартыничка, Я.О.Мотовиловкера, И.Л.Петрухина, Р.Д.Рахунова, В.М.Савицкого, Г.П.Саркисянца, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, В.Н.Шпилева, М.И.Якуба и др.

В обширной литературе раскрыты вопросы гарантий правосудия и прав личности в уголовном процессе, правового положения лиц, участвующих в судопроизводстве, пределы применения процессуального принуждения к гражданам и др.

Указанные исследования явились важным вкладом в теорию уголовного процесса. Вместе с тем ряд важнейших аспектов функционирования правообеспечительного механизма остаются недостаточно изученными. В частности, не подвергалась комплексному исследованию деятельность, приводящая его в движение. До настоящего времени уголовно-процессуальной теорией не выработано концепции правообеспечительной деятельности как средства реализации правообеспечительного механизма. Хотя в литературе указывается на наличие в уголовном процессе функции охраны прав граждан (Ф.Н.Фатхуллин, А.М.Ларин, Е.Г.Мартыничик), однако нет ясности в отношении предмета, методов, средств и субъектов реализации правообеспечительной функции, ее места в системе уголовно-процессуальных функций. Очевидно, что изучение этих проблем является необходимой предпосылкой разработки комплексных мер по укреплению законности, усилению охраны прав граждан при производстве по уголовным делам.

В пользу самостоятельного значения правообеспечительной функции свидетельствует то, что в некоторых стадиях эта функция доминирует. Данное положение автор попытался продемонстрировать на примере стадии предания обвиняемого суду. В науке уголовного процесса вопрос о процессуальных функциях применительно к дан-

ной стадии мало изучен. Особый интерес здесь представляют исследования характера деятельности судьи (суда), осуществляющего предание обвиняемого суду. Недостаточная изученность этой проблемы, расхождения в оценках судебной деятельности в указанной стадии препятствуют правильному решению ряда вопросов предания суду. Нет, например, единого взгляда на содержание внутреннего убеждения судьи (суда), предающего обвиняемого суду. Дискуссионным остается вопрос о характере процесса доказывания, оценки доказательств. Обоснованные возражения вызывает совмещение в деятельности судьи (суда) действий по возбуждению производства, формированию и предъявлению обвинения с процессом предания обвиняемого суду и отправления правосудия при применении протокольной формы досудебной подготовки материалов.

В связи с настоятельной необходимостью повышения эффективности охраны интересов правосудия, прав и законных интересов граждан большое значение приобретает проблема оптимизации правового регулирования института предания обвиняемого суду, повышения эффективности деятельности органов, его осуществляющих.

Отмеченные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цель работы - на примере деятельности судьи (суда) в стадии предания обвиняемого суду проследить процесс реализации правообеспечительной функции, выработать предложения по его оптимизации.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Раскрыть сущность правообеспечительной функции.
2. На основе изучения отличительных черт предмета, методов, средств реализации, правовой базы доказать правомерность выделе-

ния правообеспечения в качестве одной из основных функций уголовного судопроизводства.

3. На примере стадии предания суду проследить процесс реализации правообеспечительной функции.

4. Выработать предложения по повышению эффективности обеспечения общественно-правовых и личных интересов органами, участвующими в процессе предания обвиняемого суду.

Методологической основой и исходными положениями диссертации являются труды основоположников марксизма-ленинизма, программные документы Коммунистической партии Советского Союза, решения съездов, пленумов ЦК КПСС, постановления партии и правительства по вопросам обеспечения социалистической законности и охраны прав граждан в сфере борьбы с преступностью. В работе применены: марксистско-ленинский диалектический метод познания; методы логического, сравнительно-правового, системно-структурного и конкретно-социологических анализов. При написании диссертации изучены относящиеся к теме труды ученых в области философии, социологии, общей теории права, уголовного материального и процессуального права, проанализировано действующее уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик.

В диссертации использована опубликованная судебная практика Верховных Судов Союза ССР и РСФСР за 1980-88 годы, обобщена практика судов Кемеровской области за 1985-87 годы (изучено 620 уголовных дел). По специальной программе проведено анкетирование и интервьюирование 148 судей (результаты обобщения практики и анкетирования судей сведены в таблицы - Приложения II, III диссертации).

Научная новизна. Впервые проведено комплексное исследование правообеспечительной функции как одной из основных функций

уголовного судопроизводства, выявлены особенности предмета, методов и правовых средств ее реализации, рассмотрены вопросы о субъектах, осуществляющих правообеспечительную функцию и месте этой функции в системе уголовно-процессуальных функций. Кроме того, судебная деятельность в стадии предания обвиняемому суду анализируется с позиций теории уголовно-процессуальных функций, разработан ряд предложений по улучшению охраны общественно-правовых и личных интересов на данном этапе судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Достижению задач уголовного судопроизводства способствует наличие в нем правообеспечительной функции - направления уголовно-процессуальной деятельности, состоящего в обеспечении надлежащего поведения всех участников процесса, ограждении, защите и восстановлении интересов судопроизводства, прав и законных интересов лиц, в нем участвующих, в создании тем самым условий для раскрытия преступлений, изобличения и наказания виновных, недопущения осуждения невиновных.

2. Самостоятельное значение правообеспечительной функции выражается в том, что в ходе ее осуществления разрешается особого рода задача - обеспечение законности и охрана интересов общества, прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам. Предмет правообеспечительной функции составляют: общественно-правовые интересы (выступающие преимущественно как интересы судопроизводства), права и законные интересы граждан, вытекающие как из их общеконституционного, так и специального уголовно-процессуального статуса. Эта функция осуществляется специфическими методами (убеждения, принуждения, проверки и надзора) при помощи специальных правовых средств - уголовно-процессуальных гарантий, в том числе и мер уголовно-процессуального принуждения.

3. Правообеспечительная функция реализуется в деятельности органов, ведущих производство по уголовным делам. Причем в некоторых стадиях названная функция становится доминирующей, в чем убеждает анализ деятельности органов, осуществляющих предание обвиняемого суду. По своим задачам, предмету, методам и средствам указанная деятельность не может быть охарактеризована иначе, как правообеспечительная. Функции обвинения и правосудия в стадии предания суду не реализуются.

4. При протокольной форме досудебной подготовки материалов судья (суд) осуществляет не только предание обвиняемого суду, но и возбуждает уголовное дело, формулирует обвинение, причем названные действия происходят одновременно (ст.418 УПК РСФСР). Таким образом, на судью (суд) возлагается несвойственная ему функция обвинения. Поскольку это противоречит характеру стадии и правообеспечительной функции судьи (суда) предлагается вместо протокольной формы досудебной подготовки материалов производить дознание в сроки, указанные в ст.416 УПК.

5. Прекращение уголовных дел с освобождением обвиняемых от уголовной ответственности в стадии предания обвиняемого суду противоречит ст.160 Конституции СССР, так как при этом лицо, совершившее деяние, содержащее признаки состава преступления, по существу признается виновным в совершении преступления, а судебная деятельность имеет черты правосудия. Нами делается вывод о необходимости изменения законодательства с тем, чтобы освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с передачей лица на поруки, привлечением его к административной ответственности, передачей материалов в товарищеский суд или в комиссию по делам несовершеннолетних осуществлялось только по приговору суда. Одновременно с этим представляется целесообразным ряд преступных

деяний, наказуемых в настоящее время лишением свободы на срок не более I года, перевести в разряд уголовных проступков.

Практическая ценность данного исследования состоит в том, что на основе изучения правовой литературы, судебной практики, выяснения мнений судебных работников по вопросам предания суду разработаны научные рекомендации по повышению эффективности правообеспечительной деятельности судьи (суда) при предании обвиняемых суду, оптимизации ее правового регулирования. По результатам обобщения практики предания суду составлена справка-рекомендация на имя начальника отдела юстиции Кемеровского обл.исполкома и председателя Кемеровского обл.суда.

Апробация работы. Исходные положения диссертационного исследования доложены на межвузовских региональных научных конференциях, проходивших в г.Томске в 1986-89 годах, научно-практической конференции "Вопросы совершенствования учебно-воспитательного процесса со слушателями, обучающимися без отрыва от работы, в свете требований февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС", научной конференции "Молодые ученые Кузбасса - 70-летию образования ВЛКСМ" в 1988 году. Основные положения диссертации опубликованы в различных изданиях, использовались в учебном процессе.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка использованной литературы. Работа иллюстрируется примерами из судебной практики.

#### Содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение содержащихся в работе положений и выводов.

Глава первая - "Общая характеристика правообеспечительной функции в уголовном судопроизводстве" - посвящена исследованию сущности правообеспечительной функции, определению предмета, методов и средств ее реализации, а также места этой функции в системе уголовно-процессуальных функций.

Проблема функций - одна из наиболее спорных в теории уголовного процесса. Поэтому в первом параграфе рассматривается вопрос о понятии уголовно-процессуальных функций. Содержание публикаций свидетельствует об отсутствии единства в подходах ученых к определению функций в уголовном судопроизводстве, количеству и их наименованию. Обеспечить единство мнений по данной проблематике позволяет использование системно-структурного анализа. Опираясь на положения, содержащиеся в трудах С.С.Алексеева, В.Н.Кудрявцева, А.М.Ларина, Я.О.Мотовиловкера, И.Л.Петрухина и других ученых, автор полагает возможным сделать вывод, что под функциями уголовного судопроизводства в целом, как единой правовой системы, следует понимать не роль или круг обязанностей того или иного участка, а обусловленные задачами судопроизводства (ст.2 Основ) главные направления уголовно-процессуальной деятельности.

В предложенной нами системе функций правообеспечительная функция занимает особое место. В отличие от раскрытия преступлений, обвинения, защиты и правосудия реализация указанной функции не связана непосредственно с разрешением основного вопроса судопроизводства - вопроса виновности.

Сущность правообеспечительной функции раскрывается во втором параграфе первой главы. По мнению диссертанта, она состоит в обеспечении нормального развития уголовно-процессуальных отношений и создании тем самым условий для реализации задач быстрого и

полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и справедливого их наказания, ограждения от привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных. Достигается это путем воздействия на поведение участников процесса и органов, ведущих судопроизводство. Выражается такое воздействие в предупреждении и пресечении уголовно-процессуальных правонарушений, создании условий для наиболее полной реализации участниками уголовного судопроизводства своих прав и обязанностей, восстановлении нарушенных прав, побуждении к исполнению обязанностей, возложении уголовно-процессуальной ответственности на нарушителей.

Необходимость рассматриваемой функции в уголовном процессе обуславливается тем, что расследование и разрешение уголовных дел затрагивает наиболее существенные интересы как общества в целом, так и отдельных граждан, при этом нередко интересы общества и личности вступают в конфликт между собой. Характерная черта уголовного судопроизводства - возможность широкого применения мер уголовно-процессуального принуждения, которое допускается и в отношении граждан, непричастных к совершению преступлений.

Как эти, так и другие конфликтные ситуации зачастую приводят к нарушению интересов правосудия, прав и свобод граждан. Предотвращение и пресечение процессуальных нарушений, восстановление нарушенных прав осуществляется при помощи правообеспечительного механизма (Ф.М.Кудин, Е.Г.Мартыничик, Т.Г.Мордакова) через соответствующее направление уголовно-процессуальной деятельности - правообеспечительную функцию.

В литературе названную функцию иногда отождествляют с функцией защиты, когда пишут об обязанностях органов уголовного судопроизводства обеспечить обвиняемому право на защиту (А.П.Гу-

ляев, В.М.Савицкий, М.С.Строгович). Однако в ст.13 Основ уголовного судопроизводства четко разграничены защита как содержание субъективного права обвиняемого и обеспечение ему этого права, а также охрана его личных и имущественных прав - как особая функция обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле (А.М.Ларин).

Отличительная черта рассматриваемой функции - ее обеспечительная, служебная роль в системе уголовно-процессуальных функций. Особый характер правообеспечительной функции проявляется в специфике предмета, методов и средств ее реализации.

По мнению диссертанта, предмет правообеспечительной функции составляют: а) общественно-правовые интересы, выступающие преимущественно как интересы производства по уголовным делам (раскрытия преступлений, изобличения виновных и т.д.), а также иные интересы общества (участие общественности в судопроизводстве, охраны государственной тайны и т.п.); б) права и законные интересы граждан, вытекающие как из их общеконституционного правового статуса, так и из специального уголовно-процессуального статуса лиц, участвующих в процессе. Оба элемента предмета правообеспечительной деятельности (общественно-правовые интересы и права граждан) находятся в неразрывной взаимосвязи. Поэтому автор не может согласиться с конструкциями правообеспечительной (правоохранительной) функции лишь как функции охраны прав и законных интересов граждан (А.М.Ларин, Б.Г.Мартыничук). Ограждение прав и законных интересов личности соответствует интересам судопроизводства и наоборот.

Особенности предмета правообеспечительной функции нашли свое отражение в методах ее реализации. Ведущее место здесь принадлежит методу убеждения, которое призвано обеспечить правомер-

ное поведение субъектов прав и обязанностей, предупредить процессуальные правонарушения.

Важная роль в обеспечении общественно-правовых и личных интересов отведена методу принуждения. Отличительной чертой процессуального принуждения является то, что оно носит тактический характер, предназначено лишь для обеспечения реализации задач уголовного процесса и никаких иных целей не предусматривает, в частности, оно не может рассматриваться как наказание за совершение преступления. Так, мера пресечения, даже самая строгая, направлена лишь на обеспечение определенного поведения обвиняемого (предотвращение нежелательного). К способам реализации метода принуждения относятся: превентивный, пресечения, обеспечительный, карательно-воспитательный и восстановительный (Ф.М.Кудин). Помимо убеждения и принуждения правообеспечительная функция осуществляется еще и методами проверки и надзора: прокурорским надзором за соблюдением законности при производстве по уголовным делам, судебным контролем при предании обвиняемого суду, в кассационной и надзорной инстанциях.

Самостоятельное значение правообеспечительной функции проявляется и в специфике правовых средств ее реализации. К таковым диссертант относит уголовно-процессуальные гарантии, которые представляют собой нормы, принципы и институты, правовые требования которых направлены на ограждение интересов правосудия, прав и свобод граждан (Л.Д.Кокорев, В.З.Лукашевич, Я.О.Мотовиловкер, П.С.Элькинд). Сюда же входят меры уголовно-процессуального принуждения - моральное, физическое и материальное воздействие на участников процесса с целью предупреждения или пресечения их противоправного поведения, побуждения к исполнению процессуальных обязанностей, праввосстановительные санкции.

В литературе высказывалось мнение, будто охрану прав и законных интересов осуществляют все участники судопроизводства (Е.Г.Мартыничук). Однако, учитывая, что центральное место в правообеспечительной деятельности отводится правоприменительным полномочиям, к субъектам реализации рассматриваемой функции автор относит лишь органы, ведущие процесс. Подтверждается данный вывод анализом законодательства, где именно на этих субъектов возлагаются обязанности по обеспечению законности, охране прав и законных интересов граждан при производстве по уголовным делам.

Во второй главе диссертации—"Правообеспечение - основное направление уголовно-процессуальной деятельности в стадии предания обвиняемого суду" - исследуется процесс реализации правообеспечительной функции на примере деятельности органов, осуществляющих предание обвиняемого суду. Интерес к этой стадии обусловлен двумя моментами: а) в стадии предания правообеспечительная функция, по мнению автора, доминирует в деятельности органов судопроизводства, что позволяет более наглядно продемонстрировать процесс реализации этой функции как самостоятельного направления уголовно-процессуальной деятельности; б) правообеспечительная деятельность в стадии предания еще недостаточно эффективна.

В литературе деятельность органов, осуществляющих предание обвиняемого суду, оценивается по-разному. Нет, в частности, ясности в том, какая из функций реализуется судьей (судом). В результате анализа задач, решаемых на данном этапе судопроизводства, методов и средств их достижения, а также предмета процессуальной деятельности диссертант приходит к выводу, что в стадии предания обвиняемого суду не осуществляются функции правосудия.

Правосудие - это особый вид государственной деятельности по применению норм уголовного права к конкретным общественным

конфликтам (В.П.Нахимов), задача же судьи (суда в распорядительном заседании) – проверка качества предварительного расследования и подготовка уголовных дел к судебному разбирательству (И.М.Гальперин, В.З.Лукашевич). Предметом процессуальной деятельности является подсудность дела данному суду, законность и обоснованность предъявленного обвинения, соблюдение при возбуждении уголовного дела и его расследовании требований УПК, правильность избрания мер пресечения и обеспечения гражданского иска. Познавательная деятельность осуществляется здесь лишь с контрольных позиций (собрание доказательств не допускается) и протекает в специфических условиях (здесь не реализуются принципы гласности, непосредственности, состязательности, непрерывности). В результате судебной деятельности эпрос о виновности не решается, а обеспечивается законность передачи уголовных дел на судебное разбирательство, реализуются права граждан, связанные с их подготовкой к участию в судебном разбирательстве.

Несколько иной характер имеет судебная деятельность при применении протокольной формы досудебной подготовки материалов. Здесь судья (суд) проверяет наличие оснований к возбуждению уголовного дела, возбуждает его и одновременно предает правонарушителя суду, излагая в постановлении (определении) формулировку обвинения (ст.418 УПК). При этом судья (суд) выступает единственным автором обвинения, что не согласуется с правообеспечительным характером деятельности этих органов в стадии предания обвиняемого суду. Возражения вызывают и серьезные отступления от общих положений уголовного судопроизводства по данной категории уголовных дел: суду предается не обвиняемый, а правонарушитель – лицо, не имеющее процессуальных прав для отстаивания своих интересов, выяснению подлежат не вопросы, указанные в ст.222 УПК РСФСР, а

достаточность материалов о преступлении для рассмотрения в судебном заседании (ст.418 УПК). Отсюда деятельность судьи больше напоминает действия следователя (П.М.Давыдов). С учетом сказанного предлагается по делам, перечисленным в ст.414 УПК РСФСР, проводить дознание в сроки, указанные в ст.416 УПК, а предание обвиняемых суду осуществлять в общем порядке.

Не соответствуют правообеспечительной функции суда в стадии предания и правомочия по прекращению уголовных дел с освобождением от уголовной ответственности (ст.ст.6-9 УПК РСФСР) поскольку лицо, в отношении которого прекращается производство, как бы признается виновным в совершении преступления. Положение по существу не изменилось с внесением поправки в законодательство, установленной Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 августа 1983 года. Автор присоединяется к мнению ученых о недопустимости внесудебного признания граждан виновными в совершении преступления в связи с противоречием последнего ст.160 Конституции СССР. Для разрешения названного противоречия предлагается изменить законодательство, чтобы освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с передачей лица на поруки, привлечением его к административной ответственности, передачей материалов в товарищеский суд или в комиссию по делам несовершеннолетних осуществлялось только судом. Одновременно с этим представляется целесообразным ряд преступных деяний, наказуемых в настоящее время лишением свободы на срок не более одного года, перевести в разряд уголовных проступков. Дифференциация противоправных деяний на уголовные проступки и преступления по мнению диссертанта должна повлечь установление упрощенной формы производства по делам об уголовных проступках.

В ходе проверки материалов предварительного расследования в числе других вопросов выясняется законность и обоснованность обвинения, отсутствие оснований для прекращения уголовного дела. Отсюда закономерным представляется вывод ученых о том, что в судебном убеждении получает предварительное разрешение вопрос о виновности обвиняемого (Н.С.Алексеев, И.М.Гальперин, В.Г.Даев, Л.Д.Кокорев, В.З.Лукашевич). Эту мысль подтверждают данные проведенного нами опроса судей - 43% опрошенных отметили, что решения, принимаемые в стадии предания обвиняемого суду, влияют на принятие решений в судебном разбирательстве. Для устранения подобного положения по делам, где требуются максимальные гарантии объективности суда (дела о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь или лишение свободы на срок свыше 10 лет) предлагается установить запрет для участия одного и того же судьи в предании обвиняемого суду и рассмотрении дела по существу (предание обвиняемого суду по таким делам должно осуществляться специальным судебным органом). При этом следует учесть опыт предания обвиняемых суду в дореволюционной России и ряде современных зарубежных государств - США, Англии, Франции и др.

Завершается вторая глава кратким изложением позиции диссертанта по вопросу о процессуальной функции прокурора в распорядительном заседании, высказывается возражение против взгляда на прокурора как на обвинителя, ибо задача прокурора в стадии предания - надзирать за законностью принимаемых решений (И.М.Гальперин, В.З.Лукашевич и др.).

В третьей главе - "Оптимизация обеспечения интересов общества, прав и свобод граждан в стадии предания обвиняемого суду" - анализируется эффективность судебной деятельности по ограждению общественно-правовых и личных интересов при предании обвиняемого суду.

Рассмотрение этого вопроса предполагает уяснение того, что вообще следует понимать под эффективностью судопроизводства, каковы ее критерии и показатели. Критически оценив позиции ученых автор присоединяется к пониманию эффективности как степени достижения цели, для осуществления которой приняты соответствующие нормы (А.М.Ларин). При этом необходимо учесть, что эффективность судопроизводства зависит как от эффективности самой правоприменительной деятельности, так и от оптимальности правового регулирования того или иного института.

Изучение практики предания обвиняемого суду свидетельствует о невысокой эффективности обеспечения интересов общества, охраны прав граждан в стадии предания обвиняемого суду, формальном отношении многих судей к данному этапу судопроизводства. Опрос судебных работников показал, что значительная их часть (40%) считает эту стадию формальной, а 8% затрудняется ответить на вопрос о ее необходимости. Анализ практики предания обвиняемого суду в ряде судов Кемеровской области выявил необходимость повышения уровня судебного контроля за качеством предварительного расследования. Из 620 изученных нами уголовных дел лишь 3 прекращено и 5 возвращено на доследование в стадии предания обвиняемого суду. Только в одном случае судья не согласился с формулировкой обвинения. В судебном же заседании обвинение изменилось по 102 уголовным делам: в 30-ти случаях обвиняемые оправдывались по одному из обвинений, в 48-ми - изменялась квалификация, в 24-х случаях из обвинения исключались отдельные пункты.

Законность и обоснованность передачи уголовных дел на судебное разбирательство зависит от правильности решения вопроса о наличии достаточных оснований для этого. Но в теории и практике данное понятие трактуется по-разному. Не лишено недостатков и

разъяснение Пленума Верховного Суда СССР (постановление от 28 ноября 1980 г.), согласно которому для установления достаточности оснований для рассмотрения дела в суде необходимо выяснить все вопросы, перечисленные в ст. 222 УПК РСФСР. По мнению диссертанта, проверка правильности избрания меры пресечения и принятия мер обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества (п.п. 8, 9 ст. 222 УПК РСФСР) не входит в оценку достаточности оснований для предания обвиняемого суду.

Вывод судьи (суда) о наличии достаточных оснований для предания обвиняемого суду должен быть изложен в мотивировочной части постановления (определения). В статье же 230 УПК РСФСР говорится, что постановления (определения) должны содержать вывод о достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании. Поскольку достаточность доказательств еще не означает наличия достаточных оснований для предания обвиняемого суду, формулировку "вывод о достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании" предлагается заменить словами "вывод о достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном заседании".

Неоднозначно оценивается учеными и практиками такое основание для внесения дела в распорядительное заседание, как несогласие судьи с выводами обвинительного заключения. По смыслу закона названным термином охватываются все обстоятельства, влекущие коллегиальное решение вопроса о предании суду, кроме случаев обязательного предания обвиняемых суду в распорядительном заседании. Автор приходит к выводу о необходимости более точной регламентации данного основания внесения дела в распорядительное заседание (подобное мнение высказали 52,4% опрошенных судей). Для этого предлагается: а) установить, что судья единолично вправе разре-

шать любые вопросы, кроме возвращения уголовных дел для дополнительного расследования или его прекращения, изменения обвинения или меры пресечения; б) от термина "несогласие с выводами обвинительного заключения" отказаться, заменив его словами "в случае установления обстоятельств, влекущих прекращение или возвращение уголовного дела на доследование, при необходимости изменения обвинения, избрания или изменения меры пресечения".

Реализация правообеспечительной функции предполагает не только исправление судом ошибок следователя, но и действия по предотвращению их в будущем. О возможности вынесения частных определений судом, прекращающим дело в связи с неосновательным привлечением лица к уголовной ответственности, говорится в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28 ноября 1980 г. Но, строго говоря, закон не предусматривает вынесение подобных определений в распорядительном заседании (см.: ст. 226 УПК РСФСР). Поэтому предлагается ст. 226 УПК дополнить указанием на возможность вынесения частных определений. Вынесение подобных определений в адрес органов расследования должно осуществляться не только в случае прекращения уголовных дел, но и при возвращении их для дополнительного расследования.

Эффективность обеспечения общественно-правовых и личных интересов в значительной степени зависит от активности всех участников процессуальной деятельности. Диссертантом развивается мнение о необходимости вручения обвиняемому копии обвинительного заключения прокурором (В.З.Дукашевич) с предоставлением обвиняемому, его законному представителю, защитнику права подачи в суд возражений на обвинительное заключение (Г.Д.Побегайло).

Автором критически оценивается сложившаяся практика "заочного" решения вопроса о допуске защитника к участию в судебном

разбирательстве. Как правило, ходатайство о допуске конкретного защитника не заявляется: в постановлении же (определении) о предании обвиняемого суду указывается, что дело назначено к слушанию с участием защитника, о чем сообщается в юридическую консультацию. При изучении 620 уголовных дел нам встретилось лишь два случая, когда заявлялись ходатайства о допуске конкретного адвоката в качестве защитника. Формально решается вопрос и о допуске общественного защитника (обвинителя). Установление письменной формы для ходатайств, заявляемых в стадии предания обвиняемого суду, позволит, по мнению диссертанта, устранить из правоприменительной практики упомянутые недостатки.

Третий параграф посвящен проблеме повышения эффективности самой правоприменительной деятельности, так как оптимизация правового регулирования важный, но не единственный путь усиления охраны интересов общества и прав граждан в стадии предания обвиняемого суду.

На примере крайне низкого качества контроля судей за принятием органами предварительного расследования мер обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и исполнение приговора в части конфискации имущества (ст.30 УПК) автор иллюстрирует тезис, что даже оптимальное правовое регулирование того или иного института еще не гарантирует эффективного правоприменения. Нами отмечен лишь один случай применения судьей указанных мер в стадии предания обвиняемого суду, хотя органы расследования применяли такие меры лишь по 30% уголовных дел, связанных с причинением преступными деяниями материального ущерба.

Здесь же рассматривается вопрос о негативном влиянии на качество правоприменительной деятельности чрезмерной загруженности судебных работников. Так, 55% опрошенных нами судей в качестве

причины невнимательного отношения к преданию обвиняемого суду указали на недостаточность времени для ознакомления с материалами дела.

Значительное влияние на качество судебной деятельности в рассматриваемой стадии оказывает контроль вышестоящих судов, и в частности, реагирование на нарушения уголовно-процессуального законодательства при предании обвиняемых суду. В этой связи недостаточной представляется роль Верховных Судов Союза ССР и РСФСР: за период с 1980 по 1988 год в бюллетенях Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР не было опубликовано ни одного частного определения (постановления) в адрес судов, допустивших подобные нарушения.

В заключении, которое завершает диссертацию, излагаются краткие выводы, вытекающие из работы, содержится ряд предложений по совершенствованию законодательства.

К диссертации прилагаются: схема уголовно-процессуальных функций, таблица, составленная по результатам анкетирования судебных работников, таблица, составленная по результатам обобщения практики, справка-рекомендация в адрес отдела юстиции Кемеровского обл.исполкома, Кемеровского областного суда.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Понятие охраны в советском уголовном процессе // Актуальные вопросы государства и права в период совершенствования социалистического общества: Сб. статей /Отв. ред. В.Ф.Волович.-Томск: Изд-во Том.ун-та.-1987.

2. Вопросы предания суду по делам протокольной формы и частного обвинения //Молодые ученые Кузбасса - 70-летия Образования ВЛКСМ: Тез.докл.Кемерово, 1988 г.

3. О некоторых проблемах теории уголовно-процессуальных функций /Актуальные вопросы правоведения в период совершенствования социалистического общества: Сб. статей /Отв. ред. В. Ф. Волович.- Томск, 1988 г.

4. Об уголовно-процессуальных функциях суда (судьи) в стадии предания суду.- Кемерово, КемГУ, 1988. Деп. ИНИОН АН СССР, № 35448 от 7.09.88 г.

5. Требования ст. 160 Конституции СССР должны выполняться //Новый уголовный закон: тезисы докладов научно-практической конференции (Кемерово, 2-3 марта 1989 г.) - Кемерово, 1989 г.