

АВТ  
СЧЗ



*На правах рукописи*

**Стародумов Сергей Владимирович**

**СУДЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ  
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2018

В 0 1 0 1 6 0 4 9



ена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Удмуртский государственный университет».

**Научный руководитель**

доктор юридических наук, профессор  
**Татьянина Лариса Геннадьевна**

**Официальные оппоненты:**

**Даровских Светлана Михайловна**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)», заведующий кафедрой

Национальний юридичний університет  
імені Ярослава Мудрого

**НАУКОВА БІБЛІОТЕКА**

Інв. №

23959A

**Машовец Асия Океановна**

кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет», доцент

**Ведущая организация**

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «**Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет**»  
(юридический институт)

Защита состоится 10 октября 2018 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «    » июля 2018 года.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

**Кобзева Елена Васильевна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Производство в суде первой инстанции является одной из самых важных стадий рассмотрения уголовного дела. Итоговое судебное решение завершает процесс рассмотрения уголовного дела по существу, и оно основывается на доказательствах, исследованных, проверенных и получивших оценку в ходе судебного следствия. В связи с этим судебное следствие приобретает особенное и центральное положение как элемента судебного разбирательства. Задачей судебного следствия выступает исследование представленных по уголовному делу доказательств. Исследование доказательств в ходе судебного следствия проводится посредством производства судебных действий, установленных главой 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ), содержащих познавательные-удостоверительные приемы.

Механизмы познания и доказывания обстоятельств уголовного дела, используемые в ходе судебного следствия, остаются недостаточно исследованными. Приемы, способы, механизмы и средства познания, используемые в ходе судебного следствия, имеют большое значение для соблюдения и реализации законности и справедливости судебного разбирательства посредством обеспечения состязательности сторон, свободы оценки доказательств, презумпции невиновности, обеспечения прав и свобод личности и других основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Несмотря на существующее уголовно-процессуальное регулирование судебного следствия, до сих пор не выработан единый подход к пониманию приемов и средств познания, используемых в ходе судебного следствия. Не определены пределы участия суда в качестве участника таких «познавательных действий», его место и роль в их производстве. Остаются нераскрытыми вопросы о правовой природе судебных действий, регламентированных главой 37 УПК РФ. Нормативное регулирование познавательных действий, производимых в ходе судебного следствия, имеет отсылочный характер, ввиду чего остаются без внимания особенности их производства в ходе судебного разбирательства.

Терминологическая характеристика судебных действий, выступающих средствами познания обстоятельств уголовного дела, оставлена без должного научного внимания и не имеет общепризнанного понимания, что выражается в отсутствии общего либо компромиссного подхода к их уголовно-процессуальной дефиниции.

В связи с этим актуальной в теоретическом плане является проблема определения общих правил производства судебных действий, направленных на исследование доказательств по уголовному делу, что обуславливает

системы и видов судебных действий в качестве разновидности процессуальных действий.

Несмотря на большое количество научных работ, посвященных исследуемой проблеме, теоретико-правовая разработанность, эффективность использования судебных действий следственного характера для достижения целей уголовного процесса остается на низком уровне. Указанные работы не охватывают всех проблем, касающихся понимания судебных действий следственного характера, обеспечивая тем самым необходимость нового комплексного исследования в этой сфере уголовно-процессуальных правоотношений.

Вместе с тем ввиду теоретической и правовой обширности применения и использования судебных действий на всех стадиях производства по уголовному делу, отдельных форм судопроизводства, включающих производство по делам частного обвинения, производство в суде с участием присяжных заседателей, в апелляционном и кассационном производствах, в настоящем диссертационном исследовании в большей мере получили отражение наиболее актуальные и дискуссионные вопросы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

**Объектом диссертационного исследования** выступают правовые и требующие правового регулирования общественные отношения, связанные с производством судебного следствия и применением судебных действий следственного характера в уголовно-процессуальном доказывании, а также правоотношения, складывающиеся между субъектами состязательного уголовного судопроизводства в суде первой инстанции.

**Предметом исследования** являются нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, правовые акты, регламентирующие применение судебных действий следственного характера и их вовлечение в уголовно-процессуальное доказывание, материалы следственной и судебной практики.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке концептуальной модели познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающей определение их понятия, значения, системы, места среди иных процессуальных действий, выполняемых судом, и выработке на ее основе научно обоснованных рекомендаций по регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

- выявить правовую природу судебных действий, их систему и виды;

- сформулировать научно-обоснованную дефиницию судебного действия следственного характера, выделив характерные признаки исследуемого правового явления;

- установить сущность судебных действий следственного характера в условиях равноправного и состязательного уголовного процесса, независимости суда;

- определить процессуальное значение результатов производства судебных действий следственного характера;

- предложить способы совершенствования правового регулирования судебных действий следственного характера;

- определить место и роль судебных действий следственного характера в системе средств уголовно-процессуального доказывания, процессуальный порядок использования судебных действий следственного характера и результатов их применения;

- установить влияние результатов использования судебных действий следственного характера на принятие процессуальных решений в ходе судебного производства в суде первой инстанции;

- разработать комплекс теоретических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части применения судебных действий следственного характера в процессе уголовно-процессуального доказывания.

**Методологической основой работы** является диалектический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. Применение диалектического метода позволило определить сущностные характеристики судебного действия следственного характера, раскрыть его содержание, выделить виды судебных действий следственного характера. Диалектический метод способствовал также отражению взаимосвязи истории, теории и практики в сфере содержания предмета научного исследования.

В работе использованы общенаучные (анализ, синтез, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и др.) методы познания. Посредством метода анализа выявлены и исследованы отдельные признаки судебных действий следственного характера, определено понятие судебных действий следственного характера, общие условия их осуществления. Применением метода синтеза обоснована взаимосвязь процессуальных действий, уголовно-процессуальных средств доказывания и судебных действий. Исторический метод позволил обосновать взаимосвязь

источников уголовно-процессуального права с содержанием и значением действующих процессуальных норм. Методом системно-структурного анализа получены выводы как о системе процессуальных действий, так и об их взаимосвязи с действиями судебными, в том числе предложено авторское понимание системы судебных действий и их видов, определено системное положение судебных действий следственного характера в общей структуре процессуальных действий. Логико-юридический метод позволил определить смысл и содержание нормативно-правовых положений, регламентирующих производство судебного следствия во взаимосвязи с уголовно-процессуальными нормами, регулирующими общие положения УПК РФ.

**Теоретической базой исследования** послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального права, общей теории права, криминалистики, юридической психологии, формальной логики.

**Правовой базой исследования** явились относящиеся к теме исследования положения и нормы Конституции Российской Федерации, международного права и международных договоров РФ, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, Уголовно-процессуального кодекса и ряда иных федеральных законов и подзаконных актов России. При написании диссертации также использовались памятники отечественного уголовно-процессуального права дореволюционного и советского периодов.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения:

- опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств;

- материалов 320 уголовных дел из архивов районных судов, в том числе после апелляционного (кассационного) рассмотрения;

- данных анализа статистической информации и официальной статистики о рассмотрении уголовных дел в России, о работе районных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Российской Федерации и Удмуртской Республики, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Управлением Судебного департамента в Удмуртской Республике.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что в результате его проведения была разработана концептуальная модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, в рамках которой определены их понятие, значение, система, место среди иных выполняемых судом процессуальных действий, что позволило создать научно

обоснованные рекомендации по регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции.

Настоящая диссертационная работа является комплексным исследованием процессуальных, гносеологических и иных закономерностей появления такой разновидности процессуальных действий, как судебные действия следственного характера, в общей системе средств уголовно-процессуального доказывания. В диссертации, в отличие от других научных работ, детально исследуются исторические, теоретические и научно-практические вопросы, связанные с обоснованием природы судебных действий следственного характера в ходе рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции как уголовно-процессуальной категории. Научное исследование содержит новый, обоснованный подход к содержанию системы судебных действий, их видов, а также ее соотношению с системой процессуальных действий. Проявление различий с другими научными работами выражается и в комплексном общенаучном подходе к системе судебных действий следственного характера с выявлением системообразующих связей между ее элементами и взаимодействием с иными уголовно-процессуальными институтами. В работе сформулировано понятие «судебные действия следственного характера», определены их признаки. Проведено разграничение между судебными действиями следственного характера и имеющими тождественную правовую природу следственными действиями на основе анализа содержания их назначения и признаков (целей производства). Предложены способы устранения выявленных проблем процессуальной и теоретической регламентации и применения судебных действий следственного характера. Обоснована возможность пополнения перечня судебных действий следственного характера посредством закрепления в уголовно-процессуальном законе оснований и условий для их проведения. Установлены критерии допустимости познавательных действий в качестве судебных действий следственного характера, невозможность осуществления и проведения в судебном следствии определенных видов познавательных приемов. Исследованы особенности производства судебных действий следственного характера с применением в ходе судебного следствия специальных познаний и участием в их производстве уполномоченных на это субъектов как участников уголовно-процессуальных правоотношений.

Научная новизна диссертационного исследования отражается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Судебные действия – это предусмотренная нормами уголовно-процессуального кодекса система процессуальных действий, совершаемых

судом как участником уголовно-процессуальных отношений в пределах предоставленных ему полномочий.

В систему судебных действий входят следующие элементы:

- а) судебные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ (их предлагается именовать судебными действиями следственного характера);
- б) организационно-обеспечительные действия суда.

2. Механизмы познания, используемые в судебном производстве, приобретая правовую форму, становятся судебными действиями следственного характера, выступая самостоятельными процессуальными и гносеологическими приемами, направленными на достижение назначения уголовного процесса.

Гносеологическая природа механизмов познания, используемых в ходе судебного производства в суде первой инстанции, предполагает наличие у них собственного предмета исследования, что не позволяет отождествлять следственные действия и судебные действия следственного характера.

3. Судебные действия следственного характера — это регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Признаками судебных действий следственного характера выступают уголовно-процессуальная регламентация, субъектный состав, цель — исследование, проверка и оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, форма, в которой они проводятся, обеспеченность их осуществления при помощи государственного принуждения.

4. Задача производства судебных действий следственного характера состоит в исследовании, проверке и оценке доказательств, собранных в ходе предварительного расследования по уголовному делу. При этом такая процессуальная деятельность может заключаться в получении новых доказательств.

Производство судебных действий следственного характера относится к исключительной компетенции суда как органа правосудия. Именно суд принимает решение о необходимости производства того или иного судебного действия следственного характера. Участники судебного разбирательства со стороны защиты или обвинения ходатайствуют перед судом об их производстве и принимают в них участие.

5. Систему судебных действий следственного характера образуют следующие элементы:



- допрос (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста);
- производство экспертизы;
- осмотр (осмотр вещественных доказательств, осмотр иных документов, осмотр местности и помещения);
- следственный эксперимент;
- освидетельствование;
- предъявление для опознания;
- оглашение протоколов следственных действий (оглашение показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого, оглашение протоколов следственных действий и иных документов);
- запрос и приобщение к материалам уголовного дела документов.

6. Результаты проведенных в ходе судебного следствия судебных действий следственного характера имеют самостоятельное доказательственное значение по уголовному делу и могут быть использованы при доказывании по уголовному делу.

Самостоятельное значение судебных действий следственного характера определяется тем, что они могут быть проведены впервые, и они не фиксируются в самостоятельном (отдельном от протокола судебного заседания) протоколе процессуального действия.

В протоколе судебного заседания отражению подлежит результат, а не содержание произведенного действия, иные участники судебного действия следственного характера не знакомятся с протоколом судебного заседания и результатами судебного действия, в котором они принимали участие (например, свидетеля не знакомят с его показаниями в ходе допроса), протокол судебного заседания может быть изготовлен после вынесения приговора и при этом он отражает ход всего судебного разбирательства. Кроме того, сведения, полученные в результате производства судебных действий следственного характера, могут отличаться от сведений, полученных в ходе проведенных следственных действий.

Таким образом, они не могут быть приравнены к протоколу следственного действия как отдельному виду доказательств.

7. Судебные действия следственного характера могут осуществляться при наличии оснований и условий, характерных для их производства.

Основанием производства судебного действия следственного характера является необходимость исследования доказательств по уголовному делу.

Производство судебных действий следственного характера допускается при выполнении следующих условий:

- ходатайство стороны или инициатива суда;
- постановление судьи (определение суда);
- реальная возможность производства судебного действия следственного характера.

Условия, основания и порядок производства судебных действий следственного характера должны быть нормативно закреплены.

8. В целях совершенствования применения познавательных результатов судебного следствия и повышения качества исследования доказательств систему судебных действий следственного характера необходимо дополнить следующими действиями:

- получение (выемка, истребование) электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- проверка показаний на месте.

Сведения, получаемые в ходе производства этих судебных действий следственного характера, обладают природой косвенных доказательств и будут способствовать проверке сведений, отраженных в иных доказательствах (сведений, содержащихся в протоколах следственных действий, сообщаемых в ходе допросов и т.д.). Допустимость производства подобных судебных действий следственного характера подтверждена соответствующей судебной практикой.

#### **Предложения по совершенствованию законодательства.**

В развитие положений, выносимых на защиту, соискателем предложены изменения в действующее законодательство, которые позволят усовершенствовать механизм судебного следствия в уголовном процессе. Для того чтобы обеспечить самостоятельное значение судебных действий следственного характера и сведений, получаемых в ходе их применения, а также с целью развития состязательности судебного следствия и расширения процессуальных гарантий прав лиц, участвующих в деле (а именно права возражать против обвинения, представлять доказательства, защищаться иными средствами и способами), и независимости суда необходимо внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

- в статье 83 УПК РФ закрепить использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов проведенных в судебном заседании процессуальных действий по исследованию доказательств;
- дополнить УПК РФ статьей 274.1 УПК РФ, содержащей общие правила производства судебных действий следственного характера;

- дополнить УПК РФ статьей 282.1 УПК РФ, содержащей порядок допроса специалиста;
- дополнить УПК РФ статьей 278.2 УПК РФ, содержащей правила производства очной ставки;
- в статье 287 УПК РФ закрепить возможность приобщения к материалам уголовного дела предметов и документов, обнаруженных в ходе производства судебного осмотра;
- дополнить УПК РФ статьей 287.1 УПК РФ, содержащей порядок производства проверки показаний на месте.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации способствуют более глубокому пониманию сущности судебных действий следственного характера, их целей и задач. Это развивает общие положения уголовно-процессуальной теории и создает возможности для дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Результаты исследования могут быть полезны в правотворческой деятельности при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства и в процессе осуществления правоприменительной деятельности при рассмотрении уголовных дел в судах.

Положения и выводы исследования также могут использоваться при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» в высших юридических учебных заведениях, при разработке программ и учебных пособий общих и специальных курсов, на занятиях по повышению квалификации судей, работников правоохранительных органов и адвокатов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет».

Основные теоретические положения отражены в 8 опубликованных автором научных статьях общим объемом 3,2 а.л., 4 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Кроме того, апробация результатов исследования осуществлялась посредством участия автора в следующих научно-практических мероприятиях: международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы реформирования органов внутренних дел Республики Таджикистан» (г. Душанбе, 27 ноября 2015 г.), международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права и криминалистики», посвященная 25-летию принятия Концепции судебной реформы в Российской Федерации и 15-летию принятия Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации (г. Самара, 21-22 октября 2016 г.), международная научно-практическая конференция, посвященная 55-летию проф. О.А. Зайцева (г. Москва, 2 ноября 2016 г.), международная научно-практическая конференция «Правовое обеспечение политической и общественной деятельности (г. Москва, 30 ноября 2017 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики, а также в учебном процессе Удмуртского государственного университета.

**Достоверность результатов исследования** подтверждается использованием значительного количества международных и внутригосударственных нормативно-правовых актов, результатами изучения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также теоретических источников, методологией исследования, обсуждением результатов исследования на заседаниях кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный Университет», производственных совещаниях в Устиновском районном суде г. Ижевска Удмуртской Республики с участием судей и аппарата суда.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, отражается степень ее научной разработанности, указываются объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологическая, теоретическая, правовая, эмпирическая основы, раскрывается научная новизна диссертационной работы, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводится информация о степени достоверности и апробации результатов диссертационного исследования, а также отражается его структура.

**Первая глава** *«Природа судебных действий следственного характера, их понятие и признаки»* включает в себя два параграфа. Первый параграф *«Правовая природа судебных действий и их виды»* содержит исторический анализ места и роли суда в уголовно-процессуальных правоотношениях, производится поиск форм реализации деятельности суда при различных формах (типах) уголовного судопроизводства в ретроспективе. Оцениваются предпосылки возникновения судебных действий следственного характера в прошлом. Изучению подвергаются используемые в ходе судебных

разбирательств процессуальные действия. Отмечается, что с самого появления суда как органа правосудия, в его арсенале использовались познавательные механизмы, направленные на исследование обстоятельств уголовных дел. Используемые судами познавательные приемы совершенствовались и дополнялись с течением времени и развитием общественных отношений.

Оценивая источники права в предшествующие эпохи, изучая литературу, посвященную истории государства и права, автор констатирует постепенное развитие и совершенствование способов, приемов и средств познания, направленных на достижение целей правосудия. Отмечается последовательное углубление и усложнение процессуальных действий, в последующем получивших название следственных и «иных процессуальных действий», возможности их использования субъектами правоприменения. Отмечается изначальное фактическое единство обвинения и суда (правосудия), соответственно этому, тождественность такой процессуальной деятельности и используемых познавательных приемов в целях доказывания. Исследуются правоотношения по регулированию предварительного расследования и судебного разбирательства, их процедуре, которые во все времена отличались друг от друга по объему и характеру действий, имея в своем начале родственные процедуры. Стадия разрешения дела по существу всегда отличалась усеченной формой, содержащей в себе устные выступления и представление доказательств (итогах предварительной – сысской деятельности) и наиболее простые познавательные действия.

Далее анализируется современный этап развития уголовного судопроизводства в России. Проводится исследование и оценка процессуальных действий суда. Разбирается структура и система судебного разбирательства. Исходя из того, что в структуру судебного разбирательства входит такой элемент, как процессуальные действия, осуществляемые судом в ходе судебного разбирательства, автором констатируется, что их пониманию уделено крайне мало внимания, в связи с чем, не ясна их правовая природа. Устраняя указанную проблему, автор определяет место судебных действий в общей системе действий процессуальных, их виды. Под судебными действиями предложено понимать предусмотренную нормами уголовно-процессуального кодекса систему процессуальных действий, совершаемых судом в пределах предоставленных полномочий, как участником уголовно-процессуальных отношений для достижения поставленной перед ними цели. Исследование стадии судебного производства в суде первой инстанции позволило отнести к судебным действиям организационно-обеспечительные действия суда и судебные действия следственного характера. При этом

мотивированно отвергается отнесение к судебным действиям выделяемые некоторыми авторами «судебно-контрольные действия».

Во втором параграфе «*Понятие и признаки судебных действий следственного характера*» выделяются индивидуальные признаки познавательных действий в ходе судебного следствия. Автором подтверждается обоснованность выводов о самостоятельном процессуальном характере и значении познавательных действий и механизмов, осуществляемых в ходе судебного следствия. Основой таких выводов послужило исследование направленности следственных и судебных действий следственного характера. С учетом ст. 240 УПК РФ, иных корреспондирующих ей норм определено, что задачей суда в ходе судебного следствия является исследование доказательств. Отличием будет выступать предмет познавательной деятельности в ходе предварительного расследования и судебного следствия. При этом автором изучаются и сравниваются подходы множества исследователей в части выделения, понимания и содержания характерных признаков как следственных, так и судебных действий. С учетом выявленных признаков, познавательные действия в ходе судебного следствия предложено именовать как судебные действия следственного характера.

Автором предложено определять судебные действия следственного характера как регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В соответствии с дефиницией и условиями осуществления судебных действий следственного характера следует выделить их признаки: 1) уголовно-процессуальная регламентация; 2) субъектный состав; 3) цель – исследование, проверка и оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; 4) форма, в которой они проводятся 5) обеспеченность их осуществления при помощи государственного принуждения.

**Вторая глава «Реализация полномочий суда в ходе производства судебных действий следственного характера»** посвящена исследованию места и роли суда в ходе производства судебного следствия. Учитывая обязательность состязательной формы судебного следствия, проводится исследование места суда среди участников судопроизводства посредством анализа полномочий и задач спорящих сторон по уголовному делу. Поскольку стороны по делу имеют собственный процессуальный интерес, а именно на суд возложена обязанность постановить законный и обоснованный приговор, анализируются его полномочия по участию в исследовании доказательств. Именно суд должен соблюсти соответствие квалификации преступного деяния

установленным обстоятельствам, оценивая версии стороны обвинения и защиты. Однако автором делается вывод о невозможности такой деятельности суда при отсутствии у него шансов проверить эти версии. Такая оценка и проверка выдвигаемых версий стороны обвинения или защиты возможна только посредством производства судебных действий следственного характера. С учетом позиций ученых, посвятивших свои труды правосубъектности суда в ходе судебного разбирательства, автор делает вывод о безусловной возможности и необходимости непосредственного участия суда в исследовании доказательств, что, в свою очередь, подразумевает его процессуальную возможность назначать и проводить судебные действия следственного характера в целях исследования доказательств по уголовному делу. Само по себе сопоставление представленных суду доказательств, собранных в период предварительного следствия, не может полноценно способствовать разрешению этой задачи, ввиду односторонности представляемых доказательств, содержание которых всецело зависит только лишь от деятельности органов предварительного расследования. В подтверждение этого, в главе указываются соответствующие причины и анализ правовых и процессуальных норм. Само по себе желание автора наделить суд такими полномочиями не может быть осуществимо без учета принципов уголовного судопроизводства и условий его осуществления. Соответственно этому анализируются принципы уголовно-процессуального права, направленные на соблюдение гарантий основных прав и свобод человека и гражданина, в том числе подвергаемого уголовному преследованию. Таким образом, исследуются границы, в пределах которых суд вправе действовать, не допуская ограничения своей независимости, в том числе, не подменяя собой деятельность остальных сторон. В отсутствие четких критериев, а также какой-либо нормативной урегулированности этих положений, их дискуссионность всегда останется актуальной, а единая позиция недостижимой. Из этого следует, что содержание принципов права всегда останется на усмотрение правоприменителя, деятельность которого опять же обусловлена не беспристрастностью, а собственными интересами и пониманием права. В свою очередь, у суда нет определенного процессуального интереса в исходе дела. Перед судами не ставится задач по борьбе с преступностью, а также по выявлению преступлений, по определенному количеству обвинительных или оправдательных приговоров, иных возможных решений, поскольку иное противоречит его независимости.

Исходя из этого, проведено сравнение и анализ процессуальной деятельности сторон, с точки зрения их уголовно-процессуальных функций, а также понимания в этом аспекте правосудия как определенной

процессуальной деятельности. В содержание правосудия должна входить и процессуальная деятельность суда по исследованию доказательств, его активные познавательные действия. Такую форму деятельности суда нельзя отнести к осуществлению судом функций обвинения или защиты.

Исходя из анализа этих положений, выводится постулат о правомерности участия в деятельности по рассмотрению уголовного дела, а именно в судебном следствии, что наряду с обеспечением реализации прав сторон обуславливает и его объективность, а также объективность принимаемого решения, поскольку наличие одного лишь «независимого субъекта» само по себе не гарантирует принятия такого же решения, поскольку в его основе лежат исследованные доказательства. Соответственно, исследование этих доказательств будет одним из способов повысить законность принятого решения не только с точки зрения процедуры его принятия, но и с точки зрения законности его содержания.

**Третья глава** *«Система судебных действий следственного характера и вопросы их регламентации»* содержит в себе три параграфа. В первом параграфе *«Система и общие условия проведения судебных действий следственного характера»* автор рассматривает вопросы, связанные с системой судебных действий следственного характера. Анализируется общенаучное понятие «система» и ее признаки, а также уже предложенные исследователями системы как судебных действий следственного характера, так и следственных действий. Уточняется необходимость отделения системы судебных действий следственного характера от их классификации. С учетом множества оснований для классификации судебных действий следственного характера, дублирующих одни и те же судебные действия в разных группах в зависимости от этих оснований, констатируется, что приоритетное значение имеет все же система судебных действий следственного характера. В связи с изложенным, к элементам системы судебных действий следственного характера отнесены допрос (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста); производство экспертизы; осмотр (осмотр вещественных доказательств, осмотр иных документов, осмотр местности и помещения); следственный эксперимент; освидетельствование; предъявление для опознания; оглашение протоколов следственных действий (оглашение показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого, оглашение протоколов следственных действий и иных документов); запрос и приобщение к материалам уголовного дела документов. Автором указывается, что система не является закрытой и допускает свое дополнение и изменение.

Обращено внимание на общие условия правового регулирования судебных действий следственного характера. Указанная часть направлена на



исследование особенностей проведения в ходе судебного следствия соответствующих познавательных действий. Так, например, оценивается перечень судебных действий следственного характера, процессуальная возможность его расширения, и соответствующие правовые основания. Раскрываются два подхода, которые предполагают наличие закрытого или открытого перечня судебных действий следственного характера. Автором предлагается закрепление в законе положений в форме отдельной статьи – 274.1 УПК РФ «Общие правила производства судебных действий следственного характера», в которой бы закреплялись общие условия и основания производства судебных действий следственного характера. Ее наличие позволило бы «узаконить» судебные действия следственного характера, а также дать определенные процессуальные гарантии сторонам судопроизводства, позволяющие требовать их производства и участия в них. Кроме того, данная статья позволила бы установить критерии, позволяющие определить законность их производства, а также с учетом этих критериев обусловить возможность производства прямо не предусмотренных законом судебных действий следственного характера, но отвечающих при этом условиям допустимости их производства. Общие условия производства судебного следствия допускают пополнение перечня судебных действий следственного характера в главе 37 УПК РФ. Система судебных действий следственного характера может быть дополнена такими мероприятиями, как получение электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и другими.

Во втором параграфе *«Процессуальные аспекты производства некоторых процессуальных действий в ходе судебного следствия»* в большей степени рассматриваются вопросы, связанные с отнесением к судебным действиям следственного характера действий, предусмотренных главой 37 УПК РФ, а также действий, производство которых связано с использованием специальных знаний. Данный фактор обусловлен слабой теоретической и практической регламентацией участия специалистов в уголовном судопроизводстве. В отличие от иных судебных и следственных действий, отличия между которыми в основном связаны с соответствующим этапом производства по уголовному делу, участие специалиста, использование его заключения слабо регламентировано как на уровне предварительного следствия, так и в ходе судебного следствия. Это обусловлено вопросами понятия «заключение специалиста», его формы, содержания, а также границ, в рамках которых это исследование проводится. Сложности вызывают и вопросы, связанные с тем, что к процессуальному понятию «специалист»

относят множество лиц, выполняющих определенные уголовно-процессуальные функции, но при этом не являющихся субъектами, участвующими в даче заключения специалиста. Дальнейшая проблема стоит в соотношении заключений специалиста и эксперта между собой, а соответственно, и в их использовании в целях проверки доказательств в ходе судебного следствия. Разграничение этих познавательных приемов не связано только лишь с различием в этапе производства по уголовному делу, поскольку производство экспертизы в ходе судебного следствия аналогично таковому в ходе предварительного расследования, имея различия лишь в порядке своего назначения. Учитывая изложенное, процедура использования специальных знаний актуальна как для судебного следствия, так и для предварительного расследования.

Третий параграф *«Особенности производства отдельных судебных действий следственного характера»* содержит в себе исследование проблем производства отдельных судебных действий следственного характера. Автором подчеркиваются недостатки, связанные с отсылочным урегулированием судебных действий следственного характера по правилам производства схожих следственных действий. Порядок осуществления судебного следствия, его общие условия должным образом не позволяют однозначно воспринимать такую юридическую технику, ввиду чего судебные действия следственного характера содержат множество правовых пробелов.

С учетом изложенного, анализируя правила производства допросов, автор предлагает дополнение норм главы 37 УПК РФ статьей 278.2 УПК РФ «Очная ставка». Ввиду права сторон ходатайствовать о допросе специалиста и отсутствия корреспондирующей этому праву нормы, предложено дополнить УПК РФ статьей 282.1 УПК РФ «Допрос специалиста». По мнению автора, в *статье об осмотре местности и помещения содержится «пробел», связанный с отсутствием регулирования возможности изъятия и приобщения полученных в ходе его производства предметов и документов, поэтому предложено дополнить ст. 287 УПК РФ соответствующими частями. Анализируя познавательную направленность судебного осмотра и порядок его производства, стоит отметить, что фактически осмотр может превращаться в проверку показаний на месте, поскольку в ходе осмотров его участники в своих речах дают какие-то пояснения, указывают на значимые обстоятельства, осуществляемые ими действия. Это обоснованно позволило рекомендовать дополнение УПК РФ статьей 287.1 УПК РФ «Проверка показаний на месте». Также необходимо указать на «пробель», связанные с производством опознания, следственного эксперимента и иных познавательных действий, которые допустимо производить в ходе судебного следствия. Автором*

указывается необходимость совершенствования порядка производства судебного следствия и содержащихся в нем средств доказывания по уголовному делу.

**Заключение** содержит основные выводы проведенного исследования, рекомендации по нормативно-правовой регламентации и использованию судебных действий следственного характера при производстве в суде первой инстанции, а также перспективы дальнейшего развития темы диссертационного исследования.

В приложении приведены предлагаемые автором изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

*- статьи в рецензируемых научных изданиях,*

*рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1) Стародумов, С. В. Пределы полномочий прав суда при рассмотрении уголовных дел по существу [Текст] / С. В. Стародумов // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. – 2016. – Вып. 6. – С. 143–148 (0,6 а.л.).

2) Стародумов, С. В. Дискуссионные вопросы реализации принципа независимости и беспристрастности суда при рассмотрении уголовных дел [Текст] / С. В. Стародумов // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. – 2016. – Вып. 2. – С. 139–143 (0,5 а.л.).

3) Стародумов, С. В. Дискуссионные вопросы использования исследований специалиста и заключения эксперта в доказывании по уголовным делам [Текст] / С. В. Стародумов // Современная научная мысль. – 2017. – № 3. – С. 242–247 (0,5 а.л.).

4) Стародумов С. В. Судебные действия как самостоятельный вид процессуальных действий [Текст] / С. В. Стародумов // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. – 2017. – Вып. 6. – С. 123–127 (0,5 а.л.).

*- статьи в сборниках материалов конференций и иных научных изданиях:*

5) Стародумов, С. В. Проблемы применения амнистии к условно осужденным [Текст] / С. В. Стародумов // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 113–118 (0,4 а.л.).

6) Стародумов, С. В. Дискуссионные вопросы допроса свидетеля, подлинные анкетные данные которого сохранены в тайне, непосредственно в судебном заседании [Текст] / С. В. Стародумов, Л. Г. Татьяна // Охрана прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства :

междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 55-летию проф. О.А. Зайцева. – М. : Московская академия экономики и права, Союз криминалистов и криминологов, 2016. – С. 186–190 (авт. не разделено, 0,2 а.л.).

7) Стародумов, С. В. Сравнительный анализ производства и назначения судебной экспертизы по уголовным делам в судах Республики Таджикистан и Российской Федерации [Текст] / С. В. Стародумов // Актуальные проблемы реформирования органов внутренних дел Республики Таджикистан : матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Душанбе, 27 ноября 2015 г.). – Душанбе : МВД РТ, Академия МВД РТ, Бюро СБСЕ в Таджикистане, 2016. – С. 247–249 (0,2 а.л.).

8) Стародумов, С. В. Система судебных действий следственного характера как фактор, обуславливающий их самостоятельность [Текст] / С. В. Стародумов // Правовое обеспечение политической и общественной деятельности : сб. науч. тр. по матер. II междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 30 ноября 2017 г.). – М. : НОО «Профессиональная наука», 2017. – С. 98–105 (0,3 а.л.).

Отпечатано с оригинал-макета заказчика

Подписано в печать 11.07.2018. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Тираж 165 экз. Заказ № 1308.

Типография  
Издательского центра «Удмуртский университет»  
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.  
Тел. 68-57-18