

Автор.
К 14

+

ТАШКЕНТСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.И. ЛЕНИНА

На правах рукописи
Для служебного пользования
Экз. № 32

КАЗАНДЖАН Микертыч Аракелович

УДК—343.126 (575.1)

**ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ОРГАНОВ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

(По материалам Узбекской ССР)

Специальность 12.00.09—уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

8276
1.

Ташкент — 1984

ВХОДЯЩИЙ
№ 804-Ден
30.05 1984



Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Ташкентской высшей школы МВД СССР

Научные руководители:

доктор юридических наук, профессор Г. П. Саркисянц,
доктор юридических наук, профессор А. А. Чувилев

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор И. Б. Стерник,
кандидат юридических наук Б. Г. Алимджанов

Ведущая организация — Омская высшая школа милиции МВД СССР.

Защита состоится „20“ июня 1984 г. на заседании специализированного совета Д.067.02.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Ташкентском ордена Трудового Красного Знамени государственном университете им. В. И. Ленина (700047, г. Ташкент, 47, ул. К. Маркса, 35, юридический факультет ТашГУ, зал заседаний совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ТашГУ им. В. И. Ленина (Вузгородок).

Автореферат разослан «18» мая 1984 г.

Учреждение в юридическую академию
Исп. № 8276сн

Ученый секретарь
специализированного совета, | |

Арходжаев

8276сн

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Деятельность следователей органов внутренних дел по предупреждению преступлений является составной частью усилий всех правоохранительных органов и многих общественных организаций, направленных на решение одной из важных задач, поставленных Программой КПСС, - искоренение преступности в СССР¹.

Значение этой деятельности определяется указаниями В.И.Ленина о том, что в борьбе с преступностью и правонарушениями главное состоит в их предупреждении, а затем уже в применении принудительных мер².

Эти указания не потеряли своей актуальности и в настоящее время, поскольку, как справедливо отметил Генеральный секретарь ЦК КПСС К.У.Черненко, "Это не временная кампания. Это - линия, которая будет проводиться постоянно и неукоснительно. Тут никому снисхождения нет и не будет. Никто не должен питать иллюзий на этот счет"³.

Большая роль в решении этой задачи принадлежит следственному аппарату органов внутренних дел, расследующему свыше 80% преступлений, совершаемых в стране. Предупреждению преступлений служит прежде всего быстрое и полное раскрытие преступлений, "должное", как сказано в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза, расследование каждого уголовного дела⁴.

Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство возлагает на советских следователей обязанность принимать специальные меры,

1 См.: Программа КПСС. М., 1975, с.106.

2 См.: Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.43, с.54.

3 Черненко К.У. Речь на предвыборном собрании трудящихся Куйбышевского района г.Москвы. - Правда, 1984, 3.марта.

4 См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с.65.

8276сн

направленные на предупреждение преступлений. Их совокупность составляет содержание особой, самостоятельной следственной функции — функции профилактики преступлений. Ее значение возрастает в связи с ликвидацией в органах внутренних дел профилактической службы (в мае 1983 г.).

Задача дальнейшего повышения эффективности профилактической деятельности следователей требует разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций.

В решении этой задачи, важной для следственного аппарата МВД Узбекской ССР, вполне применим ряд научных положений, разработанных на основе изучения практики предупреждения преступлений в РСФСР (Г.Г.Зуйков, А.И.Михайлов, Л.П.Макушненко, В.В.Назаров и др.), Украинской ССР (В.С.Зеленецкий, Ф.А.Лопушанский, А.И.Рощин и др.). Вместе с тем следует учитывать, что правовая регламентация деятельности следователя, в том числе по предупреждению преступлений, в УзССР имеет свои особенности.

Вопросам предупреждения преступлений по уголовно-процессуальному законодательству Узбекской ССР посвящены работы А.Г.Михайлянца и Э.С.Зарипова. Однако профилактическая функция следователей органов внутренних дел УзССР, ее правовое регулирование не были ни разу предметом специального комплексного исследования. Кроме того, согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик дополнены специальным разделом УПК "Меры по предупреждению преступлений". В 1982-1983 гг. в УПК Узбекской ССР были внесены существенные изменения и дополнения, касающиеся регламентации профилактической деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Большое практическое значение совершенствования работы следственного аппарата МВД Узбекской ССР, актуальность исследования ее правовых и организационных сторон, недостаточность научной разработки указанных вопросов определили выбор автором темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Деятельность следователя по предупреждению преступлений может изучаться в разных аспектах (криминологическом, социально-психологическом, криминалистическом и др.). В данной работе большое внимание уделено правовому аспекту, охватывающему вопросы совершенствования нормативного регулирования профилактической работы следователя, процессуального контроля начальника следственного подразделения и прокурорского надзора как одних из наиболее важных средств обеспечения качества и своевременности действий и решений следователя по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Основная цель диссертационного исследования состоит в разработке научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование профилактической работы следователей органов внутренних дел Узбекской ССР. В соответствии с этим, автор пытался решить следующие задачи: проанализировать сущность и значение профилактической функции следователя; определить оптимальность правового регулирования деятельности следователя по предупреждению преступлений; разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства республики и нормативных актов МВД Узбекской ССР; выявить в профилактической деятельности следователей органов внутренних дел Узбекской ССР типичные недостатки и разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на их устранение, включая совершенствование процессуального контроля начальников следственных подразделений и прокурорского надзора.

Методика исследования. Методологической основой исследования послужили труды классиков марксизма-ленинизма, материалы съездов КПСС и другие партийные документы, Конституции СССР и Узбекской ССР, постановления партии и правительства, приказы МВД и Прокуратуры СССР, Узбекской ССР, постановления Пленумов Верховного Суда СССР, Узбекской ССР по вопросам борьбы с преступностью, ее искоренения и предупреждения.

Автором изучена основная литература по вопросам уголовно-процессуальной деятельности следователей, направленной на предупреждение преступлений.

В необходимых пределах использованы труды советских ученых, а также ученых-юристов некоторых социалистических стран по уголовному процессу, уголовному праву, криминалистике, криминологии и психологии.

При подготовке диссертации использовались конкретно-социологический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический и иные методы исследования, проанализированы данные статистических отчетов по форме "М" и "I-E" за 1976-1983 гг., отражающие профилактическую работу следователей. По специально разработанной программе изучено 480 уголовных дел, расследованных следователями органов внутренних дел г.Ташкента и Ташкентской области, 362 материала, по которым отказано в возбуждении уголовного дела, а также 668 представлений следователей органов внутренних дел восьми областей Узбекистана. Эмпирический материал включает и результаты интервьюирования 90 следователей органов внутренних дел и 80 общественных помощников следователей УВД Андижанского, Наманганского, Самаркандского, Кашкадарьинского и Хорезмского облисполкомов. Использован также пятнадцатилетний опыт следственной работы автора в следственном аппарате МВД Узбекской ССР.

Научная новизна исследования, его теоретическая и практическая ценность. Апробация результатов. Научная новизна диссертации прежде всего определяется комплексным подходом к решению вопросов следственной профилактики в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования с учетом особенностей процессуальной регламентации УПК Узбекской ССР и подзаконных актов МВД, прокуратуры республики.

В диссертации обосновываются и выносятся на защиту выводы об относительной самостоятельности функции профилактики в деятельности следователей; о том, что в ее содержание, помимо выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, входит также деятельность, связанная с освобождением от уголовной ответственности лиц, совершивших малозначительные или не представляющие большой общественной опасности преступления; с реагированием на факты правонарушений с меньшей, нежели у преступлений, степенью общественной опасности. В диссертации дана формулировка ряда теоретических положений, отличающихся от уже имеющих в литературе. В частности это относится к определению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Предложена новая классификация представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Новизна исследования состоит и в том, что все вопросы рассматриваются с учетом последних достижений уголовно-процессуальной, криминалистической и криминологической наук, иных используемых в работе отраслей знаний, передовой практики, новых положений уголовно-процессуального законодательства и подзаконных актов, регламентирующих профилактику преступлений следователем.

В диссертации впервые дана характеристика наиболее типичных

недостатков и упущений в профилактической работе следователей органов внутренних дел Узбекской ССР, сформулированы рекомендации и предложения по их устранению; обоснована необходимость дополнения и изменения ряда статей УПК УзССР в целях совершенствования регламентации профилактической функции следователя и повышения ее эффективности.

Предложения автора о внесении изменений в редакцию ч.3 ст.145 УПК Узбекской ССР и дополнении уголовно-процессуального кодекса нормами, предусматривающими основания и порядок направления материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия к лицам, в деянии которых усматриваются признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, нашли отражение в Указах Президиума Верховного Совета Узбекской ССР от 6 декабря 1979 г. и от 20 сентября 1983 г.

Некоторые результаты диссертационного исследования реализованы. При участии автора подготовлены приказ МВД УзССР № 296 от 10 августа 1972 г. "О состоянии работы следователей органов внутренних дел республики по выполнению требований ст.49 УПК УзССР и мерах по ее улучшению"; указание по дальнейшему совершенствованию профилактической работы (№ 18/786 от 22 марта 1974 г.), направленное руководителям следственных отделов; обзор "О состоянии профилактической работы следственных подразделений УВД Ташоблисполкома" (№ 25/А-80 от 28 марта 1974 г.). Ряд предложений, изложенных в заключении 7 апреля 1984 г. за № 14/5-38 направлен в УУЗ и НИУ МВД СССР для реализации.

Материалы исследования доложены на научно-теоретической конференции (январь 1977 г., Ташкент) и научно-практических конференциях (сентябрь 1981 г., Чарджоу, декабрь 1983 г., Мари).

Основные положения исследования используются в учебном процессе. Подготовленное автором учебное пособие по теме диссертации рекомендовано к изучению действующей программой для высших учебных заведений МВД СССР по курсу "Советский уголовный процесс" (тема № II "Предварительное следствие. Обшие условия").

Объем работы и ее структура. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Совете Министров СССР, и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы, ее научное и практическое значение, излагается методологическая основа исследования.

В первой главе - "Функция профилактики преступлений в деятельности следователя" - исследуются понятие, содержание и значение деятельности следователя по предупреждению преступлений как одной из его уголовно-процессуальных функций.

Понятие и система процессуальных функций следователя относятся к дискуссионным вопросам теории, в решении которых пока не выработано единых позиций. В само понятие "функция" в юридической литературе вкладывается различное содержание. Анализируя существующие точки зрения, автор высказывает мнение, что понятие уголовно-процессуальной функции, а значит, и функции следователя может быть дано лишь с учетом этимологического значения этого слова и того содержания, которое вкладывается в понятие "функция" в общей теории управления. Автор полагает, что в наибольшей степени этим требованиям отвечает определение, данное Н.А. Якубович, как "осуществляемой участниками уголовного процесса деятельности, характер и содержание

ние которой определяются законом в зависимости от положения участников (их роли и назначения) в процессе, направленной на решение стоящих перед ними задач уголовного судопроизводства, отстаивание процессуальных интересов или выполнения процессуальных обязанностей¹.

Опираясь на указанное определение как на исходное, автор формулирует свое отношение к проблеме системы уголовно-процессуальных функций следователя. На основе анализа существующих позиций, диссертант приходит к выводу, что в деятельности следователя различаются три основных функции: рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях; предварительное следствие; профилактика преступлений.

В работе показывается сложность решения вопроса о содержании деятельности следователя по предупреждению преступлений, подвергается критике как стремление свести ее лишь к установлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений и принятию мер по их устранению (Г.Г.Зуйков, В.С.Зеленецкий и др.), так и неоправданное расширение данной функции за счет включения в нее действий, направленных на правовое и нравственное воспитание граждан (А.Г.Михайлянц, З.С.Зарипов и др.), избрания некоторых видов мер пресечения (М.И.Кочанов).

По мнению диссертанта, из всех существующих позиций по рассматриваемому вопросу наибольшее предпочтение заслуживает позиция А.И.Михайлова. Вместе с тем автор не счел возможным поддержать мнение А.И.Михайлова, что привлечение к уголовной ответственности лиц, способствовавших совершению преступлений, относится к функции профилактики. Установление соответствующих оснований и сам акт предъяв-

¹ Якубович Н.А. Процессуальные функции следователя. - В кн.: Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980, с.15.

ления обвинения лицам, действия или бездействия которых способствовали совершению преступления и образуют самостоятельный состав преступления, выходит, как полагает диссертант, за пределы функции профилактики. В ее содержание он включает: 1) выявление (доказывание) причин и условий, способствующих совершению преступлений; 2) внесение представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений; 3) принятие следователем профилактических мер в ходе выполнения отдельных следственных действий; 4) деятельность, связанную с решением вопроса об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших малозначительные или не представляющие большой общественной опасности преступления; 5) уведомление общественных организаций, администрации предприятий, учреждений, организаций о фактах нарушения общественного порядка и правил социалистического общежития для применения к нарушителям - членам данного трудового коллектива соответствующих мер общественного, административного или дисциплинарного воздействия.

Во второй главе - "Деятельность следователей органов внутренних дел по предупреждению преступлений" - освещается состояние профилактической работы следователей органов внутренних дел Узбекской ССР в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; взаимодействие следователей с милицией и участие общественных помощников следователя в выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

В первом параграфе исследуется содержание функции профилактики преступлений в стадии возбуждения уголовного дела. Автор присоединяется к точке зрения Г.Г.Зуйкова, В.С.Зеленецкого и других ученых, считающих, что профилактическая деятельность свойственна и данной стадии. В диссертации показывается профилактическая направленность

освобождения от уголовной ответственности с направлением материалов для применения мер общественного воздействия к лицу, совершившему деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности (ст.5^б УПК УзССР, ст.10 УПК РСФСР).

В связи с этим в работе затрагивается дискуссионный вопрос о соответствии требований ст.5^б УПК УзССР (ст.10 УПК РСФСР) статьями 3 и 7 Основ, а также ст.160 Конституции СССР.

Диссертант поддерживает и дополнительно аргументирует мнение Д.Ф.Лубшева, П.В.Смирнова и других процессуалистов, что нормы, разрешающие направлять материалы без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия, представляют собой сговоренные законом исключения из принципа публичности в советском уголовном процессе и не противоречат презумпции невиновности.

Вместе с тем подчеркивается, что направление материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия допустимо лишь при условии установления всех обстоятельств преступления и в том числе способствовавших его совершению. В этом плане новая редакция ст.10 УПК РСФСР, воспринятая ст.5^б УПК УзССР, где теперь речь идет не о преступлении, а "деяния, содержащего признаки преступления", по мнению диссертанта, ничего не меняет. Однако поскольку многие следователи (73% опрошенных) убеждены, что закон не требует устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, если принимается решение об освобождении от уголовной ответственности и направлении материалов для применения мер общественного воздействия, автор полагает целесообразным дополнить ст.49 УПК УзССР нормой, предусматривающей такую обязанность. В диссертации приведены доводы в обоснование правильности суждения о достаточности для решения этой задачи тех способов установления фактиче-

ких данных, которые предусмотрены законом для стадии возбуждения уголовного дела.

В работе освещается содержание процессуальной деятельности в начальной стадии уголовного судопроизводства, направленной на установление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и высказываются соображения относительно дискуссионного вопроса о том, является ли она доказыванием. Автор приходит к выводу, что считать ее таковой не позволяет лишь формальное указание, содержащееся в ст.16 Основ (ст.50 УПК УзССР), что доказывание осуществляется по уголовному делу. В этой связи поддерживается высказанное в литературе предложение внести в закон изменения, которые бы создали нормативную базу для распространения режима доказывания и на стадию возбуждения уголовного дела.

В диссертации показано значение профилактической деятельности и при установлении оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных ст.5 УПК УзССР (ст.5 УПК РСФСР). Результаты исследования свидетельствуют, что в 46% изученных материалов имелись сведения о наличии обстоятельств, способствовавших совершению преступлений или общественно-опасных деяний, подпадающих под их признаки. Но лишь в каждом втором случае следователи принимали меры, направленные на устранение этих обстоятельств.

Анализ норм ч.5 ст.94 УПК УзССР позволяет, как полагает автор, прийти к выводу об их большой профилактической роли в отношении лиц, действия которых указывают на возможность совершения ими преступления и дают основания для постановки их на профилактический учет, ведущийся участковыми инспекторами милиции. Однако в этой части деятельности следователей органов внутренних дел УзССР имеются существенные недостатки. Сталкиваясь с необходимостью применять

правила ч.5 ст.94 УПК УзССР почти по каждому четвертому заявлению (сообщению) о преступлении, по которому было отказано в возбуждении уголовного дела, они лишь в 6% случаев направили сообщения об антисоциальном, предприминальном поведении лиц по месту их работы, учебы или жительства.

В диссертации приведены аргументы в обоснование существования общественной необходимости дополнения закона (ст.56 Основ, ст.49¹ УПК УзССР) нормой, разрешающей направление представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений, и в стадии возбуждения уголовного дела.

Должное внимание во втором параграфе второй главы диссертации уделено доказыванию по уголовным делам причин и условий, способствовавших совершению преступления, как основному содержанию профилактической функции следователя. В этом плане подробно раскрываются возможности всех следственных действий, анализируются наиболее характерные недостатки при производстве допросов, осмотров, обысков, назначении и производстве экспертиз и т.д. В работе приведены сведения о положительном влиянии на профилактику преступлений действия ч.3 ст.145 УПК УзССР, редакция которой была в свое время предложена автором и предусматривающей право эксперта указать в заключении на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, если он их установит при производстве экспертизы.

По сведениям статистической отчетности за 1976-1983 гг. доля уголовных дел, по которым были внесены представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, составила 67-89%, что выше аналогичного общесоюзного показателя. Однако выборочное изучение уголовных дел показало, что более половины представлений носило информационный характер, а не содержало описа-

ние конкретных криминальных обстоятельств и указаний на меры, необходимые для их устранения. В диссертации предпринята попытка назвать основные факторы, оказывающие отрицательное влияние на наличие существенных недостатков в деятельности следователей по предупреждению преступлений при расследовании уголовных дел. К числу этих факторов автор относит перегрузку, намного превышающую норму, в работе следователей, недостаточное знание многими (22%) следователями методики доказывания обстоятельств, способствующих совершению преступлений, отношение части (17%) следователей к установлению этих обстоятельств как второстепенной задаче, которой можно пренебречь без боязни возвращения дела на дополнительное расследование. В диссертации сформулирован ряд рекомендаций, направленных на устранение отмеченных факторов или уменьшение степени их отрицательного влияния на практику.

На основе анализа большого количества представлений, внесенных следователями по уголовным делам, дается классификация этих процессуальных документов по видам, целям, времени направления, по субъектам, правомочным направлять и выполнять представления.

Представление как процессуальный акт должно содержать необходимые реквизиты, быть юридически обоснованным, отвечать требованиям целесообразности и этики. Оно должно отражать все черты, свойства, присущие решению как правовому акту, характеризующие его законность и обоснованность.

В диссертации высказаны соображения необходимости избегать в представлении форм лириков, противоречащих презумпции невиновности в советском уголовном процессе, сформулированы рекомендации по совершенствованию структуры представления, порядка его направления и контроля за исполнением. В частности, предлагается предусмотреть в законе (ст.56 Основ, ст.49¹ УПК УзССР) и ведомственных нормативных

актах, что представление вносится на имя руководителя соответствующего государственного органа, общественной организации. Поддерживается предложение установить ответственность должностных лиц за непринятие мер по представлению. Вместе с тем обосновывается необходимость наделить руководителей государственных органов, общественных организаций правом на обжалование представления следователя и установить порядок обжалования. Соответствующие рекомендации на этот счет приведены в диссертации.

Далее автор останавливается на вопросах контроля за исполнением представления, возникающих в связи с ликвидацией в органах внутренних дел службы профилактики. По его мнению, этот контроль целесообразно возложить на следователя. Рекомендуются в случаях, когда следователь не получил ответа на представление или он носит характер "отписки", доводить о таких фактах до сведения прокурора, который может потребовать в рамках принадлежащих ему полномочий принятия соответствующих мер.

Обосновывается предложение о дополнении ст.209 УПК УзССР правилом, обязывающим судью или суд при разрешении вопроса о предании суду в распорядительном заседании выяснять, приняты ли меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принимать соответствующие меры, обеспечивающие исполнение представления.

В завершение данного раздела автор приводит аргументы, подтверждающие необходимость совершенствования ст.49 и ст.49¹ УПК УзССР, и формулирует их новую редакцию.

В третьем параграфе второй главы исследуются процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с основным органом дознания - милицией - в стадиях возбуждения уголовного дела и

предварительного расследования при осуществлении профилактической функции, разрабатываются рекомендации по повышению эффективности этого взаимодействия.

В работе приводятся количественные данные и конкретные примеры, свидетельствующие о наличии существенных недостатков в организации взаимодействия по многим уголовным делам, применительно к деятельности по предупреждению преступлений.

Отмечая большое значение такой формы взаимодействия следователя и милиции, как взаимный обмен интересующей информацией, диссертант предлагает предусмотреть в ведомственном нормативном акте правила, обязывающие следователя направлять в милицию копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в целях организации и проведения профилактической работы с лицами, освобожденными от уголовной ответственности, а также выявлять в процессе расследования по каждому уголовному делу лиц, поведение которых свидетельствует о возможности совершения ими преступления. Об этом следователь должен информировать начальника органа внутренних дел рапортом, который будет являться основанием для организации профилактического воздействия.

В четвертом параграфе второй главы анализируется правовая основа и эффективность привлечения общественного помощника следователя к участию в выполнении следователем функции профилактики преступлений. В диссертации приводятся данные статистической отчетности и выборочного изучения уголовных дел, показывающие большую роль общественных помощников следователя в работе по предупреждению преступлений.

Поддерживая существующее мнение, что общественные помощники следователя действуют в сфере уголовного процесса и выступают с гра

людьми, должностными лицами в правовые отношения, автор полагает целесообразным определить правовой статус общественного помощника следователя, его задачи, полномочия и формы работы. При этом общественный помощник должен быть полностью подчинен следователю, который несет ответственность за качество и соблюдение законности общественным помощником при выполнении его поручений¹.

В третьей главе - "Ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор за профилактической деятельностью следователей органов внутренних дел" - освещены процессуальные и организационные вопросы ведомственного контроля руководителей следственных подразделений и надзора прокурора за выполнением следователями функции профилактики преступлений в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, сформулированы некоторые рекомендации, направленные на совершенствование контроля и надзора.

Касаясь спорного в юридической литературе вопроса о том, распространяются ли процессуальные полномочия начальника следственного отдела на стадию возбуждения уголовного дела, диссертант присоединяется к мнению авторов, отрицательно решающих этот вопрос. В работе аргументируется наличие социальной потребности в совершенствовании процессуального статуса начальника следственного отдела с тем, чтобы существующие между ним и следователем отношения в стадии возбуждения уголовного дела носили уголовно-процессуальный характер.

¹ Приказ МВД СССР № 308 от 22 сентября 1982 г. утратил свою силу. Однако институт общественного помощника следователя не утратил своего значения. Он существует в органах прокуратуры и, по мнению автора, его следует восстановить в органах внутренних дел и совершенствовать.

В работе дается подробная характеристика тех обязанностей начальника следственного отдела, которые, по мнению диссертанта, он должен осуществлять, обеспечивая эффективность деятельности подчиненных следователей по предупреждению преступлений в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Отмечается важное значение в организационной деятельности руководителей следственных подразделений объективной оценки деятельности следователей по предупреждению преступлений. Неверные критерии могут привести лишь к отрицательным результатам, к формальной погоне за показателями либо породить пассивность в профилактической работе.

Спираясь как на исходную систему оценок деятельности следователей по предупреждению преступлений, разработанную Н.Н.Барановым, автор дополняет ее показателем количества сообщений, направленных в исправительно-трудовые учреждения с личности арестованного обвиняемого.

Самостоятельный раздел диссертации посвящен прокурорскому надзору за профилактической деятельностью следователей органов внутренних дел. Показывается зависимость эффективности работы следователей по предупреждению преступлений от уровня прокурорского надзора.

Диссертант приводит данные, указывающие на то, что прокуроры проверяют установленные следователями обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и принятие мер к их устранению, как правило, после завершения расследования. Однако ст.168 УПК УзССР в отличие от ст.213 УПК РСФСР не содержала в перечне вопросов, которые прокурор обязан разрешить, прежде чем принять решение об утверждении обвинительного заключения, вопроса о выяснении следователем обстоятел

Украинська юридична академія
Ізв. № 8276сп

тва, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению. Этот явный пробел в законе Указом Президиума Верховного Совета Узбекской ССР от 20 сентября 1983 г. устранен. В связи с этим в развитие указанной нормы предлагается наделить прокурора правом возвращения уголовного дела на доследование, если причины и условия, способствовавшие совершению преступления, не выявлены, а они имеют существенное значение при постановлении приговора (п.2, ст.289 УПК УзССР). Обосновывается также целесообразность расширения полномочий прокурора указанием на его право отзыва представления из предприятий, учреждений, организаций, не отвечающего требованиям законности, обоснованности и достоверности.

В з а к л ю ч е н и и диссертации сформулированы основные выводы и предложения.

I. Профилактика преступлений является одной из уголовно-процессуальных функций следователя. В содержание этой функции входит установление (доказывание) причин и условий, способствующих совершению преступлений; внесение представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений; принятие профилактических мер в ходе выполнения отдельных следственных действий; деятельность, связанная с решением вопроса об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших малозначительные или не представляющие большой общественной опасности преступления; уведомление общественных организаций, администраций предприятий, учреждений, организаций о фактах нарушения общественного порядка и правил социалистического общежития в целях применения к нарушителю существующих мер общественного, административного или дисциплинарного воздействия.

Профилактическая функция следователя включает в себя деятель-

ность по предупреждению не только преступлений, но и иных правонарушений.

2. В профилактической деятельности следователей органов внутренних дел имеются недостатки, главный из которых состоит в том, что по многим делам факторы, оказывающие неблагоприятное влияние на формирование правосознания обвиняемых и толкнувшие их на совершение преступления, устанавливаются поверхностно либо вообще не исследуются.

3. В целях повышения эффективности профилактической деятельности следователей органов внутренних дел Узбекской ССР представляется необходимым внести следующие дополнения и изменения в УПК Узбекской ССР. Ст. 49 УПК Узбекской ССР изложить в следующей редакции:

"При проверке заявлений или сообщений о готовящихся или совершенных преступлениях, а также при производстве предварительного следствия, дознания и разбирательства уголовного дела в суде, следователь, орган дознания, прокурор и суд обязаны в пределах своей компетенции по каждому преступлению выявлять причины и условия, способствовавшие его совершению, и принимать меры к их устранению".

Статью 49¹ УПК Узбекской ССР озаглавить: "Представление органа дознания, следователя, прокурора" и изложить в следующей редакции:

"О выявленных причинах и условиях, способствовавших подготовке или совершению преступления, на имя руководителя соответствующего государственного органа, общественной организации или должностному лицу в установленный законом срок следствия или дознания направляется представление о принятии мер по устранению этих причин и условий. Руководители государственного органа, общественной организации или должностное лицо, получив представление, обязаны, в необходимых случаях с привлечением общественных организаций, при-

нять меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, о чем не позднее месячного срока сообщить должностному лицу или органу, напавившему представление. Представление может быть обжаловано заинтересованными лицами и отозвано прокурором в установленном законом порядке. Следовательно, орган дознания, прокурор, в пределах своей компетенции, используя помощь общественности, обязаны осуществлять контроль за исполнением представления".

Дополнить п.3 ст.48 УПК Узбекской ССР указанием на необходимость установления обстоятельств, характеризующих личность и поведение потерпевшего, а также включить в эту статью п.5, предусматривающий доказывание причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Дополнить ч.1 ст.54 УПК Узбекской ССР указанием об обязанности свидетеля давать показания о личности потерпевшего и о своих взаимоотношениях с обвиняемым и потерпевшим, если они ему известны.

Предусмотреть в ст.176 УПК Узбекской ССР, что если расследованием установлены факты, требующие применения мер общественного, дисциплинарного или административного воздействия в отношении лица, привлекавшегося в качестве обвиняемого, или иных лиц, следовательно, прекращая уголовное дело, доводит об этих фактах до сведения общественности, или товарищеского суда, или трудового коллектива, или администрации соответствующего предприятия, учреждения или организации для принятия общественных, или дисциплинарных, или административных мер воздействия.

Дополнить ст.186 УПК Узбекской ССР нормой, разрешающей прокурору отозвать представление следователя, органа дознания, не отвечающее требованиям законности, обоснованности и достоверности.

Включить в перечень ст.321 УПК Узбекской ССР пункт 9, в котором предусмотреть как основание для отмены приговора неявление причин и условий, способствующих совершению преступления, если это имеет существенное значение при постановлении приговора.

Дополнить УПК Узбекской ССР статьей 46², в которой четко определить правовой статус общественного помощника следователя как участника уголовного процесса, его полномочия, задачи и формы работы.

4. В целях совершенствования нормативных актов МВД СССР, направленных на повышение эффективности профилактической деятельности следователя, предлагается:

- положение п.1.4.2 приказа МВД СССР № 64-79 г., регламентирующее взаимодействие следователя с органами дознания при рассмотрении и разрешении первичных материалов о совершенных преступлениях, проведение профилактической работы, распространить на все поступающие к следователю материалы, а не только на поступающие от оперативных служб милиции;

- в нормативных актах МВД СССР, регламентирующих профилактическую деятельность органов внутренних дел, предусмотреть обязанность следователей выявлять в процессе расследования по каждому уголовному делу поведение лиц, свидетельствующих о формировании у них антиобщественной установки и возможности совершения ими преступления. При прекращении дела и направлении его с обвинительным заключением в суд следователь должен информировать рапортом начальника органа внутренних дел об установленных лицах, нуждающихся в профилактическом воздействии;

- в статистической отчетности по форме № I-E (2-й раздел, таб-

лица № 6) предусмотреть показатель числа уголовных дел, оконченных с помощью общественных помощников следователя.

Основные положения диссертации изложены автором в следующих опубликованных работах:

1. Улучшить профилактическую работу следователя. - Информационный бюллетень штаба МВД Узбекской ССР. Ташкент, 1972, № 2, с.8-14 (в соавторстве с А.Г. Михайлянцем).

2. Некоторые вопросы совершенствования деятельности общественных помощников следователя. - Информационный бюллетень штаба МВД Узбекской ССР. Ташкент, 1973, № 6-7, с.98-107.

3. Методические рекомендации по организации и тактике работы следователей по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. - Информационный бюллетень штаба МВД Узбекской ССР. Ташкент, 1973, № 6-7, с.116-120.

4. О совершенствовании форм и методов участия общественности в профилактике и расследовании преступлений. - Труды Ташкентской высшей школы МВД СССР. Ташкент, 1973, № 6, с.67-79.

5. Вопросы эффективности использования средств массовой информации в превентивной деятельности следователя. - Информационный бюллетень штаба МВД Узбекской ССР. Ташкент, 1975, № 15-16, с.56-68.

6. Вопросы предупреждения преступлений в стадии возбуждения уголовного дела. - В кн.: Уголовно-правовые проблемы предупреждения преступлений. Ташкент, 1978, с.90-103.

7. Деятельность следователя по выявлению криминогенных обстоятельств и привлечению общественности к их устранению. Учебное пособие. Ташкент, 1979, 4 п.л.

8. Взаимодействие следователей МВД с органами дознания в предупреждении преступлений на стадии возбуждения уголовного дела. - В кн.: Совершенствование профилактической деятельности органов внутренних дел. Ташкент, 1981, с.71-80.