

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН И РАЗРАБОТКЕ МЕР
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

На правах рукописи
Для служебного пользования

Экз. № 000051

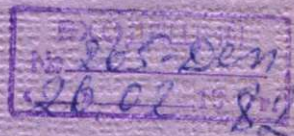
ВОРОБЬЕВ Юрий Андреевич

ВОЗВРАЩЕНИЕ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ДОСЛЕДОВАНИЕ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

(Специальность № 12.00.09 - уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 1992



Диссертация выполнена во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности.

Научный руководитель - доктор юридических наук, заслуженный юрист РСФСР А.И. Михайлов.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук Чувилев Александр Александрович
кандидат юридических наук Иванов Юрий Алексеевич

Будущее учреждение - Институт усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и МВД

Защита диссертации состоялась "29" *ру* 1982 г.
в *су* часов на заседании специализированного Совета
№ Д 147.01.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени
кандидата юридических наук при Всесоюзном институте по изучению
причин и разработке мер предупреждения преступности (г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан "25" *ру* 1982 г.

код экземпляра

144785



Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук

Л. Н. Виторова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Выполнение намеченных партией задач в области государственного строительства и дальнейшего развития социалистической демократии, в частности, таких, как обеспечение строгого соблюдения социалистической законности и ликвидация причин, порождающих преступность, во многом зависит от повышения эффективности деятельности правоохранительных органов:

"В укреплении социалистической законности и правопорядка высшего ответственность органов юстиции, суда, прокуратуры, советской милиции. Профессиональные знания работников этих органов должны сочетаться с гражданским мужеством, неподкупностью и справедливостью. Только такие люди могут достойно выполнять возложенные на них серьезные обязанности. Советский народ вправе требовать, чтобы их работа была максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание" ¹.

Эти положения отчетного доклада ЦК КПСС XXVI съезду нашей партии требуют от юридической науки сосредоточения усилий на разработке теоретических проблем, имеющих первоочередное значение для разработки на их основе конкретных предложений по совершенствованию предварительного следствия с тем, чтобы каждое преступление полно и быстро раскрывалось и каждое уголовное дело должным образом расследовалось.

К числу таких проблем относится исследование процессуального института возвращения судом уголовного дела на дознание.

¹ "Отчет Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики", доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева 23 февраля 1981 года; Л.И. Брежнев, "Ленинским курсом. Речи, приветствия, статьи", т. 8. М., 1981 г., с. 710.

Смысл существования института возвращения уголовного дела на исследование в содействии установлению истины по делу и в недопущении постановления незаконного приговора. Но вместе с этим возвращение уголовного дела на исследование продолжает оставаться одним из обстоятельств, негативно сказывающихся на практике борьбы с преступностью. Этот вывод обоснован тем, что возвращение дел на исследование по общему правилу порождает такие отрицательные последствия, как увеличение общего времени производства по уголовным делам, увеличение материально-технических затрат на производство расследования, возрастание психо-физических нагрузок участников процесса, снижение воспитательного воздействия уголовного судопроизводства и - как следствие этого - определенное снижение в глазах общественности и граждан авторитета правоохранительных органов.

Учитывая актуальность исследования процессуального института возвращения судом дел на исследование, отдельные его положения были рассмотрены в работах Арсеньева В.Д., Баскова В.И., Бердичевского Ф.Ю., Власова В.И., Данилюк А.И., Каретникова А.С., Кочарова Г.И., Куцовой Э.Ф., Михайловой Т.А., Пашкевича П.П., Ромашова А.М., Степичева С.С., Тёмушкина О.П., Фаткуллина Ф.Н., Филатова Д.П., Шраги И.Л. и др.

Однако в этих работах недостаточно большое внимание уделено выяснению происхождения причин возникновения процессуальных оснований возвращения уголовного дела на исследование, рекомендации же по устранению этих причин в силу указанных обстоятельств зачастую носили неконкретный характер, что затрудняло, в частности, возможность контроля эффективности их внедрения.

Говоря об актуальности исследования данной темы необходимо указать на то, что в правоприменительной деятельности известны и применяются различные методы реагирования на случаи возвращения уголовных дел на исследование по вине следователей и прокуроров, однако количество уголовных дел, возвращаемых судами на исследование, не уменьшается. Поэтому выявление причин возникновения процессуальных оснований возвращения уголовного дела на исследование

и разработка мер по их устранению избраны автором в качестве основного направления диссертационной работы.

Исследование тенденций развития советского уголовного процесса, в частности, таких, как укрепление законности, демократизация, расширение принципа гласности и т.п. через анализ содержания и развития института возвращения уголовного дела на следствие, как одной из гарантий законности осуществления правосудия, - второе направление работы. Оно включает в себя также исследование вопросов дальнейшего совершенствования норм уголовно-процессуального права, в частности, унификацию терминологии и перегруппировку норм с безусловным сохранением исторически сложившейся и доказавшей свою жизнеспособность общей структуры уголовно-процессуального закона.

Кроме того, возвращение уголовного дела на следствие представляет интерес для исследователя потому, что оно собирает в себя комплекс проблем, находящихся, как принято говорить, "на стыках" познаваемых явлений или отраслей знаний. Так, проблемы возвращения дел на следствие важны для двух групп стадий процесса - дознания и предварительного следствия, с одной стороны, и судебных стадий, с другой, что порождает необходимость изучения в этом плане коллизий и взаимопроникновения принципов и методов этих стадий.

Изложенное определило выбор темы диссертации.

Целью исследования является разрешение ряда вопросов, направленных на восполнение пробелов процессуальной теории; разработка предложений о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, относящегося к возвращению судом уголовных дел на следствие; разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на улучшение деятельности, в основном, следователей, а также прокуроров и судей.

Научная новизна исследуемой проблемы состоит в том, что автор делает попытку предложить иные, ранее не рассматривавшиеся в таком контексте и объеме, методы решения вопроса об общем по-

вышении качества предварительного следствия, в частности, такие, как унификация подсистем (составных элементов) норм уголовно-процессуального права, регулирующих вопросы собирания, проверки и оценки доказательств, детализации и конкретизации уголовно-процессуальных норм, более полный охват ими всех сторон подлежащих регулированию вопросов, обогащение и одновременно очистка от архаизмов семантической базы уголовно-процессуальных норм, повышение роли формальной логики в структурообразовании норм, — все это через призму современного состояния разработки проблем возвращения судом уголовного дела на исследование, причем только как начальный этап дальнейшего перспективного развития законодательства и правоприменительной деятельности.

Исследуется также и вопрос о сближении темпов и уровней развития республиканского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего возвращение судом уголовного дела на исследование.

В диссертации, на основе изучения достаточно представительного массива уголовных дел, выявлены причины возникновения процессуальных оснований возвращения дел на исследование, дана их классификация и выдвинуты предложения по их локализации и устранению.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составил всеобщий метод познания — диалектический материализм, положения которого разработаны в трудах основоположников марксизма-ленинизма, Программе КПСС, решениях съездов партии, в трудах товарища Л.И. Брежнева, Конституции СССР, Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, Законе о прокуратуре СССР и других важнейших законодательных актах.

На этой основе применялись специальные конкретные методы: изучение истории и современного состояния союзного и республиканского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего возвращение уголовных дел на исследование; ознакомление с нормами уголовно-процессуальных законов ряда социалистических и отдельных капиталистических государств, регулирующих возвра-

чение уголовных дел на исследование; изучение литературных источников, посвященных рассмотрению как исследуемой, так и смежных проблем; изучение 350 уголовных дел, возвращенных на исследование Московским городским судом и районными судами ряда районов Москвы и Московской области, по специально разработанной анкете, и изучение 400 определений судебных коллегий по уголовным делам и постановлений президиума Московского городского суда, в качестве судов кассационной и надзорной инстанций возвращавших дела на исследование и рассматривавших дела по протестам прокуроров на определения народных судов о возвращении уголовных дел на исследование. Использован также личный восьмилетний опыт работы автора в прокуратуре г. Москвы, в последнее время - в должности старшего следователя.

Значение проведенного исследования определяется прежде всего тем, что по результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение уровня законности и эффективности отправления правосудия, а также разработан ряд предложений организационно-технического характера по совершенствованию предварительного следствия.

Апробация работы. Результаты проведенного исследования автором докладывались на научно-практических конференциях, состоявшихся в 1976-79 гг. во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности и прокуратуре г. Москвы. Ряд положений диссертации был изложен в четырех опубликованных статьях. Материалы проведенного исследования используются автором в процессе практической работы в должности старшего следователя.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав и библиографии. Общий объем работы - 184 страницы машинописного текста.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, формулируются в общем виде результаты проведенного исследования, излагаются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе - "Возвращение судом уголовного дела на исследование как институт советского уголовно-процессуального права" - дается очерк истории развития института возвращения уголовного дела на исследование в советском уголовно-процессуальном законодательстве. Подчеркивается, что именно в первые годы Советской власти в таком, казалось бы, узкопроцессуальном вопросе как исследование, ярко проявились присущие социалистическому процессу гуманизм, законность, гарантированная правосудность приговоров судов по уголовным делам.

Именно в этот период был заложен фундамент основных понятий и принципов советского уголовного процесса, разработаны с достаточно высоким для своего времени качеством юридической техники основные процессуальные конструкции, преемственность которых в современном советском уголовно-процессуальном праве легко проследить.

Автором исследуется вопрос о происхождении терминологии, оснований и поводов института возвращения уголовных дел на исследование.

В работе указывается на наличие в союзном и республиканском законодательстве семи различных наименований исследуемого процессуального института и вносится предложение о повсеместном использовании удобного во всех отношениях термина из ч.3 ст.36 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик - "возвращение на исследование".

В диссертации рассматривается место и роль института возвращения уголовного дела на исследование в системе гарантий законности уголовного судопроизводства. По своей отраслевой принадлежности этот институт есть институт уголовно-процессуального права со своими специфическими, исключительно уголовно-процес-

судебными поводами, основаниями, актами, санкциями и т.д.

Роль института возвращения судом уголовного дела на исследование достаточно значительна; в сущности этот институт представляет собой барьер на пути движения неполно или незаконно расследованных дел, препятствие для возможного постановления незаконных приговоров.

Во второй главе - "Процессуальные основания возвращения судом уголовного дела на исследование" - сначала дается общая характеристика оснований возвращения уголовного дела на исследование. Подчеркивается, что каждое основание возвращения судом уголовного дела на исследование должно обязательно удовлетворить целому ряду требований, чтобы быть именно процессуальными основаниями, а именно: относимости, существенности, невозможности в суде и потенциальной или принципиальной возможности на следствии.

Автор показывает отличия возвращения прокурором дела следователя без утверждения обвинительного заключения для производства дополнительных следственных действий от исследуемого института возвращения судом дела на исследование.

При рассмотрении вопросов о процессуальных основаниях возвращения дел на исследование в диссертации отмечается, что законодатели ряда союзных республик, уточняя и конкретизируя нормы Основ, отнесли признак существенности также и к неполноте следствия, в отличие от ст. 232 УПК РСФСР. На взгляд автора, надлежит распространить признак существенности на все основания исследования и даже сделать на нем акцент как на главном условии возможности вернуть дела на исследование. При дефиниции же существенности следует исходить из главного критерия - возможности или невозможности при наличии недостатков следствия постановить законный приговор.

Анализируя неполноту произведенного дознания или предварительного следствия как основание возвращения судом уголовного дела на исследование, автор, в частности, акцентирует внимание на некоторых нормах уголовно-процессуального закона. Так, автор

считает, что в п.1 ч.2 ст.343 УПК РСФСР происходит смещение акцента от выявления обстоятельств, т.е. от общего положения, установленного ч.1 ст.343 УПК РСФСР, к непосредственному следственным действиям, что, по мнению автора, неверно, так как подменяет сущность вопроса - исследовано или нет некое обстоятельство - формальным моментом: проведено или нет следственное действие. Какое-то конкретное следственное действие может и не быть произведено по разным, в т.ч. объективным причинам, а обстоятельства произошедшего, тем не менее, исследованы с достаточной полнотой. На практике же чаще встречается обратное - когда следователь формально выполняет определение суда, не заботясь о сущности и результатах своей работы.

Приводя различные точки зрения по вопросу о различии понятий "односторонности" и "неполноты" следствия, автор обращает внимание на то, что сторонники однозначного понимания неполноты и односторонности следствия допускают довольно распространенную логическую ошибку, когда из системы выделяется один элемент, противопоставляется системе и ставится на один уровень со всей системой. Здесь под системой понимается неполнота следствия, а под элементом системы - односторонность следствия. Односторонность есть лишь частный случай неполноты следствия, но никак не равнозначное и самостоятельное понятие.

В диссертации обращено внимание на то, что отчетливо прослеживаемое в работах ряда авторов различие между полнотой и всесторонностью следствия как различие между методом и целью, вызвано, очевидно, аналогичным смешением этих понятий в ст.343 УПК РСФСР.

На основе анализа закона, изучения литературных источников, автор приходит к выводу, что под неполнотой произведенного дознания или предварительного следствия как основанием возвращения судом уголовного дела на доследование нужно понимать одну из возможных характеристик качества расследования уголовного

дела, выражающуюся в установлении судом отсутствия сведений о безусловно обязательных обстоятельствах, входящих в соответствии с уголовно-процессуальным законом в предмет доказывания по уголовному делу, которые следователь обязан был установить, и отсутствие которых препятствует постановлению законного приговора. Неполнота следствия должна быть обнаружена и зафиксирована процессуальными средствами и отражена в соответствующем процессуальном судебном акте.

Далее в диссертации, на основе изучения уголовных дел, приводятся данные, характеризующие различные виды неполноты следствия. Оказалось, что из всех изученных автором 350 уголовных дел 3,9% возвращены на исследование из-за неполноты исследования личности обвиняемого, 11,8% - из-за того, что не был решен вопрос о привлечении к уголовной ответственности других лиц, 16,5% - из-за того, что были поверхностно проверены обстоятельства, ставящие под сомнение наличие состава преступления, и 10,9% - из-за неустранения противоречий в доказательствах.

В диссертации подчеркивается, что среди перечисленных недостатков по всем изученным делам нет ни одного, который нельзя было бы обнаружить и исправить самому следователю или обнаружить и дать указания об исправлении при проверке дела прокурором.

На основе проведенного исследования автор выясняет и анализирует причины относительно более частого возвращения на исследование дел некоторых категорий. Так, ежегодно по Москве в период с 1973 по 1979 годы включительно значительно больше возвращалось на исследование дел об автотранспортных преступлениях. В результате исследования удалось установить, что это обусловлено такой разновидностью неполноты следствия, как сочетанием некачественного экспертного исследования с ненадлежащей проверкой версий обвиняемых.

Анализируя существенные нарушения уголовно-процессуального закона при производстве дознания или предварительного следствия, связанные со сбором доказательств, автор дает следующее определение этого основания возвращения уголовного дела на исследование:

Нарушение уголовно-процессуального закона при получении и проверке доказательств - есть умышленное или неумышленное нарушение требований закона о процессуальной форме проведения следственных действий, что лишает полученные доказательства их значимости, их "доказательной силы", и в результате приводит к невозможности для суда установить объективную истину по делу.

В диссертации подвергается углубленному анализу такое нарушение процессуального закона как нарушение права обвиняемого на защиту, из-за чего возвращены на доследование 5,6% общего числа изученных дел.

Автор обращает внимание на то, что как текст ст. 345 УПК РСФСР так и текст п.4 постановления № 5 Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 г. "О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту", трактуют нарушение права на защиту как существенное нарушение уголовно-процессуального закона только при наличии обязательного результата - негативного воздействия на всесторонность рассмотрения дела и постановление законного приговора. Между тем, по мнению автора, указанное нарушение следует определить и толковать как чисто формальное и полностью независимое от возможного наступления вредных последствий. Другими словами, нарушение права обвиняемого на защиту является существенным во всех случаях, независимо от того, повлияло это нарушение на постановление законного приговора или не повлияло.

На основе анализа действующего уголовно-процессуального закона в диссертации обосновывается вывод, что в настоящее время существует определенное неравенство в охране прав потерпевшего и обвиняемого. Закон явно отдает предпочтение обвиняемому в защите его прав. Так, последовательное сравнение текстов статей 200 и 201 УПК РСФСР показывает, что, объявляя об окончании следствия, следователь не сообщает потерпевшему, что он имеет право заявлять ходатайства, тогда как обвиняемому такое право разъясняется. На практике это приводит к тому, что зачастую потерпевшие не зна-

комятся с материалами оконченого расследованием дела, и в результате теряется возможность дополнительной проверки результатов проведенного расследования лицом, чья заинтересованность имеет противоположную по сравнению с обвиняемым направленность, и как следствие этого возвращение дел на доследование. Из-за нарушения прав потерпевших возвращено на доследование 2% дел.

Изучение уголовных дел, возвращенных судом на доследование, позволило сделать вывод о том, что следует признать существенными и нарушения процессуальной формы сбора доказательств, так как ряд следственных действий является неповторимым, а последствия допущенных при их проведении нарушений процессуального закона — необратимыми. В результате многие дела, возвращенные на доследование по этому основанию, прекращаются.

Вслед за анализом процессуальных оснований возвращения уголовного дела на доследование автор рассматривает причины их возникновения, подчеркивая, что в основном эти причины носят субъективный характер. Исследованием установлены четыре группы таких причин:

1. Причины, связанные с недостаточным уровнем профессиональной подготовки кадров следователей и пороками их производственной учебы. По 35-40% уголовных дел, изученных автором, основания возникали именно по этим причинам. Автор предпринимает попытку выделить важнейшие моменты подготовки следователей: определение профессиональной пригодности, совершенствование системы образования, специализация по делам различных категорий и т.д.

2. Причины, коренящиеся в недобросовестном отношении следователей к своей работе. По 25-30% дел основания возникли по этим причинам.

3. Причины, связанные с управлением и организацией системы расследования преступлений (перегрузки следователей, несвоевременное создание следственных бригад, низкий уровень взаимодействия следователей с органами дознания, необеспеченность следователей научно-техническими средствами/. Из-за этих причин процес-

суальные основания возвращения уголовных дел на исследование
возникают в 20-25% случаев.

4. Причины, связанные с недостатками прокурорского надзора
и ведомственного процессуального контроля за расследованием дел.
Эти причины вызывают появление процессуальных оснований возвра-
щения уголовных дел на исследование приблизительно в 5-10% всех
случаев.

В заключение второй главы диссертации автор приходит к вы-
воду, что существуют и некоторые объективные причины, влекущие
ошибки следователей, в силу которых дела и возвращаются на до-
следование. Эти причины, проистекающие из несовершенства закона.
Причем несовершенство закона понимается в двух значениях: несо-
вершенство уголовного закона - неопределенность диспозиций неко-
торых статей УК РСФСР, и несовершенство процессуального закона -
например, недостаточная разработанность норм УПК РСФСР, регули-
рующих возвращение уголовных дел на исследование.

В третьей главе - "Процессуальный порядок возвраще-
ния судом
уголовного дела на исследование" - сначала рассматриваются про-
цессуальные особенности возвращения уголовного дела на исследо-
вание на различных судебных стадиях.

Из всех изученных дел 12% возвращены на исследование из рас-
порядительного заседания суда. Чаще же всего уголовные дела воз-
вращаются на исследование со стадии рассмотрения дела по сущест-
ву судом I-й инстанции - 67%. Судом кассационной инстанции воз-
вращено на исследование 14,6% дел, а судом надзорной инстанции -
6,4%.

Автором специально рассматриваются вопросы формы и содер-
жания такого процессуального судебного акта, как определение
суда о возвращении дела на исследование. При этом подчеркива-
ется, что в юридической литературе терминологически привычным
стало соединение двух понятий - "законность" и "обоснованность"
определений суда, их слитное употребление. По мнению автора, это
неправильно. Между этими понятиями существуют не только отноше-

шения процессуальной формы и ее содержания, но и отношения системы : составляющих элементов. Обоснованность есть лишь частный случай законности, но никак не явление, равновеликое законности и стоящее на одном с ней уровне. В диссертации подчеркивается, что отношениями формы-содержания и субординации не исчерпываются отношения между исследуемыми явлениями и что эти отношения могут взаимодействовать и взаимопроникать.

Из общего числа изученных автором определений народных судов о возвращении уголовных дел на исследование, впоследствии отмененных кассационным судом, 34,5% были отменены по той причине, что все вопросы, которые суд предписал выяснить в ходе предварительного следствия, можно было относительно легко разрешить в судебном заседании.

23,2% определений о возвращении дел на исследование были отменены потому, что то, что предлагали сделать суды, уже было сделано на предварительном следствии.

Обращают на себя внимание также следующие ошибки народных судов, возвращающих дела на исследование:

- по 13,2% дел вывод о необходимости вернуть дело на исследование сделан преждевременно, без должного исследования и оценки;

- по 5,9% дел вообще отсутствовали основания возвращения дел на исследование;

- по 5% дел отсутствовали указания на связь вопросов, подлежащих выяснению, с предъявленным обвинением;

- по 3,6% дел суды предлагали следователям выполнить заведомо невыполнимые действия;

- по 3,2% дел отсутствовали указания на основание возвращения дела на исследование;

- по 2,7% дел следствием предлагалось выполнить конкретные следственные действия, но не указывалось, для выяснения каких именно обстоятельств это необходимо.

Кроме того, судебные коллегии, на взгляд автора, несобственно отменили 4,1% определений народных судов о возвращении дел на доследование, мотивировав это тем, что суды не указали, какие конкретно действия должны произвести следователи. Автор подчеркивает, что, прежде всего, такое основание отмены определения не предусмотрено уголовно-процессуальным законом РСФСР, хотя в уголовно-процессуальных кодексах Украинской ССР, Армянской ССР и ряда других союзных республик, в нормах, аналогичных ч.2 ст.232 УПК РСФСР, говорится об обязанности суда указать в своем определении о возвращении дела на доследование, какие именно обстоятельства должны быть выяснены и какие следственные действия должны быть произведены.

В связи с этими различиями в уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик СССР, автор произвел обзор зарубежной законодательной практики решения этого вопроса, цитируя формулировки соответствующих статей УПК ГДР, ЧССР, ПНР и Франции.

В результате произведенного анализа сделан вывод о том, что следует дополнить ч.2 ст.232 УПК РСФСР разрешающей нормой о праве суда в случае необходимости указывать в определении, какие именно следственные действия должны быть произведены и для выяснения каких именно обстоятельств. Обязывать суд во всех случаях предписывать следствию проведение тех или иных конкретных следственных действий нецелесообразно.

В заключение третьей главы диссертации автор формулирует вывод о том, что одним из путей повышения уровня законности вынесения судами определений и постановлений о возвращении уголовных дел на доследование является совершенствование закона, регулирующего этот вопрос, ликвидация норм, допускающих разночтение и разнотолкование, унификация и формализация норм уголовно-процессуального права.

В четвертой главе - "Особенности производства доследования" вначале рассматриваются вопросы регулирования производства до-

следования нормами уголовно-процессуального закона. Вносится ряд предложений, принятие которых, по мнению автора, будет способствовать ускорению и упрощению процесса исследования и облегчит возможность надзора за законностью.

В частности, автор предлагает решать вопрос о конкретном следователе, которому поручается производство исследования, по аналогии со ст. 60 УПК РСФСР, установившей недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела.

Далее рассматриваются тактические особенности производства отдельных следственных действий при исследовании. Отмечается, что применение тактических приемов при исследовании имеет свои особенности, обусловленные рядом причин. Одной из главных причин является наличие формально заданного направления следствия, поскольку в определении суда о возвращении дела на исследование в соответствии с п. 2 ст. 232 УПК РСФСР указывается, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены.

На тактику исследования накладывает свой отпечаток также:

- 1) полная информированность всех участников процесса о всех деталях дела;
- 2) информированность участников процесса о направлении исследования.

Как исследование в целом, так и проведение отдельных следственных действий можно планировать (по сравнению с обычным следствием) более конкретно и точно.

Автор обращает внимание на то обстоятельство, что в большинстве случаев - в 56,8% изученных дел - судьи не пишут в резолютивной части определений, какие обстоятельства нужно выяснить. Все это в негативной форме перечисляется в описательной части ("не проверено...", "не проведено..." и т.п.). Такие определения предоставляют следователю максимум тактической свободы исполнения.

Проведя исследование процессуального института возвращения судом уголовного дела на исследование, выдвинув и обосно-

вав предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения, автор, вместе с тем, отдает себе отчет в необходимости продолжения исследования данной проблемы и в дальнейшем. Проблемы, стоящие перед правоохранительными органами сегодня и возможно возникнувшие в будущем, так же сложны, как сложна жизнь общества в целом. Исследования же, направленные на предотвращение случаев возвращения уголовных дел на рассмотрение, внесут свой вклад в общее дело повышения эффективности деятельности органов следствия и суда.

х

х х

Основные положения диссертации изложены автором в следующих публикациях по теме диссертации:

1. Неполнота предварительного следствия как процессуальное основание возвращения уголовного дела для дополнительного расследования. - В сб. "Совершенствование борьбы с преступностью в свете Конституции Союза ССР". М., изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1979 г., 0,3 п.л.

2. Неполнота следствия как процессуальное основание возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. - В кн. "Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве". М., изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1980 г., 0,4 п.л.

3. Анализ причин необоснованного возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование. - В журн. "Социалистическая законность", 1981 г., № 5, 0,2 п.л.

4. Институт направления уголовного дела для дополнительного расследования в системе гарантий законности осуществления правосудия. - В сб. "Проблемы совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора за исполнением законов

органами дознания и предварительного следствия", изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. М., 1981 г., 0,5 н.л.

Ротапринт Ин-та Пр-ры СССР Зак. 2 Тир. 110