

Автор
ПЗ

М В Д С С С Р

Всесоюзный научно-исследовательский институт

На правах рукописи

УДК 343.126

ЛЕЧНИКОВ Геннадий Алексеевич

ПРИНЦИП ПРЕЗУМЦИИ НЕВИНОВНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ
ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

(Специальность 12.00.09. – уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; крими-
налистика)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 1987

а 537

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Высшей следственной школы МВД СССР.

Научный руководитель – доктор юридических наук ЛАРИН А.М.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Михайловская И.Б.

кандидат юридических наук Касумов Ч.С.

Ведущая организация – Воронежский государственный университет.

Защита диссертации состоится "28" _____ X _____ 1987 г.,
в 16 час., в конференц-зале на заседании специализированного совета К 052.02.01 во Всесоюзном научно-исследовательском институте МВД СССР (121069, Москва, ул.Воровского, 25).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВНИИ МВД СССР.

Автореферат разослан "28" _____ IX _____ 1987 г.

Ученый секретарь специализированного
совета ВНИИ МВД СССР
кандидат юридических наук

А.П.Ивашенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность, состояние разработки темы. Дальнейшее углубление социалистической демократии, укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, расширение прав и свобод граждан – основные направления развития политической системы развитого социалистического общества. В Политическом докладе ЦК XXVII съезду КПСС подчеркнуто: "Демократия была и остается важнейшим рычагом упрочения социалистической законности, а прочная законность – неотъемлемой частью нашей демократии... Строжайшим образом должны соблюдаться демократические принципы правосудия, равенства граждан перед законом, другие гарантии, обеспечивающие защиту интересов государства и каждого гражданина" ¹. На современном этапе возрастает потребность в научном исследовании демократических принципов и институтов советского права. Это в полной мере относится к принципу презумпции невиновности в советском уголовном процессе.

Презумпция невиновности тесно связана с положением личности в уголовном процессе, с правом обвиняемого на защиту. По тому, в какой мере общество ценит личность гражданина и защищает его права, мы можем судить о степени развития демократии в этом обществе. "Одна из характерных черт социалистического государства, особенно отчетливо раскрывшаяся в условиях развитого социализма, заключается в том, что оно стоит на страже интересов советского человека, гарантирует свободное развитие его личности" ². В социалистическом

¹ КПСС. Съезд (27; 1986; Москва). Материалы XXVII съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1986. – С.61.

² Конституция СССР: Политико-правовой комментарий / Под общей ред.

Б. Н. Пономарева. – М.: Политиздат, 1982. – С.12-13. **ЛОВСКИЙ**

код экземпляра 111237



ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
им. П. П. СМОЛДИНСКОГО
ИМП. УН-ТА
5348

государстве одновременно с расширением прав и свобод граждан существенно усиливаются их политические, экономические, социально-культурные гарантии. Особенно заметно возросла роль юридических гарантий. Данный процесс вполне закономерен, он обусловлен повышением роли человеческого фактора в развитом социалистическом обществе I.

Одним из проявлений развития демократических и гуманных начал советского уголовного процесса является усиление охраны прав и законных интересов обвиняемого. Этому служит презумпция невиновности.

Изучение презумпции невиновности должно способствовать дальнейшему укреплению законности и социальной справедливости. В самой основе советского строя заложена социальная справедливость². Справедливость составляет нравственную основу принципа презумпции невиновности. Справедливыми должны быть все отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве, но в первую очередь, справедливым должно быть отношение к обвиняемому³.

Проблема презумпции невиновности в настоящее время привлекает внимание многих видных ученых-процессуалистов и практических работников. Высказываются различные точки зрения, отыскиваются новые интересные подходы к более глубокому ее пониманию. "Поиск истины должен идти через сопоставление различных точек зрения, дискуссии и обсуждения..."⁴.

I См.: КПСС. Съезд (27:., 1986; Москва). Материалы XXVII съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С.140.

2 Там же. - С.44.

3 См.: Котов Д.П. Вопросы судебной этики. - М.: Знание, 1976. - С.21.

4 Горбачев М.С. Учить по-новому мыслить и действовать: Речь на Всесоюзном советании заведующих кафедрами общественных наук I октября 1986 г. // Правда. - 1986. - 2 окт.

Определенным вкладом в решение важной проблемы должно стать исследование действия принципа презумпции невиновности на предварительном следствии. Задача осуществления презумпции невиновности при расследовании уголовных дел подчинена выполнению ленинского указания "бороться культурно за законность" ¹. Органы предварительного следствия, строго соблюдая принцип презумпции невиновности, будут культурно бороться с преступностью, что очень важно для укрепления законности в целом. Только при таком подходе работа этих органов будет наиболее эффективной, преступления будут должным образом расследоваться, а виновные понесут заслуженное наказание.

Вопросы неуклонного соблюдения социалистической законности и правопорядка, улучшения работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел были и остаются предметом постоянной заботы партии ². Центральный Комитет партии потребовал решительно покончить с проявлениями предвзятости, тенденциозного подхода при проведении дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, не допускать волокиты, черствости, безразличия к судьбе людей. Из практики работы правоохранительных органов должны быть полностью исключены факты необоснованных задержаний и арестов, незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности ³.

¹ Ленин В.И. Полн.собр.соч. - Т.44. - С.465.

² См.: КПСС. Съезд (27; 1986; Москва). Материалы XXVII съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С.160; см. также: Горбачев М.С. О перестройке и кадровой политике партии: Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 января 1987 г. // Правда. - 1987. - 28 янв.

³ См.: Постановление ЦК КПСС от 20 ноября 1986 г. "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан" // Правда. - 1986. - 30 нояб.

Важна не только всесторонняя теоретическая разработка проблемы презумпции невиновности. Важна и актуальна задача активной реализации этого принципа на практике в деятельности следственного аппарата. Надо, чтобы презумпция невиновности практически служила соблюдению прав личности обвиняемого, достижению объективной истины в уголовном судопроизводстве, совершенствованию работы следственных органов.

Новый импульс разработке проблемы дало принятие Конституции СССР, в которой выражено основное содержание презумпции невиновности.

Исследованию презумпции невиновности уделили внимание в своих работах Н.С.Алексеев, В.Н.Бабаев, Е.Т.Безлепкин, А.Д.Бойков, А.П.Гуляев, Т.Н.Добровольская, А.Я.Дубинский, Л.М.Карнеева, Ч.С.Касумов, Л.Д.Кокорев, А.М.Ларин, И.А.Либус, В.З.Лукашевич, П.А.Лупинская, И.Д.Перлов, Д.Р.Мажинян, Е.Р.Мартыничик, И.Б.Михайловская, М.М.Михеенко, Я.О.Мотовиловкер, В.П.Нажимов, И.Л.Петрухин, Н.Н.Полянский, Г.М.Резник, В.М.Савицкий, Ю.И.Стецовский, М.С.Строгович, А.И.Трусов, И.В.Тырчев, Г.И.Чангули, А.А.Чувилев, М.Л.Якуб и другие.

Представляя значительный вклад в разработку проблемы, эти труды освещают презумпцию невиновности главным образом в плане общей части уголовно-процессуального права. Между тем, как и иные общепроцессуальные принципы, презумпция невиновности специфически осуществляется в разных стадиях судопроизводства, соответственно конкретному содержанию, условиям и непосредственным задачам той или иной стадии. Это относится и к предварительному расследованию. Поэтому правомерна постановка научно-правовой задачи, которая в наиболее общей форме может быть сведена к вопросу: какие полномочия следователя, какие права и обязанности участвующих в деле лиц,

какие гарантии этих прав и обязанностей находят основание в принципе презумпции невиновности на стадии предварительного расследования.

Объект и хронологические рамки исследования. Объектом диссертационного исследования является принцип презумпции невиновности в советском уголовно-процессуальном праве и регулируемые этим принципом правоотношения между обвиняемым (подозреваемым) и должностными лицами, ответственными за производство расследования.

Диссертационным исследованием охвачена правоприменительная практика за период с 1974 по 1986 гг. в Москве и Волгоградской области. Использован также личный опыт следственной работы автора в УВД Ивановской области в 1974-81 гг.

Цель работы состоит в том, чтобы содействовать укреплению социалистической законности, повышению качества предварительного следствия, последовательной реализации в этой стадии гуманных и демократических принципов уголовно-процессуального права. Исходя из потребностей следственных подразделений органов внутренних дел, диссертант поставил перед собой следующие задачи:

- выяснить вытекающие из презумпции невиновности требования к качеству расследования;
- рассмотреть действие презумпции невиновности в связи с проблемой обоснованности привлечения к уголовной ответственности и применения мер процессуального принуждения в стадии расследования;
- исследовать связь презумпции невиновности и процессуальных правил об основаниях прекращения уголовных дел в стадии расследования.

Научная новизна и достоверность результатов исследования.

Исследование опирается на важнейшие государственные акты - Консти-

тудию СССР 1977 г., а также измененное в соответствии с ней отраслевое законодательство. В этих актах получил дальнейшее развитие принцип презумпции невиновности.

Базируясь на теоретических обобщениях предшественников, автор сосредоточил внимание на вопросах, имеющих научное и практическое значение, однако, обойденных вниманием исследователей, а также на тех, по которым в теории и практике не выработана обоснованная единообразная точка зрения.

Настоящая диссертация является первым монографическим исследованием, специально посвященным проблеме действия принципа презумпции невиновности на предварительном следствии.

Для сбора эмпирического материала по диссертационному исследованию изучено выборочно 1870 кассационных определений по уголовным делам с отмененными и измененными приговорами в Московском городском суде (622 определения за 1981 г.) и Волгоградском областном суде (385 определений за 1981 г., 453 определения за 1982 г. и 410 определений за 1985 г.). В архиве Зонального информационного центра ГУВД Мосгорисполкома изучено выборочно 170 уголовных дел, прекращенных по ст.ст. 7 и 9 УПК РСФСР в 1982-83 гг. По вопросам, представляющим интерес для исследования, проинтервьюировано посредством заполнения анкет 199 следственных работников органов внутренних дел Москвы, Владимира, Иванова.

При решении ряда вопросов диссертантом использованы также количественные данные, полученные другими авторами.

Методология и методика исследования. В основу работы положены труды классиков марксизма-ленинизма, материалы и решения съездов Коммунистической партии Советского Союза, пленумов ЦК КПСС, постановления ЦК КПСС и Советского Правительства, содержащие указания по вопросам укрепления законности и правопорядка.

Руководствуясь методом диалектического материализма, диссертант стремился вскрыть связь теоретических положений с правотворческой и правоприменительной практикой.

В диссертационном исследовании использованы и общенаучные методы – статистические наблюдения, логический анализ. Данные, полученные при интервьюировании и при изучении прекращенных уголовных дел, анализировались с помощью ЭВМ. Наряду с этим применены специальные методы историко-правового, формально-правового, сравнительно-правового анализа.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Презумпция невиновности – конституционный принцип советского уголовного судопроизводства, реализуемый в ряде процессуальных стадий, включая и стадию предварительного расследования.

2. Презумпция невиновности – не субъективное мнение или убеждение кого-либо из участников уголовного процесса о невиновности обвиняемого, а объективное правовое положение, требование закона, в соответствии с которым обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

3. Презумпция невиновности – нормативное, властно-правовое требование, устанавливающее определенные процессуальные обязанности органов следствия, регулирующее их поведение. Невыполнение этих требований влечет применение процессуально-правовых санкций.

4. Презумпция невиновности не сводится к какой-то одной уголовно-процессуальной норме; ее содержание выражено целой системой норм, регулирующих процесс доказывания (ст.ст.4, 13, 20, 143, ч.3 ст.70, ч.2 ст.77, п.2 ст.208, ст.309 УПК РСФСР).

5. Презумпция невиновности является мобилизующим началом ак-

тивной исследовательской деятельности, служит правовой и нравственной основой таких качеств как объективность, принципиальность, гуманность, чуткость, порядочность, выдержка.

6. Следователь вправе привлечь лицо в качестве обвиняемого лишь при наличии веских проверенных доказательств. Однако привлечение в качестве обвиняемого не предвещает окончательного вывода о виновности. Исследование вопроса о виновности обвиняемого продолжается и после привлечения. При этом исследуются и другие меры о виновном и виновности, возможные по делу.

7. Презумпция невиновности предохраняет от переоценки признания обвиняемым своей вины, от применения незаконных мер для получения признания. Соответствующий данному принципу критический подход к оценке доказательств помогает следователю в установлении истины по делу, в разоблачении самооговоров, преодолении обвинительного уклона.

8. На основании презумпции невиновности недопустимо отождествлять меры пресечения с уголовным наказанием. Избрание этих мер оправдано, поскольку обеспечивается правильный ход уголовного судопроизводства.

9. При прекращении уголовного дела по любому из реабилитирующих оснований, в том числе и по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 208 УПК РСФСР, должна быть установлена объективная истина, и для обвиняемого наступает полная реабилитация юридическая и фактическая.

Практическое значение работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы в практике расследования преступлений, а также в работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и в преподавании курса советского уголовного процесса.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения работы изложены автором в четырех опубликованных статьях и сообщены на двух конференциях аспирантов ИПИ АН СССР и МГУ (1983 г., 1984 г.). Материалы диссертационного исследования использованы при проведении семинарских занятий по курсу уголовного процесса и при составлении "Учебно-методических материалов для слушателей-заочников 3 курса" МЖСЗО при Академии МВД СССР, а также при проведении семинарских занятий и в лекциях для слушателей Высшей следственной школы МВД СССР.

Структура и содержание работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, определяется цель и задачи исследования, обращено внимание на научную новизну и практическое значение работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе "Презумпция невиновности - конституционный принцип советского уголовного процесса" исследуется понятие презумпции невиновности, формулируется ее определение, прослеживается связь презумпции невиновности с другими принципами советского уголовного процесса.

Соискатель обосновывает взгляд на презумпцию невиновности как на один из правовых принципов, т.е. возведенных в закон положений, имеющих главенствующее, руководящее значение в уголовном процессе. Принципы характеризуют социальную и классовую сущность процесса, носят идеологический характер. Презумпция невиновности вместе с другими принципами процесса не стоит где-то над практической деятельностью по возбуждению, расследованию и разрешению уголовных дел, а реализуется именно в этой деятельности, выражая в обобщенном виде ее надлежащее направление, политическую и правовую суть.

Презумпция невиновности, как и другие принципы советского уголовного процесса, нормативна. Нарушение презумпции невиновности, выражающееся в одностороннем обвинительном уклоне при расследовании или судебном разбирательстве, влечет применение санкции: возвращение дела на доследование, прекращение дела, оправдание подсудимого, вынесение частного определения в отношении тех, кто допустил это нарушение и др.

Согласно ст.160 Конституции СССР никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. В этом конституционном положении выражена суть презумпции невиновности, ее ядро - правило о том, что признать человека виновным в совершении преступления может только суд.

Принцип презумпции невиновности с разных сторон отчетливо выражен в ряде положений отраслевого законодательства (ст.ст.7, 14, 36, 43 Основ уголовного судопроизводства). Разъясняя эти положения Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 июня 1978 г. обсуди "строго соблюдать конституционный принцип, согласно которому виновный (подсудимый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда"¹. В теории уголовного процесса это положение признается наилучшей формулировкой презумпции невиновности (А.М.Ларин, И.А.Либус, В.М.Савицкий, М.С.Строгович и др.).

Значение презумпции невиновности для доказывания имеет, по мнению диссертанта, два основных аспекта - сущностный и формально-правовой. Первый выражается в требовании к следователю доказать вину обвиняемого по существу, а при недоказанности вины признать обвиняемого невиновным. Этот подход укладывается в рамки доказательств

¹ Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1978. - № 4. - С.9.

ного права, не выходит за его пределы. Иногда в литературе правовое значение презумпции невиновности этим и ограничивается (Л.М.Карнеева, А.П.Гуляев). Но есть и другой аспект. В соответствии с ним государство считает обвиняемого невиновным до того, как суд признает доказанным обвинение, и вынесенный обвинительный приговор вступит в законную силу. По мнению автора, для уяснения сути принципа презумпции невиновности в равной мере важны оба аспекта.

Презумпция невиновности - не субъективное мнение тех или иных участников процесса, а объективное правовое положение. Принципы уголовного процесса, как и иные правовые нормы, регулируют поведение, а не мысли, не убеждения и предположения. Закон не может заставить следователя считать обвиняемого виновным или невиновным. Закон запрещает поступать с обвиняемым как с виновным.

✓ Отражая законные интересы обвиняемого, презумпция невиновности не тормозит, не сдерживает деятельность следователя, направленную на изобличение преступника, а, наоборот, ориентирует на активное собирание доказательств, предъявляет высокие требования к качеству расследования.

В работе подробно рассмотрен вопрос о месте презумпции невиновности в системе принципов советского уголовного процесса, прослеживается тесная взаимосвязь презумпции невиновности с такими принципами как публичность, установление объективной истины, а также обеспечение обвиняемому права на защиту.

Во второй главе "Презумпция невиновности и правовое положение личности в стадии расследования" рассмотрены вопросы о презумпции невиновности и возбуждении уголовного преследования, а также о вытекающих из данного принципа правилах, регламентирующих правоотношения следователя и обвиняемого.

В диссертации подвергнуто критическому анализу мнение, что презумпция невиновности распространяется только на обвиняемого и

начинает действовать с момента, когда решается вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности, а до этого не находит применения (И.В.Тырчев, Л.В.Винокурова). В противовес этому соискатель аргументирует тезис о том, что конституционная формулировка "Никто не может быть признан виновным..." характеризует правовое положение не только обвиняемого, но и подозреваемого, и всякого иного лица, поскольку возникает вопрос о его виновности в преступлении. Отвергается также мнение о том, что в отношении подозреваемого действует "презумпция вины подозреваемого" (В.К.Бабаев). Соискатель обосновывает вывод, что презумпция невиновности распространяется на подозреваемого всегда и безоговорочно.

В диссертации рассмотрены вопросы о внутреннем убеждении следователя при привлечении в качестве обвиняемого. Достоверным или вероятным должен быть вывод следователя о виновности лица в момент предъявления ему обвинения? По этому поводу нет единства взглядов среди практических работников и ученых. Известно мнение, что в этот момент непременно должно быть достигнуто достоверное знание, и следователь должен быть убежден в виновности обвиняемого (Н.С.Алексеев, В.З.Лукашевич, В.Д.Арсеньев, М.И.Бажанов, С.П.Бекешко, Ю.М.Грошевой, С.П.Ефимичев, Е.А.Матвиенко, В.М.Савицкий, М.Л.Якуб). Автор считает, что, несомненно, следователь вправе привлечь лицо в качестве обвиняемого лишь при наличии веских проверенных доказательств. Однако в момент привлечения следователь еще не располагает всеми доказательствами, которые будут собраны по делу. Исследование вопроса о виновности обвиняемого продолжается и после привлечения (Т.Н.Добровольская, В.И.Каминская, А.М.Ларин, М.С.Строгович, А.А.Чувилев). Диссертант обращает внимание на ст.71 УПК РСФСР, содержащую важное положение об оценке доказательств по внутреннему убеждению, основанному на

всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Между тем ст.143 УПК РСФСР не требует, чтобы на данном этапе была установлена вина обвиняемого. Для этого необходимо наличие "достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения". Вывод о виновности при привлечении в качестве обвиняемого выражает не окончательное, не достоверное, а предварительное, проблематическое, вероятное знание, т.е. одну из версий. Доказывание в стадии расследования не завершается привлечением в качестве обвиняемого, но лишь вступает в новую фазу. Такой вывод следует из анализа ст.ст.20, 154 УПК РСФСР. Истолкование же закона в том смысле, что вывод о виновности лица в момент его привлечения в качестве обвиняемого должен быть достоверным, истинным, означает по существу отождествление обвиняемого с виновным. Это несовместимо с презумпцией невиновности.

По смыслу презумпции невиновности следователь не должен преждевременно, до вступления в силу приговора, оглашать в печати или иным способом вывод о виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Этот же принцип ориентирует следователя на серьезную подготовку к выступлениям перед общественностью.

Из презумпции невиновности вытекают важнейшие правила о недопустимости переложения на обвиняемого обязанности доказывания и о толковании сомнений в пользу обвиняемого. В диссертации рассматривается действие этих правил в стадии расследования.

Анкетирование показало, что 39,2% из числа опрошенных следователей нечетко представляют правило об обязанности доказывания, допускают, что обвиняемый обязан представлять оправдательные и обвинительные доказательства. По мнению автора, этому способствует общая, неконкретизированная формулировка данного правила в ч.2 ст.14 Основ уголовного судопроизводства (ч.2 ст.20 УПК РСФСР):

"Суд, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, не выра-

бе перелagать обязанность доказывания на обвиняемого". Предлагается изменить ее редакцию, используя формулировку из постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 г.: "На основании закона обязанность доказывания лежит на обвинителе. Исходя из этого, недопустимо возлагать на обвиняемого (подозреваемого) доказывание своей невиновности"¹.

Презумпция невиновности посредством правила об обязанности доказывания влияет на взаимоотношения органов расследования и суда. Следователь только в том случае может составить обвинительное заключение, если докажет правильность обвинения. Иначе, при невосполнимых пробелах расследования, суд вправе прекратить дело или направить его на дополнительное расследование.

Возлагается ли бремя доказывания на защитника? Диссертант решает этот вопрос отрицательно. Задача защитника состоит в том, чтобы защитить обвиняемого, помочь ему наиболее полно и эффективно использовать право на защиту. Однако обязанность доказывания на защитнике не лежит. Непредставление защитником доказательств, оправдывающих или смягчающих ответственность обвиняемого, не освобождает следователя от обязанности обеспечить объективное, полное, всестороннее исследование как уличающих и отягчающих, так и смягчающих и оправдывающих вину обстоятельств.

Важным следствием презумпции невиновности является также правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого. Сущность данного правила заключается в следующем: если доказательства по делу противоречивы, спорны или недостаточны, и у следователя не сложилось полное убеждение в виновности обвиняемого, а возможность получить дополнительные доказательства исчерпаны, то должно быть принято решение, которое благоприятствует обвиняемому. Иначе говоря, дока-

¹ Вестник Верховного Суда СССР. - 1978. - № 4. - С.9.

зательства, положенные в основу обвинения, должны обеспечить достижение истины, вывода, не вызывающего никаких сомнений. Недоказанная же виновность обвиняемого равнозначна доказанной, несомненной его невинности. В этом случае следователь обязан прекратить уголовное дело (п.2 ст.208 УПК РСФСР), реабилитировать обвиняемого. Правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого действует в отношении любых доказательств - как уличающих обвиняемого, так и оправдывающих его.

Правило о толковании сомнений служит дополнительным стимулом для полного и точного выяснения всех обстоятельств дела. Ряд норм действующего уголовно-процессуального законодательства, касающихся процесса доказывания, конкретизируют это правило. Так, в соответствии с ч.2 ст.77 УПК РСФСР признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его совокупностью других доказательств. Соответствующий презумпции невинности критический подход к оценке обвинительных доказательств, истолкование сомнений в пользу обвиняемого помогает следователям успешно разоблачать самооговоры - ложные признания.

На вопрос: "Как Вы относитесь к правилу о толковании сомнений в пользу обвиняемого?" - следователи ответили: 1) отношусь положительно и соблюдаю его - 74,4%; 2) отношусь положительно, но не всегда соблюдаю - 18,1%; 3) не согласен с этим правилом - 6%; 4) это правило мне незнакомо - 1,5%. Как видно, данное правило поддерживает и признает большинство следователей. Но если хотя бы 7,5% следователей проявляет отрицательное отношение к этому правилу или незнание его, это может привести к значительному числу следственных ошибок. Поэтому дальнейшая разработка, разъяснение, внедрение в практику правила о толковании сомнений в пользу обвиняемого сохраняют актуальность.

Полагая, что принцип презумпции невинности имеет регулятив-

ное значение для выбора меры пресечения, автор поддерживает предложения предоставить подозреваемому и обвиняемому право обжаловать в суд избранную следователем и санкционированную прокурором меру пресечения (Ч.С.Касумов, Л.Д.Кокорев, В.Н.Кудрявцев, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, Г.И.Чангули, Н.Ф.Чистяков). В соответствии с данным принципом избрание обвиняемому той или иной меры пресечения оправдано, поскольку оно обеспечивает правильный ход уголовного судопроизводства. Эти меры не преследуют цели кары, они отличны от мер уголовного наказания.

Регулятивная роль презумпции невиновности проявляется и в признании недопустимыми тактических приемов расследования, основанных на запугивании, лжи, обмане, использовании невежества, предвзятости, фальсификации и т.п. Во всех случаях тактические приемы должны согласовываться с нормами уголовно-процессуального законодательства и социалистической морали.

Зависимость качества расследования уголовных дел от соблюдения требований принципа презумпции невиновности показал анализ кассационной судебной практики по материалам выборочного исследования за 1981-82 гг. и 1985 г.: отмена и изменение судебных приговоров в 29% случаев обусловлены нарушениями принципа презумпции невиновности на предварительном следствии.

В третьей главе диссертации "Презумпция невиновности и окончание расследования" рассматривается действие презумпции невиновности на заключительных этапах предварительного следствия.

В диссертации показаны те требования, которые в соответствии с принципом презумпции невиновности предъявляются к обвинительному заключению. К моменту составления обвинительного заключения у следователя должно быть закончено формирование внутреннего убеждения, достигнута твердая, непоколебимая уверенность в виновности обвиняемого. Внутреннее убеждение должно представлять собой категоричес-

кий однозначный вывод из материалов дела, исключаящий какие-либо сомнения. Именно такой безусловной достоверной доказанности обвинения требует от следствия презумпция невиновности.

При составлении обвинительного заключения недопустим обвинительный уклон. В соответствии с принципом презумпции невиновности обвинительное заключение не может быть построено на предположениях. Все обстоятельства дела должны быть исследованы всесторонне, полно и объективно, все сомнительное, недоказанное подлежит исключению.

Составление и утверждение прокурором обвинительного заключения не прекращают действия презумпции невиновности. Суд в соответствии с этим принципом не связан выводами обвинительного заключения. Расследование, проведенное следователем, для суда всегда предварительное, выводы обвинительного заключения для суда лишь версия.

Неразрывно связан с презумпцией невиновности институт прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям (п.1, п.2 ст.5, п.2 ст.208 УПК РСФСР). При прекращении уголовного дела по любому из этих оснований следователь со всей определенностью должен констатировать в своем постановлении невиновность обвиняемого (подозреваемого).

Прекращение на предварительном следствии уголовного дела по указанным основаниям как и оправдание в суде является необходимой и достаточной правовой предпосылкой для восстановления доброго имени обвиняемого и возмещения материального ущерба, связанного с привлечением к уголовной ответственности.

Автор аргументирует свое несогласие с мнением о том, что при вынесении оправдательных приговоров или прекращения уголовных дел "за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления" суду и следователю не удается установить истину (И.Л.Петрухин,

И.А.Либус) или, что истина достигается не фактически, а только юридически (Н.Г.Стойко). Диссертант считает, что при недостаточности доказательств (п.2 ст.208 УПК РСФСР) правильнее не прекращать все дело, а лишь прекращать уголовное преследование в отношении реабилитируемого. Производство же по делу следует продолжать, принимая меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Наряду с этим в диссертации высказано мнение, что формулировка "ввиду несовершенства обвиняемым того деяния, которое ему вменялось в вину" ближе к требованиям презумпции невиновности, более четко выражает основания реабилитации обвиняемого в случаях, предусмотренных п.2 ст.208 УПК РСФСР.

В диссертации отмечается, что правила ст.208 и ст.209 УПК РСФСР об основаниях и порядке прекращения дела следует толковать распространительно и применять их не только к обвиняемому, но и к подозреваемому.

Тесно связан с презумпцией невиновности и вопрос о прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на предварительном следствии, когда обвиняемого фактически признают совершившим преступление. По мнению диссертанта, существующее положение противоречит ст.160 Конституции СССР, в соответствии с которой только суд может признать лицо виновным в совершении преступления.

При прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на предварительном следствии, возможны и иные отступления от принципа презумпции невиновности. Действующий уголовно-процессуальный закон не допускает прекращения дела по некоторым нереабилитирующим основаниям, если обвиняемый против этого возражает (часть 3 ст.5, ст.5^I Основ, пп. 3 и 4 ст.6^I УПК РСФСР)^I. Практически это означает, что для прекращения уголовного дела по нереабилитирующим осно-

^I За исключением прекращения уголовного дела ввиду изменения обстановки (ст.6 УПК РСФСР).

ваниям требуется признание обвиняемым своей вины. В ст.9 УПК РСФСР передача на поруки прямо обусловлена признанием обвиняемого. Тем самым вопреки ст.77 УПК РСФСР признанию обвиняемого придается гораздо больше значения, чем обычному, рядовому доказательству. А это - повод к самым неблагоприятным, противоречащим закону приемам, применяемым чтобы заручиться признанием обвиняемого. На этом пути возможны и "сделки о признании", недвусмысленное обещание прекратить уголовное дело в обмен на признание и т.п.

Собранные нами эмпирические данные подтверждают результаты, полученные ранее другими исследователями (Б.Т.Безлепкина, Л.М.Володина, А.Я.Дубинский, И.Л.Петрухин, А.А.Чувилев) - распространенность серьезных следственных ошибок при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Из 170 изученных нами уголовных дел, прекращенных на основании ст.ст.7, 9 УПК РСФСР, в 34,7% дел вина объективно не была доказана.

Диссертант присоединяется к выводу о необходимости признания лица виновным в преступлении с освобождением от уголовной ответственности ввиду изменения обстановки, вследствие акта амнистии, в связи с передачей на поруки и по другим нереабилитирующим основаниям не иначе как по обвинительному приговору суда (Г.З.Анашкин, Н.В.Жогин, А.М.Ларин, В.В.Маслов, П.Ф.Пашкевич, И.Л.Петрухин, Н.Ф.Чистяков, А.С.Шляпочников и др.),

Последовательное проведение принципа о возможности признать лицо виновным в совершении преступления не иначе как по приговору суда несомненно улучшит качество предварительного следствия, повысит авторитет суда.

Выводы и предложения об изменении и дополнении уголовно-процессуального законодательства:

I) Включить в ст.7 Основ уголовного судопроизводства (ст.13 УПК РСФСР) следующее положение: "Обвиняемый (подозреваемый, подсу-

димый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда".

2) Часть 2 ст.14 Основ уголовного судопроизводства (ч.2 ст.20 УПК РСФСР) изложить в следующей редакции: "Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не вправе перелгать обязанность доказывания на обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) и защитника. Обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) не обязан доказывать свою невиновность. Все сомнения, которые не могут быть устранены толкуются в пользу обвиняемого (подозреваемого, подсудимого)".

3) В ст.23 Основ уголовного судопроизводства (ст.51 УПК РСФСР) начальные слова "Защитник обязан..." заменить словами: "Задача защитника состоит в том, чтобы..."

4) Пункт 2 ст.208 УПК РСФСР изложить в такой редакции: "ввиду того, что обвиняемый не совершил деяния, которое ему вменялось в вину".

5) В статье 92 УПК РСФСР слова : "Постановление или определение объявляются лицу, в отношении которого оно вынесено", заменить на: "Копия постановления или определения об избрании меры пресечения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, и разъясняется порядок обжалования постановления или определения. Обвиняемый, подозреваемый вправе обжаловать избранную меру пресечения в суд".

6) Статью 19 УПК РСФСР дополнить следующими словами: "До вступления приговора суда в законную силу нельзя оглашать в прессе фамилию обвиняемого (подозреваемого, подсудимого)".

7) Статью 205 УПК РСФСР дополнить следующим положением: "Обвинительное заключение не может быть построено на предположениях и составляется лишь при условии, если в ходе дознания или предварительного следствия виновность обвиняемого в совершении преступления

установлена достоверно".

8) Из части 3 ст.2 Указа Президиума Верховного Совета СССР "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" от 18 мая 1981 г. исключить указание на самооговор, как на обстоятельство, препятствующее возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Предложения по совершенствованию организации расследования:

1) Принимая во внимание, что "завышенная" квалификация нарушает презумпцию невиновности обвиняемого, признать правильность квалификации и формулировки обвинения одним из показателей качества работы следователей. Критерием должны служить квалификация и формулировка обвинения в судебном приговоре, вступившем в законную силу.

2) В интересах объективного расследования всех обстоятельств дела, соблюдения принципа презумпции невиновности отказаться от использования в качестве критерия отрицательной оценки следственной работы фактов прекращения дел в отношении обвиняемых и освобождения их из-под стражи на предварительном следствии.

3) При составлении учебных программ по подготовке следователей усилить внимание к вопросам преодоления профессиональной деформации. В этом плане приобретает важное значение разъяснение и усвоение принципа презумпции невиновности.

Публикации по теме диссертации:

1. Презумпция невиновности - конституционный принцип советского уголовного процесса // Соблюдение социалистической законности в деятельности органов внутренних дел: Сборник научных трудов

адъюнктов и соискателей. - М.: Академия МВД СССР, 1984. - С.40-45 (0,2 п.л.).

2. Презумпция невиновности на предварительном следствии // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов Института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. - М.: ИПП АН СССР, 1983. - С.141-142 (0,1 п.л.).

3. Значение презумпции невиновности в стадии расследования // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов Института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. - М.: ИПП АН СССР, 1984. - С.148-149 (0,1 п.л.).

4. Признание обвиняемым своей вины в свете презумпции невиновности // Совершенствование законодательства о суде и правосудии: Сборник / ИПП АН СССР. - С.84-88 (0,2 п.л.).

Заказ № I438
Тираж 100 экз.

Объем I п. л.

Подписано в печать
24.09.87

Отпечатано на участке оперативной полиграфии РМО
ВНЛМ МВД СССР