

Автор.
Д-81

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА, ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ и ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

ДУДКО Нина Алексеевна

УДК 343.13:343.21

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА
В СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор;
криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

МОСКВА - 1985

Работа выполнена в Московском государственном
университете им. М.В.Ломоносова

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Галкин Б.А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Бойков А.Д.
кандидат юридических наук, доцент
Трусов А.И.

Ведущая организация: Московский областной суд

Защита состоится "22" марта 1985 г. в 14 час. 00 мин.
на заседании специализированного уголовно-правового совета
К - 053.05.23 по присуждению учёной степени кандидата юри-
ческих наук в Московском государственном университете им.
М.В.Ломоносова / П19899, ГСП, г. Москва, Ленинские горы, I-й
гуманитарный корпус МГУ, юридический факультет /.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юриди-
ческого факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.

Автореферат разослан "19" февр. 1985 г.

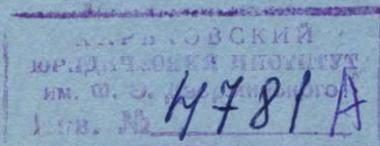
код экземпляра 33827



Ученый секретарь

специализированного совета
кандидат юридических наук, доцент

Поташник Д.П.



Поташник

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Неотъемлимой частью "разработанной партией всесторонне взвешенной и реалистичной стратегии совершенствования развитого социализма"¹ является дальнейшее укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, так как "нормальный ход нашего общественного развития немислим без строжайшего соблюдения законов, охраняющих интересы общества и права граждан"².

1281 X
Большое значение для выполнения задачи по обеспечению строгого соблюдения социалистической законности и осуществления соответствующей этой задаче внутренней функции государства по охране социалистического правопорядка, социалистической собственности, прав и свобод граждан имеет социалистическое правосудие. "...Деятельность судов по осуществлению правосудия в максимальной степени должна способствовать укреплению социалистической законности и правопорядка ... судам надлежит иметь в виду, что осуществляя правосудие в строгом соответствии с законом они не только обеспечивают надёжную правовую защиту интересов государства и его граждан, но и активно демонстрируют подлинный демократизм советского общества, равенство всех граждан перед законом и судом"³.

Особенно повысилось значение социалистического правосудия после принятия Конституции СССР 1977 г., которая возвела в ранг

¹Из приветствия К.У.Черненко участникам Всесоюзной научно-практической конференции "Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского /1983 г./ Пленума ЦК КПСС". - Правда, 1984, II декабря.

²Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 г. - М.: Политиздат, 1983, с. 16.

³Постановление Пленума Верховного Суда СССР № I от 26 марта 1981 г. "О задачах судов в свете решений 26 съезда КПСС". - Бюллетень Верховного Суда СССР, 1981, № 3, с. 9.

конституционных требований демократические основы организации и деятельности советского суда. В связи с этим приобретает актуальность исследование единственно допустимой законом процессуальной формы осуществления правосудия по уголовным делам - рассмотрения и разрешения уголовных дел в судебных заседаниях - и прежде всего исследование уголовно-процессуальных норм, совокупность которых образует 21 главу УПК РСФСР "Общие условия судебного разбирательства". В этой главе сосредоточены такие функциональные требования, как непосредственность исследования судом доказательств по делу; непрерывность судебного заседания; неизменность состава суда; руководство председательствующего судебным заседанием для обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и установления истины; равенство прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств и др. Только при всестороннем изучении механизмов судебной деятельности, регулируемых общими условиями судебного разбирательства, могут быть успешно решены задачи по дальнейшему развитию теории и совершенствованию практики социалистического правосудия, повышению его эффективности в современных условиях.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства и приведение его в соответствие с Конституцией СССР 1977 г.^I затронуло и некоторые нормы, относящиеся к общим условиям судебного разбирательства: уточнены полномочия прокурора в судебном разбирательстве - ст.248 УПК РСФСР, расширен круг представителей общности, имеющих право участвовать в судебном заседании - ст.ст.250,251 УПК РСФСР, в общие условия включены требования к вынесению частных определений в судебном заседании - ст.261 УПК РСФСР, изменён размер штрафа, налагаемого судом на лиц, присут-

^IСм.: Материалы 26 съезда КПСС.-М.: Политиздат, 1981, с.64.

ствующих в зале судебного заседания, при нарушении ими порядка во время судебного заседания или неподчинении распоряжениям председательствующего - ст.263 УПК РСФСР.

Таким образом, тема общих условий судебного разбирательства оказывается в центре научной разработки проблем теории и практики социалистического правосудия в условиях развитого социализма. Этим и обусловлены выбор темы и актуальность диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертации состоит в том, чтобы всесторонне и комплексно исследовать общие условия судебного разбирательства и на основе обобщения литературы по уголовно-процессуальному праву, судебной практики показать специфику норм главы 21 УПК РСФСР, объединённых в самостоятельный уголовно-процессуальный институт, вскрыть их взаимосвязь и функциональное назначение по отношению к осуществлению социалистического правосудия по уголовным делам.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач : 1/ проследить этапы становления и развития института общих условий судебного разбирательства; 2/ определить основное назначение общих условий судебного разбирательства, позволяющее отграничивать их от других уголовно-процессуальных категорий и прежде всего от принципов уголовного процесса; 3/ раскрыть содержание, взаимосвязь общих условий судебного разбирательства и их роль в обеспечении - в комплексе с другими гарантиями - высокого уровня осуществления социалистического правосудия по уголовным делам; 4/ сформулировать понятие общих условий судебного разбирательства; 5/ провести классификацию общих условий судебного разбирательства; 6/ изучить по действующему законодательству нормы, закрепляющие общие условия судебного разбирательства, и практику их применения при рассмотрении и разрешении уголовных дел

судами; 7/ выработать практические рекомендации относительно толкования и применения судами нормативных положений, образующих общие условия судебного разбирательства, и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методологическая и научно-теоретическая основа. Методологической основой диссертацией являются положения, содержащиеся в трудах классиков марксизма-ленинизма, материалах 26 съезда КПСС, Июньского /1983 г./ Пленума ЦК КПСС, Конституции СССР 1977 г. и других нормативных актах.

Руководствуясь марксистско-ленинской диалектикой как общим методом познания явлений социальной действительности, в процессе исследования автор широко использовал и специальные методы научного познания: системно-структурного анализа, формально-логического толкования, конкретно-социологический, сравнительно-правовой и статистический.

Диссертация выполнена на основе изучения уголовно-процессуальной литературы, литературы по общей теории права и философии. При обосновании выдвинутых в диссертации положений использовались работы Алексева Н.С., Алексева С.С., Божьева В.П., Бойкова А.Д., Галкина Б.А., Даева В.Г., Калашниковой П.Я., Кокорева Л.Д., Мотовиловкера Я.О., Нажимова В.П., Перлова И.Д., Полянского Н.Н., Строговича М.С., Трусова А.И., Тыричева И.В., Элькинц П.С. и др.

Сформулированные в диссертации выводы и обобщения основываются на анализе законодательства первых лет Советской власти, УПК РСФСР 1922 и 1923 г.г., действующих конституционных норм, общесоюзного и республиканского законодательства о судостроительстве, судопроизводстве, руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по вопросам применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства, имеющего значение для осуществления требований общих условий судебного

разбирательства.

Практическая основа. Теоретические положения диссертации подтверждаются данными, полученными при изучении около 300 уголовных дел, рассмотренных районными народными судами г. Москвы, Алтайским краевым судом, а также опубликованной судебной практики, в том числе определений и постановлений Верховного Суда РСФСР по конкретным делам.

Научная новизна исследования. Несмотря на большой объём научной литературы по вопросам судебного разбирательства, до сих пор не было специальных диссертаций или монографий, посвящённых общим условиям судебного разбирательства, в которых бы они исследовались в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной категории и подчёркивалось бы их единство и взаимосвязь. Общие условия в их совокупности освещает только учебная литература, среди которой следует выделить учебное пособие Калашниковой Н.Я.¹ Главным недостатком работ, касающихся в какой-либо мере общих условий судебного разбирательства, является то, что обычно авторы, во-первых, отождествляют положения, образующие общие условия судебного разбирательства, с принципами уголовного процесса или рассматривают их только как дополнение, конкретизацию принципов; во-вторых изучают какое-то одно, отдельно взятое положение, например: непосредственность судебного разбирательства, устность судебного разбирательства, участие общественных обвинителя и защитника, прекращение уголовного дела в судебном заседании и т.д.

В настоящей диссертации использован иной подход к проблеме общих условий судебного разбирательства, что и определяет научную новизну исследования. Прежде всего, положения, образующие общие условия судебного разбирательства, рассматриваются в аспекте

¹См.: Калашникова Н.Я. Общие условия судебного разбирательства в советском уголовном процессе: Учебное пособие. - М.: МГУ, 1963.

теории познания как специфические средства установления на суде истины по уголовному делу. Новым является также то, что общие условия исследуются не изолированно одно от другого, а как единая системная целостность, как единая правовая общность уголовно-процессуальных норм. Только в таком качестве общие условия судебного разбирательства эффективно выполняют функцию обеспечения надлежащего осуществления социалистического правосудия по уголовным делам.

Кроме того, в работе впервые подробно освещены этапы становления и развития общих условий судебного разбирательства по советскому уголовно-процессуальному законодательству.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. В общих условиях судебного разбирательства в соответствии со спецификой судебного познания сформулированы особые правила исследования обстоятельств дела в судебном разбирательстве, оптимально обеспечивающие установление истины по уголовному делу. В этом заключается основное назначение общих условий судебного разбирательства, которое и позволяет отграничивать их от иных общих уголовно-процессуальных положений, в частности от принципов уголовного процесса.

2. Общие условия судебного разбирательства образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт, нормы которого тесно взаимосвязаны и действуют как единая системная целостность, благодаря чему они способствуют всестороннему, полному, объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины судом, а в конечном итоге, достижению задач правосудия. Это позволяет считать общие условия судебного разбирательства уголовно-процессуальными гарантиями, входящими составной частью в систему гарантий социалистического правосудия по уголовным делам.

3. Среди общих условий судебного разбирательства особое место занимает требование непосредственности судебного разбирательства, выражающееся в личном восприятии судом и участниками судебного разбирательства источников доказательств, с помощью которых устанавливаются фактические данные по делу, поэтому непосредственность судебного разбирательства определяет метод исследования доказательств судом и участниками судебного разбирательства.

4. Изучение уголовно-процессуального законодательства, начиная с Декрета о суде № I и до ныне действующего УПК РСФСР, позволяет сделать вывод о том, что нормы института общих условия судебного разбирательства характеризуются постоянным развитием в соответствии с демократизацией и усилением гарантий социалистического правосудия, а также имеют перспективы дальнейшего совершенствования.

Практическое значение диссертации. Выбор темы исследования и определение его цели, задач направлены на привлечение внимания к институту общих условий судебного разбирательства, играющему важную роль в уголовном судопроизводстве. Выводы и положения, полученные в результате исследования диссертантом теоретических вопросов и судебной практики могут оказать помощь судьям и народным заседателям в толковании и применении отдельных уголовно-процессуальных норм, способствуя таким образом повышению качества рассмотрения и разрешения уголовных дел судами. Кроме того, рассмотренные в работе проблемы и вопросы содержат перспективу дальнейших исследований по теме, а теоретические положения диссертации и приведённая судебная практика могут быть использованы при преподавании соответствующих разделов курса советского уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факульте-

та МГУ им. М.В.Ломоносова. Основные теоретические положения диссертации, выводы и предложения нашли отражение в опубликованных диссертантом статьях, тезисах докладов на совместных теоретических конференциях аспирантов юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова и Института государства и права Академии Наук СССР, состоявшихся в 1983 и 1984 г.г. Материалы использовались в учебном процессе при проведении занятий по курсу советского уголовного процесса на юридическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова.

Структура диссертации. Сложность и многоплановость исследуемой проблемы обусловили необходимость рассмотреть наиболее существенные положения, закреплённые в 21 главе УПК РСФСР, и имеющие регулятивное значение в едином комплексе общих условий судебного разбирательства. При этом автор руководствовался также тем, что разрешение конкретных процессуальных проблем невозможно без предварительного исследования некоторых общих теоретических вопросов. Работа состоит из введения и трёх глав /семи параграфов/.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, раскрываются цели и задачи исследования, определяется научная новизна и практическая значимость работы, а также излагаются основные положения и выводы, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации раскрывается понятие общих условий судебного разбирательства и их роль в осуществлении социалистического правосудия по уголовным делам. Впервые законодателем термин "общие условия судебного разбирательства" был применён в Положении о полковых судах от 10 июля 1919 г. Последующие нормативные акты, вплоть до 1958 г., не содержали этого термина. Зновь он был использован только в УПК союзных республик 1958-1961 г.г.

Для уяснения понятия "общие условия судебного разбирательств-

ва" в работе рассматриваются этимологическое и философское значения терминов "условия" и "общий", даётся анализ определений общих условий судебного разбирательства, имеющих в уголовно-процессуальной литературе /в основном учебного характера/, и отмечается их неполнота и односторонность. Некоторые процессуалисты рассматривают общие условия судебного разбирательства как разновидность принципов процесса, поэтому возникает вопрос о соотношении этих понятий. Необходимо проводить чёткую грань между общими условиями судебного разбирательства и принципами уголовного процесса: те и другие являются самостоятельными уголовно-процессуальными категориями, которые взаимосвязаны, но не тождественны. Возможность отграничивать общие условия судебного разбирательства от иных положений общего характера обоснована прежде всего своеобразием назначения и сущности этого института.

Задачи уголовного судопроизводства могут быть достигнуты только в результате установления всех обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела. Исследование обстоятельств по делу проводится на протяжении всего уголовного процесса, но наибольшее значение оно приобретает в судебном разбирательстве. Познание судом обстоятельств и фактов, относящихся к преступному деянию, в основном имеет сходство с познанием объективной действительности как гносеологической категорией, но полностью не совпадают с ним, образуя особый вид познания, специфика которого обусловлена его предметом, целью и методами. Во-первых, в судебном разбирательстве познаются конкретные факты и обстоятельства конкретного уголовного дела. Во-вторых, обстоятельства исследуются с целью установления истины и разрешения уголовного дела по существу. В-третьих, познание осуществляется одновременно несколькими субъектами уголовно-процессуальной деятельности: судом и участниками судебного разбирательства. Важность результатов су-

дебного познания и сложность деятельности в судебном разбирательстве требуют особых условий исследования обстоятельств дела. Поэтому закон содержит не только общие требования к исследованию обстоятельств дела в любой стадии / всесторонность, полнота и объективность /, но и отдельные требования к их исследованию в судебном разбирательстве, которые получили выражение в общих условиях судебного разбирательства. Общие условия устанавливают прежде всего правила исследования доказательств: непосредственность, устность судебного разбирательства, руководство председательствующего судебным заседанием, равенство прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств, участию в их исследовании и заявлению ходатайств и др. Вместе с тем, в них сформулированы и правила исследования иных обстоятельств, не подлежащих доказыванию, но имеющих процессуальное значение для рассмотрения уголовного дела /например, обстоятельства, влекущие отложение, приостановление уголовного дела и т.п. /. Таким образом, общие условия судебного разбирательства в соответствии со спецификой судебного познания определяют особые правила исследования обстоятельств дела, обеспечивающие цель и результат познания - объективную истинность выводов по делу. В этом состоит главное назначение общих условий судебного разбирательства.

В процессе исследования обстоятельств суд и участники судебного разбирательства неизбежно вступают во взаимоотношения друг с другом. Поэтому следует говорить о том, что общие условия устанавливают также правила взаимоотношений суда и участников судебного разбирательства по поводу исследования обстоятельств, т.е. образуют социальный аспект судебной деятельности. Исследование доказательств, их оценка, формирование внутреннего убеждения судей, вынесение коллегиального решения суда, поведение участников судебного разбирательства и его мотивы - всё это содержит

психологическую характеристику деятельности в судебном разбирательстве. Иными словами, общие условия судебного разбирательства характеризуют социально-психологический механизм установления истины при рассмотрении уголовных дел в судебном разбирательстве. Общие условия, регламентируя все стороны деятельности суда и участников судебного разбирательства, создают максимальные возможности для достижения истины в судебном разбирательстве, обоснованности выводов суда, а значит обеспечивают надлежащее осуществление социалистического правосудия по уголовным делам, являются его гарантиями.

Изучение некоторых проблемных вопросов уголовно-процессуальных гарантий позволяет рассматривать процессуальные гарантии правосудия по уголовным делам как систему установленных законом средств и способов, содействующих успешному осуществлению правосудия: процессуальные нормы, принципы уголовного судопроизводства, процессуальные институты, права и обязанности субъектов процесса и их деятельность и т.п. Такое понимание сущности процессуальных гарантий помогает определить место общих условий судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия: являясь самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, общие условия судебного разбирательства вместе с другими установленными законом специфическими средствами и способами обеспечивают достижение задач правосудия.

Общие условия судебного разбирательства полностью соответствуют признакам правового института. Во-первых, они регулируют определённую группу уголовно-процессуальных отношений, которые имеют однородное юридическое содержание / права и обязанности с субъектов / и возникают между субъектами, характерными только для стадии судебного разбирательства / суд и участники судебного разбирательства/. Во-вторых, только общие условия содержат поня-

тия непосредственности, устности, непрерывности судебного разбирательства, равенства прав участников судебного разбирательства, пределов судебного разбирательства и др. В-третьих, они закреплены в самостоятельных главах УПК РСФСР и других союзных республик.

Задачи правосудия достигаются при действии экономических, политических, идеологических и правовых средств обеспечения, которые в своей совокупности образуют систему гарантий социалистического правосудия. Немаловажная роль в этой системе принадлежит правовым гарантиям, в том числе, уголовно-процессуальным, какими и являются общие условия судебного разбирательства. Социалистическое правосудие имеет сложную систему гарантий, взаимосвязанных и взаимообусловленных на всех её уровнях: система гарантий правосудия в целом, система правовых гарантий, система уголовно-процессуальных гарантий и, наконец, общие условия судебного разбирательства как уголовно-процессуальные гарантии образуют также единый комплекс гарантий.

Всесторонняя характеристика позволяет выделить наиболее существенные признаки общих условий судебного разбирательства и определить последние как требования уголовно-процессуального закона, которые устанавливают общие и вместе с тем специфические правила деятельности суда и участников судебного разбирательства при производстве по уголовному делу в судебном заседании, выражают своеобразие исследования обстоятельств дела в судебном разбирательстве, образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт и являются гарантиями социалистического правосудия по уголовным делам.

На первый взгляд общие условия судебного разбирательства состоят из разнородных, различных по содержанию и значению положений, что естественно затрудняет выбор критерия для их клас-

сификации. Поэтому вопрос о классификации общих условий судебного разбирательства не получил должной разработки в уголовно-процессуальной литературе. Классифицируя общие условия, следует руководствоваться их главным назначением, которое заключается в особой регламентации действий суда и участников судебного разбирательства по установлению обстоятельств дела, прежде всего, посредством исследования доказательств. Исходя из сказанного, общие условия судебного разбирательства можно подразделить на следующие группы:

- 1/ общие условия, определяющие метод и форму исследования доказательств /непосредственность и устность/ при непрерывности судебного заседания - ст.240 УПК РСФСР;
- 2/ общие условия, определяющие субъектов исследования доказательств и содержащие требования к их деятельности: а/ требования к составу суда - ст.ст.241-242 УПК РСФСР, полномочия председательствующего - ст.ст.243,262,263 УПК РСФСР; б/ требования к деятельности участников судебного разбирательства - ст.ст.245,246-253 УПК РСФСР;
- 3/ общие условия, определяющие пределы судебного разбирательства - ст.ст.254-256 УПК РСФСР;
- 4/ общие условия, определяющие основания и порядок разрешения судом вопросов, возникающих во время судебного разбирательства - ст.ст.256-261 УПК РСФСР;
- 5/ общие условия, содержащие требования к процессуальному закреплению в протоколе судебного заседания проводимой в судебном разбирательстве деятельности по исследованию обстоятельств дела - ст.ст.244,264-266 УПК РСФСР.

Во втором параграфе главы первой рассматривается становление и развитие института общих условий судебного разбирательства. Основы института были заложены уголовно-процессуальным законода-

тельством 1917-1919 г.г.. В работе дан подробный анализ Декретов о суде, Положений о народном суде РСФСР 1918 и 1920 г.г., Положения о полковых судах 1919 г., Инструкции об организации и действии местных народных судов и др. Особенность этих актов, определяющая их исключительную важность для развития законодательства, состоит не только в том, что это первые законодательные акты, но главным образом в том, что они были разработаны при непосредственном участии и под руководством В.И.Ленина.

Особо большое значение для развития общих условий судебного разбирательства имеет Положение о полковых судах от 10 июля 1919 г., в котором был специальный раздел - "Общие условия судебного разбирательства".

Уголовно-процессуальное законодательство первых лет Советской власти предопределило совершенствование норм института общих условий судебного разбирательства по пути усиления и развития процессуальных гарантий правосудия. УПК РСФСР 1922 и 1923 г.г., Основы уголовного судопроизводства 1924 г. развили, уточнили, дополнили положения, образующие общие условия судебного разбирательства. Сокончателное оформление институт общих условий получил в УПК РСФСР 1960 г.

Вторая глава посвящена условиям исследования доказательств по делу судом и участниками судебного разбирательства, к которым относятся требования о непосредственности, устности, непрерывности судебного разбирательства, о неизменности состава суда и роли председательствующего в судебном заседании, о равенстве прав участников судебного разбирательства и некоторые другие.

Среди общих условий судебного разбирательства особое место занимают положения о непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства. Значение этих положений для судебного разбирательства обусловлено прежде всего тем, что они од-

новременно относятся к деятельности суда и участников судебного разбирательства и определяют деятельность по исследованию доказательств, т.е. основное содержание деятельности суда и участников судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении уголовных дел.) Под непосредственностью судебного разбирательства закон понимает непосредственное исследование доказательств по делу. При этом речь идёт не о непосредственном знании судей об обстоятельствах дела, а об особом обращении суда и участников судебного разбирательства с доказательствами: о непосредственном восприятии источников доказательств. Непосредственность судебного разбирательства является методом исследования доказательств и в этом качестве образует связующее звено системы общих условий судебного разбирательства. В целом общие условия характеризуются тем, что все они направлены на обеспечение осуществления непосредственного исследования доказательств. Нарушение любого из них влечёт в какой-то мере и нарушение непосредственности исследования доказательств. Однако, из этого нельзя делать вывод о погашении непосредственностью всех других общих условий судебного разбирательства. Всегда следует конкретизировать, в чём именно выразилось нарушение закона, для отграничения нарушения собственно непосредственности судебного разбирательства от нарушения других общих условий. Наибольшая взаимосвязь существует между непосредственностью и устностью судебного разбирательства. Непосредственность является методом, а устность - формой исследования доказательств судом и участниками судебного разбирательства. Устность судебного разбирательства прежде всего следует понимать в том смысле, что исследование доказательств ведётся посредством живой речи, которая составляет основное средство общения суда и участников судебного разбирательства при исследовании доказательств. Устность характерна для всего судеб-

ного разбирательства: председательствующий устно руководит судебным заседанием, устно разъясняет права участникам и предупреждает при нарушении порядка, участники устно задают вопросы и заявляют ходатайства, оглашаются все материалы дела и определения суда и т.д. Взаимосвязь устности с непосредственностью проявляется и в том, что устность компенсирует ограничение непосредственности исследования доказательств при оглашении показаний подсудимого, свидетелей, потерпевшего, данных на предварительном расследовании /ст.ст.281,286 УПК РСФСР/. Непосредственность и устность судебного разбирательства могут в полной мере гарантировать надлежащее осуществление правосудия только при непрерывном рассмотрении уголовного дела. Всякие перерывы судебного заседания нарушают последовательность восприятия судом доказательств, отвлекают и рассеивают внимание судей, что естественно отрицательно отражается на оценке ими доказательств и на формировании их внутреннего убеждения. Изучение судебной практики позволяет сделать вывод о необходимости уточнения в законе оснований перерывов, что значительно упорядочит деятельность в судебном заседании.

Сложному механизму формирования внутреннего убеждения суда соответствуют особые условия деятельности суда, в том числе требование о неизменности состава суда. Неизменность состава суда, т.е. рассмотрение и разрешение уголовного дела одним и тем же составом суда, обеспечивает целостное и полное исследование доказательств. Требование неизменности состава суда как общее условие судебного разбирательства следует отграничивать от требования законности состава суда. Неизменность состава суда является самостоятельным нормативным положением, входящим в общие условия судебного разбирательства. Иное мнение стало возможным в силу того, что в УПК союзных республик это положение распо-

ложено в различных разделах и главах, а в Основах уголовного судопроизводства оно вообще отсутствует. Вместе с требованием неизменности состава суда закон установил правила замены судей в случае невозможности их дальнейшего участия в рассмотрении дела и правила участия в судебном разбирательстве запасного народного заседателя. Отдельные вопросы участия запасного народного заседателя ещё недостаточно урегулированы и требуют законодательного решения или разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР или Пленума Верховного Суда РСФСР. Прежде всего это касается вызова запасного народного заседателя и процедуры его замены.

К общим условиям судебного разбирательства относится и положение о руководстве председательствующего судебным заседанием. Председательствующий в судебном заседании занимает особое положение в составе суда и наделён большими полномочиями, но как процессуальная фигура он неотделим от состава суда. Руководящее положение в судебном разбирательстве занимает весь состав суда, но руководство судебным заседанием от имени состава суда осуществляет председательствующий. В общих условиях закреплены не только правила взаимоотношений председательствующего с составом суда, но и с участвующими в деле лицами, в том числе с секретарём судебного заседания. Председательствующий обязан проверять качество составления протокола судебного заседания и рассматривать поданные на него замечания. Изучение судебной практики позволило выделить наиболее часто встречающиеся нарушения требований закона при составлении протокола судебного заседания. Это нарушения в отношении содержания записей в протоколе, нарушения в отношении внешнего оформления протокола и нарушения сроков его изготовления.

Важной гарантией социалистического правосудия является

требование равенства прав участников судебного разбирательства при рассмотрении которого необходимо прежде всего уточнить понятия "участники судебного разбирательства" и отграничить его от понятия "участники процесса". Позиция законодателя в отношении участников судебного разбирательства выражена достаточно определённо, но в литературе можно встретить самые различные толкования. Важно также различать положения: равенство прав участников судебного разбирательства и равенство граждан перед законом и судом. Это разнопорядковые категории: первое - общее условие судебного разбирательства, второе - принцип уголовного процесса.

Среди участников судебного разбирательства назван обвинитель. В ст. 23 п. 6 УПК РСФСР 1923 г. разъяснялось, что стороной является прокурор, поддерживающий обвинение в процессе. Основы уголовного судопроизводства 1958 г. применили более совершенный термин "обвинитель", который распространяется не только на прокурора, но и на общественного обвинителя, потерпевшего по делам частного обвинения. В то же время законодатель отказался от понятия "сторона", назвав обвинителя, защитника, подсудимого, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей участниками судебного разбирательства, хотя в литературе ещё многие учёные пользуются термином "сторона".

В третьей главе рассматриваются условия разрешения судом вопросов, возникающих во время судебного разбирательства: основания, порядок, процессуальное оформление. При рассмотрении уголовного дела могут возникнуть самые разнообразные вопросы, разрешение которых необходимо для того, чтобы суд и участники судебного разбирательства могли должным образом исследовать доказательства. На основе анализа норм УПК РСФСР в работе составлен примерный перечень вопросов, которые могут возникнуть в ходе

судебного заседания. Особое значение для рассмотрения уголовного дела имеет разрешение судом вопросов, связанных с пределами судебного разбирательства. Ограничив пределами судебное разбирательство, законодатель вместе с тем предусмотрел возможность изменения обвинения в суде, возбуждения уголовного дела по новому обвинению, возбуждения уголовного дела в отношении нового лица. То есть в общих условиях содержатся не только полномочия суда по определению пределов судебного разбирательства, но и содержатся правила разрешения судом вопросов, возникающих в связи с установлением обстоятельств, препятствующих разбирательству дела в установленных пределах / ст.ст.254,255,256,261 УПК РСФСР/.

Возникающие в ходе рассмотрения уголовного дела вопросы о направлении дела на дополнительное расследование, о прекращении уголовного дела, о мере пресечения, об отложении разбирательства или приостановлении уголовного дела и др. суд внимательно и всесторонне изучает для вынесения по ним решений, процессуальным оформлением которых являются определения суда. Ни Основы уголовного судопроизводства, ни УПК РСФСР не содержат общего понятия оснований процессуальных решений, в том числе и определений суда, а связывают принятие каждого из них с конкретными требованиями. В каждом отдельном случае закон уточняет, установление каких именно обстоятельств служит основанием для вынесения судом определений в судебном заседании.

Обстоятельства, необходимые для вынесения судом определений, являются юридическими фактами и могут быть подразделены на действия и события. К действиям относятся: неявка вызванных в судебное заседание лиц, заявление ходатайств, нарушение порядка во время судебного заседания и неподчинение распоряжениям председательствующего, подача замечаний на протокол судебного заседания и др., - а к событиям относятся: психическое или иное тяжкое за-

болевание подсудимого, несовершеннолетие свидетеля, смерть подсудимого, наступление ночного времени и др.

Таким образом, применительно к судебному разбирательству следует говорить не только об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, но и об установлении процессуальных юридических фактов / обстоятельств /, что образует основания вынесения судом определений по вопросам, возникающим во время судебного разбирательства. В связи с этим определённый интерес представляет точка зрения о том, что обстоятельства с которыми закон связывает вынесение определений в судебном заседании, могут устанавливаться с помощью доказательств. Прежде всего это относится к определениям о прекращении уголовного дела, направлении его для производства дополнительного расследования, изменении обвинения, возбуждении уголовного дела по новому обвинению или в отношении нового лица. Сокончателное решение этой проблемы возможно только при более подробном изучении понятия доказательств, содержания и структуры предмета доказывания, что, естественно, выходит за рамки настоящей работы.

Важным условием разрешения вопросов в судебном заседании является вынесение судом определений в установленном законом порядке: вынесение определений в совещательной комнате с изложением в виде отдельного документа или после совещания судей на месте с занесением в протокол судебного заседания. Перечень вопросов, разрешаемых только в совещательной комнате, охватывает достаточно широкий круг вопросов и, по нашему мнению, не подлежит расширению.

Независимо от порядка вынесения, все определения суда должны быть оглашены в судебном заседании, что соответствует гласности уголовного судопроизводства и повышает предупредительное и воспитательное воздействие судебного разбирательства.

В работе подробно рассмотрены и конкретизированы основания и порядок вынесения судом определений по некоторым наиболее важным и сложным вопросам, возникающим во время судебного заседания: определения о направлении дела для производства дополнительного расследования, определения о прекращении уголовного дела в судебном заседании, определения о возбуждении уголовного дела в отношении нового лица и по новому обвинению, частные определения, определения об отложении разбирательства и приостановлении дела. Приводятся данные, полученные при изучении судебной практики, формулируются предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации по толкованию некоторых норм УПК РСФСР.

Например, на практике особые трудности возникают при прекращении уголовных дел судами вследствие акта амнистии. Суды не всегда однозначно решают этот вопрос: при одних и тех же обстоятельствах иногда выносят определение о прекращении уголовного дела, иногда постановляют обвинительный приговор с освобождением от наказания /сокращением срока наказания/. На основе исследования законодательства, литературы и судебной практики сделан вывод о том, что слова "в стадии судебного разбирательства" ч.2 ст.5 УПК РСФСР означают судебное разбирательство в любой его части, начиная с момента открытия первого судебного заседания по делу, с учётом того, что судебное разбирательство может откладываться, прерываться, приостанавливаться, а значит состоять из нескольких судебных заседаний. То есть, дело должно быть прекращено в судебном заседании, если после предания обвиняемого суду и до издания Указа об амнистии по делу не проводилось ни одного судебного заседания.

Суды не всегда точно применяют норму о приостановлении уголовного дела. Ст.257 ч.2 УПК РСФСР содержит только два основа-

ния приостановления производства по делу: если подсудимый скрылся, а также в случае его психического или иного тяжкого заболевания, исключающего возможность явки в суд. Однако, изучение судебной практики показало, что суды приостанавливают дела и в связи с болезнью потерпевшего, проведением экспертизы, этапированием подсудимого, карантинном в следственном изоляторе, проведением ВТЭК, установлением места нахождения потерпевшего. Особенно часто дела приостанавливаются для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Например, такие дела составили по Советскому районному народному суду г. Москвы в 1982 г. 20 %, по Бабушкинскому районному народному суду г. Москвы в 1982 г. - 34 %, в 1983 г. - 44 % от всех приостановленных дел. Причём суды в одних случаях при проведении экспертизы судебное разбирательство откладывают, в других - приостанавливают. Приостановление уголовного дела в связи с производством экспертизы не только не предусмотрено ст. 257 ч. 2 УПК РСФСР, но и противоречит самой сущности приостановления, так как после приостановления уголовного дела и до его возобновления проведение каких-либо процессуальных действий, в том числе и экспертизы, недопустимо. В случае необходимости назначения экспертизы суд должен отложить судебное разбирательство в соответствии с ч. 1 ст. 257 УПК РСФСР / в связи с необходимостью истребования новых доказательств/.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Равенство прав участников судебного разбирательства. - В сб.: Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов Института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. - М., 1983, с. 135-137.

2. Непосредственность судебного разбирательства по уголовным делам. - В сб.: Тезисы докладов на теоретической конференции

аспирантов Института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.- М.,1984,с.152-154.

3.Понятие и значение общих условий судебного разбирательства.- Вестник Московского университета. Серия "Право".- М., 1984, № 6,с.69-73.

4.Становление и развитие института общих условий судебного разбирательства в первые годы Советской власти /1917-1919 г.г./.- В сб.: Проблемы укрепления социалистической законности в уголовном судопроизводстве: Межвузовский сборник.- Барнаул:Изд-во Алтай.ун-та,1985 / в печати /.

Н.Д.Ив. -

Л И К М Г У 4.02.1985 г.

Заказ 97 тираж 100 экз.

961/2/5

