

Автор.
Г-13

+

КАЗАНСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В. И. УЛЬЯНОВА-ЛЕНИНА

Для служебного пользования

На правах рукописи

Экз. № 44

ГАЗЕТДИНОВ НАИЛЬ ИСЛАМОВИЧ

УДК 343.122:343.126

ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ВОЗМЕЩЕНИЯ
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ
МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА

Специальность 12. 00. 09

Уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Handwritten signature in green ink

9091

КАЗАНЬ - 1986 г.

ВХОДЯЩИЙ
№ 149 - ДСЛ
05. 09 1986

Хр.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В.И.Ульянова-Ленина.

Научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор Э.З.Зинатуллин

Официальные оппоненты – доктор юридических наук,
профессор В.Г.Даев,
кандидат юридических наук,
доцент В.Я.Понарин

Ведущая организация – Саратовский юридический
институт имени Д.И.Курского

Защита состоится "18" сентября 1986 г. в 14 час.
на заседании специализированного Совета К 053.29.13 по
присуждению ученой степени кандидата юридических наук в
Казанском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени
государственном университете имени В.И.Ульянова-Ленина.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени
Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан "15" августа 1986 г.

Ученый секретарь специализированного Совета,
кандидат юридических наук, доцент Ю.С.Решетов.





ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Выполнение задач коммунистического строительства, выдвинутых на XXVII съезде КПСС, требует максимальной мобилизации всех усилий партии и народа, ясного осознания советскими людьми своей высокой исторической миссии, ответственности за всё, что происходит сегодня в мире. Для этого необходимо строить работу так, "чтобы каждый на порученном участке действовал профессионально, энергично, не боясь взять ответственность на себя"¹. В этих условиях приобретают еще большую значимость проводимые в последние годы с особой решительностью меры по укреплению в стране законности и правопорядка. При этом, борьба с любыми отступлениями от норм нашего права и морали, негативными проявлениями продолжает оставаться одной из актуальных проблем. От её эффективного разрешения зависит, в частности, дальнейшее укрепление социалистической собственности как основы нашего общественного строя, развитие демократических прав и свобод личности.

Вот почему "нужен надежный заслон любым попыткам извлечения нетрудовых доходов из общественного достояния", по отношению к расхитителям, "несунам", мздожителям и рвачам, "которые не гнушаются использовать свое служебное положение в корыстных целях. По отношению и к тем и к другим нужно при-

1. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза // Материалы XXVII съезда КПСС М., 1986. - С.82.

менить всю силу закона, всю силу общественного осуждения¹. Ни один факт, связанный с извлечением нетрудовых доходов не должен оставаться без применения мер воздействия². К числу эффективных правовых средств борьбы с преступными посягательствами на социалистическую и личную собственность относится деятельность правоохранительных органов по возмещению причиненного преступлением материального ущерба. Результаты её во многом предопределяются принятыми во время расследования уголовного дела мерами его обеспечения.

В юридической литературе вопрос о возмещении причиненного преступлением материального ущерба в том или ином аспекте освещался в работах Александра А.С., Власенко В.И., Гуреева П.П., Даева В.Г., Зинатуллина З.З., Мазалова А.Г., Новичковой З.Т., Понарина В.Я. и др. Однако деятельность именно следователя в обозначенной сфере еще не была предметом специального исследования. В связи с этим данная диссертация направлена на то, чтобы в определенной степени восполнить этот пробел.

Цели исследования. Целью диссертационной работы является комплексное изучение проблемы обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба как одного из основных направлений деятельности следователя. Она включает

1. Политический доклад ЦК КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза // Материалы XXIII съезда КПСС М., 1986. — С. 40.

2. Постановление ЦК КПСС "О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами" /Известия.— 1986.— 28 мая.

в себя познание существа и назначения соответствующей деятельности, её содержания, выявление негативных факторов, препятствующих успешному достижению обозначенной задачи, а равным образом, выработку рекомендаций относительно совершенствования действующего законодательства и практики его реализации.

Методологической основой исследования являются труды основоположников марксизма-ленинизма, Программа КПСС (новая редакция), Конституция СССР, материалы партийных съездов, Пленумов ЦК КПСС, выступления и работы руководителей КПСС и Советского правительства по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка. При выполнении диссертации использованы действующее законодательство Союза ССР и Союзных республик, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР, приказы Генерального прокурора СССР, опубликованная и неопубликованная следственная, судебная, прокурорская практика, специальная литература. Изучено свыше 600 уголовных дел, рассмотренных судами Татарской и Удмуртской АССР за период с 1982 по 1985 гг. Используются данные сводных статистических отчетов Прокуратуры ТАССР, опроса ста двадцати следователей.

При проведении исследований автор руководствовался принципами, законами и категориями материалистической диалектики, использовал конкретно-социологический и системно-структурный анализы. Спецификой объекта исследования объясняется широкое применение таких приемов сбора и обработки эмпирического материала, как анализ архивных уголовных дел, документов статистической отчетности, опросов посредством анкетирования и ин-

тервью.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые осуществлено комплексное исследование проблемы обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба как одного из основных направлений деятельности следователя при расследовании уголовных дел, выявлены особенности применения мер обеспечения возмещения материального ущерба в зависимости от форм его возмещения, сформулированы рекомендации по совершенствованию правовых норм, регулирующих обеспечение возмещения причиненного преступлением материального ущерба и по повышению эффективности деятельности следователя в осуществлении этой функции. Полученные в результате исследования данные позволили показать, что:

- возмещение причиненного преступлением материального ущерба является самостоятельной задачей Советского уголовного процесса;
- сам процесс возмещения причиненного преступлением материального ущерба есть строго урегулированная законом процессуальная деятельность уполномоченных компетентных лиц и органов по восстановлению материального положения пострадавших от преступления лиц;
- для полного возмещения причиненного преступлением материального ущерба необходимы уголовно-процессуальные гарантии в качестве которых выступают принципы уголовного судопроизводства, процессуально-правовые нормы, регулирующие возмещение материального ущерба, деятельность субъектов соответствующих правовых отношений и средства государственно-пра-

вового воздействия на них, должная постановка прокурорского надзора и своевременное применение мер обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба;

- совокупность предпринимаемых следователем мер по обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба включает в себя наложение ареста на имущество лица, несущего материальную ответственность и другие процессуальные действия по отысканию, изъятию и обеспечению сохранности имущества и иных материальных ценностей как возможных источников возмещения такого ущерба. Их разнообразие в каждом конкретном случае определяется формой возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и зависит от множества факторов, в том числе от характера совершенного преступления и его последствий, стадии, этапа движения уголовного дела, личных качеств следователя;
- пути повышения эффективности деятельности следователя по обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба видятся в дальнейшем совершенствовании отдельных законодательных положений и соответствующей правореализующей деятельности. В частности, необходимо: Ввести ст. 30^I УПК РСФСР, в которой указать на источники формирования и назначения специального фонда для возмещения причиненного преступлением материального ущерба, условия и порядок его использования; предусмотреть общую норму об уголовно-правовой реституции (ст. 29^I УПК РСФСР). Для повышения эффективности правореализующей деятельности необходимо: совершенствовать НОТ следователя, повышать его материальную

заинтересованность; улучшать организационную структуру следственного аппарата и его взаимодействие с оперативными службами органов внутренних дел; повышать роль прокурорского надзора в выполнении задачи возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

Научно-практическая значимость исследования. Научно-практическая ценность проведенного исследования определяется тем, что оно посвящено решению самостоятельной проблемы теории и практики Советского уголовного процесса, направленной на эффективное выполнение задачи возмещения причиненного преступления материального ущерба. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в правореализующей практике и педагогической деятельности. Реализация их будет способствовать более полному возмещению причиненного преступлением материального ущерба и дальнейшему укреплению гарантий прав и законных интересов граждан и социалистических организаций.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, содержащиеся в ней выводы и рекомендации докладывались и обсуждались на республиканской научно-теоретической конференции молодых ученых-юристов, посвященной 60-летию образования СССР, (Казань, 1982 г.), на итоговой научной конференции профессорско-преподавательского состава юридического факультета Казанского государственного университета имени В.И.Ульянова-Ленина (1986 г.), сформулированы в опубликованных автором статьях, а также используются им при чтении лекции и проведении других видов учебных занятий, в ходе руко-

водства курсовыми и дипломными работами студентов.

Структура и объем работы. Структура работы отражает цель и задачи исследования. Композиционно диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

Работа выполнена на 168 листах машинописного текста.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, теоретическое и практическое значение полученных результатов.

Первая глава диссертации "Своевременное и полное возмещение причиненного преступлением материального ущерба – важная задача Советского уголовного процесса", состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию общих теоретических вопросов возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

В параграфе первом – "Понятие формы и значение возмещения причиненного преступлением материального ущерба" – дается понятие "материального ущерба" и показывается соотношение его с категорией "имущественного вреда". В этой связи указывается на то, что в уголовном процессе не может быть возмещен моральный вред, хотя бы по одной лишь причине невозможности его денежного выражения, а равным образом невозможно возмещение так называемой "упущенной выгоды", "неполученных доходов" в силу отсутствия причинно следственной связи с событием преступления.

Процесс возмещения причиненного преступлением материального ущерба – это определенная деятельность уполномоченных

на то законом компетентных лиц органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по восстановлению материального положения пострадавшего от преступления физического или юридического лица. Совершенные при этом действия могут носить процессуальный, оперативно-розыскной, исполнительно-распорядительный характер. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возмещение причиненного преступлением материального ущерба в форме гражданского иска, уголовно-правовой реституции, возложения обязанности загладить причиненный ущерб и взыскания его по инициативе суда. Своеобразной разновидностью возмещения причиненного преступлением материального ущерба выступает его добровольное возмещение, которое может предшествовать правовому принуждению. Реституция и гражданский иск в уголовном процессе являются наиболее распространенными формами возмещения материального ущерба. При этом под реституцией в уголовном процессе следует понимать возврат не только непосредственно похищенного имущества, но и все случаи возмещения причиненного преступлением материального ущерба в его натуральном, естественном выражении или денежной компенсацией. Гражданский иск в уголовном процессе включает в себя всю совокупность процессуальных действий и отношений уполномоченных законом субъектов, возникающих при предъявлении, обеспечении и поддержании материально-правовых притязаний лица или органа, понесшего от преступления материальный ущерб, на его возмещение (Зинатуллин З.З.).

В диссертации обосновывается вывод о том, что возмещение материального ущерба является самостоятельной задачей

Советского уголовного процесса, значение которой особенно возрастает в период, когда усилия КПСС направлены на обеспечение качественно нового уровня благосостояния советского народа.

Во втором параграфе — "Уголовно-процессуальные гарантии возмещения причиненного преступлением материального ущерба" — исследуются понятие, сущность и значение тех процессуальных средств, которые обеспечивают, гарантируют полное возмещение причиненного преступлением материального ущерба. Уголовно-процессуальные гарантии в широком своем понимании представляют собой предусмотренные законом средства, направленные на обеспечение правильного осуществления задач судопроизводства по каждому уголовному делу (Элькинд П.С.). Применительно к обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба такие гарантии видятся в принципах уголовного судопроизводства; процессуально-правовых нормах, регулирующих ту или иную форму возмещения материального ущерба; в деятельности субъектов соответствующих правоотношений; в возможности применения к ним в необходимых случаях мер государственно-правового воздействия; надлежащем осуществлении прокурорского надзора за всем процессом возмещения, причиненного преступлением материального ущерба. Все они обеспечивают достижение задачи полного возмещения причиненного преступлением материального ущерба только при условии их тесного взаимодействия. Рассматривая процессуальную форму в качестве одной из гарантий возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в работе подчеркивается, что протокольная форма судеб-

ной подготовки материалов по отдельным составам преступлений не в полной мере отвечает выполнению задачи полного возмещения причиненного преступлением материального ущерба. По изученным нами 100 уголовным делам меры обеспечения возмещения материального ущерба принимались по 38 уголовным делам и ущерб был возмещен только на 34,2%. Сравнительно низкий процент возмещения материального ущерба по делам данной категории объясняется тем, что закон запрещает до возбуждения уголовного дела производить следственные действия, за исключением осмотра места происшествия. В результате этого принятие органами дознания других мер обеспечения возмещения материального ущерба являются недостаточными. Учитывая изложенное в диссертации высказывается мнение о необходимости расширения следственных действий, которые законодательство разрешает производить до возбуждения уголовного дела.

Вторая глава "Деятельность следователя по обеспечению отдельных форм возмещения причиненного преступлением материального ущерба" включает в себя три параграфа. Под обеспечением возмещения причиненного преступлением материального ущерба автор подразумевает систему предпринимаемых действий и возникающих при их производстве отношений, призванных гарантировать достижение соответствующей задачи. Причем, в соответствии с действующим законодательством (ст.ст.30, 127 УПК РСФСР), следователь несет полную ответственность за законность и своевременность их производства. Эта система включает в себя не только наложение ареста на имущество, но и все иные процессуальные действия по отысканию, изъятию, обес-

печению сохранности имущества и иных материальных ценностей, как возможных источников возмещения такого ущерба.

Первый параграф данной главы посвящен вопросам обеспечения следователем реституции. Поскольку реституция заключается в возврате владельцу вышедшего из его правомерного владения имущества или компенсации последнего, в диссертации значительное место уделяется розыску такого имущества. Предметы и ценности, которые могут служить источником возмещения материального ущерба, могут быть установлены в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Хотя в зависимости от конкретной ситуации любое следственное действие может быть направлено на обнаружение такого имущества, но среди них особое место занимает обыск. Отмечая важное значение обыска в обеспечении реституции, в диссертации делается вывод о высокой эффективности обысков, проведенных в начале расследования. Отмечается необходимость проведения повторных, дополнительных, групповых обысков, применения при их производстве научно-технических средств, участия специалистов. В целях усиления гарантий прав и законных интересов граждан в работе обосновывается необходимость законодательного разъяснения "достаточных оснований" для производства обыска, под которыми по мнению автора необходимо понимать совокупность имеющихся в деле фактических данных (доказательств), которые свидетельствуют о наличии в том или ином помещении или местности искомых предметов. Представляется, что целесообразно законодательно установить такие критерии, при наличии которых обыск может производиться без санкции

прокурора в порядке случая, не терпящего отлагательства. Одним из критериев здесь может стать обстоятельство, когда в случае промедления с производством обыска есть реальная угроза утраты, уничтожения или повреждения искомых предметов. Предметы, признанные вещественными источниками доказательств в отдельных случаях могут быть возвращены их владельцам до рассмотрения уголовного дела в суде (ч.2 ст.85 УПК РФСР). Процессуальный порядок такого возврата законом не урегулирован. Представляется, что он должен включать в себя вынесение мотивированного постановления об этом и составления протокола в соответствии со ст.141 УПК РФСР.

Параграф второй посвящается анализу проблемы обеспечения следователем гражданского иска. Совокупность мер по обеспечению гражданского иска необходимо дифференцировать прежде всего в зависимости от вида совершенного преступления и обстоятельств уголовного дела. Вместе с тем автор указывает на типичные уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные меры, производство которых обусловлено самой формой возмещения материального ущерба. В диссертации впервые обосновывается мнение о необходимости включения в систему мер обеспечения гражданского иска средств, направленных на установление факта причинения материального ущерба и необходимости его возмещения, когда преступные последствия в виде материального ущерба не охватываются конструктивными признаками состава преступления, чем раньше будет установлена необходимость возмещения материального ущерба, тем целенаправленнее будет осуществляться работа следователем по обнаружению возможных источников возмещения такового и принятию не-

обходимых мер к их сохранности. В этой связи есть необходимость в внесении дополнения в п.4 ст.112 УПК РСФСР и изложении его в следующей редакции: "Одновременно с возбуждением уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания, судья обязаны принять меры к предотвращению или пресечению преступления, а также к закреплению следов преступления и обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба".

Далее в работе дается принципиально новая трактовка сущности такого следственного действия, как наложение ареста на имущество. Отмечая, что указанное процессуальное действие может быть произведено самостоятельно, либо одновременно с обыском или выемкой, подчеркивается, что оно всегда направлено на обеспечение сохранности имущества, на которое может быть обращено взыскание в целях возмещения причиненного преступлением материального ущерба. Помимо этого, в случаях когда оно производится самостоятельно, это следственное действие является и средством выявления такого имущества, если оно ранее не было обнаружено.

В диссертации уточняется ныне действующая редакция ст.175 УПК РСФСР, определяющая предметы и ценности, на которые может быть наложен арест и предлагается изложить ч.1 ст.175 УПК РСФСР в следующей редакции: "В целях обеспечения возмещения материального ущерба и возможной конфискации имущества следователь обязан наложить арест на имущество обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, или иных лиц, у которых находится

имущество, приобретенное преступным или иным незаконным путем". Такая формулировка, на наш взгляд, будет способствовать единообразному применению законодательства и эффективно-му обеспечению следователем возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

В параграфе третьем главы второй "Обеспечение следователем иных форм возмещения материального ущерба" исследуется проблема обеспечения следователем таких форм возмещения материального ущерба как возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред и возмещение материального ущерба по инициативе суда.

В работе отмечается, что хотя УПК РСФСР (ст.29) допускает возможность возмещения материального ущерба судом по своей инициативе, но не называет конкретные основания, обуславливающие необходимость совершения судом подобных действий. С учетом такого положения в диссертации обосновывается необходимость законодательного закрепления обязанности суда разрешить вопрос о возмещении причиненного преступлением материального ущерба во всех случаях, если этого требует охрана государственных, общественных и личных интересов граждан при условии, если к моменту рассмотрения дела судом установлены факты о причинении преступлением материального ущерба, его точный размер и лицо, которому этот ущерб причинен. Поэтому деятельность следователя по обеспечению указанной формы возмещения должна быть направлена на установление именно этих фактов. Отмечая важную роль при этом потерпевшего, подчеркивается, что в целях более полного обеспечения прав лица, по-

страдавшего от преступления и в интересах полного возмещения материального ущерба, оно должно быть признано потерпевшим сразу же после установления для этого необходимых оснований. Отмечается, что указанная в законе возможность принятия мер обеспечения судом гражданского иска (ст.ст.233, 311 УПК РСФСР) распространяется и на случаи возмещения материального ущерба по инициативе самого суда. Поэтому ст.233 УПК РСФСР следовало бы озаглавить: "Меры обеспечения возмещения материального ущерба и конфискации имущества", а ст.311 УПК РСФСР "Обеспечение исполнения приговора в части возмещения материального ущерба".

Особенностью обеспечения возмещения материального ущерба в форме возложения обязанности загладить причиненный вред является то, что меры обеспечения должны быть направлены на установление условий, от которых зависит выбор данной формы возмещения. К таковым относятся размер ущерба, не превышающего пятисот рублей, способность виновного устранить его своими силами или средствами, при этом должна учитываться и реальная помощь родственников подсудимого и других лиц. В силу этого при расследовании преступлений, причинивших материальный ущерб, следователь должен обращать особое внимание на установление подобного рода фактов и обстоятельств. Учитывая, что добровольное возмещение материального ущерба рассматривается законом как обстоятельство, смягчающее ответственность (ст.38 УК РСФСР), в работе подчеркивается необходимость разъяснения следователем соответствующим лицам этого положения в ходе их допроса и отражения данного действия в протоколе.

В третьей главе. "Пути повышения эффективности деятельности следователя по обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба" делается вывод о том, что эффективность выявляется в соотношении между: а) реально существовавшим до совершения преступления объемом материальных благ понесших ущерб от преступления лиц и органов, б) их уменьшенном в результате совершения преступления уровнем, в) достигнутым вследствие принятых правоохранительными органами мер состоянием имущественных отношений участников уголовного процесса, которое, как нам представляется, не должно превышать первоначального их уровня. Полученные в результате изучения практики деятельности правоохранительных органов данные показывают, что эффективность предпринимаемых следователем действий по обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба находится в прямой зависимости от целого ряда условий, которые могут быть подразделены на определенные группы на основе естественной и искусственной их классификации. При естественной классификации условий эффективности основанной, прежде всего, на характере и степени воздействия их на механизм правореализации выявляется, что одна группа обстоятельств обусловлена внутренними качественными свойствами предпринимаемых следователем мер, их социальной ценностью по выполнению соответствующей задачи Советского уголовного судопроизводства, другая же группа на его функционирование оказывает воздействие извне, со стороны. Внешние условия эффективности деятельности следователя по обеспечению возмещения причиненного преступлением мате-

риального ущерба в свою очередь могут быть классифицированы по их отношению: а) к степени совершенства законодательства, качеству соответствующих правовых норм и б) совершенству (качеству) правореализующей деятельности. Анализ состояния действующих правовых норм, регулирующих деятельность следователя по обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба, дает основание сделать вывод о необходимости законодательной корректировки некоторых из них. Нам представляется, есть все основания выделить в тексте закона (ст.2 Основ, ст.2 УПК РСФСР) возмещение причиненного преступлением материального ущерба в качестве самостоятельной задачи Советского уголовного процесса. Четкое закрепление такой задачи, бесспорно, нацеливало бы следователя на принятие необходимых мер по обеспечению возмещения материального ущерба. Требуется совершенствования и ст.29 УПК РСФСР, согласно которой лицо, понесшее материальный ущерб от преступления, вправе при производстве по уголовному делу предъявить к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого гражданский иск, который рассматривается судом совместно с уголовным делом. В качестве одной из гарантий реализации этого права, на наш взгляд, могло бы служить закрепление в этой же статье обязанности следователя разъяснить пострадавшим от преступления лицам право на предъявление гражданского иска и составлять об этом соответствующий протокол в соответствии с требованиями ст.141 УПК РСФСР. При отказе от предъявления иска в таком протоколе можно было бы приводить основания и мотивы его.

В диссертации подчеркивается необходимость создания специального фонда для возмещения потерпевшему причиненного преступлением материального ущерба. Представляется, что источники формирования и назначения такого фонда, условия и порядок использования его должны получить закрепление в соответствующей уголовно-процессуальной норме (к примеру в ст.30^I УПК РСФСР).

Отмечая отсутствие специальной нормы, регулирующей возмещение причиненного преступлением материального ущерба путем реституции и обусловленную этим противоречивую практику в этом отношении, в работе делается вывод о необходимости законодательного разрешения вопроса о процессуальном порядке её осуществления.

На повышение эффективности деятельности следователя по обеспечению возмещения причиненного преступлением материального ущерба непосредственно направлены предложения о необходимости предусмотреть в законе возможность участия специалиста в наложении ареста на имущество, создания специальных хранилищ для имущества, подвергнутого аресту.

Исследуя проблему взаимодействия следователя с органами дознания по возмещению материального ущерба, в работе делается вывод о больших возможностях такого взаимодействия, но нормативная основа организации взаимодействия следователя с оперативными работниками органов внутренних дел, существующая на данном этапе, не полностью обеспечивает использование возможностей, сил и средств этих служб и является не всегда эффективной. Повышению эффективности взаимодействия следовате-

лей с органами дознания должно способствовать созданию самостоятельных следственных подразделений, состоящих из следователей и оперативных работников органов внутренних дел.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Зинатуллин З.З., Газетдинов Н.И. Совершенствование гарантии прав личности при применении уголовно-процессуального принуждения // Проблемы совершенствования законодательства об охране прав граждан в сфере борьбы с преступностью. - Ярославль, изд-во Ярослав. ун-та; 1984. - С. 54-59.

2. Газетдинов Н.И. Роль обыска в осуществлении реституции при расследовании уголовных дел // Актуальные вопросы Советского права. - Казань, изд-во Казан. ун-та. - 1985. - С. IIО-III.

3. Газетдинов Н.И. Обеспечение следователем гражданского иска в уголовном процессе // Деп. в ИНИОН 7.07.86. - № 25805.

Газетдинов