

Автор
8 90

+

САРАТОВСКИЙ ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ Д. И. КУРСКОГО

На правах рукописи

ЕФАНОВА Валентина Алексеевна

УДК 343.1

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
СУДОМ И СУДЬЕЙ**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

САРАТОВ 1985

код экземпляра

42163



Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола.

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор **Л. Д. Кокорев**.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **В. Г. Даев**,

кандидат юридических наук, доцент **Ц. М. Каз**.

Ведущая организация — Верховный суд РСФСР.

Защита диссертации состоится «**28**» ноября 1985 года в **15** часов на заседании специализированного совета К.063.82.02 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Саратовском ордена «Знак Почета» юридическом институте имени Д. И. Курского (410720, Саратов, ул. Чернышевского, 104, аудитория № 34).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института..

Автореферат разослан «**25**» октября 1985 г.

Ученый секретарь
специализированного совета

Дальний Восток. — Хабаровск, 1987.

Рец.: Савин В. Реальные очертания // Лит. обозрение. —1988.
— № 11. — С. 25—28.

Р-4693
НПО ВКП 16.12.88

ЕКЛ 45.2.2

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена значением развития правовой основы социалистического общества для успешного решения политических и экономических задач. Коммунистическая партия Советского Союза постоянно уделяет большое внимание укреплению законности и правопорядка в стране¹. В речи на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985 года Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачев подчеркнул, что "будут и впредь приниматься решительные меры по дальнейшему наведению порядка, очищению нашей жизни от чуждых явлений, от любых посягательств на интересы общества и его граждан, по укреплению социалистической законности"².

4939
Решение этой задачи ставит перед юридической наукой и, в частности, уголовно-процессуальной новые проблемы более глубокого исследования актуальных вопросов теории и практики уголовного судопроизводства. Среди них особое значение имеют те, которые связаны с возбуждением уголовных дел, поскольку своевременное и обоснованное возбуждение уголовных дел является непременным условием успешной борьбы с преступностью. Анализ практики борьбы с преступностью свидетельствует между тем о том, что еще "имеют место существенные недостатки в работе правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, обеспечению неотвратимости

¹ См.: Материалы XXIV съезда КПСС М., 1972, с. 77-78, 80-81; Материалы XXV съезда КПСС М., 1976, с. 81-83, 86-87; Материалы XXVI съезда КПСС М., 1981, с. 64-65; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 24 апреля 1985 г. М., 1985, с. 17; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15 октября 1985 г. М., 1985.

² Горбачев М.С. Речь на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985 года. - Правда, 1985, 12 марта.



ответственности лиц, виновных в их совершении"¹.

Устранение этих недостатков зависит не только от совершенствования деятельности органов расследования и прокуратуры, но и от повышения роли суда в обеспечении неотвратимости ответственности за совершенное преступление, создания дополнительных гарантий реализации принципа публичности советского уголовного процесса, в соответствии с которым уголовное дело должно быть возбуждено в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Проблемы возбуждения уголовного дела неоднократно подвергались как диссертационному /Л. Б. Зусь, И. А. Крючатов, Н. Е. Лютиков, А. Р. Михайленко, Д. И. Письменный, Х. О. Рооп, Ф. Н. Фаткуллин и др./, так и монографическому /Л. А. Быков, Н. П. Кузнецов, Н. В. Маслов, А. Р. Михайленко, Р. Д. Рахчнов, В. И. Ремнев, В. В. Степанов, Ф. Н. Фаткуллин и др./ исследованиям. Однако исследования эти сводились в основном к анализу деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры по возбуждению уголовных дел. С другой стороны, в научных работах, посвященных судебной деятельности, обычно разрабатывались проблемы осуществления судом правосудия, деятельность же суда по возбуждению уголовных дел оставалась без должного анализа. Отдельные аспекты данной проблемы рассматривались лишь в некоторых научных статьях /А. Берзин, В. Н. Бутов, В. Гуляев, П. М. Давыдов, А. П. Евсютина, Г. Ермаков, А. М. Ларин, А. Р. Михайленко, Г. Г. Незванова, Т. В. Свистунова и др/ и монографиях, посвященных более общим уголовно-процессуальным вопросам /С. В. Бородин, С. И. Катькало, А. М. Ларин, В. З. Лукаше-

¹ Постановление Верховного Совета СССР по отчету Генерального прокурора СССР о деятельности прокуратуры СССР по надзору за исполнением требований советских законов об укреплении правопорядка, охране прав и законных интересов граждан. - Ведомости Верховного Совета СССР, 1985, № 27, ст. 480.

вич, И. Д. Перлов, М. С. Строгович и др./ Специальных монографических или диссертационных исследований по проблемам возбуждения уголовного дела судом и судьей нет.

Вместе с тем, изучение судебной практики народных судов Воронежской, Курской и Липецкой областей показывает, что деятельность судов по возбуждению уголовных дел составляет существенную часть всей их работы. Достаточно сказать, что народные суды /судьи/ возбуждали до 20% дел от числа ими рассмотренных. Все это свидетельствует об особой актуальности исследования проблем возбуждения уголовного дела судом и судьей.

Ошибки, встречающиеся в деятельности судов /судей/ по возбуждению уголовных дел, также лишний раз подтверждают необходимость такого рода исследований.

Нельзя не обратить внимание и на другое обстоятельство. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР"¹, значительно расширил полномочия суда и судьи по возбуждению уголовных дел. Практика применения этого нового законодательства нуждается в тщательном и всестороннем анализе.

Кроме того, в теории уголовного судопроизводства существует немало дискуссионных вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела судом и судьей /о полномочиях суда и судьи по возбуждению уголовных дел, о порядке их возбуждения, о правовом положении лица, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело, его правах и обязанностях и др./ . Все это также свидетельствует об особой актуальности исследования проблем возбуждения уголовного дела судом и судьей.

¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1985, № 5, ст. 163.

Целью диссертации является всестороннее исследование полномочий суда и судьи по возбуждению уголовных дел. Она предопределила постановку следующих конкретных задач:

- исследовать сущность возбуждения уголовных дел судом и судьей, соотношение этой процессуальной деятельности с обвинением и осуществлением правосудия;

- рассмотреть случаи, когда решение о возбуждении дела может принять судья единолично, а когда суд; определить их компетенцию в решении данного вопроса;

- выявить особенности возбуждения уголовных дел судом в ходе судебного разбирательства, в порядке ст. 418 УПК РСФСР, а также дел частного обвинения;

- исследовать правовое положение лица, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело, разработать его правовой статус, систему прав и обязанностей;

- изучать практику судебных органов по возбуждению уголовных дел и практику прокурорского надзора за исполнением законов при возбуждении дел судом и судьей, выработать рекомендации по совершенствованию деятельности суда, судьи и прокурора, связанной с возбуждением уголовных дел;

- сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методологическую основу диссертационного исследования составили труды классиков марксизма-ленинизма, материалы и решения съездов КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, выступления руководителей партии и правительства по вопросам борьбы с преступностью, укрепления законности и правопорядка.

В процессе исследования применялся метод марксистско-ленинской диалектики, а также специальные методы научного познания:

сравнительно-правовой, логический, исторический, конкретно-социологический и др.

Сформулированные в работе выводы основываются на анализе содержания Конституции СССР, положений действующего общесоюзного и республиканского законодательства о судостроительстве и судопроизводстве, постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР.

Эмпирическую базу исследования образовали результаты изучения 1250 уголовных дел, возбужденных судом и судьей в народных судах Воронежской, Курской и Липецкой областей в 1978-1985 гг., а также 600 материалов, по которым судьей было отказано в возбуждении дела, данные опроса 120 народных судей Воронежской и Курской областей, материалы статистической отчетности народных судов Воронежской, Курской и Липецкой областей, опубликованная судебная практика.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в юридической литературе самостоятельному исследованию подвергнута проблема возбуждения уголовного дела судом и судьей.

Конкретный вклад диссертанта в разработку проблем возбуждения уголовных дел судом и судьей заключается в следующем:

- исследована сущность судебной деятельности по возбуждению уголовных дел, ее роль в осуществлении принципа публичности советского уголовного процесса;

- показано, что возбуждение уголовного дела судом /судьей/ как вид процессуальной деятельности не равнозначен отправлению правосудия, а также обвинительной деятельности и не противоречит по своей сущности осуществлению судом правосудия;

- исследована специфика поводов и оснований к возбуждению уголовных дел судом и судьей, деятельность суда и судьи по пр

верке поводов и оснований для возбуждения дела ;

- определена компетенция суда и судьи в возбуждении уголовных дел ; обоснована возможность судов всех инстанций принимать решение о возбуждении уголовного дела ;

- исследована практика возбуждения уголовных дел судом и судьей на основании протокольной формы досудебной подготовки материалов ; показаны особенности возбуждения уголовных дел в порядке ст. 418 УПК РСФСР ;

- определено правовое положение лица, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело в порядке ст. ст. 255, 256 УПК РСФСР ; разработан его правовой статус, система прав и обязанностей ;

- сформулирована система требований, предъявляемых к постановлению судьи и определению суда о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела ;

- разработана система оснований к отмене или изменению постановлений судьи и определений суда о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела ;

- внесены предложения, направленные на дальнейшее развитие действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы возбуждения судом и судьей уголовных дел, а также предложения по совершенствованию судебной деятельности.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- возбуждение уголовного дела судом и судьей является проявлением публичных начал в их деятельности ; оно не означает выполнения судом и судьей обвинительной функции и не противоречит осуществлению судом правосудия ;

- суд и судья при наличии повода и оснований могут возбудить любое уголовное дело независимо от его подсудности и последственности ;

- лицо, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело в порядке ст. ст. 255, 256 УПК РСФСР, должно занимать в процессе правовое положение подозреваемого и иметь соответствующие права и обязанности.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в научных исследованиях, направленных на дальнейшую разработку проблем возбуждения уголовного дела; применены в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании соответствующих разделов курса "Советский уголовный процесс".

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации опубликованы в четырех научных статьях по теме исследования.

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола и кафедры уголовного процесса Саратовского ордена "Знак Почета" юридического института имени Д.И. Курского. Выводы и предложения, сформулированные в работе, доложены на научно-практической конференции молодых ученых и специалистов "XXVI съезд КПСС и некоторые актуальные проблемы современного научного знания" / 30 ноября - 3 декабря 1984 г., Ярославль/, на научной сессии юридического факультета Воронежского государственного университета / 8-9 апреля 1985 г., Воронеж/.

По результатам изучения практики возбуждения уголовных дел судом и судьей в отделы юстиции Воронежской, Курской и Липецкой областей направлены информационные письма, материалы обобщения судебной практики рассмотрены на совещании судебных работников Воронежской области / август 1985 г./.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами, а также внутренней логикой изложения проблемы. Работа состоит из введения, трех глав /десять параграфов/, заключения и библиографии. К диссертации приложены образцы анкет по изучению судебной практики и интервьюированию народных судей.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, формулируются цели и задачи исследования, определяется научная новизна и практическое значение результатов исследования.

В первой главе "Сущность и общие начала возбуждения уголовного дела судом и судьей" исследуются правовая природа института возбуждения уголовного дела судом и судьей, их компетенция по возбуждению уголовного дела, поводы и основания к возбуждению дела судом и судьей.

Критически проанализировав существующее в юридической литературе мнение о том, что возбуждение уголовного дела судом и судьей означает якобы осуществление ими функции обвинения /П.М. Давыдов, А.П. Евсютина, А.М. Ларин, М.С. Строгович и др./, диссертант приходит к выводу, в соответствии с которым возбуждение уголовного дела судом и судьей рассматривается как разновидность процессуальной деятельности, по своей сущности отличающейся от обвинения. Обстоятельства, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, и необходимые для возбуждения уголовного дела в порядке ст.ст. 255, 256 УПК РСФСР, по характеру и объему сведений о преступлении и лицах, его совершивших, не совпадают с доказательствами, достаточными для предъявления обвинения /ст. 143 УПК РСФСР/. Так, если для возбуждения уголовного дела требуется обнаружение фактических данных, указывающих на наличие некоторых при-

знаков преступления в действиях конкретного лица, на возникновение в достаточной степени обоснованного предположения о совершении преступления определенным лицом, то для предъявления обвинения необходимо в результате проведения следственных действий получить доказательства, свидетельствующие о совершении преступления конкретным лицом и достаточные для привлечения его в качестве обвиняемого. Кроме того, следствием обнаружения обстоятельств, которые лишь указывают на совершение преступления определенным лицом, является необходимость проведения расследования, а затем уже решение вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого. Иначе обстоит дело во втором случае. Здесь следствием достаточности доказательств для предъявления обвинения будет принятие решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. Важно, наконец, и то, что в ст.ст. 255, 256 УПК РСФСР речь идет о возбуждении уголовного дела, а не о привлечении в качестве обвиняемого.

Деятельность суда и судьи по возбуждению уголовного дела по своей сущности не означает и осуществления правосудия, которое состоит в установлении виновности или невиновности лица в совершении преступления, применении или неприменении к нему наказания. Назначение же процессуальной деятельности, предшествующей рассмотрению дела в суде первой инстанции /в том числе и возбуждение уголовного дела/, либо осуществляемой после принятия судом первой инстанции решения /приговора или определения/ заключается: в первом случае - в обеспечении успешного отправления правосудия, а во втором - в проверке соответствия правосудия закону, истине, справедливости. Поэтому возбуждение судом и судьей уголовного дела выступает лишь в качестве важного процессуального условия, необходимого для раскрытия преступления и последующего установления виновных, их наказания.

Деятельность суда и судьи по возбуждению уголовных дел является выражением принципа публичности советского уголовного процесса. Она подчинена выполнению задач уголовного судопроизводства, направленных на быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

Право суда и судьи на возбуждение уголовного дела является важной гарантией того, что будут приняты необходимые меры к возбуждению дела в каждом случае совершения преступления, в том числе и тогда, когда органы дознания, предварительного следствия и прокуратуры без достаточных к тому оснований его не возбудили.

Возбуждение уголовного дела судом и судьей содействует повышению эффективности деятельности правоохранительных органов. Этот вывод подтверждается результатами опроса народных судей, 89% которых указали на то, что право суда /судьи/ возбуждать уголовные дела способствует укреплению законности, борьбе с преступностью. При этом 80% опрошенных судей отметили, что это право никоим образом не сказывается отрицательно на объективности последующего осуществления ими правосудия.

Суд и судья обладают широкой компетенцией по возбуждению уголовных дел. Анализируя действующее законодательство и существующую судебную практику, автор приходит к выводу, что суд и судья вправе возбудить любое уголовное дело независимо от его подследственности и подсудности. Такое право принадлежит народному судье, суду первой инстанции в стадии предания суду и при рассмотрении уголовного дела в судебном разбирательстве, а также судам кассационной и надзорной инстанции при проверке ими законности и обос-

нованности приговоров, определений суда и постановлений судьи.

Суд и судья могут принять решение о возбуждении уголовного дела лишь при наличии соответствующего повода и основания. Диссертант анализирует в работе различные точки зрения о сущности поводов и оснований к возбуждению уголовного дела / С.В.Бородин, Н.В.Жогин, Л.Д.Кокорев, Н.П.Кузнецов, И.Д.Перлов, Р.Д.Рахунов, В.В.Степанов, В.М.Савицкий, Ф.Н.Фаткуллин, В.Я.Чеканов и др./ и приходит к выводу, что поводом к возбуждению дела служит юридический факт. Он выражается в деятельности определенных лиц, представителей предприятий, организаций, учреждений и т.д. по сообщению о совершенном или подготавливаемом преступлении, а также в деятельности правоохранительных органов по непосредственному обнаружению признаков преступления, которые позволяют им решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Основанием к возбуждению уголовного дела являются достаточные данные /сведения о фактах/, указывающие на признаки преступления.

В диссертации показана специфика поводов, а также особенности проверки оснований к возбуждению судом и судьей уголовных дел.

Вторая глава диссертации "Особенности и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела судом и судьей" посвящена исследованию вопросов, характеризующих процессуальный порядок возбуждения уголовного дела судом и судьей, его специфику.

Рассматривая проблемы возбуждения уголовного дела судом в порядке ст.ст.255,256 УПК РСФСР, автор приходит к выводу, что такое возбуждение уголовного дела имеет ряд особенностей, отличающих его от общего порядка возбуждения уголовных дел: принятие решения о возбуждении уголовного дела происходит в особых условиях - в ходе судебного разбирательства; поводом к возбуждению дела служит непосредственное обнаружение судом при рассмотрении дела признаков другого преступления, а также ходатайства участников процесса /про-

курора, адвоката и др. Проверка оснований для возбуждения уголовного дела осуществляется судом при определенном содействии других участников судебного разбирательства и посредством проведения судебно-следственных действий.

В работе анализируется процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в судебном разбирательстве суда первой инстанции, обосновывается положение о том, что суд при наличии повода и основания может возбудить уголовное дело в любой момент судебного разбирательства, кроме случаев возбуждения дела в отношении свидетеля или потерпевшего, давших заведомо ложные показания, и эксперта, давшего заведомо ложное заключение. Такие дела должны возбуждаться лишь одновременно с вынесением приговора либо определения о прекращении уголовного дела, поскольку это связано с необходимостью окончательной оценки совокупности доказательств по основному делу.

Правила ст. ст. 255, 256 УПК РСФСР, регулируя порядок возбуждения судом уголовных дел в судебном разбирательстве, к сожалению, не во всем согласуются с общими положениями уголовно-процессуального законодательства. Так, указание закона на возможность возбуждения уголовного дела судом по новому обвинению /ст. 255 УПК РСФСР/ не соответствует общему правилу об основаниях возбуждения дела, закрепленному в ч. 2 ст. 103 УПК РСФСР. Из его содержания четко видно, что основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а не наличие оснований для обвинения конкретного лица. В целях устранения этой несогласованности автор предлагает внести изменение в название и содержание ст. 255 УПК РСФСР, заменив слова "новое обвинение" словами "новое уголовное дело".

Существует некоторое несоответствие с общими правилами возбуждения уголовного дела и положений ст. 255 УПК РСФСР. Данная статья,

регламентируя порядок возбуждения судом уголовного дела в отношении нового лица, предполагает, что к моменту вынесения решения о возбуждении дела известно лицо, совершившее данное преступление, и тем самым исключает возможность возбуждения уголовного дела, когда лицо, совершившее преступление, неизвестно. Такое правило противоречит требованию возбуждения дела по факту совершения преступления /ч.2 ст.108 УПК РСФСР/, а также принципу публичности, согласно которому суд обязан возбудить уголовное дело во всех случаях обнаружения признаков преступления. Представляется необходимым привести в соответствие с основными положениями уголовно-процессуального законодательства требования ст.256 УПК РСФСР. Для этого следует внести соответствующие изменения в ее название и содержание, дополнив ее требованием о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания и в том случае, когда лицо, совершившее преступление, неизвестно.

В диссертации подробно исследуется специфика возбуждения уголовных дел частного обвинения. По данным изучения судебной практики такие дела составили более 50% к числу всех дел, возбужденных судом и судьей.

Основные особенности порядка возбуждения уголовных дел частного обвинения состоят в том, что : 1/ такие дела возбуждает, как правило, судья ; 2/ поводом к возбуждению дела служит только жалоба потерпевшего или законного представителя потерпевшего, если последний лишен возможности защищать свои права и интересы в силу физического или психического состояния ; 3/ жалоба потерпевшего в случае возбуждения уголовного дела является своего рода обвинительным заключением ; 4/ решение суда /судьи/ о возбуждении уголовного дела отражается в одном процессуальном документе с постановлением /определением/ о предании суду ; 5/ дела частного обвинения не возбуждаются, а возбужденные подлежат прекращению, если до вынесения приго-

вора достигнуто примирение потерпевшего с лицом, в отношении которого подана жалоба.

Изучение судебной практики показало, что около 45% заявлений потерпевших судьи передают на рассмотрение в товарищеские суды. По мнению автора, положения ст. 10 УПК РСФСР, регламентирующие порядок передачи материалов на рассмотрение в товарищеские суды, находятся в противоречии со ст. 160 Конституции СССР, а также со ст. 3 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик /ст. 3 УПК РСФСР/. Диссертант поддерживает мнение тех ученых /Н.С. Алексеев, Ц.М. Каз, В.З. Лукашевич, П.С. Элькинд и др./, которые выступают за исключение из УПК РСФСР ст. 10 и предлагают изъять дела частного обвинения, впрочем как и все другие дела о преступлениях, из компетенции товарищеских судов.

Особое внимание в работе уделено исследованию порядка возбуждения уголовного дела на основании протокольной формы досудебной подготовки материалов. Анализируя различные мнения ученых-процессуалистов о характере деятельности органов дознания при протокольной форме досудебной подготовки материалов и полномочиях суда и судьи, автор приходит к выводу, что деятельность органов дознания в порядке ст. ст. 414, 415 УПК РСФСР следует рассматривать в качестве особого вида процессуальной деятельности. Содержанием такой деятельности является не только установление оснований к возбуждению уголовного дела, но и оснований для предания правонарушителя суду.

Возбуждая уголовное дело в порядке ст. 418 УПК РСФСР, суд /судья/ выполняет контрольную функцию по отношению к органам дознания, осуществляющим досудебную подготовку материалов для рассмотрения дела в суде. Упростив досудебные стадии процесса, законодатель возложил на суд и судью обязанность принимать решение о возбуждении уголовного дела, что, несомненно, является определенной гарантией обоснован-

ности принятия такого решения.

Возбуждение уголовного дела на основании протокольной формы досудебной подготовки материалов имеет ряд особенностей: 1/ повод и основание к возбуждению дела устанавливает органы дознания, а суд или судья, как правило, лишь принимает решение о возбуждении уголовного дела; 2/ если судья или суд придет к выводу о том, что в представленных материалах нет достаточных данных, позволяющих принять решение о возбуждении уголовного дела и предании суду, он может сам провести необходимые действия и проверить основания к возбуждению дела; 3/ решение о возбуждении уголовного дела суд /судья/ оформляет одним процессуальным документом с актом о предании суду.

Особое внимание в работе уделено исследованию решений, принимаемых судом или судьей при возбуждении уголовного дела, порядку их обжалования и опротестования.

Решение о возбуждении уголовного дела облекается в форму процессуального акта - постановления судьи или определения суда. Они должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Важной гарантией правильного решения вопроса о возбуждении судом и судьей уголовного дела, надежным средством охраны законных интересов граждан является право участников процесса обжаловать, а прокурора опротестовать постановление судьи и определение суда о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. На наш взгляд, это право применительно ко всем лицам, в отношении которых суд или судья возбудил уголовное дело, должно быть четко закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве.

Жалоба или протест может привести к отмене либо к изменению постановления /определения/ о возбуждении уголовного дела при ус-

ловии односторонности или неполноты исследования первичных материалов, несоответствия выводов суда или судьи фактическим обстоятельствам дела, существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона.

Обжалование и опротестование определений суда о возбуждении уголовного дела в порядке ст.ст.255,256 УПК РСФСР должно, по мнению автора, вести к пересмотру приговора по делу, в ходе которого было возбуждено новое уголовное дело, поскольку принятие судом решения о возбуждении уголовного дела основывается, как правило, на данных, которые были проверены и оценены судом в ходе судебного разбирательства основного уголовного дела и нашли определенное отражение в приговоре суда по этому делу.

В работе исследуется деятельность прокурора по надзору за исполнением законов при возбуждении уголовного дела судом и судьей. Анализируя действующее законодательство, диссертант отмечает, что ст. 116 УПК РСФСР, регламентирующая надзор прокурора за возбуждением уголовных дел, не содержит положений о методах осуществления надзора за возбуждением дел судом и судьей. В связи с этим предлагается дополнить ст. 116 УПК РСФСР конкретным указанием на обязанность прокурора осуществлять надзор за исполнением законов при возбуждении дела судом и судьей. В диссертации рассматриваются особенности прокурорского надзора за возбуждением судом и судьей различных категорий уголовных дел.

Глава третья "Правовое положение лица, в отношении которого судом или судьей возбуждено уголовное дело" посвящена исследованию правового статуса лица, в отношении которого суд или судья возбудил уголовное дело, его прав и обязанностей.

В случае возбуждения уголовного дела в порядке ст.ст.27,418 УПК РСФСР лицо, в отношении которого возбуждается дело, занимает в

уголовном процессе правовое положение подсудимого, поскольку одновременно с возбуждением дела решается вопрос о предании его суду.

В особом положении оказывается лицо, если в отношении его уголовное дело возбуждено в порядке ст. ст. 255, 256 УПК РСФСР. В уголовно-процессуальной теории правовое положение этого лица нередко отождествляется с положением обвиняемого /А.М.Ларин, М.С.Строгович и др./, подозреваемого /И.С.Галкин, Л.М.Карнеева, Э.Ф.Куцова, А.Р.Михайленко и др./, свидетеля / А.А.Чувилев /. Изучение судебной практики также свидетельствует о том, что данные лица в процессе выступают и обвиняемыми / в 17% дел/, и подозреваемыми / в 44%/, и свидетелями / в 39% дел/.

По мнению автора, лицо, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело, признать обвиняемым нельзя, ибо, во-первых, в стадии возбуждения уголовного дела для этого нет еще достаточных данных; во-вторых, возбуждение уголовного дела судом еще не означает, что суд сформулировал обвинение в отношении конкретного лица; и, наконец, в-третьих, в судебном разбирательстве отсутствуют необходимые процессуальные условия для решения вопросов, связанных с предъявлением обвинения и допросом обвиняемого.

Нет оснований и для признания лица, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело, свидетелем, так как это обязывало бы данное лицо давать показания, в том числе изобличающие его в совершении преступления. Обязанность давать показания вместо предоставления возможности защищаться от подозрения не отвечает принципиальным положениям уголовно-процессуального судопроизводства, гарантирующим охрану прав и законных интересов личности в уголовном процессе.

Возбуждая дело в отношении конкретного лица, суд исходит из того, что в материалах дела есть данные, указывающие на совершение

преступления лицом, то есть дающие возможность подозревать его в совершении преступления. Такие данные еще явно недостаточны для предъявления обвинения и потому нуждаются в проверке путем различных процессуальных, следственных действий. Но проведение подобных действий возможно лишь тогда, когда правовое положение лица позволяет это сделать. Поэтому лицо, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело в порядке ст. ст. 255, 256 УПК РСФСР, должно занимать в процессе правовое положение подозреваемого.

Как и всякий подозреваемый, такое лицо должно иметь следующие права: знать, в совершении какого преступления он подозревается; давать объяснения; заявлять ходатайства; представлять доказательства; заявлять отводы следователю, лицу, производящему дознание, прокурору; обжаловать действия и решения суда, следователя, органа дознания, прокурора; иметь защитника; пользоваться правом на возмещение ущерба, причиненного ему незаконными действиями должностных лиц в уголовном судопроизводстве; а также нести обязанности: являться по вызову суда, органов дознания и следствия; выполнять решения суда, следователя, лица, производящего дознание, прокурора; не препятствовать установлению истины по делу.

Кроме того, лицо, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело, должно иметь возможность пользоваться определенными процессуальными правами в судебном заседании, где решен вопрос о возбуждении в отношении его уголовного дела: давать объяснения, заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств в случае продолжения судебного разбирательства основного уголовного дела, знакомиться с протоколом судебного заседания в части, касающейся возбуждения в отношении его уголовного дела, подавать замечания на протокол.

В заключении изложены основные теоретические выводы, к кото-

рым диссертант пришел в результате исследования, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебной деятельности по возбуждению уголовных дел.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Проблемы совершенствования предания суду в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1983, - 17 с. - Рукопись представлена Воронеж.ун-том. Деп. в ИНИОН АН СССР 22 ноября 1983 г., № 14401.

2. Правовое положение лица, в отношении которого судом возбуждено уголовное дело. - Воронеж, 1984, - 30 с. - Рукопись представлена Воронеж.ун-том. Деп. в ИНИОН АН СССР 23 июля 1984 г., № 17578.

3. О возбуждении уголовного дела судом. - В кн.: Совершенствование законодательства о суде и правосудии. М., 1985, с. 119-124.

4. Возбуждение судьей уголовных дел частного обвинения. - Воронеж, 1985, - 25 с. - Рукопись представлена Воронеж.ун-том. Деп. в ИНИОН АН СССР 21 августа 1985 г., № 22167.

