

Автор
С 95

САРАТОВСКИЙ ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ Д. И. КУРСКОГО

На правах рукописи

СЫЩИКОВА Тамара Михайловна

УДК 343.1

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
НАРОДНОГО СУДЬИ

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

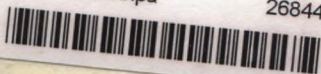
АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

САРАТОВ — 1987

код экземпляра

26844



Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Л. Д. Кокорев

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
С. А. Шейфер
кандидат юридических наук, доцент
В. М. Корнуков


Ведущая организация: **Харьковский юридический институт имени Ф. Э. Дзержинского.**

Защита диссертации состоится «*23*» *июня* 1987 года в «» часов на заседании специализированного совета К 063.82.02 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Саратовском ордена «Знак почета» юридическом институте имени Д. И. Курского (410720, Саратов, ул. Чернышевского, 104, аудитория № 34).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан «*15*» *авг.* 1987г.

Ученый секретарь
специализированного совета
доцент


В. В. СТЕПАНОВ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Предметом постоянной заботы партии, как предусматривает новая редакция Программы КПСС, «были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел»¹. Особое значение эти вопросы приобретают в настоящее время — время глубокой перестройки общества, ускорения социально-экономического развития.

«Из необходимости укрепления социалистической законности и правопорядка в стране, — говорил М. С. Горбачев в докладе на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, — вытекают и новые ответственные задачи, стоящие перед кадрами советских судов, прокуратуры, милиции и других правоохранительных органов»².

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 5 декабря 1986 г. «О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия» обратил внимание судей на повышенные требования, которые предъявляются сейчас к судебной деятельности, призванной всемерно содействовать решению задачи укрепления законности и правопорядка, на то,

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 160. См. также: Постановление Центрального Комитета КПСС «О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан» // Правда. 1986. 30 нояб.; Постановление Пленума Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза «О перестройке и кадровой политике партии» от 28 января 1987 г. // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М., 1987. С. 90—91.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М., 1987. С. 61.



что выполнение этой задачи возможно лишь при условии понимания судьями личной ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений¹.

Возрастание требований, предъявляемых к органам правосудия, вызывает необходимость глубокого исследования проблем теории и практики социалистического правосудия, разработки рекомендаций по дальнейшему развитию законодательства и совершенствованию практической деятельности судебных органов. Среди этих проблем особое значение приобретают вопросы процессуальной деятельности судьи, от которой прежде всего зависит эффективность правосудия, успешное решение задач уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик², ст. 2 УПК РСФСР³.

Актуальность исследования процессуальной деятельности судьи обуславливается и тем, что в работе судебных органов еще немало ошибок. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 5 декабря 1986 г. отметил, что в деятельности судов «имеются серьезные недостатки и упущения: не всегда выполняется требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, допускаются ошибки при оценке доказательств, применении норм закона, назначении наказания»⁴.

Вопросы совершенствования судебной деятельности неоднократно подвергались монографическим исследованиям. Большой вклад в разработку этих проблем внесли: Н. С. Алексеев, А. Д. Бойков, Ю. М. Грошевой, Т. Н. Добровольская, Ц. М. Каз, Л. Д. Кокорев, В. З. Лукашевич, П. А. Лупинская, В. П. Нажимов, И. Д. Перлов, И. Л. Петрухин, М. С. Строгович, О. П. Темушкин, А. Л. Цыпкин и др. Однако эти исследования сводились в основном к рассмотрению проблем осуществления правосудия судом, к изучению судебных ошибок, эффективности правосудия, а единоличная уголовно-процессуальная деятельность судьи оставалась без должного анализа. Вопрос этот рассматривался лишь в некоторых научных статьях (А. П. Евсютина, Т. Г. Морщакова,

¹ См. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 1. С. 9.

² В дальнейшем — Основы.

³ В дальнейшем — УПК.

⁴ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 1. С. 8. См. также: Терехилов В. Задачи правосудия в свете решений XXVII съезда КПСС // Соц. законность. 1986. № 7. С. 3—4.

Е. С. Павлова, Н. В. Радутная, В. А. Савченко, В. М. Савицкий и др.), а также в монографиях, посвященных более общим проблемам (В. Г. Бушуев, Л. П. Воробьев, М. М. Выдря, Г. И. Загорский, И. Д. Перлов, М. С. Строгович). Специальных монографических или диссертационных исследований по проблемам уголовно-процессуальной деятельности народного судьи нет. Некоторые аспекты этой проблемы рассматривались в диссертациях, посвященных иным вопросам. Диссертация В. А. Савченко посвящена единоличным решениям судьи, диссертация Е. С. Павловой — деятельности судьи по применению мер административного взыскания, диссертация В. А. Ефановой — возбуждению уголовного дела судом и судьей.

Изучение автором судебной практики народных судов Воронежской, Липецкой, Курской областей позволяет сделать вывод, что деятельность судей не лишена недостатков не только ввиду несоблюдения судьями процессуального законодательства, но и по причине несовершенства последнего, нуждающегося в дальнейшем развитии и обновлении.

Немало нерешенных проблем относительно единоличной деятельности судьи в уголовно-процессуальной теории; недостаточно разработаны вопросы: о сущности и соотношении процессуальной, организационной и административной деятельности судьи; о полномочиях суда и судьи на возбуждение уголовного дела; о роли судьи при предании обвиняемого суду, в осуществлении правосудия, в решении других вопросов. Все это свидетельствует об актуальности исследования проблем уголовно-процессуальной деятельности судьи.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертации состоит в разработке теоретических положений и конкретных рекомендаций, которые способствовали бы совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности судьи в осуществлении правосудия. Задачи работы:

— исследовать социальное назначение народного судьи, его правовое положение и роль в осуществлении правосудия;

— показать особенности единоличной деятельности судьи, ее соотношение с коллегиальным осуществлением правосудия;

— выявить отличия процессуальной деятельности народного судьи от организационной и административной, их соотношение;

— проанализировать требования, которым должен отвечать кандидат на должность народного судьи;

— исследовать особенности возбуждения судьей уголовных дел, в том числе частного обвинения, а также в порядке ст. 418 УПК;

— изучить практику предания обвиняемого суду единолично судьей и коллегиально судом, показать специфику деятельности судьи в данной стадии процесса;

— исследовать деятельность судьи в судебном разбирательстве, в постановлении и исполнении приговора, при принятии единоличных решений; разработать рекомендации по совершенствованию этих видов деятельности судьи;

—изучить практику процессуальной деятельности народных судей, выработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также по более эффективному применению действующего законодательства.

Методологической основой диссертационного исследования явились труды классиков марксизма-ленинизма, Конституция СССР, новая редакция Программы Коммунистической партии Советского Союза, материалы и решения съездов КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, выступления руководителей партии и правительства по вопросам борьбы с преступностью, укрепления законности и правопорядка.

В работе использована литература по марксистско-ленинской философии, социологии, общей теории права, уголовному и уголовно-процессуальному праву.

В процессе исследования применялся метод марксистско-ленинской диалектики, а также специальные методы научного познания: системный, логический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический.

Исследование деятельности судьи основано на анализе общесоюзного и республиканского законодательства о судопроизводстве и судоустройстве, законодательства зарубежных социалистических стран, Постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специальной программе 1640 уголовных дел, рассмотренных народными судами Воронежской, Курской и Липецкой областей в 1975—1985 гг., а также данные, полученные в результате непосредственного наблюдения судебных процессов по 200 уголовным делам и в результате опроса по специально разработанной анкете 144 народных судей.

Научная новизна диссертации состоит в разработке проблем совершенствования деятельности народного судьи в условиях ускорения социально-экономического развития, перестройки, обновления всех сторон общественной жизни страны, современных требований кадровой политики. Конкретный вклад в разработку проблем совершенствования уголовно-процессуальной деятельности судьи заключается в следующем:

— исследованы социальное назначение народного судьи, его роль в судебной деятельности, в осуществлении правосудия; внесены предложения о совершенствовании требований к кандидатам в народные судьи;

— показано, что уголовно-процессуальная деятельность судьи является решающим фактором повышения эффективности правосудия, достижения задач уголовного судопроизводства;

— исследована специфика процессуальной, организационной и административной деятельности народного судьи;

— разработаны рекомендации о расширении компетенции судьи по возбуждению уголовных дел; обосновано право судьи возбуждать любое уголовное дело;

— внесены предложения, направленные на совершенствование процессуальной деятельности судьи по делам частного обвинения. Обоснована необходимость включения в УПК главы «Производство по делам частного обвинения», разработаны рекомендации по ее содержанию;

— разработаны рекомендации о расширении компетенции судьи в стадии предания обвиняемого суду. Обоснована необходимость проведения распорядительных заседаний лишь по инициативе судьи или участников судопроизводства;

— рассмотрены особенности процессуальной деятельности судьи в судебном разбирательстве, высказаны рекомендации о ее совершенствовании;

— исследована деятельность судьи в стадии исполнения приговора. Внесены предложения о расширении полномочий судьи на этой стадии процесса, предоставление ему права единолично рассматривать некоторые вопросы, которые сейчас рассматриваются судом;

— исследована сущность и значение единоличных решений судьи. Обоснована необходимость оформления постановлением судьи всех его единоличных процессуальных решений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

— социальное назначение народного судьи состоит в обеспечении эффективности многогранной деятельности суда, в осуществлении функций правосудия в составе суда. Судья единолично по уголовным делам правосудия не осуществляет:

— эффективность правосудия зависит от рационального соотношения коллегиальных начал и единоличной деятельности судьи. Нуждается в дальнейшем совершенствовании руководящая роль судьи, председательствующего в судебном разбирательстве. Предложение предоставить судье право единолично рассматривать некоторые уголовные дела, а также предложение увеличить число народных заседателей в суде первой инстанции не вытекают из социологических исследований и не имеют достаточного обоснования;

— полномочия судьи обуславливают повышенные к нему требования. Кандидат в народные судьи, помимо существующих к нему требований должен иметь высшее юридическое образование и определенный стаж работы по юридической специальности;

— условием дальнейшего совершенствования правосудия является укрепление независимости судей, повышение их ответственности за порученное дело, выдвижение в избирательном округе нескольких кандидатов на должность народного судьи;

— судья единолично вправе возбудить любое уголовное дело, если для этого есть поводы и основания. Возбуждение уголовного дела судьей не означает осуществление им функции обвинения;

— необходимо расширить полномочия судьи, а также права заинтересованных участников процесса в стадии предания обвиняемого суду. Предание суду, как правило, должно осуществляться судьей единолично, а распорядительные заседания могли бы проводиться лишь по инициативе судьи или по ходатайству заинтересованных участников процесса;

— активная роль судьи в судебном следствии, обеспечение им состязательных начал судебного разбирательства — необходимое условие установления истины по уголовному делу. Состязательные начала судопроизводства нуждаются в дальнейшем совершенствовании;

— единоличные решения судьи возможны в виде постановлений, которые должны выноситься при принятии судьей любого решения, имеющего процессуальное значение; необ-

ходимо расширить право заинтересованных лиц на обжалование единоличных решений судьи;

— уголовно-процессуальная деятельность в стадии исполнения приговора нуждается в более детальной регламентации. Раздел шестой Основ уголовного судопроизводства следует именовать не «Исполнение приговора», а «Производство по исполнению приговоров, определений суда и постановлений судьи»;

— необходимо предоставить судье право единолично рассматривать некоторые вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора.

Практическое значение результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, в практике работы народных судов.

Деятельность народного судьи имеет особое значение в осуществлении правосудия, она оказывает существенное влияние на решение задач уголовного судопроизводства. Содержащиеся в диссертации рекомендации имеют практическое значение для обеспечения законности и обоснованности судебных актов.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в научных исследованиях, направленных на дальнейшую разработку проблем, связанных с совершенствованием судебной деятельности; они могут быть также использованы в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании соответствующих разделов курса «Советский уголовный процесс», а также при преподавании спецкурсов, посвященных судебной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и предложения диссертации опубликованы в четырех научных статьях по теме исследования. Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса и криминалистики Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола. Выводы и предложения, сформулированные в работе, доложены на научных сессиях Воронежского государственного университета (апрель 1986 г., апрель 1987 г.).

О результатах изучения уголовно-процессуальной деятельности народных судей направлены информационные письма в отделы юстиции Воронежской, Липецкой и Курской областей (апрель 1986 г.).

Структура исследования. Структура диссертационного исследования обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, четырех глав (двенадцать параграфов), заключения и библиографии. В заключении изложены основные теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в деятельности народных судей.

К диссертации приложены образцы программы и анкеты по обобщению судебной практики и интервьюированию судебных работников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, значение предмета исследования и формулируются основные выводы, которые выносятся на защиту.

В первой главе «Сущность и общие проблемы уголовно-процессуальной деятельности народного судьи» исследуются социальное назначение народного судьи; его правовое положение в уголовном судопроизводстве; соотношение коллегиальных начал и единоличной деятельности при осуществлении правосудия, а также процессуальной, организационной и административной деятельности судьи; политические, деловые, моральные требования, предъявляемые к судье.

Социальное назначение народного судьи проявляется прежде всего в его деятельности, направленной на осуществление правосудия; однако диссертант приходит к выводу, что оно не сводится лишь к этому, поскольку правосудие является частью многогранной деятельности суда. Необходимо различать такие понятия, как «деятельность суда», «судебная деятельность» и «правосудие». Социальное назначение народного судьи, с точки зрения общих задач уголовного судопроизводства, состоит в обеспечении эффективности многогранной деятельности суда, направленной на решение этих задач.

В диссертации обосновывается, что правосудие по уголовным делам заключается в признании или непризнании лица виновным в совершении преступления, в назначении или не назначении наказания виновному.

Автор исходит из того, что в качестве правосудия по уголовным делам необходимо рассматривать лишь деятельность суда первой инстанции. Вся предшествующая процес-

суальная деятельность заключается в подготовке к осуществлению правосудия, а вся последующая процессуальная деятельность — в проверке законности и обоснованности актов правосудия.

Народный судья в составе суда участвует в осуществлении правосудия, его единоличная процессуальная деятельность правосудием не является.

Правовое положение судьи в уголовном судопроизводстве определяется задачами суда, назначением судьи, его процессуальными правами и обязанностями, правосубъектностью, юридической ответственностью за порученное дело. В законе следует предусмотреть, что народным судьей может быть лицо, имеющее высшее юридическое образование и определенный стаж юридической работы (не менее трех лет).

Правосубъектность судьи связана с возможностью его отвода в уголовном процессе. Необходимо расширить основания отвода, предусмотрев в качестве основания отвода судьи не только его личную заинтересованность в исходе дела, но и наличие данных, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи.

Положение Конституции СССР об ответственности каждого государственного органа и должностного лица за порученное дело должно быть последовательно проведено в уголовно-процессуальном законодательстве. В докладе на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев говорил о необходимости «усилить ответственность за порученное дело, поднять дисциплину, создать обстановку взаимной требовательности»¹. В диссертации исследуются позитивные и негативные аспекты ответственности судьи, предлагается закрепить в законе нормы об ответственности судей за порученное дело.

Эффективность правосудия зависит от рационального соотношения коллегиальных начал и единоличной деятельности народного судьи в уголовном судопроизводстве. Нуждается в дальнейшем совершенствовании руководящая роль судьи — председательствующего в судебном разбирательстве. Автор предлагает меры по усилению этой роли.

Наряду с этим в диссертации приведены аргументы против предложения предоставить народным судьям право

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М., 1987. С. 61.

единолично рассматривать некоторые уголовные дела. Это означало бы свертывание демократии в судебной деятельности и противоречило бы положению Конституции о том, что правосудие по уголовным делам осуществляется коллегиально. В диссертации приведены также аргументы против увеличения числа народных заседателей в суде первой инстанции. Предложения об увеличении числа народных заседателей не вытекают из каких-либо социологических исследований и в достаточной степени не обоснованы потребностями практики.

В целях повышения роли народных заседателей и совершенствования их работы следовало бы принять Положение о народных заседателях судов РСФСР, предусмотрев в нем права и обязанности народных заседателей, условия и порядок их участия в судебных заседаниях, организационную работу с ними народных судей и т. д. В Положении можно предусмотреть такой порядок привлечения народных заседателей к исполнению обязанностей, который исключал бы субъективный подход судьи к решению этого вопроса.

Задачи, стоящие перед судом и судьей, решаются не только посредством процессуальной деятельности судьи, но и его организационной, административной деятельности. Несмотря на все их различие, они тесно взаимосвязаны, а иногда один вид деятельности судьи переходит в другой.

Сущность процессуальной деятельности судьи составляет совокупность его действий, регламентированных законом, осуществляемых в установленной процессуальной форме и направленных на решение задач уголовного судопроизводства.

Организационная деятельность судьи осуществляется вне процессуальных рамок — это мероприятия судьи по организации своей работы, способствующие более эффективному решению задач уголовного процесса, целенаправленному управлению процессом, предупреждению ошибок, которые могут быть допущены в ходе процессуальной деятельности.

Административная деятельность судьи в определенных случаях возникает из процессуальных отношений. Прекращение уголовного дела в порядке ст. 6² УПК приводит к возникновению административного процесса, в ходе которого судья единолично признает лицо виновным в совершении преступления и применяет меры административной ответственности за действия, предусмотренные уголовным законом. Та-

кая деятельность судьи не соответствует ст. 160 Конституции СССР, установившей, что признать виновным в совершении преступления может только суд.

Рассмотрение судьями административных материалов не соответствует традиционному представлению о деятельности, которую должны осуществлять судьи, именно о судебной деятельности. Административные материалы следовало бы рассматривать административным органам, а их решения о применении административных взысканий заинтересованные лица могли бы обжаловать в суд.

В диссертации рассматриваются политические, деловые, моральные качества судьи как условие совершенствования его процессуальной деятельности.

Одним из основных качеств судей, обеспечивающих успешное осуществление правосудия, является их независимость при рассмотрении уголовных дел от каких-бы то ни было влияний, подчинение судей только закону. Отступление от этого требования, как свидетельствует практика, приводит к грубейшим нарушениям законности. В докладе на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев говорил о необходимости «принять меры по повышению роли и авторитета советского суда, строгому соблюдению принципа независимости судей»¹. В диссертации рассмотрены меры по усилению гарантий независимости судей, поддерживается предложение о введении ответственности за незаконные влияния на судей. Наряду с этим автор исходит из того, что основной гарантией независимости судей является воспитание у них таких личных качеств, которые не позволяли бы им действовать вопреки закону в угоду тем или иным влияниям.

В качестве условия совершенствования деятельности народных судей, повышения их ответственности за осуществление правосудия в диссертации обосновывается необходимость выдвижения в избирательном округе несколько кандидатов на должность народного судьи.

В системе подготовки судебных кадров и повышении их квалификации центральное место занимает овладение профессиональным мастерством, идейно-нравственному воспитанию уделяется значительно меньше внимания. Анкетный опрос судей свидетельствует о том, что большинство из них (66%) не смогли назвать основные личные качества, кото-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 27—28 января 1987 г. М., 1987. С. 35.

рыми должен обладать судья. Независимость в качестве необходимого требования к судьям назвали лишь 15,3% опрошенных. Анкетирование судей свидетельствует о появлении у некоторых из них так называемой «профессиональной деформации».

Нравственному образованию и воспитанию судей содействовало бы, в частности, введение курса судебной этики в юридических вузах и изучение проблем профессиональной этики в системе повышения квалификации судей.

Совершенствованию деловых и моральных качеств судей должна содействовать система оценки их работы. В настоящее время она носит формальный характер и в основном сводится к проценту приговоров и решений, оставленных кассационной инстанцией без изменений. В диссертации рассматриваются различные критерии оценки работы судей. Каждая ошибка, допущенная судьями по конкретному делу, должна анализироваться не только с точки зрения закона и профессиональных требований, но и с точки зрения соблюдения нравственных принципов.

В главе второй рассматривается содержание деятельности судьи по возбуждению уголовных дел и преданию обвиняемого суду.

Деятельность судьи по возбуждению уголовных дел является выражением принципа публичности советского уголовного процесса; она направлена на выполнение задач уголовного судопроизводства. Этому не соответствует высказанное в уголовно-процессуальной теории суждение о том, что возбуждение уголовного дела судом и судьей якобы означает осуществление судьей обвинения и не согласуется с правосудием (П. М. Давыдов, А. П. Евсютина, А. М. Ларин, М. С. Строгович и др.). В диссертации обосновывается, что деятельность судьи, связанная с возбуждением уголовного дела, является разновидностью процессуальной деятельности и по своей сущности отличается от других ее видов, в том числе от обвинения и правосудия.

Право судьи возбудить уголовное дело является важной гарантией того, что уголовное дело будет возбуждено в каждом случае совершения преступления, в том числе и тогда, когда органы предварительного расследования без достаточных к тому оснований не возбудили уголовное дело.

Действующее законодательство предусматривает возможность возбуждения уголовных дел судом и судьей. Одна-

ко оно нуждается в дальнейшем развитии для более точного и четкого регулирования процессуальных отношений, связанных с возбуждением уголовного дела судьей. В связи с этим следует дополнить ст. 3 Основ (ст. 3 УПК) и соответствующие статьи УПК других союзных республик) указанием на то, что судья также как суд, обязан возбуждать уголовные дела в каждом случае обнаружения признаков преступления. В законе необходимо последовательно провести идею о том, что судья вправе возбудить любое уголовное дело.

Уголовно-процессуальная деятельность судьи по возбуждению дел частного обвинения (в порядке ст. 27 УПК) обладает рядом особенностей, которые не учитываются в достаточной степени действующим законодательством. Поэтому **УПК следует дополнить разделом «Производство по делам частного обвинения»**, предусмотрев в нем нормы, посвященные порядку производства по делам частного обвинения, в том числе нормы: о деятельности судьи по жалобе в порядке частного обвинения; о решениях судьи по жалобе частного обвинения; о возбуждении уголовного дела и предании суду; об отказе в возбуждении уголовного дела; о примирении потерпевшего с лицом, на которое подана жалоба; о соединении дел частного обвинения в одно производство; о прекращении дела в порядке частного обвинения; о деятельности судьи по подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании и др.

Закон возложил на судью обязанность возбуждать уголовное дело на основании протокольной формы досудебной подготовки материалов (ст. 418 УПК). Однако, учитывая, что основания для возбуждения уголовных дел в порядке ст. 418 УПК устанавливаются органами дознания, на них и следовало бы возложить обязанность решать вопрос о возбуждении уголовного дела. Если же сохранить существующий порядок возбуждения дел этой категории, то было бы целесообразнее предоставить судье право не только возбуждать уголовные дела, но и принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о возвращении материала органам дознания для дополнительной проверки, а в необходимых случаях самому проводить дополнительную проверку материалов.

Необходимо повысить роль судьи в решении вопросов в стадии предания суду, расширить единоличные действия судьи в этой стадии процесса. С этой целью нужно изменить порядок предания обвиняемого суду и установить, что предание

суду, как правило, осуществляется единолично судьей по всем уголовным делам, а распорядительное заседание проводится лишь в тех случаях, когда с выводами обвинительного заключения несогласен судья или когда о проведении распорядительного заседания ходатайствуют: прокурор, обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители.

Деятельность судьи, которая осуществляется в период после предания суду и до начала судебного разбирательства (ст. ст. 236, 237, 238 УПК) является не организационной, а уголовно-процессуальной деятельностью, которая по своему содержанию относится к стадии предания обвиняемого суду.

По действующему законодательству копию обвинительного заключения вручает подсудимому суд. Это не соответствует характеру судебной деятельности. Обвинительное заключение исходит от органов расследования, которым и надлежит вручать его копию обвиняемому. Это освободит судью от несвойственной для него деятельности и расширит гарантии прав обвиняемого уже на стадии предания суду.

Глава третья «Уголовно-процессуальная деятельность судьи в судебном разбирательстве» посвящена исследованию процессуальной деятельности судьи в подготовительной части судебного заседания, судебном следствии и при постановлении приговора.

Уголовно-процессуальная деятельность судьи в подготовительной части судебного разбирательства направлена на обеспечение условий для успешного проведения судебного разбирательства и носит распорядительный характер. Судья единолично решает ряд вопросов и осуществляет необходимые действия. Однако его отношения с другими участниками судебного разбирательства нуждаются в более тщательной регламентации. В законе следует предусмотреть, что несогласие народного заседателя с распоряжениями председательствующего обсуждается всем составом суда, а несогласие с ним других участников процесса заносится в протокол и также обсуждается всем составом суда.

В некотором изменении нуждаются нормы, регламентирующие деятельность судьи в подготовительной части судебного разбирательства. Так, рассмотрение вопросов, предусмотренных ст. 277 УПК, следует перенести на более ранний этап подготовительной части и решать их сразу после проверки явки в суд вызванных лиц. Закон необходимо дополнить обя-

занностью судьи разъяснять представителям общественных организаций и трудовых коллективов их права и обязанности. Нуждается в изменении ч. 2 ст. 277 УПК, в ней следует предусмотреть, что при отложении судебного разбирательства председательствующий разъясняет потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам и их представителям право на участие в последующих судебных заседаниях и принимает меры к явке на это заседание в случае необходимости — специалиста, эксперта.

Активная уголовно-процессуальная деятельность судьи обеспечивает эффективность судебного следствия, но судья должен создать и условия для активной деятельности всех участников процесса, обеспечить состязательные начала судебного следствия как важного метода установления истины. Нельзя признать убедительными содержащиеся в некоторых теоретических работах утверждения о том, что для советского уголовного процесса не характерны состязательные начала.

Деятельность судьи, связанная с планированием судебного следствия, хотя и носит организационный характер, но по своей сущности является процессуальной. Это отражено в ст. 279 УПК, обязывающей суд установить порядок исследования доказательств. В целях повышения эффективности судебного следствия в законе следовало бы особо указать на обязанность судьи планировать судебное следствие.

С проблемой оперативности судебного разбирательства связан вопрос о возможности сокращения судебного следствия. Инициатива такого сокращения не может исходить от судьи — председательствующего, так как это ограничивало бы право участников процесса на исследование доказательств. Однако такое сокращение судебного следствия было бы возможно по ходатайству кого-либо из участников процесса и при согласии на это других участников процесса — заинтересованных в исходе дела.

Нуждаются в изменении некоторые нормы, регулирующие деятельность судьи в судебном следствии. Оглашать обвинительное заключение целесообразно не судье-председательствующему, а прокурору или секретарю судебного заседания. В целях обеспечения оперативности судопроизводства следовало бы оглашать не все обвинительное заключение, а лишь его резолютивную часть. Начинать в судебном следствии допрос обвиняемого, свидетелей и других лиц следовало бы не

судье-председательствующему, а прокурору или защитнику, если допрашиваемый вызван по его ходатайству.

Участвуя в постановлении приговора, судья в составе суда осуществляет функцию правосудия. Нельзя признать убедительным существующее в литературе мнение о том, что при постановлении обвинительного приговора судья становится субъектом обвинения и формулирует обвинение (П. М. Давыдов). Формулировать обвинение могут органы предварительного расследования, а признать виновным, осудить — только суд. Суд не формулирует обвинение, а проверяет его законность и обоснованность и может либо осудить, либо оправдать обвиняемого.

Активная деятельность судьи при постановлении приговора должна обеспечить законность, обоснованность и справедливость приговора. Судья должен создать условия для коллегиального обсуждения всех вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, для формирования обоснованного убеждения у каждого из судей в истинности выводов и справедливости приговора. Ст. 306 УПК следует дополнить положением о том, что при расхождении в суждениях судей председательствующий обязан организовать свободное обсуждение спорного вопроса всем составом суда в целях установления истины.

В ст. 318 УПК необходимо предусмотреть, что после оглашения приговора председательствующий спрашивает подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика о том, понятен ли им приговор и разъясняет порядок и сроки его обжалования.

Закон не регулирует подробно порядок вынесения судом определений. Необходимо установить единый порядок вынесения судом всех процессуальных документов.

Нуждается в совершенствовании норма об особом мнении судей. В ст. 307 УПК нужно указать, что с разрешения председательствующего участники процесса могут ознакомиться с особым мнением.

Необходимо значительно повысить ответственность судьи-председательствующего за качество составления протокола судебного заседания. С этой целью внедрять использование звукозаписи, стенографии; предусмотреть в законе, что лица, допрошенные в суде, знакомятся с записью их показаний в протоколе судебного заседания до окончания судебного разбирательства и удостоверяют правильность записи

своею подписью. Замечания на протокол судебного заседания должны рассматриваться всем составом суда, который постановил приговор, и обязательно в присутствии лиц, подавших замечания на протокол.

Деятельность судьи может заключаться в принятии им единоличных процессуальных решений — в виде постановлений и представлений. Письменные резолюции, устные распоряжения носят организационный, а не процессуальный характер. В особой регламентации нуждается порядок вынесения судьей постановлений, их структура, требования, предъявляемые к ним. В соответствующих изменениях нуждаются ст. ст. 109, 229 УПК и другие. В целях расширения гарантий законности и обоснованности единоличных решений судьи необходимо расширить право заинтересованных лиц на обжалование этих решений и внести ряд изменений в ст. 331 УПК.

Глава четвертая диссертации «Уголовно-процессуальная деятельность судьи в стадии исполнения приговора» посвящена исследованию вопросов, характеризующих процессуальную деятельность судьи на данной стадии, ее специфику.

В уголовно-процессуальной теории в предмет судебной деятельности на стадии исполнения приговора нередко включают вопросы, которые относятся к осуществлению правосудия. В связи с чем возникает необходимость выделения точных критериев, которые позволили бы определить относимость вопросов к стадии исполнения приговора. Такими критериями могли бы быть: исполнительская направленность вопросов, подлежащих рассмотрению; их разрешение не должно быть связано с обращением к предшествующим стадиям уголовного процесса. Как правило, они должны иметь в качестве основания для своего возникновения и базы для разрешения обстоятельства, которые появились после вынесения приговора. Учитывая это, в законе следовало бы не только предусмотреть перечень конкретных вопросов, рассматриваемых в стадии исполнения приговора, но и указать общие условия отнесения к компетенции судебных органов тех или иных вопросов, возникающих при исполнении приговора.

По действующему законодательству вопросы, возникающие при исполнении приговора, рассматриваются судом.

Характер некоторых из этих вопросов позволяет отнести их к единоличным полномочиям судьи. Это способствовало бы оперативности рассмотрения вопросов и повысило бы ответственность судей за их разрешение. Единолично судьи могли бы рассматривать вопросы: о включении времени отбывания исправительных работ и работы в колониях-поселениях в общий трудовой стаж; об устранении некоторых сомнений и неясностей в приговоре при его исполнении; о зачете в срок наказания предварительного заключения; о судьбе вещественных доказательств и другие.

Деятельность судьи в стадии исполнения приговора носит процессуальный характер, входит в общую структуру уголовного судопроизводства, основывается на его принципах; однако она нуждается в более тщательной регламентации. В законе следует предусмотреть, что решение судьи о принятии представления (ходатайства) в стадии исполнения приговора или об отказе в этом оформляется постановлением судьи. Необходимо установить порядок обжалования такого постановления. Судья должен иметь право собирать необходимый дополнительный материал по вопросу, который рассматривается в стадии исполнения приговора. На судью необходимо возложить обязанность сообщать заинтересованным участникам процесса о предстоящем судебном рассмотрении вопросов в стадии исполнения приговора и обеспечить им возможность ознакомиться с материалами и принять участие в судебном заседании. Необходимо более подробно регламентировать в законе действия судьи-председательствующего в судебном заседании при рассмотрении вопросов исполнения приговора.

Народных судей следовало бы освободить от обязанности осуществлять учет условно осужденных и контроль за их поведением и исправлением. Работу эту могли бы проводить органы МВД или специальные органы, в ведение которых входило бы, кроме работы с условно осужденными и условно-досрочно освобожденными, исполнение всех мер наказания, не связанных с лишением свободы.

Раздел шестой Основ уголовного судопроизводства, а также раздел пятый УПК называются «Исполнение приговора». Однако анализ законодательства свидетельствует о том, что в данной стадии уголовного процесса деятельность суда и судьи не сводится только к реализации приговора. На этом

этапе также приводятся в исполнение постановления судьи и определения суда. Поэтому указанные разделы следовало бы именовать «Производство по исполнению приговоров, определений суда и постановлений судьи».

В заключении изложены основные выводы в виде теоретических положений, которые вынесены автором на защиту (с. 6—7), а также предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения в направлении повышения роли уголовно-процессуальной деятельности судьи в осуществлении социалистического правосудия. Краткая характеристика предложений содержится в автореферате.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Сыщикова Т. М. Уголовно-процессуальная деятельность судьи на стадии предания суду. — Воронеж, 1984. — 23 с. — Рукопись представлена Воронеж. ун-том. Деп. в ИНИОН АН СССР 26 июля 1984 г., № 17606.

2. Ефанова В. А., Сыщикова Т. М. Возбуждение уголовных дел судом и судьей. — Правоведение, 1985. № 6. — 0,7 п. л.

3. Сыщикова Т. М. Роль и полномочия судьи в судебном следствии. — Воронеж, 1986. — 17 с. — Рукопись представлена Воронеж. ун-том. Деп. в ИНИОН АН СССР 22 января 1986 г., № 23835.

4. Сыщикова Т. М. Деятельность судьи в подготовительной части судебного разбирательства. — Воронеж, 1987. — 17 с. — Рукопись представлена Воронеж. ун-том. Деп. в ИНИОН АН СССР 8 сентября 1986 г., № 26792.