

Автор.
Р-48

ТАШКЕНТСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В. И. ЛЕНИНА

На правах рукописи
УДК 343.126 (574)

РЗАЕВ Анатолий Алимович

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО
НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ В СТАДИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

(По материалам Казахской ССР)

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика.

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ташкент — 1985



Диссертация выполнена на кафедре уголовного права
и процесса Карагандинской высшей школы МВД СССР

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор **ЛИВШИЦ Ю. Д.**

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук **АБДУМАДЖИДОВ Г. А.**

кандидат юридических наук, доцент **ИРКАХОДЖАЕВ К. П.**

Ведущая организация — Казахский ордена Трудового
Красного Знамени Государственный университет им. С. М.
Кирова.

Защита состоится «25» мая 1985 г. в 10 часов
на заседании специализированного совета (Д.067.02.02) по
присуждению ученой степени доктора юридических наук
в Ташкентском ордена Трудового Красного Знамени госу-
дарственном университете им. В. И. Ленина (700000, Ташкент,
ул. Карла Маркса, 35, юридический факультет ТашГУ, акто-
вый зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной биб-
лиотеке университета (Вузгородок, 4).

Автореферат разослан «24» мая 1985 г.

Ученый секретарь специализированного совета,
кандидат юридических наук, доцент **Самарходжаев Б. Х.**



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. XXVI съезд партии, последующие Пленумы ЦК КПСС большое внимание уделили укреплению социалистической законности и правопорядка, повышению эффективности работы правоохранительных органов общенародного Советского государства¹. На неизменность курса нашей партии в этом вопросе указал Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. М.С. Горбачев на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985 года, подчеркнув, что и впредь будут приниматься решительные меры по дальнейшему наведению порядка, очищению нашей жизни от чуждых явлений, от любых посягательств на интересы общества и его граждан, по укреплению социалистической законности².

На совершенствование работы правоохранительных органов, активизацию их борьбы с правонарушителями и преступностью нацеливает постановление ЦК КПСС от 2 августа 1979 года "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями"³, а также XV съезд Коммунистической партии Казахстана⁴.

¹ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с.65.

² Речь Генерального секретаря ЦК КПСС тов. М.С.Горбачева на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985г. - Правда, 1985, 12 марта. На это обращено внимание также в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС тов.М.С.Горбачева на Пленуме ЦК КПСС 23 апреля 1985г. "О созыве очередного XXV съезда КПСС и задачах, связанных с его подготовкой и проведением". - Правда, 1985, 24 апреля.

³ См. в об.: Ленин В.И., КПСС о социалистической законности и правопорядке. - М., 1981, с.607.

⁴ См.: Кунаев Д.А. Отчетный доклад ЦК Компартии Казахстана XV съезду КП Казахстана. 4 февраля 1981г. - Алма-Ата: Казахстан, 1981, с.78-79.

Задачи по предотвращению и расследованию преступлений, наряду с другими науками, являются предметом исследования науки советского уголовного процесса. К числу актуальных проблем уголовного судопроизводства относится проблема прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования по нереабилитирующим основаниям. Прекращение уголовных дел по этим основаниям предполагает освобождение лиц от уголовной ответственности с применением или без применения к ним мер общественного, либо воспитательного воздействия или с передачей материала в суд для применения к лицу административного взыскания.

Изучение статистических данных показывает, что от общего числа прекращенных уголовных дел следственными органами Казахской ССР значительный объем занимают дела, прекращенные по нереабилитирующим основаниям. В этой связи возникает настоятельная потребность в изучении практики прекращения этих дел и осмыслении теоретических вопросов, с ней сопряженных, в связи с проведенным в 1981-1983 гг. изменением и дополнением Основ уголовного судопроизводства, УПК Казахской ССР и других союзных республик¹.

Так, серьезные затруднения в практике вызывает разграничение нереабилитирующих оснований и условий прекращения дел, что ведет к разнобою в их применении. В некоторых случаях при одинаковых ситуациях уголовные дела прекращаются по разным нереабилитирующим основаниям. В результате для граждан наступают неодинаковые правовые последствия, что подрывает ленинский принцип единства законности и отрицательно сказывается на ее состоянии в деятельности следственных подразделений. Наряду с этим в теории уголовного процесса нет единства мнений по ряду вопросов, связанных с пониманием правозо-

¹ В дальнейшем соответственно именуется Основы и УПК.

вой сущности и применением нереабилитирующих оснований в стадии предварительного расследования.

Об актуальности данной проблемы свидетельствует также и то, что Институт Прокуратуры СССР счел необходимым включить в план исследований тему "О процессуальном порядке возложения уголовной ответственности и освобождения от уголовной ответственности". А Международная ассоциация уголовного права (МАУП) к очередному XIII Международному конгрессу определила по уголовно-процессуальному праву тему: "Национальные юридические процедуры, применяемые при освобождении правонарушителя от уголовной ответственности и применении к нему иных мер воздействия".

Вопросы теории и практики прекращения уголовных дел, в том числе и по нереабилитирующим основаниям рассматривали многие ученые в статьях, учебных пособиях и монографиях (Б.Т.Безлепкин, Ю.М. Грошевой, И.М.Гуткин, А.П.Гуляев, П.М.Давыдов, А.Я.Дубинский, С.Г. Келина, А.С.Кобликов, Г.А.Кригер, Н.Ф.Кузнецова, А.М.Ларин, Д.Я. Мирский, М.М.Михеенко, Я.О.Мотовиловкер, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, А.А.Чувилев, С.А.Шейфер, Н.А.Якубович и др.), а также в диссертационных работах последних лет (Г.А.Абдумаджидов, Л.М.Володина, Н.Б.Опарин, Г.Ю.Прохорова и др.). Труды этих авторов, составляющие основу теории прекращения уголовных дел в советском уголовном процессе, внесли большой вклад в разработку исследуемых проблем, но не исчерпали их полностью. Некоторые из предложений остаются дискуссионными, продолжают обсуждаться на страницах юридической печати и не получили своего единообразного разрешения в теории и на практике.

Во многих работах вопросы прекращения дел рассматривались в связи с решением более широких проблем, либо под углом зрения отдельных аспектов. Кроме того ряд исследований в основном проводил-

ся до принятия Конституции СССР 1977г. и последовавших за ним изменений и дополнений уголовно-процессуального законодательства. После этого данная проблема освещалась лишь в отдельных научных статьях.

Практика прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям следственными подразделениями МВД Казахской ССР вообще не изучалась и не была предметом специального исследования. В Казахской ССР по этому вопросу не было опубликовано ни одной работы.

Необходимость уголовно-процессуального исследования этих проблем повышается в связи с настоятельной потребностью дальнейшего совершенствования правового регулирования прекращения дел по нереабилитирующим основаниям и практики расследования и прекращения дел этой категории.

Изложенные соображения и послужили для автора основанием выбора темы исследования.

Целью диссертационного исследования является продолжение разработки проблем прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. При этом автор сосредоточил внимание на недостаточно разработанных и дискуссионных вопросах темы. В этой связи предпринята попытка решить следующие задачи:

- охарактеризовать содержание деятельности и решений органов расследования на этапе прекращения дела по нереабилитирующим основаниям;
- обосновать и сформулировать понятие института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям;
- исследовать особенности предмета доказывания и содержание понятия раскрытия преступления в случаях освобождения лица, его

совершившего, от уголовной ответственности;

- рассмотреть спорные точки зрения по исследуемой проблеме и обосновать по ним свою позицию;

- проанализировать недостатки практики прекращения уголовных дел и разработать предложения по ее улучшению;

- внести научно-обоснованные предложения по совершенствованию института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Методология и методика исследования. Обоснованность предложений и выводов. Методологической основой диссертационного исследования являются труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, Конституции СССР и Конституции Казахской ССР, решения съездов партии и Пленумов ЦК, постановления ЦК КПСС и Советского правительства, труды и выступления руководителей Коммунистической партии и Советского государства, содержащие требования об укреплении законности и правопорядка.

В исследовании автор опирается на уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и иную юридическую литературу. Изучено общесоюзное законодательство, законодательство Казахской ССР и других союзных республик, европейских стран социалистического содружества, постановления Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда Казахской ССР, приказы и указания Генерального Прокурора СССР по следственной работе, нормативные акты МВД СССР и МВД Казахской ССР.

В процессе исследования диссертантом использованы методы сравнительно-правового, системного анализа, а также методы конкретно-социологических исследований.

Предложения и выводы основываются на анализе статистических данных о следственной работе МВД Казахской ССР (1976-1984гг.),

изучении за этот же период аналитических документов (справок, обзоров, рекомендаций) следственного управления, 620 прекращенных уголовных дел в Карагандинской, Актюбинской и Кустанайской областях республики в 1979-1983 гг., а также 350 постановлений о прекращении дел по этим основаниям и 120 материалов, направленных на рассмотрение общественности без возбуждения уголовного дела. Проведено анкетирование и интервьюирование 120 следователей органов внутренних дел республики по актуальным и спорным вопросам темы. Использован также личный опыт работы диссертанта в органах предварительного следствия МВД Казахской ССР и в суде.

Научная новизна исследования определяется тем, что это первое исследование в Казахской ССР, посвященное проблеме прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Оно охватывает комплекс проблем и отражает основные аспекты деятельности органов расследования по прекращению уголовных дел данной категории. Впервые эти проблемы системно рассматриваются в свете Конституции СССР и с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство в последние годы.

В диссертации выдвинут и аргументирован ряд положений, выносимых на защиту и определяющих новизну исследуемой проблемы: дается понятие и правовая сущность института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, где подчеркивается, что это структурно самостоятельная совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующая доказывание обстоятельств, с установлением которых уголовное дело прекращается, а правонарушители освобождаются от уголовной ответственности. При этом, в зависимости от оснований, к такому лицу могут быть применены меры общественного, воспитательного либо административно-

го воздействия. К таким субъектам, на этой стадии процесса, диссертант относит наряду с обвиняемыми и подозреваемых.

Обосновывается при этом, что в силу закона для них наступают определенные неблагоприятные правовые последствия: они не вправе претендовать на возмещение имущественного ущерба, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и других прав; по поводу их деяний могут быть публикации в печати; о решениях, которые приняты в отношении их, они обязаны сообщать заинтересованным органам и должностным лицам, а также другие правоограничения, установленные ведомственными нормативными актами.

Дифференцируются обстоятельства и определяется предмет доказывания при прекращении дела в зависимости от характера реабилитирующего основания — как фактической и юридической предпосылки принятия законного и обоснованного решения.

Отстаивается позиция, что рассматриваемый институт прекращения уголовных дел в этой стадии процесса не противоречит презумпции невиновности, поскольку признание лица виновным выступает одним из условий освобождения его от уголовной ответственности. В силу этого на практике решение о прекращении дела должно основываться на выводе о виновности правонарушителя.

Аргументируется мысль, что прекращение уголовного дела по рассматриваемым основаниям, как правило, есть разрешение и процессуальной судьбы дела и судьбы лица, освобождаемого от уголовной ответственности.

Обосновывается вывод, что действующий закон содержит достаточно правовых гарантий, позволяющих органам расследования надежно устанавливать истину по прекращаемым ими делам, строго соблюдать права и законные интересы участников процесса, а потому нет необходимости в передаче дел этой категории для окончатель-

ного разрешения судебным органам.

В диссертации формулируются предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость и апробация результатов исследования.

Рекомендации, сформулированные по результатам исследования могут быть использованы в разработке мер по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и для повышения качества расследования уголовных дел рассматриваемой категории. В известной мере они могут быть полезными в работе следственных подразделений по повышению профессиональной квалификации молодых следователей и работников дознания органов внутренних дел.

Основные положения диссертации опубликованы в четырех статьях и одном учебном пособии. Они также докладывались на научно-теоретических республиканских конференциях в г. Караганде в 1981, 1983 и 1984 годах. На основе проведенного исследования автором подготовлено и внесено предложение в Министерство юстиции Казахской ССР об изменениях и дополнениях в УПК Казахской ССР в связи с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 года. В СУ УВД Карагандинского облисполкома проведено обобщение практики прекращения уголовных дел, возбужденных по линии БХСС за 1982 год. Материалы обобщения были доложены автором, обсуждены и одобрены на совещании-семинаре руководящих работников следственного управления УВД Карагандинского облисполкома и направлены в форме обзора во все следственные подразделения органов внутренних дел области и г. Караганды. В МВД СССР направлены рекомендации по совершенствованию дознания и предварительного следствия и укреплению социалистической законности. Публикации по диссертации используются в учебном процессе в вузах МВД СССР при изучении курса советского уголовного процесса.

Объем работы и ее структура. Диссертация выполнена в пределах объема, установленного ВАК при Совете Министров СССР, и состоит из введения, трех глав и заключения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, научное и практическое значение, определяются цели и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе - "Понятие и сущность прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования" - дается правовая характеристика и исследуется сущность и значение прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, обосновывается необходимость выделения и формулируется понятие института прекращения уголовных дел по этим основаниям, его место и соотношение с институтом прекращения дел по реабилитирующим основаниям. Выделение такого института обосновывается как наличием в уголовно-процессуальном законе однотипных правовых предписаний, регулирующих применение этих оснований, их структурной обособленности в УПК, так и специфическим характером правоотношений и принимаемых решений. В этой связи формулируется цель и задачи института, правовые основания, определяется круг субъектов, освобождаемых от уголовной ответственности вне судебного порядка, и особенность процессуальной формы таких решений.

Цель института - применение к лицам, совершившим менее опасные преступления, таких мер воздействия, которые не связаны с уголовным наказанием, путем прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности или наказания, что способствует реализации уголовной политики государства, связанной с дифференциацией уголовной ответственности.

Задача института в стадии предварительного расследования состо-

ит в том, чтобы установить в ходе расследования как состав деяния, содержащего признаки преступления, так и совокупность обстоятельств, наличие которых, с учетом личности правонарушителя, позволяли бы принять решение об освобождении его от уголовной ответственности с применением или неприменением к такому лицу мер общественного, воспитательного либо административного воздействия.

Исходя из этого предлагается дополнить ст.2 Основ (ст. 3 УПК), указав после слов "... с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию..." слова "... или иной ответственности в случае совершения деяния, содержащего признаки преступления".

Определяя круг лиц, которые в силу закона могут быть освобождены от уголовной ответственности, а уголовные дела прекращены, диссертант исходит из того, что это лица (т.е. обвиняемые и подозреваемые), в отношении которых презюмируется, что они обоснованно привлекались к уголовной ответственности и законно от нее освобождены. Процессуальным актом такого освобождения является постановление о прекращении уголовного дела - юридический документ, имеющий официальное значение. Отправляясь от трактовки этих положений, дается определение исследуемого процессуального института как совокупности норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих доказывание обстоятельств, с установлением которых органу расследования возможно или необходимо принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и освобождении лица, совершившего преступление или деяние, содержащее признаки преступления, от уголовной ответственности без возложения, либо с возложением на него мер воздействия, не связанных с уголовным наказанием и наступлением правовых последствий, характерных для обвинительного приговора.

Изучение следственной практики и анализ статистики (1976-

-1984гг.) показал, что в Казахской ССР по нереабилитирующим основаниям в среднем прекращалось 64-68% уголовных дел от общего количества прекращенных дел. Причем наблюдается некоторый рост прекращаемости. Объясняя эту тенденцию диссертант приходит к выводу, что она закономерно связана как с уголовной политикой государства, направленной на строгую дифференциацию ответственности, так и с интенсивным уменьшением в структуре преступности тяжких преступлений и увеличением веса преступлений, не представляющих большой общественной опасности, дающих возможность освобождать правонарушителей от уголовной ответственности, заменяя ее мерами общественно-воспитательного либо административного характера.

Автор обосновывает точку зрения, что прекращение уголовного дела всегда законный исход окончания дела в стадии расследования как в случае, когда оно возбуждено правильно, так и в случае, когда такое возбуждение дела было необоснованным. Поэтому увеличение прекращения дел в связи с их необоснованным возбуждением следует относить к просчетам стадии возбуждения дела, и не расследования.

Рассматривая высказанные в литературе суждения и анализируя практику прекращения уголовных дел, делается вывод, что освобождение лица от уголовной ответственности в стадии расследования должно быть основано на выводе о его виновности. Поскольку этот вопрос тесно связан с презумпцией невиновности и вызывает споры в литературе, автор разделяет мнение тех ученых, которые считают, что прекращение уголовных дел по этим основаниям не противоречит ст.160 Конституции СССР. Приняв решение о прекращении уголовного дела с последующим применением к лицу тех или иных мер воздействия, следователь (орган дознания) не признает его виновным в смысле обязанности понести уголовную ответственность и связанной с ней судимостью. Виновность лица в этих случаях доказывается в ус-

тановленном законом порядке и составляет предпосылку не уголовной ответственности, а освобождения от нее. Поэтому постановление о прекращении уголовного дела должно быть основано на выводе о доказанности виновности лица в совершении деяния, содержащего признаки преступления, и иных обстоятельств, совокупность которых дает основание освободить лицо от уголовной ответственности, минуя стадию судебного разбирательства.

В контексте с вопросом об окончательном признании лица виновным постановлением о прекращении дела в работе выдвигается и обосновывается позиция, что и уголовное дело в этих случаях разрешается по существу, поскольку в дальнейшем не подвергается судебному контролю^I.

На основе этой концепции в работе сформулировано понятие постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям как процессуального акта органа расследования, основанного на всестороннем и полном расследовании уголовного дела, в котором в ходе оценки доказательств принимается решение окончить дело производством в этой стадии поскольку, как правило, расследуемое деяние признается не представляющим большой общественной опасности, а лицо, виновное в его совершении, освобождается от уголовной ответственности с применением или без применения мер общественного, воспитательного или административного взыскания и добровольно, либо в судебном порядке, возмещает причиненный преступлением материальный ущерб.

В диссертации подчеркивается, что постановление о прекраще-

^I Кроме случаев прекращения дела с направлением материалов в суд для применения к лицу мер административного взыскания в порядке п.5 ст.14-2 УПК.

нии уголовного дела ни по сущности, ни по правовым последствиям не может быть сравнимо с обвинительным приговором суда. Однако, такие решения, хотя и не образуют для лица судимости, но создают для него определенные неблагоприятные правовые последствия. Так, в соответствии с "Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда", принятого Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года, освобожденные от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, не вправе претендовать на возмещение имущественного ущерба, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и других прав, на возмещение иного ущерба.

В отношении таких лиц, об их деянии может состояться публикация в печати и даны об этом сведения через иные средства массовой информации; о таких решениях следственного органа они обязаны сообщать заинтересованным в этих сведениях органам и должностным лицам; на них распространяются и некоторые другие правоограничения, применяются в порядке части 6 ст. 180 УПК меры общественного или дисциплинарного воздействия. С учетом этого предлагается гл. 18 УПК дополнить ст. 180-1 "Правоограничения, распространяемые на лиц, уголовные дела на которых прекращены по нереабилитирующим основаниям", где дать перечень таких правоограничений с указанием начала и окончания сроков их действия (например, запрещение выезда за границу, призыв в ряды Советской Армии для службы в определенных родах войск, служба в определенных государственных ведомствах и т.п.).

Изучение уголовных дел показало, что допускаемые на практике ошибки и недостатки прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям связаны не с пробелами и несовершенством законода-

тельства, а с отступлением и нарушением его предписаний. Характер ошибок, допускаемых при прекращении уголовных дел, опровергает мнение тех ученых, которые считают необходимым передать суду право прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям и поставить прекращение этих дел на предварительном следствии под контроль суда. Автор полагает, что система уголовно-процессуальных правил прекращения дел этой категории в целом оправдала себя и нуждается не в принципиальной ломке, а в совершенствовании нынешней следственной практики, строгом соблюдении установленных законом гарантий прав личности, улучшении ведомственного контроля и прокурорского надзора за соблюдением законности этой деятельности.

Автор разделяет позицию тех ученых, которые считают, что вынесение постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям дает возможность признать такие преступления раскрытыми. Поскольку по изученным уголовным делам этой категории лишь по 5,7% дел правонарушителям предъявлялось обвинение, предлагается давать сведения о раскрытии преступления с момента допроса лица в качестве подозреваемого, кроме уголовных дел, прекращаемых с направлением с суд для применения к лицу мер административного взыскания. Учитывая, что при прекращении дела в связи с привлечением лица к административной ответственности обязательно предъявление обвинения, моментом раскрытия этих преступлений следует считать вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Диссертант полагает, что для потребности практики в рамках единого предмета доказывания следует выделять доказывание некоторых специфических обстоятельств, фактически образующих основания и условия освобождения лица от уголовной ответственности. Эти об-

стоятельства установлены нормами Общей части УК Казахской ССР (ст.ст.43, 45, 45-1, 45-2), актами амнистии и соответствующими нормами УПК. В этой связи обосновывается позиция о возможности пользоваться усеченным (ограниченным) предметом доказывания при принятии решения о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, в связи с амнистией и за смертью лица, при условии если это не влияет на квалификацию деяния и не затрагивает основания освобождения лица от уголовной ответственности. Поэтому в целях совершенствования законодательства предлагается: ввести в ст.45 УПК п.7, где указать, что доказыванию подлежат обстоятельства, освобождающие лицо от уголовной ответственности или ее исключают; дополнить УПК ст.45-1 "Дополнительные обстоятельства, подлежащие доказыванию при прекращении уголовного дела", где дать перечень обстоятельств, образующих основания освобождения лица от уголовной ответственности по всем нереабилитирующим основаниям.

Завершается глава классификацией нереабилитирующих оснований (4 группы), в основу которой положены обстоятельства, с установлением которых дело прекращается, а лицо освобождается от уголовной ответственности без применения, либо с применением мер общественного, воспитательного либо административного воздействия. В самостоятельную группу выделены обстоятельства прекращения дела, не урегулированные нормами УПК.

В главе второй - "Правовые основания прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования" - освещаются условия, порядок, следственная практика и спорные в литературе вопросы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Проводится мысль, что применение таких нереабилитирующих ос-

нований как давность, амнистия, смерть лица, изменение обстановки предполагает освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления значительной общественной опасности в сравнении с остальными основаниями, по которым освобождению подлежат лица, совершившие деяния, не представляющие большой общественной опасности. С учетом специфики этих четырех оснований обосновывается возможность прекращать такие дела как после предъявления лицу обвинения, так и ранее. В то же время диссертант полагает, что по иным основаниям правонарушителю должно быть предъявлено обвинение, что дает возможность выяснить отношение лица к обвинению, реально использовать ему право на защиту, создает условия на более широкой доказательственной основе принять обоснованное решение. Это правило предлагается закрепить в законе.

Учитывая, что до прекращения дела лицу должна быть разъяснена сущность деяния им совершенного, основания его освобождения от уголовной ответственности, а оно вправе возражать против прекращения дела, предлагается дополнить ч.2 ст.5-1 Основ (ч.3 ст. 14-2 УПК) указанием, что в этом случае лицу объявляется об окончании расследования дела и предоставляется право знакомиться со всем производством, а все действия следователя и ходатайства правонарушителя фиксируются в протоколе по правилам ст.ст.183-185 УПК (ст. ст. 201-204 УПК РСФСР).

Как положительный опыт работы следственных органов автор считает выступления следователей и лиц, производящих дознание в трудовых коллективах с информацией о прекращении уголовных дел и предлагает закрепить его законодательно в ст.14-2 УПК.

Анализируя практику прекращения уголовных дел в связи с изменением обстановки, диссертант приходит к выводу о необоснованно широком применении этого основания, что связано с неправильным ис-

толкованием самого понятия (по 42% изученных дел). Рассматривая наиболее характерные ошибки такой практики, делается вывод, что чаще всего изменение обстановки имеет место в связи с утратой лицом общественной опасности. В этой связи в работе дается понятие изменения обстановки применительно к утрате лицом общественной опасности и оспаривается высказанное в литературе мнение, что это понятие едино для всех ситуаций.

Этим понятием должно охватываться такое изменение обстановки, которое свидетельствовало бы, что после совершения преступления условия жизни и воспитания правонарушителя изменились в благоприятную для него сторону, а его поведение, образ жизни, состояние (физическое, семейное) дают основание обоснованно полагать, что он не совершит нового преступления, в силу чего объективно утрачивает общественную опасность. В то же время в работе указано на те случаи, которые нередко на практике принимаются за изменение обстановки.

Изучение уголовных дел, прекращенных в связи с применением к лицам общественного, воспитательного либо административного воздействия, показало, что ошибки и неточности допускаются в оценке собранных доказательств при вынесении итогового решения, что влечет необоснованное освобождение виновных от уголовной ответственности. В известной мере это связано и с трудностями разграничения оснований, поскольку и при передаче материалов в товарищеский суд, лица на поруки либо направлении дела в суд для применения мер административного взыскания речь идет об однородных деяниях, не представляющих большой общественной опасности. В этих ситуациях разграничительная линия при выборе основания прекращения дела должна проходить, с одной стороны, через оценку личности правонарушителя и возможности исправить и перевоспитать его предполагаемой мерой воз-

действия, а с другой — через те формализованные условия освобождения, которые установлены нормами УК и УПК. В этой связи подробно рассматривается вся совокупность условий прекращения дела применительно к каждому из оснований, которая служит предпосылкой правильного их выбора и законности решения.

Завершается глава рассмотрением проблем прекращения дела с привлечением лица к административной ответственности. Подчеркивается, что данная мера воздействия всегда более строгая и допустима, как правило, к лицам, в отношении которых применение иных мер воздействия нецелесообразно, либо невозможно. Такое условие требует ориентировать практику на тщательное и всестороннее изучение личности правонарушителя.

Изучение дел этой категории показало, что нередко эта мера воздействия необоснованно применялась к лицам, ранее судимым, подвергавшимся мерам административного и дисциплинарного воздействия, злоупотреблявшим алкоголем и т.п. Поэтому безусловным препятствием применения этого основания является: неснятая и непогашенная судимость, отрицательная бытовая характеристика, аморальный образ жизни, возмещение причиненного ущерба, признание алкоголиком или наркоманом, непризнание лицом вины и отсутствие раскаяния. Представляется, что перечень этих ограничений должен быть введен в ст.5-1 Основ (ст.45-3 УК), что существенно сказалось бы на законности прекращения этих дел. Поэтому прекращение уголовных дел в порядке п.5 ст.14-2 УПК следует считать недопустимым до предъявления обвинения и допроса лица в качестве обвиняемого.

На основе анализа статистики прекращения дел этой категории (1977-1984гг.) автор делает вывод, что рассматриваемое основание не нашло широкого применения в практике вопреки оптимистическим прогнозам, имевшимся в юридической литературе (наибольшая прекра-

щаемость этих дел в 1978 году составила 4,6%, а в 1984 году - 0,9% от числа дел, прекращенных в связи с применением мер общественного и воспитательного воздействия). Объясняется это тем, что конкурирующие с ним основания прекращения дел с применением мер общественного воздействия предусматривают одинаковый круг деяний, однородные условия, но менее трудоемкий порядок окончания расследования. Известное воздействие на уменьшение доли этих дел имеет действующая норма ст.14-1 УПК, разрешающая применять эти же меры воздействия без возбуждения уголовного дела.

В третьей главе - "Ведомственный контроль и прокурорский надзор за законностью прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования" - исследуются проблемы ведомственного контроля и практика осуществления прокурорского надзора за законностью прекращения уголовных дел.

Учитывая, что допускаемые следователями ошибки при прекращении дел связаны с неполнотой расследования, либо неправильной юридической оценкой обстоятельств, начальник следственного подразделения должен своевременно изучать эти дела, проверять подготовленные следователем постановления и тем самым своевременно устанавливать недостатки расследования и упреждать ошибочные решения на стадии их принятия.

В этой связи в работе сформулирован перечень тех основных требований, которые, по мнению диссертанта, должны предъявлять начальники следственного подразделения к качеству выносимых следователями постановлений о прекращении дела, поскольку недостатки таких документов, как правило, являются недостатками самой процессуальной деятельности. При этом особое внимание обращено на осуществление контроля за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел, при расследовании которых изымались день-

ги, имущество и иные ценности, нажитые преступным путем, поскольку в практике еще имеют место случаи обращения их в доход государства по постановлению органа расследования, а не в судебном порядке.

Диссертант полагает, что практику визирования постановлений о прекращении уголовного дела, как форму контроля, следует рассматривать как достояние положительного опыта следственной практики, которую следует закрепить в нормативных актах МВД СССР и Прокуратуры СССР.

С учетом содержания и характера проводимой руководителем следственного подразделения работы ведомственный процессуальный контроль за прекращением уголовных дел определяется как установленная законом одна из процессуальных обязанностей начальника следственного подразделения, состоящая в систематическом и оперативном контроле за порядком и своевременностью расследования уголовных дел, законностью и обоснованностью их прекращения подчиненными ему следователями и неукоснительным соблюдением ими прав и законных интересов граждан.

Прокурорский надзор за расследованием уголовных дел, в частности, их прекращением прежде всего направлен на повышение ответственности руководителей органов дознания и предварительного следствия за исполнением законов лицами, производящими дознание, и следователями с тем, чтобы они больше проявляли требовательности и тщательнее изучали имеющиеся материалы.

В этом плане в работе обосновывается позиция о расширении полномочий руководителей следственных служб и предоставлении им права отмены постановлений подконтрольных им следователей и прежде всего о прекращении уголовного дела. С другой стороны предлагается ввести в закон четкий и единообразный порядок, когда прокурор утверждал бы постановления следователя о прекращении уголов-

ного дела по всем нереабилитирующим основаниям, что сказалось бы на оперативном реагировании прокурора в отношении незаконных постановлений и повысило бы их ответственность за качество расследования этих дел.

В этой связи диссертант считает, что надзор прокурора за прекращением уголовных дел в стадии предварительного расследования - одно из направлений прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. Оно обеспечивает точное и неуклонное соблюдение и исполнение органами расследования установленных законом оснований и порядка прекращения уголовных дел путем своевременного выявления и устранения допущенных в ходе расследования нарушений, отмену всех незаконных и необоснованных постановлений о прекращении уголовных дел, охрану и восстановление прав и законных интересов участников процесса на завершающем этапе расследования.

В заключении подведены итоги проведенного исследования и в концентрированном виде изложены основные выводы диссертанта, практические предложения и рекомендации, связанные с дальнейшим совершенствованием уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации автором опубликованы в следующих работах:

1. К вопросу о критериях оценки работы следователя. - В кн.: XXV съезд КПСС и вопросы охраны правопорядка и борьбы с преступностью: Труды Карагандинской ВШ МВД СССР. Вып.5 - Караганда, 1976, с.17-24 (в соавторстве с Э.И.Ворониным).

2. Некоторые ошибки в практике прекращения уголовных дел. Информационный бюллетень УВД Карагандинского облисполкома. Вып.1. Сб. по обмену опытом. - Караганда, 1978, с.62-69.

3. Некоторые аспекты прекращения уголовных дел в связи с их передачей в товарищеский суд. - В кн.: Проблемы предварительного следствия. - Вып.9. - Волгоград, 1979, с.30-41.

4. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования: Учебное пособие. - Караганда, 1982. - 74с.

5. Совершенствование законодательства о прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. - В кн.: Развитие законодательства советского Казахстана и практика борьбы с преступностью. Сб.науч.трудов. - Караганда, 1984, с.157-159.