

Автор
У 84

КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МВД СССР
им. Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи
УДК - 343.002.6.347.9 /043/

УТКИН Евгений Анатольевич

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Специальность: 12.00.09 - уголовный процесс; судостроительство;
прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Киев - 1987

Работа выполнена на кафедре уголовного права, процесса и криминалистики Одесского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени И.И.Мечникова

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент
Михайлов И.В.

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор
Чангули Г.И.

кандидат юридических наук
Лукашевич В.Г.

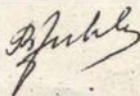
Ведущая организация: Киевский государственный университет
имени Т.Г.Шевченко

Защита диссертации состоится "27" января 1988 г.
в 14-00 часов в ауд. 220 на заседании специализированно-
го совета К-052.05.01 при Киевской высшей школе МВД СССР имени
Ф.Э.Дзержинского по адресу: 252601, г. Киев-35, площадь
Врежнева, 1.

Автореферат разослан "20" декабря 1987 г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке КВШ МВД
СССР им. Ф.Э.Дзержинского

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат юридических наук, доцент



В.Г.Лихоб

код экземпляра

42611



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. На современном этапе социализма важнейшее значение приобретают задачи дальнейшего повышения качества правосудия по уголовным делам, интенсификации уголовного судопроизводства, максимальной эффективности правоприменительной деятельности. На XXVII съезде КПСС подчеркивалось: "Строжайшим образом должны соблюдаться демократические принципы правосудия, равенство граждан перед законом, другие гарантии, обеспечивающие защиту интересов государства и каждого гражданина. В связи с этим необходимо решительно совершенствовать работу судов..."¹

Укрепление социалистического правопорядка, борьба с преступностью и иными правонарушениями не происходят в отрыве от общественно-политического, экономического, идеологического и научно-технического развития страны.

В условиях научно-технического прогресса особо актуальными становятся проблемы эффективного использования достижений науки и техники в различных сферах государственной деятельности, прогнозирование ее результатов, а также исключение отдельных негативных явлений, связанных с применением научно-технических средств и методов. Все это полностью относится и к такой сфере деятельности государства, как уголовное судопроизводство.

В этой связи конкретные задачи стоят перед советскими учеными. Новая редакция Программы КПСС закрепила положение о том, что советская наука призвана занимать ведущие позиции по основным направлениям научно-технического прогресса, находить эффективные и своевременные решения текущих и перспективных проблем².

Большой вклад в изучение теоретических, методологических и практических проблем взаимного влияния научно-технического прогресса и права внесли такие ученые-юристы как Боботов С.В., Подопригора А.А., Рассудовский В.А., Ринг М.П., Халфина Р.О., Чхиквадзе В.М., Явич Л.С. и другие.

И тем не менее еще много нерешенных вопросов стоят перед юридическими науками, и в первую очередь перед теми, предметом которых являются соответствующие отрасли права и правопримени-

1 Горбачев М.С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1986. - С. 77-78.

2 См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза /новая редакция/. - М., 1986. - С. 57.



тельная деятельность. Прежде всего это относится к науке советского уголовно-процессуального права, к уголовному судопроизводству в целом.

В последние годы положение с исследованием уголовно-процессуальных проблем научно-технического прогресса начинает постепенно изменяться к лучшему. Подготовлен ряд докторских диссертаций, в которых рассматриваются отдельные правовые аспекты использования науки и техники в уголовном судопроизводстве /Гончаренко В.И., Дагудов Ф.Э., Ландман Р.А., Леви А.А., Селиванов Н.А. и другие/.

Разработка этих вопросов ведется и на уровне кандидатских диссертаций /Герасимов В.Н., Грамович Г.И., Ищенко Е.П., Лопушной В.Я., Макаров А.М., Махов В.Н., Оровер В.А., Паньшин В.А., Серов В.А., Филиппова М.А. и другие/.

Появились монографические исследования, посвященные использованию научно-технических методов и средств в уголовном судопроизводстве /авторы: Гончаренко В.И., Глязюшкин В.А., Шиканов В.И., Элькинд П.С./.

В разработку этих проблем внесли вклад и многие другие известные ученые-юристы: Ароцкер Л.Е., Винберг А.И., Велкин Р.С., Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Лисиченко В.К., Ларин А.М., Салтвский М.В., Селиванов Н.А.

Однако многие важные проблемы, связанные с правовой регламентацией НТС и использованием их в уголовном судопроизводстве, и особенно в стадии судебного разбирательства, до сих пор не получили своего принципиального разрешения в уголовно-процессуальной науке. Есть среди них и такие, которые недостаточно полно рассматривались в уголовно-процессуальных исследованиях в свете ст. 160 Конституции СССР, поскольку основное внимание уделялось проблемам применения научно-технических средств и методов в следственной практике.

Нельзя не учитывать и дискуссионный характер предложений по совершенствованию регламентации использования достижений науки и техники в уголовном судопроизводстве.

Все это свидетельствует об особой актуальности исследования проблем использования научно-технических средств /НТС/ в суде, что и послужило основанием для выбора темы диссертации.

Цели и задачи исследования. Основной целью исследования является изучение теоретических и практических проблем использова-



ния НТС в стадии судебного разбирательства и разработка практических рекомендаций по дальнейшему улучшению применения этих средств и методов, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

1. В связи с проделанным исследованием уточнить понятие "научно-технические средства" и содержание ряда других понятий в связи с процессом применения достижений научно-технического прогресса в уголовном судопроизводстве /"технические средства", "вспомогательные средства" и др./;

2. Предложить уголовно-процессуальную классификацию научно-технических средств, используемых в стадии судебного разбирательства и в уголовном процессе в целом;

3. Проанализировать практику применения отдельных видов научно-технических средств в аспекте процессуальных гарантий и по их использованию в суде;

4. Высказать рекомендации по повышению эффективности использования НТС и совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методология исследования. При выполнении работы использованы положения марксистско-ленинской философии, социологии, этики, психологии, техники, общей теории права, уголовно-правовой и уголовно-процессуальной наук, криминалистики. Основой диссертации является также современные партийно-политические установки по проблемам научно-технического прогресса, а также нормативно-правовые акты и специальная литература по теме исследования.

Широко применялись исторический, системный, логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие современные методы научного познания.

Эмпирическая база исследования строилась на основе анкетирования 300 председателей и народных судей городских, районных и областных судов Украинской ССР /..реже всего ее Южного региона./.

Изучено более 200 конкретных уголовных дел по специально разработанной программе.

Обработка результатов социологических исследований проводилась с помощью электронно-вычислительной машины "Минск-22".

Научная новизна исследования. Диссертация является новым мо-

тографическим исследованием в республике, в котором рассмотрены уголовно-процессуальные проблемы использования научно-технических средств в стадии судебного разбирательства.

В работе высказываются следующие положения, которые выносятся на защиту:

1. Понятие научно-технических средств и их классификация.

2. Система критериев допустимости использования научно-технических средств в суде.

3. Методические рекомендации по применению научно-технических средств в судебном разбирательстве /в частности, звукозаписывающей, демонстрационной, кино- и видео-аппаратуры/.

4. Вывод о целесообразности включения материалов, полученных в результате применения НТС, предусмотренных законом, в перечень источников доказательств, указанных в ст. 65 ч. 2 УПК УССР.

5. Сформулированные общие для научно-технических средств, применяемых в судебном разбирательстве, процессуальные требования, которые должны соблюдаться при оформлении факта и результатов их использования.

6. Критерии эффективности стадии судебного разбирательства с учетом использования научно-технических средств.

7. Система причин и условий, отрицательно влияющих на уровень использования НТС в судах.

8. Тенденции правоприменительной деятельности по использованию НТС в судах.

9. И, наконец, проект специальной главы Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующей порядок использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве.

Практическое значение исследования определяется тем, что изучение проблем использования НТС в суде способствует установлению путей повышения качества и эффективности отправления правосудия.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов расследования, суда, прокуратуры и адвокатуры; в правотворческой деятельности; при подготовке кадров высшей юридической квалификации; в правовых научных исследованиях; в профилактической деятельности правоохранительных органов, общественных организаций

и средств массовой информации.

Агробация результатов исследования. Основные положения диссертации освещены в сообщениях на межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, посвященной 40-летию освобождения г. Одессы от немецко-фашистских захватчиков /апрель 1984 г./, на научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава ОГУ /май 1984 г./ и на конференции молодых ученых, посвященной 40-летию Великой Победы /май 1985 г./.

О результатах изучения практики использования НТС в судах подготовлены и направлены 4 докладные записки в органы юстиции Одесской области и Украины /1986 г./, которые оформлены актом внедрения.

Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, используются в учебном процессе на юридическом факультете Одесского государственного университета при преподавании курсов "Уголовный процесс", "Суд и правосудие в СССР", а также спецкурсов "Проблемы теории судебных доказательств", "Профилактика правонарушений", в выступлениях перед практическими работниками правоохранительных органов и массовой аудиторией.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, цели, задачи и методика исследования.

Глава I "Научно-технические средства и уголовно-процессуальные условия допустимости их использования в стадии судебного разбирательства" состоит из двух параграфов.

Основным содержанием первого параграфа является обоснование сформулированного определения "научно-технических средств", а также их отличия от средств технических и вспомогательных.

На этой основе дается классификация средств научно-технического прогресса по родам, видам и группам.

Научно-технические средства - это приборы, аппараты и их комплекты, разработанные на основе достижений науки и техники, для применения которых необходимы знания и навыки; используемые /или могущие быть использованными/ в деятельности правоохранительных органов в соответствии с обязанностью их при-

менения в законном порядке для собирания, закрепления, проверки, оценки и демонстрации доказательств; отличающие кроме того, требованиям этичности, безопасности способов применения, достоверности результатов, экономичности и эффективности; способствующие расширению прав и усилению гарантий всех лиц, участвующих в уголовном процессе, предупреждению преступлений и повышению культуры уголовного судопроизводства.

Это определение дает возможность, по мнению диссертанта, провести различие по ряду признаков, критериев, требований, предъявляемых к НТС, по задачам и целям их использования - от сходных технических и иных средств.

Показательна в этом вопросе точка зрения практических работников. Так, из 100 проанкетированных председателей и народных судей Одесской, Николаевской, Херсонской, Крымской и Хмельницкой областей 58,0 % заявили, что технические средства - это составная часть НТС; 38,0 % - НТС и ТС - это различные группы средств и лишь 4,0 % - что это тождественные понятия.

Технические средства отличаются от НТС тем, что они просты в обращении, не требуют особой подготовки для применения, несложны по своим технико-конструктивным качествам, а главное - порядок их применения не требует процессуальной регламентации.

Вспомогательные средства также не нуждаются в правовой регламентации, они служат чаще всего основой для применения технических и научно-технических средств.

Основанием для классификации средств научно-технического прогресса может служить сущностная характеристика этих средств, то есть совокупность таких признаков, как исвизна, технические параметры, процессуальная регламентация использования, доказательственное значение получаемых результатов.

Таким образом, автор приходит к выводу о возможности классифицировать все средства научно-технического прогресса /как родовое понятие/, применяемые в уголовном судопроизводстве, на следующие виды.

1. Научно-технические средства /как таковые/:

- а/ НТС, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством;
- б/ НТС, не противоречащие ему.

2. Технические средства.

3. Вспомогательные средства.

К первому виду научно-технических средств в соответствии с их функциональным назначением и с учетом процессуальной регламентации относятся такие группы:

а/ НТС, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством:

- фото- киноаппаратура /фотоаппараты и кинокамеры/;
- средства звуко- и видеозаписи /диктофоны, магнитофоны и видеоманитофоны/;

б/ НТС, не противечащие действующему законодательству:

- демонстрационная техника /кинопроекторы, диапроекторы, фильмоскоп, слайдоскопы, кодоскопы и т.п./;
- поисковые средства /приборы для обнаружения цветных и черных металлов в тайниках, электрошупы и т.п./;
- средства освещения и обнаружения /прочтения/ невидимых признаков /электронно-оптические преобразователи, ультрафиолетовые осветители/;
- оптические приборы /бинокулярный микроскоп, стереоскопические лупы, светофильтры/;
- средства оргтехники /ЭВМ, дисплеи и другие НТС, которые могут использоваться для этих целей/.

Ко второму виду относятся технические средства:

- некоторые средства фиксации текста /пишущие машинки/;
- увеличительные приборы /лупы - обычные, дактилоскопические, налобно-бинокулярные/;
- комплекты технических средств /следственные, экспертные чемоданы - без учета имеющихся в них НТС/;
- и другие.

К третьему виду отнесены вспомогательные средства:

- приспособления /например, для затемнения зала/;
- инструменты /штангенциркуль, рулетка, ленточный квадратный масштаб; криминалистический визир и т.п./;
- материалы /гипс, воск, пластилин, различные порошки и т.д./.

С учетом предлагаемой классификации НТС высказано предложение о целесообразности изменения редакций статей 114 и 257 УПК УССР. А именно - часть I ст. 257 изложить следующим образом:

"в судебном разбирательстве могут быть использованы НТС, тех-

нические и вспомогательные средства. В случае, если в деле имеются доказательства, полученные в результате применения НТС на предварительном расследовании, суд обязан перепроверить их, используя необходимые научно-технические средства".

Во втором параграфе проанализирована система критериев допустимости использования научно-технических средств в суде.

Критерии подразделяются на основные и дополнительные.

К основным отнесены: а/ законность; б/ научность; в/ этичность.

В качестве дополнительных критериев рассмотрены:

- а/ безопасность способов применения;
- б/ достоверность полученных результатов;
- в/ целесообразность;
- г/ экономичность;
- д/ эффективность;

Автор аргументирует вывод о том, что система критериев /требований/ является надежной гарантией, обеспечивающей надлежащий отбор и применение соответствующих НТС судом.

Высказано мнение о необходимости закрепления в законе комплекса норм, предусматривающих общие положения, касающиеся допустимости НТС в уголовном судопроизводстве, а также регламентирующих применение конкретных НТС, в том числе и на стадии судебного разбирательства.

Вносится предложение о целесообразности дополнения УПК специальной нормой "Условия допустимости использования научно-технических средств в стадии судебного разбирательства".

Завершается глава краткими выводами.

Глава II "Уголовно-процессуальные проблемы использования в стадии судебного разбирательства отдельных видов научно-технических средств" состоит из трех параграфов.

Они посвящены изложению результатов проведенного диссертантом изучения практики применения научно-технических средств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, не противоречащих ему, а также технических средств, процессуальным гарантиям их использования. Высказываются конкретные предложения по совершенствованию методики применения этих средств.

В первом параграфе рассматриваются проблемные вопросы использования в суде средств звукозаписи, видеозаписи, кино- и

фотосъемки.

Выведен комплекс показателей значения применения НТС в уголовном судопроизводстве.

Использование научно-технических средств, по мнению автора, позволяет достичь:

а/ более высокой точности и полноты запечатления доказательственного материала;

б/ запечатления пространственных, временных соотношений предметов и явлений;

в/ ускорения и улучшения фиксации хода и результатов следственных и судебных действий, повышения тактических возможностей их проведения;

г/ внедрения научной организации труда в работу следственных и судебных органов, улучшения контроля и самоконтроля за качеством работы;

д/ облегчения как индивидуального, так и коллективного исследования доказательств и их оценки;

е/ увеличения количества законных и обоснованных приговоров;

ж/ укрепления гарантий прав всех участников уголовного процесса;

з/ повышения эффективности судебного разбирательства в борьбе с преступностью;

и/ повышения качества и эффективности профилактики правонарушений;

к/ повышения уровня культуры проведения судебных процессов и их воспитательного значения.

Исследования, проведенные в народных судах, подтвердили, что применение звукозаписывающей аппаратуры для записи всего хода судебного процесса экономит от 25 до 30 % времени судебного разбирательства, позволяет достичь высокой степени точности фиксации хода рассмотрения уголовного дела.

Наряду с этим высказаны предложения для следователей и судей, в каких случаях следует обязательно использовать средства звукозаписи:

1/ для фиксации показаний лиц, участие которых в судебном заседании ставится под сомнение;

2/ для записи допросов несовершеннолетних и особенно малолетних;

3/ для фиксации показаний лиц, находящихся в болезненном и опасном для жизни состоянии;

4/ для фиксации показаний лиц, допрашиваемых с участием переводчика;

5/ в случаях сомнения в психической полноценности допрашиваемого лица;

6/ при допросе неграмотных, слепых и других лиц, которые не могут сами прочитать письменный протокол;

7/ при проведении очных ставок в целях выяснения противоречий и изобличения ложных показаний;

8/ для фиксации показаний по делам частно-публичного обвинения /ст. 117 УК/.

На основе изучения материалов практики делается вывод о том, что современное применение звукозаписывающей аппаратуры, как средства фиксации, не только не используется максимально эффективно, но и имеет на предварительном следствии обвинительный уклон. При этом самая большая опасность состоит в том, что звукозапись превращается таким образом в метод закрепления признания обвиняемым своей вины с тем /в 85 % случаев/, чтобы предотвратить возможность изменения им своих показаний. Поэтому возрастает роль суда при проверке и оценке представленных органами предварительного расследования материалов.

В работе выделены случаи обязательного применения в уголовном процессе средств фотосъемки:

а/ для фиксации вещественных доказательств, которые не могут храниться в деле;

б/ при автотранспортных и других происшествиях, связанных с техникой; авариях; катастрофах и т.д.

Для соблюдения гарантий правильного применения фотосъемки в протоколе судебного заседания должно быть обязательно указано на ее применение. Здесь же должно быть отмечено наименование объекта съемки, модели фотоаппарата, марки объектива, вида освещения и чувствительности пленки.

Диссертантом рассмотрены некоторые аспекты использования киносъемки судом при осмотре места происшествия, воспроизведении обстановки и обстоятельств события и других процессуальных действиях.

В протоколе судебного действия, в процессе которого проводи-

лась киносъемка, рекомендуется отмечать факт уведомления о фиксации данного действия с помощью киноаппаратуры, условия съемки, основные параметры кинокамеры и пленки, режим съемки и количество снятой пленки в метрах.

Рассматривая специфику использования судом средств видеозаписи, автор предлагает процессуальный порядок закрепления факта применения данной группы НТС.

Таким образом, общим для научно-технических средств, применяемых в судебном разбирательстве, является то, что процессуально оформляются:

- а/ наименование и характеристика НТС;
- б/ факт применения НТС;
- в/ материалы, полученные в результате применения НТС.

Гарантия правильности применения НТС, достоверности, полноты и объективности результатов, полученных с их помощью, - это обязательная демонстрация участникам судебного процесса этих материалов, а также возможность их перепроверки путем проведения соответствующей экспертизы и привлечения виновных в фальсификации к ответственности.

В заключении параграфа, с учетом 1/ высокой информационной ценности результатов применения НТС; 2/ надежности методов проверки их достоверности; 3/ возросшего политического и профессионального уровня следственных и судебных работников; 4/ положительного опыта социалистических стран по данному вопросу, сделан вывод о целесообразности дополнения перечня источников доказательств в ст. 65 УПК УССР: "материалами, полученными с помощью НТС, указанных в законе".

Во втором параграфе из научно-технических средств, не противоречащих действующему уголовно-процессуальному законодательству, главное внимание уделено средствам демонстрационной техники, которая может быть использована:

- а/ для получения дополнительной информации о содержании следственного действия, которое не нашло отражения в протоколе /например, при кино- и видеосъемке/;
- б/ для обнаружения упущений, ошибок и нарушений закона, а также выработки наиболее действенных методов устранения имеющихся пробелов и допущенных нарушений;
- в/ для оценки, проверки и демонстрации доказательств;

г/ для активизации ассоциативных связей в сознании допрашиваемого в отношении обстановки и обстоятельств расследуемого события;

д/ в качестве определенного тактического средства получения правдивых показаний;

е/ в целях воспитания, расширения гласности и предупреждения преступлений.

Обсуждена необходимость закрепления процессуального порядка применения демонстрационной техники.

По результатам использования проекционной аппаратуры в протоколе судебного заседания указывается марка применявшейся демонстрационной техники, основные параметры демонстрации, общий сюжет, главное содержание воспроизводимого, а также наиболее важные моменты /фильма, кадра, снимка, схемы и т.д./, возможные технические погрешности и все замечания участников просмотра.

Диссертантом высказаны рекомендации по применению демонстрационных НТС для исследования, проверки и оценки выводов экспертов, в связи с чем внесено предложение о дополнении ч. 3 ст. 75 УПК УССР. После слов: "Эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность..." сформулировать так: "Он обязан представить зафиксированные с помощью НТС важнейшие этапы экспертизы и ее результаты с целью перепроверки их судом при помощи демонстрационной техники и последующей оценки..."

В параграфе третьем рассмотрены некоторые аспекты использования судами технических и вспомогательных средств.

Законодатель в статье 114 УПК УССР дает право следователю использовать в своей деятельности **м а ш и н о п и с ь**. Статья 102 УПК РСФСР прямо указывает, что протоколы распорядительных и судебных заседаний судов первой инстанции могут быть напечатаны на машинке. Желательно, чтобы ст. 87 УПК УССР, которая такой возможности не предусматривает, тоже была дополнена правом суда использовать машинопись.

Большую пользу, по мнению автора, могут принести широко используемые в следственной практике наборы технических и вспомогательных средств, содержащиеся в следственных портфелях, экспертных саквояжах. Они необходимы при судебном осмотре места происшествия и вещественных доказательств, при иных судебных действиях.

В конце главы даются основные выводы.

Глава III "Дальнейшее расширение и совершенствование использования научно-технических средств в стадии судебного разбирательства - необходимое условие повышения ее эффективности" состоит из трех параграфов.

В первом - на основе анализа материалов и результатов опроса судей ряда областей Украины выведены причины, отрицательно влияющие на уровень и эффективность применения НТС при отправлении правосудия:

а/ недостаточное обеспечение судов научно-техническими средствами;

б/ отсутствие специально подготовленных лиц для работы с НТС в судах;

в/ недостаточность уголовно-процессуальных гарантий, разработанных процессуальной наукой, обеспечивающих достоверность материалов, полученных с помощью НТС;

г/ несовершенство методики использования этих средств;

д/ недостаточная разработка процессуальных способов закрепления результатов, полученных судами при применении НТС;

е/ неумение, а порой и нежелание судей применять научно-технические средства /в силу установившейся привычки, инерции обходиться лишь традиционными материалами дела, большой загруженностью и т.д./.

В диссертационном исследовании также предложены критерии качества и эффективности судебного разбирательства с учетом использования научно-технических средств. К ним относятся:

1/ степень полноты проверки и оценки всех доказательств, собранных на предварительном следствии;

2/ снижение числа жалоб и протестов на приговоры;

3/ снижение числа отмены приговоров в кассационном и надзорном порядке;

4/ возрастание общественного интереса к судебным процессам по уголовным делам, что выражается в увеличении посещений гражданами залов судебных заседаний и выездных сессий;

5/ уменьшение количества преступлений в городе /районе/.

Во втором параграфе рассматриваются установленные проведенными социологическими исследованиями тенденции относительно ис-

пользования НТС судами:

- а/ расширение перечня НТС в целях исследования и демонстрации доказательств, а также фиксации хода судебного заседания;
- б/ совершенствование порядка применения НТС;
- в/ улучшение оборудования залов судебных заседаний;
- г/ увеличение количества НТС, используемых в стадии судебного разбирательства;
- д/ в отдельных регионах особых изменений не происходит;
- е/ в ряде областей Украины происходит сокращение, уменьшение использования НТС.

В этой связи проблемы обеспечения эффективности использования научно-технических средств в судебном разбирательстве, как и всего уголовного судопроизводства, требуют многоаспектного подхода через:

- а/ правовое обеспечение;
- б/ организационное обеспечение;
- в/ информационное обеспечение;
- г/ совершенствование процедурного порядка;
- д/ кадровое и научно-методическое обеспечение.

Проведенный анализ позволяет наметить и рекомендовать к осуществлению комплекс мер по дальнейшему совершенствованию правоприменительной деятельности по использованию НТС в судебном разбирательстве:

- 1/ совершенствование процессуального порядка применения научно-технических средств;
- 2/ улучшение процессуальной деятельности прокуроров и адвокатов в судебном разбирательстве;
- 3/ улучшение материальной базы судов;
- 4/ совершенствование обмена информацией;
- 5/ обучение /подготовка/ кадров судов по применению научно-технических средств.

По указанным мерам в диссертации вносятся конкретные предложения.

В третьем параграфе, в котором рассматриваются проблемы совершенствования действующего законодательства, автор пришел к выводу, что полное разрешение правовых вопросов, связанных с применением НТС, возможно только на основе создания в законе с и с т е м ы н о р м , часть которых объединялась бы в с п е -

циальную главу УПК, устаивающих:

- а/ общие критерии и гарантии допустимости применения НТС;
- б/ субъекты применения НТС;
- в/ правовой порядок применения НТС;
- г/ формы и условия фиксации результатов применения НТС;
- д/ процессуальное значение материалов применения НТС.

Диссертантом разработан проект специальной главы УПК - "Использование научно-технических средств и методов в уголовном судопроизводстве", который дается в приложении.

Высказаны конкретные предложения по совершенствованию ряда статей действующего уголовно-процессуального кодекса, в частности, ст.ст. 62, 87, 168, 253, 261, 287, 301, 306, 438.

Завершая диссертационное исследование, автор отмечает, что проблемы использования научно-технических средств в стадии судебного разбирательства многоаспектны и нуждаются в дальнейшей разработке. Вместе с тем, диссертант полагает, что изложенные в ходе работы предложения и выводы позволят в определенной мере совершенствовать работу судов по осуществлению правосудия.

Нет сомнения в том, что в недалеком будущем все следственные и судебные действия, весь уголовный процесс будет фиксироваться, анализироваться и оцениваться с использованием научно-технических средств, самых передовых достижений научно-технического прогресса - гарантией тому исторические решения XXVI съезда партии, положения Программы КПСС.

По теме диссертации депонированы и опубликованы следующие работы:

1. К вопросу о понятии научно-технических средств в уголовном судопроизводстве. - Одесса, 1984. - 9 с. - Деп. в ИНИОН АН СССР. - № 17319 - 3.07.84 // Указатель "Новая советская литература по общественным наукам. Государство и право. - 1984. - № 11.

2. Совершенствовать организацию выездных заседаний суда. - Одесса, 1984. - 7 с. - Деп. в ИНИОН АН СССР. - № 18542. - 18.10.84 // Указатель "Новая советская литература по общественным наукам. Государство и право. - 1985. - № 3.

3. Еще раз об интенсификации уголовного судопроизводства // Радянське право. - 1987. - № 9. - 0,25 п.л.

Подл. к печати 8.12.87 г. Ф. формат 60 x 84 1/16.
Объем 0,7 учеб. изд. л.; 1,0 п. л. Заказ № 7265. Тираж 150 экз.
Гортипография Одесского облполиграфиздата, цех № 3,
Ленина, 49.

5412

№ 4602
6 № 65
Вс. кн. пал. 17 I 72

10.6

