

АВТ
К57

КАЗАНСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Г.Г.ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи
Для служебного пользования
Экз. № 33

КОТЯМОВ
Марат Чекмезович

ЛК 343.1

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
(по материалам следственных аппаратов МВД Казахской ССР)

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс; судостроительство;
прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Казань - 1982



выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского

научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор Сушко Д.С.

Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Инв. № 22532 А

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Лившиц А.Д.

кандидат юридических наук Короткий Н.Н.

ведущая организация - Харьковский юридический институт,
им. Ф.Э.Дзержинского

Защита состоится * 10 * декабря 1982 г. в * 14 * часов
в аудитории 242 на заседании специализированного совета
Д-058.10.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора наук при Киевском ордена Ленина государственном уни-
верситете им. Т.Г.Шевченко (252001, Киев-17, ул.Владимирская,
53).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Киевского государственного университета (г.Киев, ул.Владими-
рская, 53).

Автореферат разослан * 16 * ноября 1982 г.

Ученый секретарь специализированного совета
кандидат юридических наук, доцент

М.М.Ихченко
М.М.Ихченко

Актуальность темы исследования. Профилактика преступлений — это требование Программы Коммунистической партии Советского Союза, поставившей задачей "ликвидацию преступности, устранение всех причин, ее порождающих"¹.

Вопросы профилактики преступлений не сходят с повестки дня партийных съездов. В решениях XVII съезда КПСС указывается, что необходимо "всеми организационными, финансовыми, юридическими средствами накрепко закрыть всякие щели для тунеядства, взяточничества, спекуляций, для нетрудовых доходов, личных посягательств на социалистическую собственность"².

Принимая строгие меры наказания к лицам, совершающим преступления, Советское государство наряду с этим активизирует профилактический и воспитательный потенциал норм советского социалистического права. Примером этого является Конституция СССР, ее положения, направленные на максимальное обеспечение прав и охраняемых законом интересов советских граждан и на охрану всего социалистического правопорядка от преступных посягательств (ст. ст. 59-65). Конституция СССР является юридической базой правового обеспечения профилактики преступлений всеми правоохранительными органами, государственными учреждениями, общественными организациями, должностными лицами и гражданами. Ее основополагающие идеи оказывают влияние на дальнейшее развитие юридической науки, совершенствование всех отраслей социалистического права, в том числе и уголовно-процессуального, с целью большей эффективности мер предупреждения преступлений.

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1978, с. 106.

² Материалы XVII съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1988.

Раскрытие преступлений, изобличение лиц, их совершающих, и предупреждение преступлений возложены на органы МВД, прокуратуру и суд. Значительная роль в этом отводится следственным подразделениям органов Министерства внутренних дел. Именно на них падает основная работа по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Статистические данные свидетельствуют о значительных количественных показателях по внесению следователями профилактических представлений (по МВД Казахской ССР в 1985 г. по 29%, а в 1981 г. - по 76,6% расследованных уголовных дел). Однако их эффективность нуждается в изучении и значительном улучшении, и на эту необходимость обращает внимание министр внутренних дел Союза ССР генерал армии Н.А.Шелоков, указывая, что "актуальной практической задачей является повышение эффективности так называемого следственного предупреждения, т.е. предупредительно-профилактических мер, осуществляемых по уголовным делам, а также вне их рамок - по результатам обобщения материалов следствия, проведенного на различных народнохозяйственных объектах или в отношении определенной категории правонарушителей". И наконец, актуальность проблемы подтверждается и тем, что Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик дополнены специальным разделом - "Меры по предупреждению преступлений". И этим вызывается не-

¹ См.: Архив Следственного управления МВД Казахской ССР, 1981.

² Шелоков Н.А. Конституция СССР и охрана общественного порядка. - В кн.: Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка, М., 1979, с. 15.

³ См.: Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 33, ст. 966.

обходимость дальнейшего совершенствования норм УПК Казахской ССР (как и других союзных республик) в части, регламентирующей профилактику преступлений.

Новизна темы исследования. Проблема следственной профилактики преступлений по уголовным делам в юридической литературе не нова. Этой проблеме посвящены работы: А.А.Алексеева, М.М.Выдри, Г.Ф.Горского, А.П.Дербенева, А.М.Букова, В.К.Ввирсуля, В.С.Зеленецкого, Э.С.Сарипова, Г.Г.Зуйкова, Н.И.Короткого, Н.И.Кулагина, В.Д.Лившица, Ф.А.Мочушанского, А.И.Макушненко, Ю.В.Манаева, В.А.Михайлова, А.И.Михайлова, А.Г.Михайлинца, В.В.Назарова, А.И.Рожина и многих других. Однако все эти исследования проблемы не исчерпали. Во многих из них следственная профилактика преступлений исследовалась в общем плане, без детализации. Вопросы же профилактики по делам, прекращенным по нереабилитирующим мотивам, по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим мотивам, равно как и по приостанавливаемым делам, исследованиям не подвергались и, в частности, профилактическая деятельность следователей МВД Казахской ССР еще не была предметом исследования. Новым в диссертации является комплексное исследование профилактической деятельности следователей органов внутренних дел Казахской ССР, а также вопросов следственной профилактики по делам, прекращенным при наличии нереабилитирующих мотивов, и по материалам об отказах в возбуждении уголовного дела по этим же основаниям (передача материалов на разрешение товарищеского суда, комиссия по делам несовершеннолетних, передача лиц на поруки и перевоспитание) и по делам приостановленным. В диссертации по-новому, более полно и четко освещено содержание понятий "причины преступлений" и "условия, спо-

собственным совершением преступлений", их разграничение, как и пределы их доказывания в ходе расследования уголовного дела. Дано обоснование выполнения следователем, кроме функции расследования уголовного дела, и функции профилактики преступлений. Анализируется профилактическая сущность избрания мер пресечения, вложения ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого, представлений следователей и их выступления с сообщениями по материалам уголовного дела в трудовые коллективы. Исследуются роль начальников следственных подразделений и их взаимоотношения с органами познания по вопросам профилактики преступлений, в также изучена работа прокурора и суда по устранению недочетов в профилактической деятельности органов предварительного расследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования - выработать практические рекомендации по совершенствованию следственной профилактики по уголовным делам, предложения по дальнейшему законодательному и ведомственному ее урегулированию и устранению пробелов в юридической литературе на основе комплексного подхода к освещению наиболее актуальных в теоретическом и практическом отношении направлений профилактической работы следователей органов внутренних дел Казахской ССР по уголовным делам.

Задача исследования заключается в обосновании профилактики преступлений как функции уголовного процесса; определении процессуальных полномочий органов предварительного следствия в реализации профилактической функции; анализе особенностей проявления процессуальными и непроцессуальными средствами осуществления профилактической функции применительно к прекращаемым, приостанавливаемым делам, материалам, по которым отказано в воз-

буждения уголовного дела, направляемым общественности, в делах, оконченных с обвинительными заключениями; изучение деятельности субъектов контроля за профилактической работой следователей органов внутренних дел.

Методология и методика исследования. Основу методологическую основу исследования составляет марксистско-ленинский диалектический и исторический метод научного познания действительности и основанные на нем честные научные методы. В качестве исходной теоретической базы диссертации выступают основополагающие идеи о предупреждении преступлений, нашедшие отражение в трудах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, а также в Программе КПСС, материалах съездов партии, постановлений партии и правительства, требованиях МВД СССР, прокуратуры СССР и Верховного Суда СССР, направленных на всемерную активизацию борьбы с преступлениями.

Массив исследования составили ведомственные акты и статистические данные о следственной работе ГСУ МВД СССР и следственного управления МВД Казахской ССР, а также сведения, полученные в результате выборочного исследования 578 представлений, внесенных следователями органов внутренних дел разных областей Казахской ССР в 1978-1981 гг; изучения 410 уголовных дел, направленных в суд с обвинительными заключениями в 1980-1981 гг., изучения профилактической работы следователей ФМД Карагандинского областного комитета по делам прекращенным и по материалам отделов в возбуждении уголовного дела по безобвинительным основаниям (880 прекращенных дел и 73 отказны материала за 1980 год). По отдельным вопросам проведено анкетирование 100 следователей органов внутренних дел республики.

Практическая значимость и апробация результатов исследования. В работе исследовались наиболее сложные вопросы, относя-

шиеся к проблемам предупреждения преступлений и на основании материалов исследования вносятся предложения, направленные на совершенствование норм УПК Казахской ССР, регламентных деятельности правоохранительных органов в области предупреждения преступлений. Вносятся рекомендации по усовершенствованию ведомственных актов МВД СССР и МВД Казахской ССР, деятельности прокурорских и судебных органов республики, направленные на повышение эффективности профилактической работы следователей и на совершенствование прокурорского и судебного надзора за следственной профилактикой преступлений. Основные положения диссертации, выводы и предложения автора были предметом обсуждения кафедры уголовного права и процесса Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского, обсуждались на совещаниях-семинарах следователей органов внутренних дел Талды-Курганской и Карагандинской областей (1981-1982 гг.), реализованы в методических рекомендациях МВД Казахской ССР "Представление следователя" и "За преступление - к ответу" (в соавт.) - Алма-Ата, 1982 г. Докладная записка диссертанта о необходимости внесения изменений и дополнений в УПК Казахской ССР для приведения норм УПК республики в соответствие с основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 августа 1981 г.) использована Министерством юстиции Казахской ССР при составлении проекта Указа Президиума Верховного Совета Казахской ССР. Предложения диссертанта о внесении изменений в ст. ст. 46, 180 УПК Казахской ССР в основном восприняты. По докладной записке "Судебный надзор за профилактической работой следователей МВД по уголовным делам".

выполненной диссертантом, Министерство юстиции Казахской ССР дало указание судам по улучшению их деятельности в этой области.

Структура и основное содержание диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав и заключения.

Во введении обосновывается вынос и актуальность темы, ее научное и практическое значение, характеризуется методологическая основа исследования.

В первой главе "Правовые основы профилактики преступлений на предварительном следствии" анализируются причины преступлений и условия, способствовавшие совершению преступлений, их место среди обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и профилактика преступлений как функция уголовного процесса. Характеризуется сущность понятий "причины" и "условия" и обосновывается отсутствие их тождественности с понятием "обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений". В диссертации раскрывается содержание совокупности данных, составляющих предмет доказывания, причин преступления и условий, ему способствующих, и пределы их доказывания по делу, обосновывается целесообразность выделения установления причин преступления и условий, способствующих его совершению, в одной статье УПК Казахской ССР (ст. 46). Включенные выявления причин совершения преступлений и условий, этому способствующих, в предмет доказывания по уголовному делу вызывается не только тем, что без их установления нельзя предупредить совершение новых преступлений, а и тем, что их установление является гарантией достижения истины по уголовному делу, познание его сущности.

В диссертации подробно исследуется вопрос о системе функций следователя в уголовном процессе. Диссертант разделяет точку зрения А.Я.Дубинского, И.М.Бондаревского и других, что следователь осуществляет две основные функции: предварительное расследование и профилактику преступлений. Автор считает, что моментом возникновения профилактической функции является поступление информации о подготавливаемом или совершенном преступлении в компетентный государственный орган, выступающий в качестве юридического факта. Это начало процессуальных отношений, начало процессуальной деятельности по реализации профилактической функции. Моментом окончания функции расследования и профилактики преступлений по прекращенным делам в материалах, направленных на рассмотрение общественности без возбуждения уголовного дела, является вступление постановления следователя в законную силу. По делам же, оканчиваемым составлением обвинительного заключения, функция расследования и профилактики прекращается с утверждением обвинительного заключения прокурором. Представление, вносимое государственному органу, общественной организации или должностному лицу, порождает конкретные уголовно-процессуальные отношения, которые прекращаются после получения сообщения о мерах, принятых по этому представлению. Общепрофилактические мероприятия следователя, осуществляемые вне рамок конкретного уголовного дела, также являются реализацией функции профилактики.

Во второй главе "Проблемы совершенствования профилактики преступлений, осуществляемой следователями органов внутренних дел" исследуются сложившиеся на практике формы взаимодействия следователей со службами профилактики МДН, уголовного

розны и БХСС в области профилактики преступлений и вносятся рекомендации, направленные на улучшение организации профилактического взаимодействия. В частности, результаты исследования привели автора к выводу о необходимости возвести такого рода формы взаимодействия следователя с другими службами МВД в обязанность этих служб приказом министра внутренних дел Казахской ССР. Диссертант полагает, что дополнение ст.114 УПК Казахской ССР "Обязанности органов дознания" указанием на принятие ими мер предупреждения и пресечения преступлений будет способствовать эффективности профилактики преступлений. Отмечая, что расследование уголовных дел в полном объеме для органов дознания не является основным в их деятельности, диссертант разделяет высказанные в литературе предложения о целесообразности освобождения органов дознания от расследования уголовных дел в полном объеме, чтобы они могли сосредоточить все свое внимание на оперативно-розыскной деятельности и производстве неотложных следственных действий по возмущаемым ими делам.

Придавая большое значение организации профилактической деятельности следователя на закрепленном за ним следственном участке, диссертант полагает, что существование в административном районе параллельных следственных аппаратов МВД и прокуратуры, участки которых, как правило, не совпадают, не способствует организации следственной профилактики. Исходя из того, что с принятием 30 ноября 1979 г. Закона о прокуратуре СССР, создание единого следственного аппарата по существу вопрос будущего, диссертант считает намерением и обосновывает необходимость размежевания подследственности между следственными системами МВД и прокуратуры с тем, чтобы преимущественно

следствие по всем делам, подсудным районному (городскому) народному суду было отнесено к ведению следователей МБД, а подсудственность всех дел, подсудных вышестоящим судам и военным трибуналам, была отнесена к подсудственности следователей прокуратуры и комитета государственной безопасности. Это устранило параллелизм и альтернативность в возбуждении уголовных дел в работе следственных аппаратов в их низовом звене и будет способствовать организации профилактики преступлений на следственном участке.

Для повышения эффективности организационно-методического руководства следственной профилактикой, обобщения и распространения передового опыта работы следователей в этой области, диссертант предлагает и обосновывает необходимость введения в штат следователей-методистов в следственных отделах УВД областей и группы следователей-методистов в Следственном управлении МБД Казахской ССР, а также определение штатного количества следователей в следственных подразделениях, исходя из количества дел в районе, в пределах не более 5-6 дел на следователя.

Анализируя раздел VII Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г.), диссертант обосновывает целесообразность внесения изменений и дополнений в УПК Казахской ССР: отразить в ст. 46 УПК Казахской ССР необходимость устранения установленных по делу причин преступления и условий, способствующих его совершению, и при необходимости внесения представления или проведения иной профилактической работы. Право и сроки обжалования представлений, обязанность адресатов представления направлять сообщения о его исполнении помимо органа дознания и следователя, его внести,

суду (по уголовным делам, рассматриваемым по существу) и прокурору (по уголовным делам, направленным в суд, прекращаемым по реабилитирующим мотивам, делам приостановленным и материалам без возбуждения уголовного дела, направляемым для применения к лицам мер общественного воздействия). Обоснование этих предложений в работе подробно детализировано.

Во втором параграфе этой главы "Участие общественности в следственной профилактике преступлений" диссертант обосновывает необходимость внесения изменений и дополнений в УПК Казахской ССР в части освобождения лиц, в деяниях которых содержатся признаки преступления, от уголовной ответственности по реабилитируемым основаниям. Диссертант полагает, что направление материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия (ст. 14-1 УПК Казахской ССР) и прекращение уголовного дела в связи с передачей в товарищеский суд, в комиссию по делам несовершеннолетних, передачей лица на поруки и перевоспитание или с привлечением к административной ответственности (ст. 14-2, пп. 2-5 УПК Казахской ССР) в нынешней редакции не способствует профилактике преступлений. Передача материалов для применения мер общественного воздействия, без возбуждения дела, выяснения отношения лица к совершенному преступлению и признания своей вины не эффективны и приводят зачастую к отрицательным явлениям (искусственное уменьшение количества преступлений в регионе). В связи с этим, по мнению диссертанта, ст. 14-1 из УПК Казахской ССР следует исключить, а ст. 160 "Порядок прекращения производства по делу" дополнить указанием на то, что прекращение дела в связи с передачей в товарищеский суд или комиссию по делам несовершеннолетних, передачей лица на поруки и перевоспитание или привлечением

к административной ответственности доказывается, если лицо, совершившее деяние, содейшащее признаку преступления, против этого не возражает. Также дополнения следует внести также в ст.ст.45-1,45-2,45-3 и 10 УК Казахской ССР, что будет соответствовать Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ч.2 ст.5) и содействовать профилактике и перевоспитанию лиц, совершивших деяния, имеющие признаки преступления.

В диссертации освещена роль различных институтов сил общественной, принимающих участие в реализации профилактической функции следователя. Значительное внимание уделено общественным помощникам следователя МВД, отмечается, что профилактическая деятельность общественных помощников следователя имеет не только непроцессуальный характер. Они оказывают помощь следователю в рамках конкретного уголовного дела и поэтому их содействие в следственной профилактике преступлений обусловлено участием в расследовании. Диссертант предлагает, что МВД Казахской ССР следовало бы издать методические указания и разъяснить, что результаты профилактической работы общественными помощниками следователей необходимо фиксировать в определенном документе (справке, рапорте, акте), который, согласно ст.47 УПК Казахской ССР является источником доказательств (иные документы). Учитывая специфику деятельности советов (групп) профилактики трудовых коллективов и стоящие перед ними задачи, диссертант предлагает целесообразным централизованно МВД Казахской ССР с участием заинтересованных государственных органов и общественных организаций создать в их составе на местах группы содействия органам расследования. В диссертации определяется возмож-

ный круг профилактических задач, которые они могли бы решать.

В работе освещена такая эффективная форма профилактической деятельности следователей, как выступления в трудовых коллективах по материалам конкретного уголовного дела о преступлении члена этого коллектива, и высказаны соображения о необходимости разработки методических рекомендаций, отражающих основные направления этих выступлений, форму, содержание и определенную тактичность речи следователя. Такого рода выступления следует проводить по достаточно полно расследованному преступлению (речь идет о делах, направленных в суд с обвинительным заключением), когда исключены все лица, совершившие преступление, и у следователя не возникает сомнений относительно их виновности. Необходимо исходить из того, что обвиняемый еще не является виновным, так как его может признать только суд. Таким образом, если обвиняемый не признает себя виновным, то следователь должен воздержаться от выступления в трудовом коллективе. По делам же, которые прекращены по неравоблужившим мотивам, и материалам, по которым отказано в возбуждении дела по этим же основаниям с применением к правонарушителям мер общественного воздействия, выводы следователя при выступлениях имеют безусловный характер.

В третьей главе "Профилактика преступлений в процессе предварительного следствия" дана подробная характеристика основных форм следственной профилактики преступлений по прекращенным, приостановленным уголовным делам, по материалам об отказе в возбуждении уголовных дел, направляемым на решение общественности, и по уголовным делам, направляемым с обвинительным заключением в суд.

Краткое изложение прекращенных дел и материалов об отка-

! ? ?

зах в возбуждении уголовных дел по нерезабилитирующим мотивам
показало, что следователи во многих случаях даже при уста-
новлении причин преступления и условий, способствовавших его со-
вершению, прекращенные дела, как и материалы об отказах в возбу-
ждении уголовного дела, сдают в архив без проведения профилактиче-
ских мероприятий, а в случаях, когда перспектива прекращения де-
ла, как и отказа в возбуждении уголовного дела, вырисовывается
с самого начала, вопросы профилактики преступлений упускаются
вообще, тогда как прекращение уголовных дел по нерезабилитиру-
ющим основаниям (ст. 14, п. п. 3, 4, 5, ст. 14-2 УПК Казахской ССР), как
и отказ в возбуждении уголовного дела по таким же основаниям,
не исключает проведения следователем профилактических мероприя-
тий. К тому же необходимо иметь в виду, что указания следовате-
ля в этой части при направлении дела в суд могут быть устране-
ны судом вынесением частного определения (ст. 303 УПК Казахской
ССР), тогда как по делам прекращенным и по материалам об отка-
зе в возбуждении дела по нерезабилитируемым основаниям причины
преступления и условия, способствовавшие его совершению, никем
больше (кроме следователя) исследоваться не будут. Обосновыва-
ется важность для профилактики преступлений пласности прекраще-
ния уголовного дела и отказа в его возбуждении по нерезабилити-
рующим основаниям. Желательно объявлять такого рода постановле-
ния в присутствии родственников и уважаемых людей (аксакалов),
учитывая их авторитет и влияние на лиц, совершивших преступле-
ния. По уголовным делам, приостанавливаемым производством (ст.
175, п. п. 1-3 УПК Казахской ССР), следователи, устанавливая
всех виновных в преступлении и условия, способствовавшие его соверше-
нию, откладывают, как правило, реализацию профилактических ме-

роприятий до устранения оснований приостановления и возобновления производства по делу, что значительно снижает эффективность таких мер. Диссертант отмечает, что по делам, приостановленным производством, следовало бы желательнее проводить профилактические мероприятия до его приостановления. По мнению диссертанта, в отчетности по форме № 1 "Е" (до внесения официальных изменений) следовало бы дополнительно отражать сведения о профилактической работе отдельно по делам, оконченным с обвинительным заключением, прекращенным, приостановленным и по материалам без возбуждения уголовного дела, направленным для принятия мер общественного воздействия, что даст возможность знать действительное состояние следственной профилактики преступлений и ее направлять.

Следственная профилактика нуждается не только в расширении, но и в углублении. Продуманное и целенаправленное производство отдельных следственных действий также имеет немаловажное профилактическое значение. По данным статистики и по данным выборочного изучения диссертантом окончательных следствием уголовных дел с составленным обвинительным заключением применяется, как правило, только две меры пресечения - подписка о невыезде и содержание под стражей. Кроме этих мер пресечения законом предусмотрены также, как личное и общественное поручительство, в основе которых лежит нравственная ответственность и моральное воздействие на обвиняемого, что имеет профилактическое значение. "В процессе перехода к коммунизму, - говорится в Программе ЦКСС, - все более возрастает роль нравственных начал в жизни общества, расширяется сфера действия морального фактора и соответственно уменьшается значение административного регулирования.

взаимоотношений людей". Применение таких мер пресечения, как личное поручительство и поручительство общественной организации, я есть расширение морального фактора в борьбе с правонарушениями. Однако, как установлено исследованием, следователи прибегают к применению этих мер пресечения неоправданно редко. По данным изучения уголовных дел, в судах Казахской ССР заключение под стражу составляет 57,5%; подписки о невыезде 41,4%; личное поручительство 2,4%. Случаев же избрания в качестве меры пресечения поручительства общественной организацией не обнаружено вообще. Проведенный автором анкетированный опрос следователей органов внутренних дел Казахской ССР показал, что они явно недооценивают применение этих мер пресечения. Так, 50,3% следователей считают, что эти меры пресечения неэффективны, некоторые сослались на трудности подбора поручителей, отсутствие времени для оформления поручительства и даже на отсутствие бланков специального образца (7,5% следователей) и только 20,7% следователей признали, что они недооценили эти меры пресечения. Многие практические работники не считают целесообразным применение поручительства общественной организацией не только потому, что это требует подготовки и затраты большого количества времени (в сравнении с отобранием подписки о невыезде), а и потому, что в случаях неявки обвиняемого по вызову общественная организация никакой ответственности не несет. Она не учитывает при этом, что и при нарушении подписки о невыезде никто другой (кроме самого обвиняемого) ответственности не несет и что избрание поручительства общественной организацией имеет важное профилак-

тическое и воспитательное значение. На обвиняемого, сознавшего значимость коллективных связей (а только к таким лицам и должна применяться эта мера пресечения), уже сам факт поручительства общественной организации имеет безусловно большее влияние, чем подписка о невыезде. К тому же, он не может быть безразличным к возможной потере доверия общественной организацией и коллег по совместной работе в случаях нарушения им своих обязательств. Диссертант полагает, что ст. 68 УК Казахской ССР, предусматривающую поручительство общественной организацией, целесообразно дополнить указанием и за трудовой коллектив, что будет соответствовать Конституциям СССР и Казахской ССР. Недооценка профилактического значения поручительства (личного и общественного) отражается не только на расширении такой меры пресечения, как подписка с невыезде, а и на избранной в качестве меры пресечения содержащая под стражей. Несмотря на то, что избранная мера пресечения "содержание под стражей" поставлено под контроль прокуратуры, случай избрания этой меры пресечения без достаточных к тому оснований, к сожалению, имеет место. Об этом свидетельствует применение судами условного осуждения к лицам в свободе с обязательным привлечением к труду и предоставлением острочки исполнения приговора лицу, осужденному к лишению свободы на срок до трех лет. Такие случаи не единичны и их следовало бы по возможности избегать, избирая также меры пресечения, как личное и общественное поручительство. По мнению диссертанта, следует признать назревшим высказанный в литературе вопрос о введении судебного контроля в этой области путем предоставления обвиняемому (подозреваемому), его защитнику, а возможно - и общественной организации и трудовому коллективу права обжалования постановления об избра-

ния указанной меры пресечения в суд, которому подсудно дело, что соответствовало бы Конституции СССР (ст. 58) и Конституции Казахской ССР (ст. 56). Диссертант считает, что введение судебного контроля за избранием меры пресечения "содержание под стражей", не приняв роли прокурорского надзора, будет способствовать дальнейшей демократизации уголовного судопроизводства, устранению случаев заключения под стражу без достаточных к тому оснований, применению этой меры тогда, когда в этом будет безусловная необходимость; более широкому избранию мер пресечения, не связанных с лишением свободы (поручительство личное и общественное) и, следовательно, дальнейшему укреплению социалистической законности. По мнению диссертанта, Министерству внутренних дел Казахской ССР следовало бы, с целью укрепления связи следственного аппарата с общественностью и усиления профилактического воздействия при избрании мер пресечения, методическими рекомендациями ориентировать следователей на более широкое применение мер пресечения "личное и общественное поручительство", установить необходимость дополнительного отражения в отчетности (до внесения официальных изменений) по форме № I "Б" каждой отдельной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, с тем, чтобы оценивать работу следователей не только по количеству окончанных дел, а в совокупности со всеми другими данными, в том числе отражающими правильность выбора меры пресечения с акцентом на участие в этом общественности.

Вопрос о принятии безотлагательных мер по возмещению материального ущерба, причиняемого преступлением, также имеет немаловажное профилактическое значение. В диссертации подробно анализируется профилактическая природа наложения ареста на имущество

во подозреваемого и обвиняемого (ст.140 УПК Казахской ССР) и необходимость его наложения сразу же после возбуждения уголовного дела.

В диссертации дается определение представления следователя как процессуального документа, имеющего профилактическую направленность и цель устранения причин преступления и условий, способствовавших его совершению, вносимого при соблюдении требований законности и обоснованности в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу, с возложением на соответствующего адресата обязанности уведомить следователя о мерах, принятых по устранению названных причин и условий в срок, установленный законом. Основанием для внесения представления служит конкретное уголовное дело, безотносительно к его содержанию, а поводом - фактические данные о причинах преступления и условиях, способствовавших его совершению, найденных отраженные в материалах уголовного дела. В отличие от повода для внесения представления, основание обязательно определяет содержание правового решения (в профилактическом аспекте), выражающегося вносимом представлении по уголовному делу. Само же по себе поводе могут повлечь, а могут и не повлечь внесение представления. В диссертации дана характеристика поводов для внесения представлений, изложенных в литературе, а также те факторы, которые, по мнению диссертанта, необходимо еще отнести к объективно-логические и связанные с поведением лиц, имеющих психические отклонения. Автор показывает формы профилактической работы, цель которых не допустить отклонения на путь преступлений лиц с психическими отклонениями и лиц, которые неблагоприятным поведением способствовали совершению преступления. Занимаясь с внесением

ниями местных авторов о том, что представление следователя должно содержать вводную, описательно-мотивировочную и рекомендательную части, диссертант детально анализирует каждую из них, предлагая при этом соответствующие рекомендации. Так, сущность представления определяется самим его наименованием, в нем должна быть очерчена его направленность на устранение причин преступления и условий, как способствовавших его совершению, так и могущих породить новые преступления. Диссертант присоединяется к мнению авторов, считающих целесообразным введение в УПК союзных республик специальной нормы, предусматривающей форму и содержание представления следователя (прокурора). Обязательными реквизитами представления во вводной части должно быть наименование органа принадлежности следователя (прокурора); дата, место составления и исходный номер документа; наименование адресата (государственный орган, общественная организация), если представление адресуется коллективному лицу, то его должность, фамилия, инициалы, наименование представления, ссылки на ст. 46 УПК Казахской ССР. В описательно-мотивировочной части должно содержаться краткое изложение сущности совершенного преступления с указанием номера уголовного дела, квалификация преступления по статьям УК Казахской ССР; описание роли лиц, принимавших участие в совершении преступления; по возможности подробней анализ причин преступления и условий, способствовавших его совершению, с указанием лиц, повинных в их возникновении и существовании. Рекомендательная часть должна содержать по возможности конкретные рекомендации о мерах по устранению причин преступления и условий, способствовавших его совершению; указание на необходимость сообщения о результатах рассмотрения представления в срок, установленный законом; указание о


направление копии представления прокурору и возможности его обжалования; должность, звание и фамилия лица, составившего представление, и его подпись. В работе отмечается, что копия представления следователя, как правило, должна вноситься до ознакомления участников процесса с материалами окончательного производства, а само представление во всех случаях должно приобщаться к делу. Это необходимо для ознакомления с ним участников процесса и для того, чтобы прокурор при ознакомлении с делом и суд при его рассмотрении не дублировали профилактических мероприятий следователя, а также имели возможность проверить их качество и реальное исполнение.

Имея в виду, что установление причин преступления и условий, способствовавших его совершению, входит в предмет доказывания и неотъемлемо от обвинения, диссертант полагает, что краткое изложение причин преступления и условий, способствовавших его совершению, необходимо отражать в обвинительном заключении.

В четвертой главе "Ведомственный контроль, прокурорский и судебный надзор в области следственной профилактики преступлений" описаны формы и методы контроля начальника следственного подразделения за работой следователя по внесению представлений, проведение иных мероприятий, направленных на усиление следственной профилактики по уголовным делам. Подчеркивается его безусловное право давать указания следователям по этим вопросам и вносится предложение о необходимости с целью повышения эффективности ведомственного контроля разработать и внедрить единую форму учета профилактической деятельности следователей МВД СССР.

Выборочное изучение рассмотренных судами дел показало, что представления следователей, направленные на устранение причин преступлений и условий, способствующих их совершению, не прев-

шафт 34% от количества изученных дел. Даже с учетом того, что отдельные следователи не всегда прибегают к делам копии своих представлений и протоколы общих собраний трудовых коллективов, ясно, что следователи еще далеко не по всем уголовным делам вносят представления. Анализ качества представлений следователей по изученным делам показал их преимущественно невысокое качество /только 2,9% представлений содержат конкретное изложение причин преступления и условий, способствовавших его совершению/. И конечно же, на некачественные представления получены, в большинстве своем, формальные отписки адресатов, а между тем все изученные дела были предметом рассмотрения прокуроров, и ни в одном случае никаких корректив в явно неудовлетворительные представления следователей прокуроры не вносили, некачественных и даже незаконных представлений (например, с рекомендациями "просто решить вопрос о партийности" или "просто обсудить на собрании вопрос, вправе ли занимать руководящую должность" и т.п.) не отмечали и от своего имени представлений, направленных на устранение причин преступления и условий, этому способствующих, не вносили.



Соглашаясь с мнением других исследователей, что судьба приговора не должна зависеть от неустановления причин преступления и условий, способствовавших его совершению, если они не имеют уголовно-правового характера, диссертант полагает, что реагирование суда на невыполнение органами расследования требований ст. 46 УПК Казахской ССР должно осуществляться во всех случаях. В случаях невыполнения следователями требований ст. 46 УПК Казахской ССР дело должно назначаться на рассмотрение распорядительного заседания с вызовом прокурора. Если даже суд не примет решения о возвращении дела для дополнительного выяснения причин

преступления и условий, этому способствовавших, сам факт обсуждения этого вопроса будет полскательным.

Поскольку ст.207 УПК Казахской ССР не предусматривает такого основания для рассмотрения дел в распорядительном заседании судом, диссертант предлагает, в этой связи, внести необходимые дополнения в эту статью.

Изучение работы судов по устранению недостатков профилактической работы следователей по уголовным делам показало, что:

а) суды, как правило, выносят частные определения, направленные на устранение причин преступлений и условий, способствовавших их совершению, в случаях, когда по этому вопросу не было внесено представление следователем;

б) частные определения о невыполнении следователями требований ст.46 УПК Казахской ССР, равно как и направленные на устранение неполноты или низкого качества описательно-мотивировочной части представлений следователей, единичны, что свидетельствует о недоценке профилактической деятельности следователя и не способствует эффективности профилактики преступлений;

в) отсутствие в деле ответа на представление следователя, как и низкое качество рекомендательной части отдельных представлений (неконкретность, несоответствие требованиям закона) суды, как правило, оставляют без реагирования, что также не способствует улучшению профилактики преступлений. При создавшемся положении было бы целесообразно рекомендовать Верховному Суду Казахской ССР обобщить судебную практику в этой части и дать руководящие разъяснения судам Казахской ССР о неуклонном выполнении постановления Пленума Верховного Суда СССР № 15 от 3 декабря 1976 г. "О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений".

Совершенствование следственной профилактики и ее эффективность невозможны без координации действий правоохранительными органами (МВД, прокуратуры, суда) и организация такой координации - обязанность прокурора. В соответствии со ст. 303 УПК Казахской ССР, судьи копии своих определений, в том числе и частных определений, направляют прокурору обязательно. В ст. 46 УПК Казахской ССР нет указаний на то, что копии представлений следователя нужно направлять прокурору, однако необходимость в этом не вызывает сомнения. Если в прокуратуре есть все копии частных определений судов, то тем более должны быть и все копии представлений следователей. Это нужно не только для осуществления надзора за их законностью, но и для осуществления прокурорского надзора за их исполнением теми, кому они адресованы.

В заключении отражены основные выводы и предложения, основанные на материалах исследования и направленные на дальнейшее совершенствование теории, законодательства и практики его применения в области следственной профилактики преступлений.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

1. Когамов М. Ч. Профилактика преступлений по прекращенным уголовным делам. - Вестник МВД Казахской ССР, 1981, № 82. - 0,5 п.л.
2. Сағалиев Х. Х., Когамов М. Ч. За преступление - и ответу: Методические рекомендации. - Алма-Ата: МВД Казахской ССР, 1982. - 0,4 п.л.
3. Когамов М. Ч. Представление следователя: Методические рекомендации. - Алма-Ата: МВД Казахской ССР, 1982. - 0,4 п.л.

Сопредседатель:



Когамов М. Ч.

22532А - ОРК

А/реф. Х893.72(5Каз)

К 57

Когамов, М. Ч.

Правовые и
организационные вопросы
предупреждения преступлений в
процессе предварительного
следствия (по материалам
следственных аппаратов МВД
Казахской ССР) [Текст] : автореф.
дис. ... ка. - 24 с. - Киев, 1982. -
00 0070

Тираж 65 экз.

И.А.Э.Дзержинского

22532А