

В 76

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Воскобитова Л. А.

**СУЩЕСТВЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА КАК
ОСНОВАНИЯ К ОТМЕНЕ ПРИГОВОРОВ**

(на русском языке)

Специальность № 12.00.09 — уголовный процесс,
судоустройство, прокурорский надзор, криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва
1979

Xp

ИЗДАТЕЛЬСТВО

Москва

ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ
ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ
ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ
ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ
ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ
ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ
ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКИ И ТЕХНИКИ

27 № 103046
№ 2032
НПО ВКП 16.10.89

3469

УДК 621.378.325

ЕКЛ 23.2.3

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Воскобитова Л. А.

3469

СУЩЕСТВЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА КАК
ОСНОВАНИЯ К ОТМЕНЕ ПРИГОВОРОВ

(на русском языке)

Специальность № 12.00.09 — уголовный процесс,
судоустройство, прокурорский надзор, криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

код экземпляра

42657



Москва
1979

Работа выполнена во Всесоюзном Юридическом Заочном институте.

Научный руководитель - заслуженный юрист РСФСР, доктор юридических наук, профессор М.П.Шаламов.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Л.Д.Кокорев;
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник

Л.Б.Алексеева.

Ведущая организация - кафедра уголовного процесса Саратовского юридического института.

Защита состоится "20" декабря 1979 года ^{в 16 часов} на заседании специализированного Совета 12.00.09 Всесоюзного Юридического Заочного института по адресу Москва, Старокирочный, 13.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВЮЗИ.

Автореферат разослан "19" ноября 1979 года.

Ученый секретарь
специализированного Совета

Кандидат юридических наук
доцент Р.П.Соколова.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В программе Коммунистической партии Советского Союза подчеркивается, что "правосудие в СССР осуществляется в полном соответствии с законом. Оно строится на подлинно демократических основах: выборности и отчетности судей и народных заседателей, праве их досрочного отзыва, гласности рассмотрения судебных дел, участия в судах общественных обвинителей и защитников при строжайшем соблюдении судом, органами следствия и дознания законности, всех процессуальных норм. Демократические основы правосудия будут развиваться и совершенствоваться"¹.

Выступая на XXV съезде КПСС, Л.И.Брежнев подчеркивал, что партия и советское государство уделяли и впредь будут уделять внимание совершенствованию деятельности суда, стоящего вместе с другими правоохранительными органами на страже социалистической законности, интересов советского общества, прав советских граждан².

В Конституции СССР вопросам правосудия посвящена самостоятельная глава, в которой закреплены демократические принципы организации и деятельности судебных органов по отправлению правосудия (гл. XX). Это свидетельствует о той важной роли, которую играет правосудие в решении задач социально-экономического развития общества, в обеспечении неуклонного исполнения и соблюдения Основного закона СССР и всех советских законов.

¹ Программа КПСС. Политиздат, М., 1976, с.106.

² Материалы XXV съезда КПСС. Политиздат, М., 1976, с.81-82.

6948

Вместе с тем, в свете положений ст.4 Конституции СССР возрастают требования, предъявляемые к деятельности самих судебных органов. В этом плане важное руководящее значение имеет высказывание Д.И.Брежнева о необходимости "значительного улучшения стиля и методов работы всех наших государственных органов - центральных и местных, всех министерств и ведомств, учреждений и организаций"¹. Это предполагает дальнейшее совершенствование деятельности судебных органов при рассмотрении и разрешении уголовных и гражданских дел, повышение качества и эффективности правосудия.

Одним из направлений совершенствования правосудия является дальнейшее укрепление законности в работе судов, искоренение из судебной практики все еще имеющих ошибок и нарушений закона и тем самым сокращение числа отменяемых и изменяемых приговоров.

В последние годы достигнуты высокие показатели стабильности приговоров. Например, в 1977 году по РСФСР эти показатели составили почти 92%²; а в первом полугодии 1978 года по делам, рассмотренным в народных судах, - 92,8%, а по делам, рассмотренным в областных судах - 94,1%³. Искоренение из судеб-

¹ Брежнев Д.И. О проекте Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик и итогах его всенародного обсуждения. М., 1977, с.29-30.

² Северин Ю. Обеспечение высокого качества правосудия - конституционная обязанность органов юстиции и судов. - Советская юстиция, 1978, № 10, с.1.

³ Орлов А. Задачи судебных органов в деле борьбы с преступностью. Советская юстиция, 1978, № 22, с.1.

ной практики нарушений, влекущих отмену или изменение приговоров, составляет один из резервов дальнейшего повышения стабильности приговоров и, соответственно, качества и эффективности правосудия.

Среди оснований, влекущих отмену приговора, в законе названы существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Подобного рода нарушения имеют место в судебной практике. Как показало исследование, по причине существенных нарушений уголовно-процессуального закона отменяется примерно пятая часть всех отмененных приговоров. Однако до настоящего времени существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговоров самостоятельному монографическому исследованию не подвергались.

В ряде работ, посвященных общим проблемам кассационного и надзорного производства (М.М.Гродзинский, М.С.Строгович, Э.Ф.Куцова, А.Д.Ривлин, Р.Д.Рахунов, И.Д.Перлов, В.А.Познанский и др.), дается лишь общая характеристика этого основания к отмене приговоров, но ряд важных теоретических и практических вопросов, связанных с понятием существенных нарушений уголовно-процессуального закона и его особенностями в них не рассматривается. В работах, посвященных проблемам повышения эффективности правосудия (Г.З.Анашкин, И.Д.Петрухин, Т.Г.Морцакова, Н.В.Радутная и др.), а также в немногочисленных диссертационных исследованиях, посвященных отдельным основаниям к отмене или изменению приговоров (Д.А.Богословская, Г.А.Ерофеев, Б.М.Тавровский) существенные нарушения уголовно-процессуального закона также не находят исчерпывающего освещения, а по ряду вопросов предлагаются спорные либо недостаточно обоснованные решения.

Все изложенное и обусловило выбор темы, содержание и структуру настоящего исследования.

Цели исследования — разработка теоретических вопросов, связанных с понятием существенных нарушений уголовно-процессуального закона; анализ нарушений процессуального закона, допускаемых в деятельности следственных и судебных органов; выявление причин их распространенности, разработка рекомендаций по их устранению и предупреждению. Научная новизна и практическая значимость положений, выносимых на защиту, определяется тем, что существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговора впервые являются предметом самостоятельного исследования. Исходя из положений ст.345 УПК РСФСР в работе дается определение понятия существенных нарушений уголовно-процессуального закона, выявляются виды и способы совершения этих нарушений; уточняются критерии существенности нарушений процессуального закона. Разработан вопрос о множественности оснований к отмене или изменению приговоров; идеальной и реальной совокупности этих оснований. В работе показано соотношение существенных нарушений с иными основаниями к отмене или изменению приговоров.

В диссертации предложено новое решение вопроса о понятии безусловных оснований к отмене приговоров; высказаны рекомендации законодателю по дальнейшему совершенствованию перечня безусловных оснований, сформулированы правила отбора нарушений для включения их в данный перечень. В работе высказаны некоторые рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики уголовного судопроизводства в целях устранения и предупреждения существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Достоверность выводов обеспечена избранием в качестве методологической основы положений материалистической диалектики, трудов классиков марксизма-ленинизма, решений съездов Коммунистической партии Советского Союза и постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам улучшения работы органов МВД, прокуратуры и судов; применением логического, исторического, сравнительно-правового, конкретно-социологического методов исследования; изучением действующего уголовно-процессуального законодательства, руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР, общетеоретической и специальной литературы по вопросам темы.

Эмпирическую базу выводов диссертации составляют опубликованные материалы практики Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР с 1962 года по настоящее время, практика судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда за 1970-1974 гг., судебной коллегии и президиума Магаданского областного суда за 1972-1976 гг. Всего изучено 1245 постановлений и определений об отмене приговоров. Из них методом сплошного изучения по специально разработанной анкете проанализировано 223 определения и постановления об отмене приговоров ввиду существенных нарушений и, кроме того, 86 решений вышестоящих судов об отмене приговора и прекращении дела производством. Используются также материалы обобщения судебной практики (около 300 дел) проведенного при участии автора по поручению Верховного Суда РСФСР в ходе подготовки постановления Пленума "О соблюдении судами РСФСР процессуального закона при судебном разбирательстве уголовных дел" от 17 сентября 1975 года.

Апробация выводов осуществлена в ходе преподавания уголовного процесса студентам Всесоюзного юридического заочного института, при чтении лекций для практических работников прокуратуры и суда, при обсуждении диссертации на кафедре уголовного процесса Всесоюзного Юридического Заочного института, в научных публикациях по теме диссертации.

Некоторые результаты изучения и обобщения практики отмены приговоров по ст.345 УПК реализованы автором в направленных в Верховный Суд СССР и Верховный Суд РСФСР предложениях к проектам постановлений Пленумов: "О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту" от 16 июня 1978 г. и "О соблюдении судами РСФСР процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел" от 17 сентября 1975 года, а также в проекте информационного письма, представленном на рассмотрение президиума Магаданского областного суда.

Объем диссертации 159 страниц.

Структура и содержание работы

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе "Существенные нарушения уголовно-процессуального закона в системе оснований к отмене или изменению приговоров" - рассматриваются теоретические проблемы, связанные с раскрытием понятия существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Во второй главе "Выявление и определение существенности процессуальных нарушений при проверке законности и обоснованности приговоров" анализируются основные виды существенных нарушений уголовно-процессуального закона, рассматриваются

вопрос о путях и методах определения существенности нарушений, не перечисленных в законе в качестве безусловных оснований, делается попытка вскрыть причины повторяемости отдельных нарушений, высказываются рекомендации по совершенствованию законодательства и практики.

В третьей главе "Процессуальные и организационные меры предупреждения существенных нарушений уголовно-процессуального закона в практике следственных и судебных органов" анализируются возможности использования правовых и организационных средств для искоренения этих нарушений, формулируются предложения об индивидуальных и общих мерах превенции этих нарушений.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

I. Автор считает, что основаниями к отмене или изменению приговоров являются нарушения требований материального или процессуального закона, допущенные при производстве по уголовному делу, если они повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Содержание системы оснований (ст. 49 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик) обусловлено требованиями законности и обоснованности приговора. Поэтому основания к отмене или изменению приговора рассматриваются в диссертации как нарушение этих требований; наличие хотя бы одного из названных оснований свидетельствует о неправосудности приговора; отсутствие всех оснований свидетельствует о правосудности приговора. В этой связи анализируется значимость установленной в законе системы оснований к отмене или изменению приговора для предупреждения в практике уголовного судопроизводства нарушений, влекущих неправосудность пригово-

ра; для реализации участниками судебного разбирательства права на обжалование (опротестование) приговора; для обеспечения всесторонней, полной и объективной проверки приговора вышестоящим судом.

2. Содержание каждого из оснований к отмене или изменению приговоров определяется, по мнению автора, в зависимости от того, нарушения каких правовых предписаний оно охватывает.

Предлагаемая в диссертации классификация оснований к отмене или изменению приговоров позволяет выявить структуру системы этих оснований и определить соотношение отдельных ее элементов. По мнению диссертанта, все перечисленные в законе основания, в зависимости от содержания, делятся на основания, охватывающие:

а) нарушения норм уголовного права (ст.ст. 346, 347 УПК РСФСР);

б) нарушения норм уголовно-процессуального права (ст. ст. 343-345 УПК РСФСР).

Нарушения норм процессуального права неоднородны и подразделяются, в свою очередь, на три группы: нарушения норм, регламентирующих установление фактических обстоятельств дела (ст.343 УПК РСФСР), нарушения норм, регламентирующих порядок обоснования выводов приговора имеющимися в деле доказательствами и установленными с их помощью обстоятельствами (ст.344 УПК РСФСР) и существенные нарушения уголовно-процессуального закона (ст.345 УПК РСФСР). Особенность последнего основания состоит, по мнению диссертанта, в том, что входящие в него нарушения, крайне разнообразны по содержанию и последствиям; они влекут отмену приговора лишь при наступлении указанных в законе неблагоприятных последствий и в зависимости от

неизбежности наступления таких последствий делятся на условные и безусловные основания.

3. В диссертации дается анализ законодательного определения понятия существенных нарушений уголовно-процессуального закона (ч.1 ст.345 УПК РСФСР); определяются виды существенных нарушений уголовно-процессуального закона, способы их совершения, критерии, позволяющие отличить существенное нарушение процессуального закона от несущественного.

В зависимости от содержания процессуальных требований предлагается различать следующие виды существенных нарушений уголовно-процессуального закона: нарушения прав участников процесса, гарантированных им законом, и иные нарушения. Среди иных нарушений в работе выделяются: нарушения процессуального порядка получения доказательств; нарушения пределов компетенции органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс; нарушение последовательности движения и порядка перехода дела из одной стадии в другую; нарушения требований, предъявляемых к процессуальным документам и др.

Эти нарушения могут быть совершены различными способами. Законодатель указывает, что нарушения прав участников процесса совершаются путем их стеснения или лишения. Другие процессуальные нормы, по мнению диссертанта, могут быть нарушены путем неполного или неправильного выполнения предписанных законом процессуальных действий; путем некачественного, несоответствующего требованиям закона оформления или неоформления произведенных действий и принятых решений.

Таким образом, в работе доказываемся, что под признаки "существенного нарушения уголовно-процессуального закона" может подпадать совершенное любым способом нарушение требо-

ваний процессуального закона, за исключением тех, которые включены в ст.ст.343 и 344 УПК РСФСР и составляют самостоятельные основания к отмене или изменению приговора.

4. Наибольшую сложность в практике проверки приговоров представляет проблема отличия существенных нарушений уголовно-процессуального закона от несущественных нарушений. В диссертации рассматривается вопрос о критериях существенности нарушений процессуального закона.

Под критерием существенности автор подразумевает такой признак нарушения процессуального закона, который позволяет оценить совершенное любым способом нарушение любого требования процессуального закона и дать однозначный ответ, подлежит ли отмене приговор, постановленный с таким нарушением.

Анализируя содержание ст.345 УПК РСФСР, сопоставляя положения части первой и части второй этой статьи, диссертант разделяет мнение М.С.Строговича и А.Д.Ривлина о том, что единственным признаком, отличающим существенные нарушения от несущественных, является наступление или возможность наступления указанных в законе неблагоприятных последствий. Это позволяет утверждать, что каждое из последствий, названных в ч. I ст.345 УПК РСФСР служит самостоятельным критерием существенности выявленного процессуального нарушения.

В диссертации показывается, что существенность процессуального нарушения можно определить по одному из следующих критериев:

а) нарушение помешало всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и тем самым привело к неправомерности приговора;

б) иным путем повлияло на законность и обоснованность

приговора;

в) могло повлиять на законность и обоснованность приговора.

5. Применение последнего критерия связано с рядом теоретических и практических проблем. Анализируя положения ст. 345 УПК РСФСР, некоторые авторы полагают, что закон не связывает понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона с его последствиями и допускает отмену приговора даже тогда, когда нарушение только могло повлиять на приговор, хотя фактически и не повлияло (И.Д.Перлов). В диссертации приводится ряд аргументов, показывающих необоснованность этого утверждения, и делается вывод, что существенность процессуального нарушения не может определяться вне связи с конкретными последствиями этого нарушения. Если вышестоящий суд установит, что нарушение фактически не повлияло на приговор, т.е. указанные в законе последствия не наступили, нарушение не может быть признано существенным.

В этой связи в диссертации сформулированы условия применения данного критерия.

Если нарушение уголовно-процессуального закона порождает сомнения в законности и обоснованности приговора, оно может быть признано существенным лишь в том случае, когда:
1) эти сомнения объективно подтверждаются обстоятельствами дела и 2) их невозможно устранить в ходе проверки приговора.

Несоблюдение этих условий может привести к равно опасным ошибкам при проверке приговора: может быть оставлен без изменения неправосудный приговор или отменен правосудный.

С изложенных позиций в диссертации подвергнуты критике некоторые предложенные ранее системы критериев существеннос-

сти процессуальных нарушений, показаны недостатки этих систем и обоснован вывод о невозможности использования в качестве критериев существенности таких, например, положений как содержание нарушения (В.М.Хотенец), способ их совершения, вид и значение нарушенной нормы, характер и причины нарушения (Г.А.Ерофеев).

6. В диссертации анализируется специфика применения понятия существенных нарушений уголовно-процессуального закона в различных стадиях процесса. Отмечается, что нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при расследовании, должны признаваться существенными лишь в тех случаях, когда они препятствуют постановлению правосудного приговора и не могут быть устранены в установленном законом порядке самим судом. Если суд первой инстанции правомочен самостоятельно устранить допущенное нарушение, "нейтрализовать" его путем производства других процессуальных действий, должны быть приняты все меры к исправлению нарушения и дело не должно возвращаться для дополнительного расследования.

7. Особенность применения исследуемого понятия в стадии надзорного производства автор усматривает в том, что существенным может оказаться нарушение, допущенное после вынесения приговора. Поэтому в этой стадии признаются существенными и те нарушения уголовно-процессуального закона, которые а) помешали всесторонне, полно и объективно проверить приговор и последующие решения, б) привели к незаконности или необоснованности определений или постановлений вышестоящего суда, в) могли привести к неправосудности этих решений.

8. На базе изложенных положений в диссертации предлагается определение существенных нарушений уголовно-процессуаль-

ного закона: существенными нарушениями уголовно-процессуального закона являются совершенные в любой стадии уголовного процесса любым способом нарушения прав участников процесса; порядка получения доказательств; пределов компетенции органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс; последовательности движения и порядка перехода дела из одной стадии в другую; требований, предъявляемых к процессуальным документам, и иных норм УПК, которые помешали всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, иным путем привели к вынесению незаконного и необоснованного приговора, постановления или определения или порождают обоснованные, неустранимые сомнения в их правосудности.

9. В диссертации подвергнут критическому анализу традиционный подход к решению вопроса о понятии и соотношении условных и безусловных оснований.

Деление существенных нарушений уголовно-процессуального закона на условные и безусловные основания принято проводить одновременно по двум признакам: в зависимости от неизбежности наступления последствий и в зависимости от указания в законе. Ряд авторов считает условными основаниями названные в ч.1 ст. 345 УПК РСФСР нарушения, существенность которых зависит от условий дела и всякий раз определяется по усмотрению суда (Э.Ф.Купова, А.Л.Ривлин, Г.Н.Омельяненко, Е.С.Капишинский, Г.А.Ерофеев); а безусловными основаниями — установленные законодателем нарушения, неизменно отрицательно влияющие на правосудность приговора и влекущие во всяком случае его отмену в силу прямого указания закона (М.С.Строгович, Э.Ф.Купова, А.Л.Ривлин, И.Д.Перлов).

Однако правильность подобного деления вызывает сомнения.

В диссертации показывается, что при таком подходе остается вне названных групп достаточно широкий круг существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые всякий раз приводят к указанным в законе последствиям, т.е. имеют характер безусловных оснований, но тем не менее в перечень этих оснований законодателем не включены и всякий раз их существенность определяется по усмотрению суда (расследование и рассмотрение дела без переводчика, когда обвиняемый не владеет языком, на котором велось судопроизводство; расследование дела лицом, подлежащим отводу: несвоевременное вручение подсудимому копии обвинительного заключения и т.п.).

Исходя из того, что условные и безусловные основания являются проявлениями одной сущности - существенных нарушений уголовно-процессуального закона, диссертант полагает более последовательным различать эти основания только по одному признаку: в зависимости от неизбежности наступления последствий.

Ю. Так автор считает, что условными основаниями к отмене приговоров называются такие нарушения уголовно-процессуального закона, отрицательные последствия которых наступают или не наступают в зависимости от условий конкретного дела.

Существенность этих нарушений определяется двумя факторами: содержанием нарушенных норм и обстоятельствами (условиями) конкретного дела.

II. Безусловными основаниями к отмене приговоров, по мнению диссертанта, следует называть такие нарушения уголовно-процессуального закона, отрицательные последствия которых наступают во всяком случае, независимо от условий конкретного дела.

Существенность этих нарушений определяется лишь одним фактором - содержанием и назначением нарушенных норм.

Законодатель выделяет наиболее характерные из безусловных оснований и закрепляет их в перечне нарушений, влекущих отмену приговора во всяком случае. В диссертации отмечается важное превентивное значение установления в законе перечней безусловных оснований к отмене приговоров. Диссертант поддерживает многочисленные предложения о расширении действующих перечней безусловных оснований (М.М.Гродзинский, Э.Ф.Куцова, И.Д.Перлов, В.А.Познанский, Э.Ф.Шейно и другие), а также мнение о необходимости унификации этих перечней в УПК союзных республик (П.А.Дупинская, О.Темушкин, В.А.Познанский и др.).

12. В работе формулируются правила отбора существенных нарушений уголовно-процессуального закона для закрепления их в перечне безусловных оснований и высказываются предложения об улучшении структуры перечней, их систематизации.

По мнению диссертанта, в перечни безусловных оснований к отмене приговоров должны включаться только нарушения требований уголовно-процессуального закона, имеющие безусловно-существенный характер. Не может быть включено в этот перечень нарушение, которое при определенном стечении обстоятельств может и не привести к последствиям, указанным в ч.1 ст.345 УПК РСФСР.

В этой связи высказываются возражения против включения в перечень безусловных оснований к отмене приговоров таких нарушений, как например, нарушение принципа гласности судебного разбирательства; отсутствие в деле протокола распорядительного заседания, когда производство последнего обязатель-

БЗНС

но (Е.Г.Мартыничик), отсутствие в протоколе судебного заседания даты, наименования состава суда, соответствующих подписей (Х.Закирова, Е.Г.Мартыничик) и др. Приводятся соответствующие доводы в пользу того, что данные нарушения носят условный характер и не всегда должны влечь за собой отмену приговора. Автор возражает против безграничного расширения перечня безусловных оснований к отмене приговоров, и считает необходимым при отборе нарушений принимать во внимание степень распространенности в практике следственных или судебных органов тех или иных нарушений.

В диссертации обосновывается положение о том, что перечень безусловных оснований к отмене приговора должен включать не только нарушения, допущенные при рассмотрении дела, но и нарушения, допущенные в предшествующих стадиях.

13. Анализируя содержание каждого из перечисленных в законе безусловных оснований, диссертант обосновывает вывод о необходимости исключения из ныне действующего перечня таких нарушений, как прекращение дела судом при наличии соответствующих оснований и отсутствие в деле протокола судебного заседания (п.п. 1 и 7 ст. 345 УПК РСФСР).

В диссертации показывается, что такое нарушение как прекращение дела судом при наличии соответствующих оснований по существу охватывается содержанием других оснований к отмене или изменению приговора (ст.ст. 344 и 346 УПК РСФСР). Автор разделяет мнение В.А.Познанского о том, что в ряде случаев, при наличии обстоятельств, перечисленных в ст.ст. 6-9 УПК РСФСР прекращение дела судом первой инстанции вообще не составляет нарушения закона.

14. В диссертации предлагается следующий перечень безус-

ловных оснований к отмене приговоров: 1) расследование дела лицом, подлежащим отводу; 2) расследование или рассмотрение дела без участия переводчика, когда обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство; 3) расследование или рассмотрение дела без участия защитника, когда его участие обязательно; 4) рассмотрение дела в отношении обвиняемого не переданного суду или по обвинению, по которому обвиняемый не передан суду; 5) предание обвиняемого суду единолично судьей, в тех случаях, когда производство распорядительного заседания обязательно; 6) несвоевременное вручение подсудимому копии обвинительного заключения; 7) незаконный состав суда; 8) рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда его присутствие обязательно; 9) нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора; 10) неподписание приговора кем-либо из судей.

15. Сравнивая существенные нарушения уголовно-процессуального закона с другими основаниями к отмене или изменению приговоров, диссертант приходит к выводу, что особенности рассматриваемого основания определяются, во-первых, кругом норм, нарушения которых охватывает ст. 345 УПК РСФСР. Во-вторых, особенность этого основания состоит в том, что оно может повлечь только отмену приговора. Последнее положение является дискуссионным. Некоторые авторы полагают возможным и изменение приговоров ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона (И.Д.Перлов, А.Я.Грун, Г.А.Ерофеев и др.). Возражая против этого мнения, автор показывает, что содержание существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а также пределы компетенции вышестоящих судов при проверке приговора не позволяют исправлять эти нарушения

путем изменения приговора.

16. Изучение автором практики отмены приговоров показало; кассационные и надзорные инстанции часто выявляют не одно, а несколько нарушений, требующих отмены или изменения приговоров. В связи с этим в диссертации сделана попытка ввести и определить понятие множественности оснований, их идеальной и реальной совокупности.

По мнению диссертанта, наличие в деле двух и более оснований к отмене или изменению приговора составляет множественность оснований. Множественность оснований проявляется в форме их идеальной совокупности, когда одно нарушение составляет одновременно несколько оснований к отмене или изменению приговора. Реальная совокупность оснований имеет место в случаях, когда два (и более) самостоятельных нарушения составляют несколько оснований к отмене или изменению приговора.

17. В диссертации показывается, что существенные нарушения уголовно-процессуального закона с любым из оснований к отмене или изменению приговоров образуют, как правило, реальную совокупность оснований. Только с таким основанием как односторонность или неполнота предварительного или судебного следствия существенные нарушения уголовно-процессуального закона могут образовывать как реальную, так и идеальную совокупность оснований.

Автор показывает различие между идеальной совокупностью этих оснований и единичным существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Диссертант считает, что если в результате существенного нарушения уголовно-процессуального закона по делу остались невыясненными конкретные обстоя-

тельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, имеет место идеальная совокупность оснований ст. 345 и ст. 343 УПК РСФСР.

Если существенное нарушение уголовно-процессуального закона в условиях рассматриваемого дела объективно могло помешать всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела, но установить, какие именно обстоятельства не выяснены по делу, не представляется возможным, имеет место только основание к отмене приговора, предусмотренное ст. 345 УПК РСФСР.

18. В ходе анализа практики отмены приговоров ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона автором выявлены наиболее распространенные виды этих нарушений. Так, среди изученных приговоров, отмененных по ст. 345 УПК РСФСР, 60% отменено ввиду нарушения прав участников процесса, из них - 27,8% отменено ввиду расследования или рассмотрения дела без участия защитника, когда его участие было обязательным; 40% отменено ввиду нарушений иных требований процессуального закона. Анализ каждого из выявленных нарушений показывает, что в большинстве случаев отдельные существенные нарушения уголовно-процессуального закона допускаются по причине сугубо субъективного характера (невнимательность, небрежность, упрощенчество со стороны отдельных должностных лиц). Эти причины отмечают и другие исследователи (А. Орлов, П. А. Лушинская и др.). Однако, эти причины не объясняют повторяемости однородных нарушений в практике различных органов и должностных лиц, в разное время, в различных регионах изучения. В диссертации анализируются причины повторяемости наиболее распространенных существенных нарушений уголовно-

процессуального закона.

Причины наибольшей распространенности нарушений, указанных в п.4 ч.П ст.345 УПК состоят, по мнению диссертанта, в том, что в законе недостаточно четко урегулирован вопрос о порядке вступления защитника в дело. В этой связи высказывается предложение, что по делам, по которым участие защитника обязательно, вопрос о его вступлении в дело с соответствующего момента предпочтительнее решать путем вынесения следователем (судом) постановления о назначении защитника. За обвиняемым (посудимым) при этом следует оставить право отказаться от назначения защитника вообще, требовать замены назначенного защитника другим, самостоятельно или через других лиц приглашать защитника. Формулируются соответствующие рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем автор разделяет мнения М.С.Строговича, Л.Д.Кокорева, М.П.Шаламова, М.М.Выдри и других процессуалистов о необходимости дальнейшего расширения участия защитника в уголовном процессе, об установлении единого момента вступления защитника в дело и полагает, что кроме прочего подобные инициативы способствовали бы сокращению числа нарушений права обвиняемого на защиту.

Причины относительной распространенности иных требований процессуального закона, например, требований ст.ст. 17 и 134, 237 и 103, 221 и 254 УПК РСФСР и ряда других объясняются, по мнению автора, неправильным применением в практике следственных и судебных органов соответствующих правовых предписаний, в связи с чем в диссертации высказывается ряд конкретных предложений в адрес Верховного Суда СССР

по разъяснению действующего законодательства.

19. Проведенное автором обобщение практики показало, что 42,6% приговоров было отменено в связи с нарушениями, перечисленными в ч.П ст.345 УПК, в то время как 57,4% были отменены в связи с существенными нарушениями, не перечисленными в законе. В этой связи в диссертации обосновывается вывод о необходимости разработки единого подхода к определению существенности процессуальных нарушений, не перечисленных в законе.

По мнению диссертанта, определение существенности подобных нарушений должно осуществляться путем: а) анализа содержания нарушенного требования закона и определения возможности влияния этого нарушения на правосудность приговора и б) анализа обстоятельств дела и определения тех конкретных последствий, к которым привело данное нарушение в условиях данного дела. Для усиления предупредительного значения решений вышестоящих судов об отмене приговоров по ст. 345 УПК, автор считает необходимым отражать в них не только конечный вывод о существенности выявленного нарушения, но и обоснование этого вывода.

20. Искоренение из практики следственных и судебных органов существенных нарушений уголовно-процессуального закона рассматривается в диссертации как один из резервов повышения качества и эффективности правосудия. Исходя из этого, автор затрагивает некоторые проблемы, связанные с предупреждением этих нарушений. В частности, при анализе существенных нарушений уголовно-процессуального закона в различных стадиях процесса, автором установлено, что 32,3% приговоров было отменено ввиду нарушений, допущенных при производстве рас-

следования; II,6% - в стадии предания суду; 47,1% - в стадии судебного разбирательства. Остальные 9% выявленных существенных нарушений уголовно-процессуального закона были допущены при производстве в кассационной или надзорной инстанциях. На основании этих данных в диссертации обосновываются предложения об усилении прокурорского надзора, активизации контроля суда за соблюдением процессуального законодательства при расследовании дел, повышении качества кассационных проверок. Обращается внимание на возможности использования организационных мер для профилактики рассматриваемых нарушений. Диссертант полагает, что эффективность этих мер зависит от уровня обеспеченности вышестоящих судов информацией о степени распространенности, видах, удельном весе, характере существенных нарушений уголовно-процессуального закона в практике нижестоящих судов и обращает внимание на необходимость внедрения в практику предложений об удочнении судебной статистики, высказанных в процессуальной литературе Т. Морщаковой, И. Мельниковым, Э. Н. Леваковой, Л. Б. Алексеевой, Т. А. Михайловой, И. В. Михайловской, А. Румянцевым и др.

В диссертации высказываются предложения о возможностях использования в борьбе с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона конкретных форм индивидуальной и общей превенции, выработанных и проверенных практикой и описанных в публикациях В. Митина, К. Федоренко, В. Демидова, В. Ковалева, С. Ходыревского, В. Семенко, В. Кузьмина и др.

Выводы и предложения диссертации могут быть использованы в ходе разработки ряда проблем теории уголовного процесса, в частности, проблем кассационного и надзорного производства, проблем повышения качества и эффективности правосудия

и др.; могут быть использованы в учебной и монографической литературе; при комментировании действующего уголовно-процессуального законодательства; в ходе его дальнейшего совершенствования. Они могут послужить базой для обобщения судебной практики по вопросам соблюдения процессуального законодательства в деятельности следственных и судебных органов. Они также могут быть использованы при разработке проектов руководящих разъяснений Верховными Судами СССР и союзных республик. Кроме того материалы диссертации могут быть использованы в практике проверки приговоров вышестоящими судами.

По теме диссертации опубликованы:

1. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговоров. Труды ВЮЗИ, т.37, ч.2, М., 1974;

2. Нарушения уголовно-процессуального закона в системе оснований к отмене или изменению приговоров в сб. Законность, правопорядок и правовая культура. Материалы 3-ей межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов и аспирантов. Академия МВД СССР, М., 1974 г.

ВТИ зак.8623 тир.170 экз. подписано в печать 12.II.79г.