

658

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Всесоюзный юридический заочный институт

На правах рукописи

Власов Алексей Алексеевич

**ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Специальность № 12.00.09 (Уголовный процесс,
судоустройство, прокурорский надзор, криминалистика)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

МОСКВА — 1979

«ПЕРВАЯ МАШИНА»

ЕКЛ 6.5.1.2.5

3458

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Всесоюзный юридический заочный институт

На правах рукописи

Власов Алексей Алексеевич

85/10
ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ

Специальность № 12.00.09 (Уголовный процесс,
судоустройство, прокурорский надзор, криминалистика)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

код экземпляра

42349



МОСКВА — 1979

Министерство высшего и среднего специального образования СССР
Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Всесоюзного юридического заочного института

Научный руководитель - доктор юридических наук
профессор ЛУПИНСКАЯ П.А.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук профессор ЛАРИН А.М.
кандидат юридических наук доцент БЕЛОЗЕРОВ Ю.Н.

Ведущая организация - кафедра уголовного права и процесса
Куйбышевского государственного университета

Защита состоится "27" XII 1979 г. в _____ часов
на заседании специализированного Совета Д-0530702
во Всесоюзном юридическом заочном институте
/Москва, Старокирочный пер., 13/

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВЮЗИ

Автореферат разослан "24" XI 1979 г.

Ученый секретарь
Специализированного Совета
кандидат юридических наук
доцент

/Р.П.Соколова/



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследуемой темы predetermined Программой Коммунистической партии Советского Союза, которая в качестве одной из задач, стоящих перед советским обществом и государством, назвала обеспечение строгого соблюдения социалистической законности, искоренение всех нарушений правопорядка, ликвидацию преступности, устранение всех причин ее порождающих¹.

Следственные органы государства занимают важное место в борьбе с преступностью. Без своевременного, всестороннего и полного раскрытия преступлений, которое является непосредственной их задачей, невозможно осуществление правосудия, наказание лиц, виновных в совершении преступлений, восстановление нарушенных прав и интересов личности и государства, невозможно искоренение нарушений правопорядка. Поэтому вопросам совершенствования деятельности органов предварительного следствия уделяется большое внимание партий и правительством.

8 СНБ
После принятия постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка" от 10 декабря 1965 г. и "О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов" от 30 июля 1970 г. был осуществлен ряд мероприятий, направленных на улучшение деятельности следственного аппарата.

За время, прошедшее после принятия указанных постановлений, проделана большая работа по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, укреплению кадров следственных органов, в расследование внедряются научные методы, в распоряжение следователей поступает современная техника. Законность в стадии дознания и предварительного следствия укрепились.

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М. Политиздат, 1974, с. 106.

Несмотря на достигнутые положительные результаты, вопросы улучшения деятельности следственных органов постоянно находятся в центре внимания. Это вытекает из решений XXV съезда КПСС, указавшего на необходимость совершенствования деятельности милиции, прокуратуры, судов и органов юстиции, которые стоят на страже социалистической законности, интересов советского общества, прав советских граждан¹. Этого требует советская Конституция, рассматривающая совершенствование государственного аппарата в качестве необходимого условия развития политической системы советского общества. Повышение качества и эффективности профессиональной деятельности должностных лиц правоохранительных органов - важнейшее средство усиления их воспитательного воздействия, формирования активной жизненной позиции советских людей, что составляет важную задачу органов прокуратуры, юстиции и судов по выполнению постановления ЦК КПСС "О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы".

Важное значение для направления деятельности органов дознания и следствия имеет рассмотрение 17 января 1978 г. Президиумом Верховного Совета СССР вопроса о практике применения и соблюдения органами прокуратуры и внутренних дел законодательства об охране правопорядка и борьбе с правонарушениями.

Президиум Верховного Совета СССР обратил внимание на необходимость решительнее устранять нарушения законности при организации и осуществлении борьбы с преступностью, обеспечения конституционных гарантий прав граждан в уголовном судопроизводстве.

На улучшение качества следственной работы, активизацию мер по предупреждению преступлений и правонарушений направлено постановление ЦК КПСС 1979 г. "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" /"Правда" 11 сентября

¹Материалы XXV съезда КПСС. М. Политиздат, 1976, с. 82.

1979 г./ Реализация программы действий, которая определена в этом документе, требует целеустремленности в работе совершенствования деятельности органов прокуратуры, внутренних дел, юстиции и судов, неукоснительного соблюдения законности, государственной дисциплины лицами, ведущими расследование преступлений, расширения и укрепления связей правоохранительных органов с общественностью.

Ответственные задачи, стоящие перед органами следствия, необходимость повышения эффективности деятельности этих органов постоянно привлекают внимание ученых и практических работников к вопросам совершенствования организации органов предварительного следствия, законодательства, регулирующего проведение расследования, повышения мастерства следователей.

Вопросы производства предварительного следствия были предметом исследования многих советских процессуалистов. Большой вклад в теорию предварительного следствия внесли Алексеев Н.С., Бородин С.В., Гуткин И.М., Жогин Н.В., Карев Д.С., Карнеева Л.М., Лунашевич В.З., Ларин А.М., Лузгин И.М., Михайлов А.М., Савицкий В.М., Стремовский В.А., Строгович М.С., Чельцов М.А., Чувилов А.А., Якубович Н.А.

Важная роль в достижении задач предварительного следствия принадлежит следователю, поэтому в работах, посвященных предварительному следствию, значительное место отведено рассмотрению полномочий следователя. Этому вопросу посвящены и специальные работы - диссертация Э.М.Онищука "Следователь в советском уголовном процессе" /1964 г./, В.С.Чистяковой "Органы предварительного расследования преступлений и разграничение компетенции между ними" /1964 г./, В.В.Шимановского "Правовое положение следователя в советском уголовном процессе" /1966 г./.

В этих работах рассматривается историческое развитие советских следственных органов, структура и принципы организации, проб-

лемы подследственности, организационные и процессуальные аспекты отношений следователя и прокурора, следователя и органов дознания, особенности выносимых следователями важнейших процессуальных актов.

Однако эти работы написаны более 15 лет тому назад, в них не отражено новое законодательство и практика его применения, которые выдвинули ряд новых вопросов, касающихся процессуальных прав и обязанностей следователя. По ряду из этих вопросов в литературе имеются различные суждения, что также вызывает интерес к участию в их обсуждении.

Принятие новой Конституции СССР 1977 г. и возникающая в связи с этим задача приведения действующего законодательства в соответствие с Конституцией СССР повысили интерес к вопросам правовой регламентации следственного аппарата и деятельности следователя. Все это и предопределило выбор темы исследования.

В первую очередь, на наш взгляд, необходимо определить государственно-правовую природу следственных органов. Несмотря на то, что вопросы производства следствия находятся постоянно в центре внимания процессуальной науки, отсутствуют специальные работы, посвященные исследованию государственно-правовой природы следственных органов, их положения в системе иных государственных органов.

Между тем исследование государственно-правовой природы следственных органов показывает отличие их задач и полномочий от иных правоохранительных органов, в первую очередь суда и прокуратуры. Такой подход углубляет возможности раскрытия полномочий следователя, их системы.

Исследование государственно-правовой сущности следственных органов дает возможность системного анализа полномочий следователя в связи с выполняемыми им задачами и целями. Автор рассматривает в системе различные аспекты деятельности следователя и нормы, регулирующие полномочия следователя, показывая при этом, что

полномочия следователя закреплены не только в ст. 127 УПК РСФСР¹, а находятся и в составе других процессуальных институтов, являющихся их составными частями.

Исследование государственно-правовой природы следственных органов и проведение на этой основе системного анализа полномочий следователя позволяет, во-первых, показать, что при общности целей всех органов, ведущих уголовное судопроизводство, следователь имеет свои специфические задачи, для осуществления которых он и наделен определенными полномочиями. Во-вторых, это дает возможность представить полномочия следователя в виде системы различных групп его прав и обязанностей.

Системное исследование полномочий следственных органов имеет плодотворное значение и для теории и для практики. Рассмотрение полномочий следователя в системе способствует их познанию, поскольку предполагает выделение элементов, образующих совокупность полномочий, раскрытие взаимосвязи и взаимообусловленности этих элементов, их различные уровни.

Такой подход помогает глубже раскрыть широту предоставленных следователям полномочий, что является немаловажным условием правильной и своевременной их реализации, от чего, в свою очередь, зависит качество и эффективность следствия.

Целью работы является рассмотрение государственно-правовой природы следственных органов, определение места следственных органов в государственном механизме; выяснение природы полномочий следователя - их понятия, сущности, системы и пределов; анализ процессуальной самостоятельности следователя при реализации его полномочий; разработка теоретических положений и практических рекомендаций, реализация которых способствовала бы совершенствованию предварительного следствия в СССР.

¹. Далее, если не оговорено иное, ссылки даются на УПК РСФСР.

Научная новизна. Впервые в науке советского уголовно-процессуального права автор сосредоточил свое внимание на анализе государственно-правовой природы следственных органов, выяснении их места в государственном механизме; в соответствии с государственно-правовым положением следственных органов сделана попытка определить сущность и содержание полномочий следователя, а также представить их в виде системы взаимосвязанных элементов. При этом в качестве важнейшего элемента системы полномочий следователя автором рассмотрена процессуальная самостоятельность следователя при реализации его полномочий. Автор дает понятие процессуальной самостоятельности следователя и раскрывает ее сущность, содержание, формы проявления в уголовном процессе и гарантии.

На этой основе диссертантом сформулирован ряд новых научно-практических положений, которые выносятся на защиту, а именно:

- выдвинут и обоснован вывод об относительной самостоятельности следственных органов в системе иных органов государства, выявлена связь между государственно-правовым положением следственных органов и полномочиями следователя;
- раскрыты понятия сущности и содержания системы полномочий следователя;
- сформулировано понятие процессуальной самостоятельности следователя, дана развернутая характеристика института процессуальной самостоятельности следователя, раскрыто содержание этого института и определены его гарантии;
- выдвинуты предложения, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства и улучшение практической работы следователей.

Методологической и теоретической основой диссертации является марксистско-ленинский диалектический метод. В работе автор исходил из положений, сформулированных классиками марксизма-лениниз-

ма, решений съездов Коммунистической партии Советского Союза, программных документов партии и государства, теоретических работ советских и зарубежных авторов по философии, теории государства и права, административному праву и науки управления, государственного права, уголовного процесса, уголовного права, криминалистики.

Выводы и предложения диссертанта основываются на законе, руководящих указаниях Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР, приказах Генерального прокурора СССР, на анализе и обобщениях следственной и судебной практики как опубликованной, так и не опубликованной.

Методика разработки темы диссертации включала частные методы исследования: системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический и статистический. По специально разработанной программе автором проведен анализ около 600 уголовных дел, находившихся в 1975-1978 г.г. в производстве следственных органов Калининской области. В работе использованы результаты проведенных автором в той же области опросов 62 следователей прокуратуры и МВД. При проведении исследования помощь автору оказал личный опыт работы в качестве следователя прокуратуры Калининской области в 1973-1975 годах.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре советского уголовного процесса Всесоюзного юридического заочного института, которая в процессе подготовки работы организовала ее обсуждение и рецензирование. Результаты исследования докладывались на научной конференции аспирантов-юристов в 1977 г. /Московский Государственный университет им. М.В.Ломоносова, Юридический факультет/. По теме диссертации автором опубликованы две статьи. По результатам исследования автором были внесены в сектор уголовного и уголовно-процессуального законодательства Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательст-

ва некоторые предложения, которые после соответствующего обсуждения взяты на учет в картотеку предложений для использования при подготовке соответствующих законопроектов. Положения и выводы диссертации могут быть использованы в процессе разработки и принятия Положения о следственном аппарате СССР, о правовом статусе следователя, в процессе совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, при разъяснении норм действующего законодательства, в педагогической деятельности и в учебной литературе.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложения. Во введении обосновывается актуальность работы, ее цель и научно-практическое значение, формулируются основные положения, выносимые на защиту. В приложении представлен список уголовных дел, изученных при написании диссертации.

В первой главе - "Государственно-правовая природа полномочий следователя и их система" рассматриваются теоретические основы, позволяющие определить государственно-правовую природу следственных органов.

Вопрос о месте следственных органов в системе всех государственных органов не подвергался самостоятельному рассмотрению ни в общетеоретической, ни в процессуальной литературе. Рассмотрение этого вопроса требует обращения к тем признакам, по которым принято разделять всю совокупность государственных органов на различные их системы.

По мнению ученых /Ю.М.Козлов, Ю.А.Тихомиров/, конституционная система органов Советского государства строится в соответствии с разделением труда внутри государственного аппарата, на началах выполнения каждым его звеном того или иного самостоятельного вида /формы/ государственной деятельности /власть, управление, правосудие, надзор/.

Разделение труда в государственном аппарате зависит от назначения органов, составляющих государственный аппарат, и обусловленных этим назначением форм и методов их деятельности. Назначение, проявляющееся в целях, задачах и функциях государственных органов, формы и методы их работы определяют и особенности организационной структуры данных органов.

Рассматривая с учетом указанных признаков место следственных органов в системе всех иных органов государства, диссертант приходит к выводу о том, что деятельность следственных органов является относительно самостоятельным видом /формой/ государственной деятельности.

Следственные органы выполняют задачи, стоящие перед всеми органами, осуществляющими судопроизводство, но в решении этих общих задач имеют свою специфику и свои цели. В результате анализа законодательных актов, рассмотрения высказанных в литературе взглядов автор приходит к выводу, что перед следователем стоят следующие задачи: а/ быстрое, всестороннее и полное раскрытие преступлений, б/ привлечение к ответственности виновного и создание необходимых условий для производства судебного разбирательства по уголовному делу, а также ограждение невиновных от неосновательного обвинения, в/ принятие мер к возмещению причиненного преступлением материального ущерба, г/ выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Следователь выполняет также воспитательную задачу, связанную с укреплением социалистической законности, предупреждением и искоренением преступлений, воспитанием граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общества.

Указанные специфические задачи следственные органы выполняют путем реализации особой функции, которая именуется расследованием

преступлений /Р.Д.Рахунов, А.Л.Ривлин и др./. Некоторые процессуалисты считают, что следователь выполняет не одну, а несколько функций - установление и проверка данных относительно преступления, исследование обстоятельств дела, уголовное преследование, обеспечение участвующим в деле лицам возможности осуществлять их права и т.д. /П.С.Элькинд, А.М. Ларин, Э.М.Онищук/. Нам представляется, что в данном случае речь идет о структуре или содержании функции расследования преступлений, а не о самостоятельных функциях следователя.

Следователь выполняет задачи судопроизводства в присущих только ему формах деятельности, используя предоставленные ему законом средства. Особенности правовых вопросов, которые решают следственные органы, обуславливают и наличие особенностей правовых актов, в которых следователь реализует свои полномочия.

Самостоятельность и специфичность назначения следственных органов, функций, форм и средств их реализации дают основания для выделения органов предварительного следствия в относительно самостоятельное подразделение государственного механизма.

Особенности, определяющие самостоятельное место следственных органов в государственном аппарате, определяют и полномочия следователя. Полномочия следователя определяются в диссертации как правовые средства, которыми наделен следователь для решения стоящих перед ним задач, их важнейшие факторы и предпосылки. Полномочия следователя - это закрепленные в процессуальном законе возможности, позволяющие ему свободно и самостоятельно определять характер своего поведения на предварительном следствии в целях наиболее успешного выполнения возложенных на него задач, и в то же время его обязанности, предписывающие ему необходимость такого поведения, которое реализует его назначение в государственном механизме.

Полномочия следователя представлены в диссертации в виде сис-

темы, включающей правоотношения, в которых одной из сторон выступает следователь, а также действия и правовые акты, в которых следователь реализует свои права и обязанности.

Если система полномочий следователя, основанная на классификации уголовно-процессуальных правоотношений, указывает на то, что полномочия следователя не могут быть реализованы иначе как в правоотношениях с различными органами и лицами, то в системе полномочий на производство процессуальных действий наиболее полно раскрывается объем его полномочий, их целевое назначение. Процессуальные акты следователя выражают правовую форму реализации его полномочий.

Во второй главе диссертации - "Виды полномочий следователя" - рассматриваются полномочия следователя на производство следственных действий и принятие решений. Полномочия группируются на несколько видов: а/ полномочия по направлению предварительного следствия, б/ полномочия по производству следственных действий, в/ полномочия, связанные с признанием лиц участниками процесса, г/ полномочия на применение мер процессуального принуждения.

Применительно к каждой из указанных групп полномочий рассматриваются предложения, направленные на совершенствование законодательства, регулирующего эти полномочия, и деятельности по реализации этих полномочий.

К полномочиям по направлению предварительного следствия относятся права и обязанности следователя по возбуждению уголовного дела, прекращению его, приостановлению предварительного следствия и его возобновлению, направлению дела для предания обвиняемого суду или же для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Рассматривая эти основные направления, в которых реализуются полномочия следователя, в работе выделены те вопросы, где совершенствование законодательства могло бы повысить эффективность соответ-

ствующей деятельности.

Своевременность реализации следователем полномочий по возбуждению уголовного дела является необходимым условием успешного выполнения его задач. Однако, как о том свидетельствует практика, сроки проверки заявлений и сообщений перед возбуждением уголовного дела в срок свыше трех суток являются не исключением, как это указано в законе /ст. 109 УПК РСФСР/, а правилом.

В связи с этим представляется целесообразным в ст. 109 УПК более конкретно указать те исключительные случаи, когда проверка сообщений и заявлений и принятие соответствующего решения допускается в десять суток. Таковыми могут быть большой объем проверочных действий или же необходимость получения материалов из отдаленных мест. При этом следует предусмотреть в законе обязанность следователя указывать в постановлении о возбуждении уголовного дела причины, обусловившие решение вопроса о возбуждении уголовного дела в срок свыше трех суток после поступившего заявления или сообщения.

Практика свидетельствует о том, что в момент окончания предварительного следствия потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, как правило, не знакомятся с материалами дела. Причиной такого положения ^{часто} является то, что некоторые следователи, не желая утруждать себя производством "лишнего", по их мнению, действия, еще до окончания следствия отбирают у перечисленных участников процесса подписку об отказе знакомиться с делом, ограничивая фактически таким образом их процессуальные права.

Реализация права указанных выше участников процесса на ознакомление с делом во многом зависит от разъяснения следователем этого права и обеспеченная возможность его осуществления. В связи с этим целесообразно было бы в ст. 200 УПК указать, что следова-

тель обязан вызвать названных участников процесса для ознакомления с материалами дела независимо от заявленного ими об этом ходатайства. В случае, если перечисленные лица, будучи вызваны для ознакомления с материалами дела, отказываются от ознакомления с материалами дела, следователь составляет об этом протокол с указанием причин отказа.

Одним из наиболее важных элементов в системе полномочий следователя являются его полномочия на производство следственных действий, которые являются основным способом собирания доказательств по уголовному делу.

Собирание доказательств это наиболее сложная и ответственная часть работы следователя и поэтому от выполнения именно данных полномочий прежде всего зависит насколько результативно и рационально будет проведено предварительное следствие. В связи с этим повышение эффективности реализации полномочий следователя на производство следственных действий требует разрешения некоторых вопросов.

Изучение закона и практика его применения при производстве следственных действий показывает, что было бы желательно внести в закон ряд уточнений, которые способствовали бы повышению эффективности следственных действий. По ряду вопросов могут быть даны разъяснения и указания в приказах Генерального прокурора и ведомственных актах МВД и КГБ.

Заслуживает внимания предложение криминалистов и процессуалистов предусмотреть в УПК РСФСР в качестве самостоятельного следственного действия проверку показаний на месте /М.М.Гродзинский, С.А.Голунский, А.Н.Васильев, Л.М.Карнеева и др./.

Следственная практика убедительно подтверждает, что проверка показаний на месте является целесообразным и эффективным следственным действием. Однако поскольку это следственное действие не

предусмотрено в УПК, фактические данные, полученные посредством проверки показаний на месте, в соответствии с требованиями допустимости доказательств не могут рассматриваться в качестве доказательств. Фактически это следственное действие получило широкое распространение в практике, но там, где оно не урегулировано законом, допускаются ошибки при его производстве и использовании его результатов.

Большую помощь следователю в производстве следственных действий оказывают органы дознания. Однако анализ практики взаимодействия следователей и органов дознания дает основание для вывода о том, что работники органов дознания не всегда в срок и на должном уровне выполняют указания и поручения следователя о производстве следственных действий. Такая практика отрицательно сказывается на эффективности следственной работы. Думается, что вопросы, касающиеся характера и объема взаимодействия следователя и органов дознания, не могут решаться только ведомственным актом, а требуют более точной регламентации в законе. Целесообразно в этом отношении дополнить и уточнить ст.ст. 29, 30 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹, ст.ст. 118, 119, 127, 132, 196, 197 УПК.

Представляется целесообразным расширить полномочия следователя, предоставив ему право при расследовании дел создавать следственно-оперативные группы. С этой целью ч. 3 ст. 129 УПК желательно дополнить указанием, что в случае сложности уголовного дела или большого объема следственных действий, предварительное следствие может производиться следственно-оперативной группой в составе следователей и работников органов дознания. Количество и персональный состав членов группы определяется следователем и подлежит утверждению прокурором.

¹. Далее "Основы".

Взаимодействие следователя и органов дознания может иметь место, главным образом, при осуществлении неотложных следственных действий; при передаче следователю дела в порядке ч. 3 ст. 119 и ч. 1 ст. 121 УПК, когда лицо, совершившее преступление, не обнаружено; по делам, возбужденным следователем, когда неизвестно лицо, совершившее преступление. /См. Б.Я.Петелин, Действующая система взаимодействия следователя с органами дознания и ее нормативное регулирование. В сб. Укрепление законности в деятельности следователей в свете Конституции СССР. М., 1979, с. 36-38/.

Помимо органов дознания большую помощь следователю при производстве следственных действий могут оказать общественные помощники следователя. В настоящее время действует ведомственная Инструкция об организации работы с общественными помощниками следователя органов внутренних дел СССР. В ней достаточно подробно изложен перечень различных форм работы, которую могут выполнять общественные помощники следователя. Представляется целесообразным принять инструкцию подобного рода единую для всего следственного аппарата в СССР.

В ст. 127 УПК желательно внести дополнение, предоставляющее следователю специальное полномочие по использованию общественных помощников, а в отдельной норме определить права этих общественных помощников. Такие предложения высказывали в литературе Н.Зарубин, А.Пахмутов, М.Березин, Л.Макушиной и др./.

В диссертации рассматриваются некоторые проблемы полномочий следователя, связанные с признанием лиц участниками процесса. Главное внимание при этом уделяется рассмотрению того, как в законе определены условия, при которых следователь реализует данные полномочия. Четкое указание в законе оснований и условий привлечения лица в качестве обвиняемого или признания потерпевшим предотвращает, не вызываемое необходимостью, вторжение в сферу интересов

граждан и поэтому служит важной гарантией законности, охраны прав и интересов советских граждан.

К числу недостатков, имеющих место в практике, относится несвоевременное вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, вызванное тем, что следователь в целях экономии времени на ведение следствия совмещает предъявление обвинения и окончание предварительного следствия, или, когда в деле имеется несколько обвиняемых, предъявляет обвинение им всем одновременно.

Очевидно, что в этих случаях следователь ограничивает право обвиняемых на защиту, т.к. фактически ставит их в известность об обвинении и их правах на защиту, когда следствие по делу уже закончено. Часто в этих случаях следователь исчерпав время, отведенное на предварительное следствие, неосновательно отказывает в ходатайствах обвиняемого и его защитника, заявленных при ознакомлении с делом, а прокурор до направления дела в суд не успевает рассмотреть жалобу обвиняемого на действия следователя.

В целях создания дополнительной гарантии соблюдения прав участников процесса, гарантии установления истины по делу представляется необходимым внести уточнения в ст. 143 УПК, обязав следователя немедленно вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, если для этого имеются достаточные доказательства, т.е. изложить указанную статью в УПК РСФСР также, как это сделано в ст. 132 УПК Кирг.ССР и соответствующих статьях УПК Каз.ССР, Уз.ССР и УССР.

Вопрос о том, когда следователь может считать собранную совокупность доказательств достаточной для вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, определяется каждый раз применительно к конкретному делу с учетом целей этого акта и тех обстоятельств, которые в силу закона должны быть установлены следователем к этому моменту.

Анализ следственной практики показывает, что следственные органы не всегда признают лицо, понесшее вред от преступления, - потерпевшим. При изучении практики нами выявлено, что в единичных случаях имеет место признание лиц потерпевшими тогда, когда преступлением причинен только моральный вред.

В ряде случаев следователи неправильно исходят из того, что признание лица потерпевшим автоматически влечет за собой признание его и гражданским истцом и поэтому не разъясняют таким лицам их права как гражданских истцов. Постановление о признании гражданским истцом выносится, как правило, только тогда, когда преступлением причиняется вред организации или предприятию.

Подобная практика ограничивает возможности для граждан, потерпевших от преступления, использовать все предоставленные им права для защиты их законных интересов. В связи с этим, по моему мнению, следует сделать более категоричной редакцию ст. 53 и 54 УПК, указав, что следователь обязан признать потерпевшим /гражданским истцом/ лицо, когда данному лицу причинен моральный, физический или имущественный вред. В случае, если лицу причинен моральный, физический и имущественный вред, оно должно быть признано потерпевшим и гражданским истцом.

В следственной практике возникает ряд вопросов, связанных с реализацией следователем полномочий по применению мер процессуального принуждения.

В соответствии со ст. 89 и 90 УПК мера пресечения может быть применена только в отношении обвиняемого и в исключительных случаях в отношении подозреваемого. Однако в законе выражено недостаточно четко, когда лицо может быть признано в уголовном процессе подозреваемым. Согласно п. 2 ст. 52 УПК к лицу может быть применена мера пресечения до предъявления обвинения. Однако в соответствии с этой же самой статьей, лицо, которое не задержано по осно-



ваниям ст. 122 УПК и к которому не применена мера пресечения, подозреваемым не является. Следовательно, из буквального текста ст. 52 УПК следует, что мера пресечения может быть применена к лицу, которое становится подозреваемым в результате применения такой меры.

Таким образом, в ст. ст. 89, 90 и 52 УПК имеется определенное противоречие, которое затрудняет понимание того, кто считается подозреваемым в советском уголовном процессе и к кому следователь вправе применять меры пресечения.

На необходимость более полного определения в законе правового статуса подозреваемого неоднократно указывала Л.М. Карнеева /См. например, Карнеева Л.М. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство расследования. В об. Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. М., 1979/. На наш взгляд, в целях ликвидации отмеченного выше противоречия и более четкого определения круга лиц, к которым следователь вправе применять меры пресечения, необходимо внести изменения в ст. 52 УПК, указав в ней, что подозреваемым признается лицо, в отношении которого в установленном кодексом порядке вынесено мотивированное постановление о признании его подозреваемым. Подозреваемый должен быть допрошен немедленно после предъявления ему такого постановления. В законе должны быть указаны основания для вынесения такого постановления.

В УПК целесообразно указать, что в случае наличия фактических данных, указывающих на то, что в положение подозреваемого было поставлено непричастное к преступлению лицо, должно быть вынесено мотивированное постановление, реабилитирующее подозреваемого. Копия постановления вручается указанному выше лицу под расписку, а также направляется прокурору. При этом все остальные меры процессуального принуждения, если они были применены в отношении по-

дозреваемого, отменяются.

В третьей главе - "Процессуальная самостоятельность - важнейший элемент правового статуса следователя" - рассматриваются вопросы процессуальной самостоятельности следователя при реализации его полномочий. Процессуальная самостоятельность следователя определяется как установленное и подробно регламентированное законом начало деятельности следователя, в силу которого он, на основе оценки доказательств, производимой по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием, принимает самостоятельно все необходимые для реализации задач предварительного следствия решения по делу, за исключением указанных в законе случаев, и также самостоятельно осуществляет эти решения путем выполнения необходимых процессуальных действий.

Институт процессуальной самостоятельности следователя составляют нормы, устанавливающие права следователя оценивать собранные им по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, самостоятельно принимать решения при производстве по делу, самостоятельно выбирать пути и средства реализации принятых им решений, необходимых для решения задач предварительного следствия. Иначе говоря, данный институт составляют нормы, которые предусматривают все права следователя, обеспечивающие реализацию его собственной инициативы при решении всех вопросов предварительного следствия.

В совокупность норм, составляющих институт процессуальной самостоятельности следователя, включаются также и те процессуальные нормы, которые являются правовыми гарантиями, предоставленных следователю прав. В диссертации рассматриваются гарантии самостоятельности следователя.

Процессуальная самостоятельность следователя имеет большое

значение в деле выполнения сложных задач предварительного следствия. Предоставление следователю процессуальной самостоятельности прежде всего важно тем, что таким образом на него возлагается ответственность за ход и результаты предварительного расследования.

Ответственность может возникнуть только на основе свободы в принятии решений. Там, где нет свободы, нет и выбора, нет и ответственности. "Человек только в том случае несет полную ответственность за свои поступки, если он совершил их, обладая полной свободой воли"¹.

Определенный простор для принятия процессуальных решений обусловлен поисковым характером работы следователя, многообразием ситуаций, от которых зависит направление следствия. Необходимость учета ситуации при выборе наиболее эффективного решения требует предоставления следователю свободы действий, в рамках, установленных процессуальным законом.

Наиболее важным моментом процессуальной самостоятельности следователя является его самостоятельность в принятии решений. Значение решений в деятельности следственных органов определяется той большой ролью, которую играют решения в управленческой деятельности вообще. Принятие решений рассматривается в литературе как центральное звено в процессе социального управления. Оно несет в себе его "главный заряд", обладая наибольшей силой воздействия на управляющую и управляемую системы, социальную среду, на волю, сознание и деятельность людей /Ю.А.Тихомиров/.

Приведенный в диссертации анализ характерных особенностей решений, принимаемых следователем, позволяет сделать вывод, что такими являются основанные на законе и обоснованные фактическими данными, облеченные в процессуальную форму правовые акты, в содержание которых входит решение одного или нескольких вопросов пред-

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 82.

варительного следствия, а также вытекающее из этого решения властное волеизъявление о действиях субъектов уголовно-процессуальной деятельности, направленное на решение задач уголовного судопроизводства.

В диссертации рассматриваются объективные и субъективные факторы решений следователя, поскольку именно от них зависит, будут ли решения следователя действительным выражением его убеждения, его воли.

Особое значение для процессуальной самостоятельности следователя имеют объективные факторы. Основополагающее значение для процессуальной самостоятельности следователя имеют социально-политические и организационные условия, в которых действуют следственные органы и установленные законом правила их деятельности.

В диссертации рассматривается вопрос о сочетании процессуальной самостоятельности следователя с прокурорским надзором и ведомственным контролем. Процессуальные отношения прокурора и следователя коренным образом изменились после принятия ныне действующего законодательства. В Основах появилась специальная статья "Полномочия следователя", в которой закреплена процессуальная самостоятельность следователя. Установлена особая процедура разрешения коллизий между следователем и прокурором, в результате которой у следователя можно изъять дело из производства, но нельзя обязать следователя выносить решения вопреки его внутреннему убеждению. Генеральный прокурор СССР в приказе № 38 от 11.мая 1960 года особо подчеркнул необходимость осуществлять надзор за следствием в строгом соответствии с законом, не допуская ущемления процессуальной самостоятельности следователя.

Однако обращение к практике, беседы со следователями дают основание для вывода о том, что следователи не пользуются в достаточной мере предоставленной им возможностью обращаться к выше-

стоящему прокурору в случаях несогласия с указаниями прокуроров, осуществляющих непосредственный надзор за их деятельностью. Они в ряде случаев не проявляют должной последовательности в отстаивании своих убеждений по отдельным вопросам или делу в целом. Далее в диссертации рассматриваются вопросы организации следственного аппарата в СССР и регламентации статуса следователя.

Диссертант разделяет высказанные в литературе предложения о создании единого следственного аппарата. В целях дальнейшего совершенствования регламентации организационных и процессуальных полномочий следователя диссертант предлагает принять положение о следователе, в котором подробно изложить правовой статус следователя.

В этом Положении желательно определить цели и задачи следственных органов, в систематизированном виде изложить их полномочия, требования, предъявляемые к следователю, порядок назначения на должность следователя и увольнения с нее, гарантии личной неприкосновенности следователя, порядок поощрения, продвижения по службе и наложения дисциплинарной ответственности на следователей, материально-техническое обеспечение и обслуживание следователей и др.

В положении должно быть уделено значительное внимание требованиям, предъявляемым к тем, кто замещает должность следователя. Личные качества следователя должны быть определены таким образом, чтобы на должность следователя назначались лица, имеющие высшее юридическое образование, обладающие политической зрелостью и правовой культурой, способные защищать интересы государства, общества и личности.

В заключении сформулированы вытекающие из содержания работы выводы, предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Место органов предварительного следствия в системе органов государства, ведущих борьбу с преступностью. Труды ВЮЗИ, Том 60, М. 1978 г. /I п.л./.
2. Институт процессуальной самостоятельности следователя в советском уголовном процессе. Библиографический указатель ИНИОН АН СССР, Государство и право. Выпуск..., 1979 г. /I п.л./.

ВТИ зак.8624 тир.150экз. подписано в печать 12.II.79г.