

РОЛЬ ПРОКУРОРА В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ СУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Лапкин А.В.

Ключевые слова: уголовный процесс, подготовительное производство, прокурор, судебное производство, суд.

Введение

С принятием Уголовного процессуального кодекса Украины от 2012 г. (далее – УПК Украины) существенно изменились как система стадий уголовного производства, так и роль прокурора в уголовном процессе. Значительные изменения коснулись подготовительного производства, которое приобрело характер не только обеспечительного этапа судебного производства, предшествующего судебному рассмотрению, но и стадии уголовного производства, в которой возможно решение уголовного дела, по сути, в упрощенном порядке. При этом ключевым участником данной стадии является прокурор, от которого непосредственно зависит принятие основных судебных решений в подготовительном производстве. В связи с этим становится актуальным исследование роли прокурора в подготовительном судебном производстве по законодательству Украины.

Проблематика подготовительного производства исследовалась такими украинскими и зарубежными учеными, как А. В. Бабаева, В. С. Зеленецкий, Н. О. Зражевская, П. Л. Ишимов, Л. М. Лобойко, А. В. Федина, О. Ф. Шминдрук, Н. А. Юркевич и др. В то же время, вопросы участия прокурора в подготовительном производстве не были изучены полно и всесторонне. В частности, не раскрыта роль прокурора в подготовительном производстве, степень его влияния на суд при принятии им решений в данной стадии, задачи прокурора в подготовительном производстве и т. д.

В связи с этим, целью данной научной статьи является определение роли прокурора в подготовительном производстве, а также обозначение основных направлений его деятельности в этой стадии. Достижение этих целей представляется важным в контексте исследования общих вопросов деятельности прокурора в уголовном производстве в целом и в судебных его стадиях в частности.

Основная часть

В современном уголовном процессе Украины подготовительное производство представляет собой трансформированную стадию предания суду, существовавшую в советском уголовном процессе. В результате «малой судебной реформы» 2001 г. данная стадия получила название «предварительное рассмотрение дела судьей». В условиях действия УПК Украины от 1960 г. предварительное рассмотрение дела судьей определялось как самостоятельная стадия уголовного процесса, заключающаяся в том, что судья в установленном законом процессуальном порядке, не решая наперед вопроса о виновности, решает вопрос о достаточности оснований для назначения дела к судебному рассмотрению и о подготовке судебного заседания [1, с. 367]. Основными

задачами данной стадии были судебный контроль за стадией досудебного расследования (фактически, она выполняла роль «процессуального фильтра», не допускающего к судебному рассмотрению уголовные дела, расследованные неполно или с нарушениями законности), а также подготовка к проведению судебного рассмотрения.

С принятием УПК Украины 2012 г. данная стадия изменила название на «подготовительное производство». Вместе с этим, ее содержание существенно трансформировалось. Так, в соответствии с ч.3 ст.314 УПК Украины, в подготовительном судебном заседании суд имеет право принять такие решения: 1) утвердить соглашение или отказать в утверждении соглашения и вернуть уголовное производство прокурору; 2) закрыть производство в случае установления соответствующих оснований; 3) вернуть обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору, если они не соответствуют требованиям УПК Украины; 4) направить обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера в соответствующий суд для определения подсудности в случае установления неподсудности уголовного производства; 5) назначить судебное рассмотрение на основании обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера; 6) поручить представителю персонала органа пробацции составить досудебный доклад.

Сохранив за собой функции контроля за досудебным расследованием и проверки оснований для проведения судебного рассмотрения, а также подготовки к нему, стадия подготовительного производства существенно расширила круг своих задач и функций. Так, по мнению исследователей, наиболее существенным отличием данной модели от предыдущих стала возможность решения дела, по сути, непосредственно в подготовительном производстве [2, с.232]. Это связано с возможностью принятия судом в подготовительном производстве таких решений: 1) утвердить соглашение о признании виновности или о примирении, в результате чего на основании соглашения выносится приговор; 2) закрыть уголовное производство в связи с освобождением лица от уголовной ответственности. Оба этих варианта предусматривают решение судом вопроса о виновности лица в совершении преступления, то есть уголовного дела по существу. Поскольку, по общему правилу, решение дела по существу производится в стадии судебного рассмотрения, а подготовительное производство предшествует судебному рассмотрению, то в этих случаях решение дела по существу проводится в упрощенном и ускоренном порядке, без соблюдения гарантий и процедур, предусмотренных для стадии судебного рассмотрения.

Таким образом, стадия подготовительного производства по законодательству Украины на современном этапе выполняет такие функции: 1) контроля за досудебным расследованием; 2) подготовки к судебному рассмотрению; 3) осуществления правосудия в тех случаях, когда судебное рассмотрение не проводится.

Рассматривая роль прокурора на данной стадии, следует отметить, что прокурор является ее обязательным участником, без которого подготовительное производство не может осуществиться. Вместе с тем, если обязательность

участия прокурора в этой стадии предусматривалось и ранее (в соответствии с УПК Украины 1960 г. обязательным участником предварительного рассмотрения уголовного дела был только прокурор), то в настоящее время подготовительное судебное заседание должно проходить не только при участии прокурора, но и обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей (ч.2 ст.314 УПК Украины). По мнению некоторых исследователей, в этом нашли отображение идеи обеспечения состязательности на этой стадии и равенства прав сторон на участие в подготовительном производстве [3, с. 169]. Однако при этом следует учитывать, что в большинстве случаев присутствие широкого круга участников судебного производства в подготовительном судебном заседании не требуется. Необходимость обеспечения их участия создает проблемы в проведении такого заседания, которое может заблокировать неявка кого-либо из предусмотренных законом участников.

Исходя из этого, судебная практика идет путем, при котором неявка для участия в подготовительном судебном заседании участников судебного производства (кроме прокурора), которые надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте проведения такого заседания, не препятствует его проведению (абз. 2 п. 2 Информационного письма Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О порядке осуществления подготовительного судебного производства в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом») [4]. И хотя такой подход противоречит букве закона, он оправдан практической необходимостью, которая по общему правилу диктует требования обязательности присутствия в подготовительном судебном заседании прокурора и целесообразности присутствия других участников судебного производства.

В подготовительном производстве прокурор осуществляет функцию поддержания публичного обвинения, содержанием которой является отстаивание перед судом тезиса о виновности лица в совершении уголовного правонарушения с целью привлечения его к уголовной ответственности [5, с. 91]. Данная функция для прокурора является логичным продолжением его деятельности по организации и процессуальному руководству досудебным расследованием, осуществлявшейся на предыдущей стадии и получившей воплощение в утвержденном или составленном прокурором обвинительном акте. Следовательно, подготовительное производство, несмотря на свою организационно-распорядительную природу, является для прокурора сферой осуществления его обвинительной деятельности.

С точки зрения задач, выполняемых прокурором в подготовительном производстве, стоит отметить их частичное тождество и частичное расхождение с задачами суда в этой стадии. Так, в научной юридической литературе к системе задач, выполняемых судом в стадии подготовительного производства, относятся: 1) проверка соответствия процессуальных документов, поданных прокурором, требованиям уголовного процессуального закона; 2) рассмотрение жалоб и ходатайств участников уголовного производства; 3) определение оснований для завершения уголовного производства; 4) установление отсутствия нарушений требований уголовного процессуального закона, которые препятствуют назначению судебного рассмотрения; 5) решение вопросов,

связанных с подготовкой к судебному рассмотрению [6]. В наиболее общем виде прокурор должен всеми имеющимися у него средствами способствовать суду в достижении всех этих задач, поэтому в данной стадии как суд, так и прокурор стремятся к общей цели: выявить и устранить препятствия на пути к судебному рассмотрению уголовного производства и разрешить сопутствующие ему организационные вопросы. Однако следует учитывать, что у прокурора существуют собственные задачи, определяющие его деятельность в подготовительном производстве, отличающиеся от специфических задач суда в этой стадии.

Прежде всего, проведение подготовительного производства является средством проверки судом наличия повода и оснований для назначения судебного рассмотрения. Они объективируются в направленном прокурором в суд обвинительном акте (ходатайствах о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера). Следовательно, перед прокурором, утвердившим или лично составившим обвинительный акт, стоит задача убедить суд в его соответствии требованиям УПК Украины и отсутствии препятствий для назначения судебного производства. В свою очередь, к таким препятствиям могут относиться необходимость утверждения соглашения, наличие оснований для прекращения уголовного производства, неправильно определенная подсудность уголовного производства, недостатки в оформлении и/или изложении обвинительного акта. Поскольку прокурор, направляя обвинительный акт в суд, должен быть уверен в возможности провести на его основании судебное рассмотрение, выявление любого из указанных препятствий для его назначения свидетельствует о допущенных прокурором ошибках или нарушениях. С другой стороны, прокурор по законодательству Украины обладает монополией на обращение в суд с обвинительным актом. Поэтому он несет персональную ответственность не только за содержание и правильное оформление обвинительного акта, но и за само обращение с ним в суд как инициирование начала судебного производства, в т. ч. судебного рассмотрения. Поэтому именно в подготовительном производстве прокурор должен устранить любые сомнения суда в законности и обоснованности назначения судебного рассмотрения уголовного дела по существу.

Также прокурор обязан способствовать суду в решении вопросов, связанных с организацией проведения судебного рассмотрения. В этом контексте прокурор должен помочь суду определить дату и место проведения судебного заседания; решить, в открытом или закрытом заседании необходимо осуществлять судебное рассмотрение; определить состав лиц, которые будут участвовать в судебном рассмотрении; рассмотреть ходатайства участников судебного производства об: осуществлении судебного вызова определенных лиц в суд для допроса; истребовании определенных вещей или документов; осуществлении судебного рассмотрения в закрытом судебном заседании (ч. 2 ст. 315 УПК Украины). По всем этим вопросам прокурор может выразить свое мнение или заявить соответствующее ходатайство. Кроме того, прокурор в случае необходимости должен инициировать перед судом избрание меры пресечения в отношении обвиняемого путем заявления соответствующего ходатайства. В результате с помощью прокурора суд должен создать необходимые условия для проведения судебного рассмотрения.

Отдельного внимания заслуживает роль прокурора в ситуациях принятия решения судом по существу в стадии подготовительного производства. Следует отметить, что как утверждение соглашения, так и рассмотрение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности осуществляется судом по инициативе прокурора. В первом случае прокурор направляет в суд обвинительный акт с соответствующим соглашением (о примирении или о признании виновности), а во втором – ходатайство об освобождении лица от уголовной ответственности. Следовательно, задачей прокурора в этих случаях является отстаивание перед судом наличия оснований для утверждения соглашения или освобождения лица от уголовной ответственности. А поскольку оба этих решения принимаются судом в упрощенном порядке и без проведения полноценного судебного рассмотрения, всецело на основании и в пределах предложений прокурора, то фактически именно от прокурора в этих ситуациях зависит решение уголовного производства по существу, тогда как суд только подтверждает или отклоняет его решение [7, с. 70]. Таким образом, прокурор исполняет квазисудебную функцию, а суд контролирует ее законность.

Заключение

На основании изложенного можно сделать следующие выводы. В результате реформирования стадии подготовительного производства в уголовном процессе Украины, роль прокурора в ней существенно возросла. Прокурор является обязательным участником этой стадии, а исключительную необходимость его участия в подготовительном судебном заседании подчеркивает судебная практика. Осуществляя в подготовительном производстве конституционную функцию поддержания публичного обвинения, прокурор способствует суду в исполнении возложенных на него задач: выявить и устранить препятствия на пути к судебному рассмотрению уголовного производства и разрешить сопутствующие ему организационные вопросы. При этом деятельность прокурора направлена на достижение специфических задач, к которым можно отнести следующие: убедить суд в соответствии поданного прокурором обвинительного акта или соответствующего ходатайства требованиям УПК Украины и отсутствии препятствий для назначения судебного производства, а также способствовать суду в решении вопросов, связанных с организацией проведения судебного рассмотрения. В случаях, когда уголовное производство подлежит решению по существу в подготовительном производстве, прокурору принадлежит исключительная компетенция в инициировании перед судом этих вопросов, определении оснований и последствий их решения, отстаивании перед судом наличия оснований для утверждения соглашения или освобождения лица от уголовной ответственности. В таких случаях прокурор выполняет квазисудебную функцию, которую должен проконтролировать и легитимизировать суд своим решением.

Список цитируемых источников

1. Кримінальний процес : підручник / за ред. Ю. М. Грошевого та О. В. Капліної. – Х. : Право, 2010. – 608 с.
2. Бабаєва, О. В. Еволюція стадії підготовчого провадження у кримінальному процесуальному праві України / О. В. Бабаєва // Вісник Асоціації кримінального права України. – 2017. – № 1 (8). – С. 225-235.

3. Зражевська, Н. О. Особливості реалізації принципу змагальності на стадії попереднього розгляду кримінальної справи / Н. О. Зражевська // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. Науково-теоретичний журнал. – 2009. – №1. – С. 168–170.

4. Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України [Електронний ресурс]: лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 223-1430/0/4-12 від 03.10.2012. – Режим доступу: http://sc.gov.ua/ua/informacijni_listi.html. – Заголовок з екрана.

5. Лапкін, А. В. Організація судових та правоохоронних органів України: навч. посіб. / А. В. Лапкін. – 7-ме вид., змін. і допов. – Х. : Право, 2018. – 170 с.

6. Сиза, Н. П. Завдання суду в стадії підготовчого провадження у кримінальному процесі України / Н. П. Сиза // Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право». – 2014. – № 2(10) : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://lj.oa.edu.ua/articles/2014/n2/14snpkpu.pdf>.

7. Тюрін, Г. Є. Організаційно-правові основи участі прокурора у кримінальному провадженні на підставі угод: монографія / Г. Є. Тюрін. – Х. : Право, 2015. – 288 с.

Анотація. Стаття посвячена дослідженню ролі прокурора в реформованій стадії підготовчого виробництва по уголовному процесуальному законодавству України. Определяется функциональная направленность прокурорской деятельности в подготовительном производстве. Рассматриваются задачи, которые осуществляет прокурор в подготовительном производстве, а именно: убедить суд в соответствии поданного прокурором обвинительного акта или соответствующего ходатайства требованиям УПК Украины и отсутствию препятствий для назначения судебного производства, а также способствовать суду в решении вопросов, связанных с организацией проведения судебного рассмотрения. Отдельное внимание уделяется роли прокурора в решении уголовного дела по существу в стадии подготовительного производства: при утверждении соглашений и рассмотрении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности. Анализируется взаимодействие прокурора и суда в подготовительном производстве.

ROLE OF THE PROSECUTOR IN PREPARATORY JUDICIAL CRIMINAL TRIAL BY THE LEGISLATION OF UKRAINE

Lapkin A.V.

Keywords: criminal trial, preparatory proceeding, prosecutor, judicial proceeding, court.

Abstract. Article is devoted to research of a role of the prosecutor in the reformed stage of preparatory proceeding by the criminal procedural legislation of Ukraine. The functional orientation of public prosecutor's activity in preparatory proceeding is defined. Tasks which are carried out by the prosecutor in preparatory proceeding are considered, namely: to convince court of compliance of the indictment submitted the prosecutor or the corresponding petition to requirements of the Criminal Procedure Code of Ukraine and lack of obstacles for purpose of judicial proceeding, and also to promote court in the solution of the questions connected with the organization of carrying out judicial consideration. The separate attention is given to a role of the prosecutor in the solution of criminal case in essence in a stage of preparatory proceeding: at the adoption of agreements and consideration of a question of release of the person from criminal liability. Interaction of the prosecutor and court in preparatory proceeding is analyzed.

ISSN 2221-2558

Государственное учреждение
«Научно-практический центр проблем укрепления
законности и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь»

Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции

Сборник научных трудов

Выпуск 11

Минск
Издательский центр БГУ
2018

УДК 34(082)
ББК 67я43
П78

Рекомендовано
Ученым советом государственного учреждения
«Научно-практический центр проблем укрепления законности
и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»
16 октября 2018 г., протокол № 6

*Сборник научных трудов «Проблемы укрепления законности
и правопорядка: наука, практика, тенденции» включен
в Перечень научных изданий Республики Беларусь, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь
для опубликования результатов диссертационных исследований
по юридическим наукам*

*С 2009 года сборник индексируется
в Российском индексе научного цитирования*

Под редакцией
В. В. Марчука, А. В. Солтановича

Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, прак-
П78 тика, тенденции : сб. науч. тр. / ГУ «Науч.-практ. центр проблем
укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ.
Беларусь» ; редкол. : В. В. Марчук (гл. ред.) [и др.] ; под ред.
В. В. Марчука, А. В. Солтановича. – Минск : Изд. центр БГУ, 2018. –
Вып. 11. – 493 с.

УДК 34(082)
ББК 67я43

© ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления
законности и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь», 2018
© Оформление. РУП «Издательский центр БГУ», 2018

Хомич В. М.

Законодательство о противодействии преступности на пути консолидации
правовых начал уголовной политики 255

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАКТИКИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Богданович Н.А.

Дискуссионные вопросы реализации принципа презумпции невиновности
при прекращении производства по уголовному делу (уголовного
преследования) по реабилитирующим основаниям 263

Боярина А.А.

Процессуальные полномочия руководителя экспертного учреждения
в уголовном процессе..... 271

Григорьева М.А.

Криминалистическая программа изучения прокурором материалов уголовного
дела о нарушении требований охраны труда и правил безопасности..... 277

Каратаев Т.Ж.

Право на защиту как гарантия прав подозреваемого, обвиняемого,
подсудимого в уголовном процессе..... 283

Лапкин А.В.

Роль прокурора в подготовительном судебном уголовном производстве
по законодательству Украины..... 289

Мартыненко И.Э.

Особенности обжалования в суд решения о неотнесении материального
объекта к археологическим объектам или археологическим артефактам 295

Радутный А.Э.

Квалифицирующие признаки иотягающие обстоятельства, определяемые
научно-техническим прогрессом (биоинженерия, искусственный
интеллект, неорганическая и смешанная формы жизни) 301

Самарин В.И.

Применимость консульских конвенций в уголовном процессе
Республики Беларусь 307

Хиревич М.Л., Бурак Р.В.

К вопросу о необходимости расширения пределов судебной проверки
применения заключения под стражу 315