

Авдеева Г. К., Бобрицкий С. М.

**ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ И
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВА НОВЫХ ВИДОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
В УКРАИНЕ**

Научно-технический прогресс стимулирует развитие судебной экспертизы, ведет к разработке научных основ новых видов судебной экспертизы, появлению новых экспертных специальностей, созданию различного рода инноваций (современных экспертных методов и методик, научно-технических средств, информационных технологий, автоматизированных рабочих мест) для нужд судебной экспертизы. Реализация данных процессов напрямую зависит от уровня профессиональной подготовки экспертных кадров, которые помимо практической экспертной деятельности проводят научную работу в области судебной экспертизы, финансирование которой осуществляется из государственного бюджета Украины.

Разработкой новых экспертных методик обычно занимаются сотрудники государственных экспертных учреждений Украины (лишь около 3% таких сотрудников имеют научные степени) без привлечения ученых фундаментальных отраслей науки. В результате такого подхода к разработке экспертных методик сегодня в Украине отсутствуют методики исследования цифровых документов и установления признаков их монтажа, методики установления абсолютной давности и признаков искусственного старения документов, методики искусствоведческой и экологической экспертиз, методики идентификации автора украинской устной речи и т.д. Большинство экспертных методик, представленных в «Реестре методик проведения судебных экспертиз», создано 20-50 лет назад, а методики новых видов экспертизы (экспертизы объектов интеллектуальной собственности, экспертизы видео- и звукозаписи и др.) не в полной мере соответствуют своему назначению (не содержат оптимальной последовательности действий для решения экспертных задач, а представляют собой компиляцию работ ученых, ранее издавших свои научные труды в Украине и других странах). Такими примерами являются «Методические основы исследования материалов и средств видео-

звукозаписи», «Методика проведения судебной экспертизы, связанной с изобретениями и полезными моделями», «Методика проведения судебной экспертизы, связанной с рационализаторскими предложениями» и другие.

Сегодня в Украине отсутствует методика криминалистической идентификации автора украинской устной речи. При проведении экспертизы звукозаписи устной речи на украинском и других языках используются программные продукты Fonexi, SAPFIR, PhonographS, предназначенные для исследования устной русскоязычной речи, однако исследования по сопоставимости признаков гласных звуков украинского и русского языков, по которым осуществляется идентификация диктора, не проводятся. Эти программные продукты возможно использовать для исследования украинской устной речи лишь в комплексе с методиками лингвистического анализа украинской речи, но не во всех государственных экспертных учреждениях Украины имеются эксперты-лингвисты.

В связи с бурным развитием компьютерной техники и телекоммуникационных сетей методики судебно-экспертного исследования данных объектов требуют постоянного обновления и доработки в связи с тем, что через каждые 2-3 года изменяются форматы представления данных, операционные и файловые системы, протоколы и среда переноса данных, технические средства, обеспечивающие процесс передачи информации. Однако, осуществить усовершенствование таких методик невозможно без использования высокооплачиваемого труда ученых в области телекоммуникационных сетей и квалифицированных IT-специалистов.

В ряде государственных экспертных учреждений некоторые виды исследований не проводятся из-за отсутствия специального оборудования (инструментальных измерительных средств, средств диагностики узлов автомобилей, специального программного обеспечения и др.) и соответствующих специалистов (лингвистов, фоноскопистов, фармацевтов, биологов, искусствоведов и др.). Некоторые виды исследований (например, по установлению абсолютной давности документов) проводятся лишь в одном из государственных экспертных учреждений Украины. Все перечисленные факторы не способствуют обеспечению принципа состязательности сторон в уголовном процессе и обеспечению права граждан на справедливое правосудие.

Препятствуют обеспечению права граждан Украины на справедливое правосудие и отдельные нормы проекта закона «О судебно-экспертной деятельности в Украине» (далее – Проекта), разработанного Министерством юстиции Украины. Например, в п. 3 статьи 17 проекта монопольное право на проведение криминалистических экспертиз (в т.ч. – экспертиз видео- и звукозаписи, цифровых документов и др.) при-

надлежит государственным судебно-экспертным учреждениям. В перечень криминалистических экспертиз ученые-криминалисты включают различные виды судебных экспертиз. Экспертизу материалов, веществ и изделий многие ученые не считают криминалистическими, однако эти виды судебных экспертиз в «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований», разработанной Министерством юстиции Украины, отнесены к криминалистическим.

Сегодня в трех вузах Украины (Национальном университете «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», Национальной Академии внутренних дел Украины и Национальном университете «Львовская политехника») лицензирована деятельность по подготовке специалистов по специальности «Судебная экспертиза». Кроме того, во всех юридических ВУЗах изучение дисциплин «Криминалистика» и «Практикум по криминалистике» позволяет студентам овладеть теоретическими знаниями и практическими навыками проведения большинства видов криминалистических экспертиз. Преподавателями данных дисциплин являются кандидаты и доктора юридических наук, значительная их часть имеет практический опыт судебно-экспертной деятельности. Однако, согласно ч. 3 ст. 16 Проекта им установлен запрет на выполнение криминалистических экспертиз (в т.ч – и по гражданским делам).

В соответствии с Проектом монопольное право на обучение и аттестацию судебного эксперта, выдачу Свидетельства на право проведения судебных экспертиз, а также право на приостановление действия или аннулирование данного Свидетельства принадлежит экспертно-квалификационным комиссиям государственных органов, к сфере управления которых относятся государственные специализированные экспертные учреждения Украины. Частные судебные эксперты по некоторым специальностям могут получить такое Свидетельство, однако стоимость обучения или стажировки по одной специальности составляет от 1 до 3 тысяч долларов США¹. Кроме того, каждые 3 года частные эксперты в обязательном порядке (не зависимо от образования и наличия научных степеней и ученых званий) за немалую плату должны будут проходить стажировку в одном из государственных экспертных учреждений для подтверждения своей квалификации.

¹ Расценки за предоставление услуг по проведению подготовки экспертов предпринимательских структур и граждан указаны на сайте Киевского НИИ судебных экспертиз (<http://www.kniise.com.ua/ru/dijalnist/pidgotovka-fahivtsiv>). Для сравнения: полная стоимость как дневного, так и заочного обучения в Национальном университете «Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого» по специальности 8.18010003 «Судебная экспертиза» по образовательнo-квалификационному уровню «магистр» - меньше 3 тысяч долларов США (<http://jur-academy.kharkov.ua>).

Сегодня экспертно-квалификационные комиссии МЮ Украины не имеют возможности аттестовать экспертов и выдавать им Свидетельства на право проведения компьютерно-технической и телекоммуникационной экспертиз из-за отсутствия в их составе соответствующих специалистов. Однако, правоохранительные органы Украины по-прежнему надеются на получение результатов полного, всестороннего экспертного исследования объектов телекоммуникационной и компьютерно-технической экспертиз. Возникает ряд вопросов: 1) где опытному IT-специалисту можно получить Свидетельство на право проведения таких экспертиз (согласно Проекту без Свидетельства осуществлять судебно-экспертную деятельность нельзя); 2) у кого будет стажироваться опытный IT-специалист, заплатив за это немалые деньги; 3) к кому может обратиться следователь для проведения особо сложных судебных телекоммуникационных экспертиз? К сожалению, ответа на данные вопросы пока нет.

В настоящее время в странах Европейского Союза (Бельгия, Норвегия, Финляндия, Швеция, Исландия, Дания, Литва, Эстония, Латвия и др.) активно обсуждаются проблемы сертификации судебных экспертов в соответствии с типовой программой сертификации лиц, осуществляющих деятельность в различных отраслях. Юридическим основанием для этой программы является европейский норматив EN 45013 (современное обозначение ISO - EN 17024), разработанный на основе правил Европейской Аккредитации Сертификации (European Accreditation of Certification). Сертификат, выданный эксперту, позволит любому лицу (заказчику экспертизы) убедиться в том, что компетенция эксперта соответствует необходимым критериям, соответствующим его деятельности и специфике решаемых им задач. Согласно п.4.2.1 ISO-EN 17024 «орган по сертификации должен быть организован таким образом, чтобы заинтересованные стороны могли убедиться в его компетентности, беспристрастности и целостности. В частности, орган по сертификации должен быть независимым и беспристрастным относительно претендентов, кандидатов и сертифицированных специалистов, включая их работодателей и их клиентов, а также делать все возможное для обеспечения безупречности действий». Согласно ISO-EN 17024 органы сертификации не должны подчиняться учреждениям и органам, в которых работают судебные эксперты. Однако, к сожалению, в Украине экспертно-квалификационные комиссии (аналог европейских органов сертификации судебных экспертов) напрямую подчиняются учреждениям, в которых работают судебные эксперты, что противоречит европейским стандартам.

Государственные органы Украины, к сфере управления которых относятся государственные специализированные экспертные учрежде-

ния, сегодня имеют монопольное право на обучение судебных экспертов, хотя они и не имеют лицензии Министерства образования и науки Украины на данную деятельность. Такие органы вообще не имеют законных оснований для получения лицензии на деятельность по предоставлению образовательных услуг, поскольку доля сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений, имеющих научные степени, составляет около 3 % от общего количества сотрудников данных учреждений (для получения лицензии необходимо, чтобы не менее 95 % научно - педагогических работников имели научные степени). Осуществление деятельности по обучению судебных экспертов и их аттестации непосредственно субъектами судебно-экспертной деятельности не соответствует законодательству Украины, а именно: закону Украины: «Об образовании», «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности» и является нарушением положений постановления Кабинета Министров Украины от 08.08.2007 «О лицензировании деятельности по предоставлению образовательных услуг». Обучение судебных экспертов и их аттестация может осуществляться в высших учебных заведениях, имеющих соответствующую лицензию и достаточные возможности для обеспечения надлежащего уровня образования.

Современные ученые-экономисты доказали, что присутствие монополии на рынке ведет к необратимым потерям благосостояния общества и государства, у монополии нет стимулов поддерживать эффективное производство.¹ Следовательно, обеспечение эффективности проведения новых видов судебных экспертиз в Украине возможно путем отмены монополии государственных судебно-экспертных учреждений на проведение криминалистических экспертиз и подготовку экспертных кадров, а также – при условии развития института негосударственной судебной экспертизы в Украине.

¹ Томас ДиЛоренцо. Миф о естественной монополии. (Thomas DiLorenzo. The Review of Austrian Economics Vol. 9, No. 2 (1996): 43–58). <http://www.sapov.ru/novoe/n00-45.htm>