

+

МИНИСТЕРСТВО
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР
ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного процесса

На правах рукописи

Л. А. ЗАХОЖИИ

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРИНЦИПА ВСЕСТОРОННОСТИ,
ПОЛНОТЫ И ОБЪЕКТИВНОСТИ
ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА
НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель —
доктор юридических наук про-
фессор В. П. РАДЬКОВ

Москва — 1967

Всесоюзный юридический заочный институт направляет Вам для ознакомления автореферат диссертации Л. А. Захожего «Осуществление принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела на предварительном следствии», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Защита диссертации назначена на «19 VI» 1967 г.

Официальные оппоненты:

1. Заведующий кафедрой уголовного процесса МГУ, доктор юридических наук профессор КАРЕВ Дмитрий Степанович.

2. Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности ЯКУБОВИЧ Наталья Арсентьевна.

Дата отправки автореферата «16 V» 1967 г.

383.

0



В Программе КПСС и решениях XXIII съезда партии подчеркивается необходимость воспитания нового человека. Решение этой задачи требует непримиримости ко всякого рода пережиткам прошлого в сознании людей и беспощадной борьбы с такой формой их проявления, как преступления, все еще совершающиеся в нашей стране. Программа КПСС требует искоренения всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности и устранения причин, ее порождающих. Борьба с преступностью должна осуществляться «при строжайшем соблюдении судом, органами следствия и дознания законности, всех процессуальных норм»¹.

XXIII съезд КПСС потребовал дальнейшего укрепления социалистической законности во всех областях государственной жизни. ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР указывают, что проведение в жизнь мероприятий по усилению борьбы с преступностью должно осуществляться на основе строжайшего соблюдения социалистической законности².

В деле борьбы с преступностью и укрепления правопорядка большую роль играют органы предварительного следствия. Они ведут значительную работу по раскрытию преступлений и привлечению к уголовной ответственности лиц, посягающих на интересы государства, жизнь, здоровье и законные интересы советских граждан. В борьбе с преступностью эти органы достигли известных успехов.

Несмотря на это уровень деятельности следственных органов отстает от возросших требований. Органы следствия еще не добились полной раскрываемости преступлений, тесной взаимосвязи с органами дознания, высокой оперативности и наступательного характера своих действий в борьбе с преступностью, широкого участия общественности в расследовании преступлений. ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета

¹ Материалы XXII съезда КПСС, Госполитиздат, 1962, стр. 400.

² См. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 г. «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка», «Социалистическая законность» 1966 г. № 4; «В ЦК КПСС, Совете Министров и Президиуме Верховного Совета Союза ССР» («Правда» от 27 июля 1967 г.).

и Совет Министров СССР требуют дальнейшего совершенствования их работы, особенно по раскрытию преступлений и розыску преступников, своевременному пресечению преступной деятельности антиобщественных элементов, укреплению и расширению связи с общественностью.

В современный период КПСС обращает особое внимание на усиление ответственности должностных лиц перед народом, что имеет самое непосредственное отношение к следователям. Выполнение задач, стоящих перед органами следствия, возможно только при условии точного и неуклонного осуществления следователями своих обязанностей, возложенных на него законом и, в первую очередь, ст. ст. 2, 3, 14, 17 Основ уголовного судопроизводства.



В настоящей работе исследуется осуществление принципа всесторонности, полноты и объективности на предварительном следствии. Оно выражается в неуклонном выполнении обязанности следователя принять все предусмотренные законом меры для раскрытия каждого преступления, изобличения и своевременного привлечения к уголовной ответственности каждого действительно виновного в совершении преступления с тем, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

Несколько лет действуют Основы уголовного судопроизводства и УПК союзных республик, формулирующие обязанность следователя принять все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела. За это время накопился большой практический материал по осуществлению органами следствия указанной обязанности. Однако научных исследований, обобщающих практику следственных органов в этой области, крайне мало.¹ До настоящего времени нет монографического исследования такой важной темы, как осуществление следователем обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

Раскрытие обязанности следователя по установлению объективной истины по делу есть конкретный путь изучения

¹ См. М. С. Браинин, О содержании требований объективности, полноты и всесторонности расследования, «Вопросы криминалистики» 1962 г. № 6—7. Н. И. Николайчик, О всесторонности исследования обстоятельств дела, «Вопросы советского права и законности на современном этапе», изд. АН БССР, 1965 г.; В. А. Похмелкин, Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела на предварительном следствии, «Ученые записки Пермского государственного университета им. А. М. Горького», 1966 г.

еще недостаточно выясненных вопросов, имеющих не только теоретическое, но и практическое значение: развитие и содержание требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела на предварительном следствии; конкретное выражение обязанности следователя по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела; роль и значение этого принципа для выполнения задач предварительного следствия, реализация этого требования на различных этапах расследования.

Предварительное следствие — основная и главная форма расследования. От того, насколько оно проведено всесторонне, полно и объективно, в значительной мере зависит вынесение законного и обоснованного приговора, укрепление социалистической законности и правопорядка в нашей стране. Как свидетельствует следственная и судебная практика, одной из причин все еще имеющихся недостатков в работе органов следствия является формальное выполнение некоторыми следователями своей обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

В качестве исходных при разработке данной темы взяты положения марксизма-ленинизма о необходимости объективного подхода к изучению явлений общественной жизни, о рассмотрении их в связи, в конкретных условиях места и времени и другие.

В диссертации использованы достижения советской юридической науки не только в данной области, но и в смежных с нею областях знания.

Теоретические положения и выводы, имеющиеся в диссертации, основываются на опубликованной и неопубликованной практике следственных органов РСФСР и УССР, практике Верховного Суда СССР и Верховных Судов РСФСР, УССР и других судов (в частности, Пермского областного суда). В ряде случаев учитывается и личный опыт работы автора следователем прокуратуры одного из районов Ровенской области (УССР).

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

* * *

В первой главе рассматривается развитие принципа всесторонности, полноты и объективности в советском уголовно-процессуальном законодательстве, раскрывается содержание этого важного начала советского уголовного процесса и исследуется его значение для осуществления задач предварительного следствия.

Требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела присуще советскому уголовному процессу с момента его возникновения. Уже в первые годы советской власти В. И. Ленин неоднократно обращал внимание на необходимость тщательного исследования обстоятельств дела¹.

Первым актом, где нашло свое прямое выражение требование о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, было Положение о полковых судах, утвержденное декретом СНК от 10 июля 1919 г. Им на суд возлагалась обязанность «**провести тщательное, всестороннее и беспристрастное исследование дела и привести его обстоятельства в совершенную ясность**»².

Эта же мысль проводится и во Временном положении «О народных судах и революционных трибуналах Украинской социалистической советской республики». В ст. 16 этого Положения указывалось: «При рассмотрении дел революционный трибунал не связан никакими ограничениями в отношении способов открытия истины»³.

Дальнейшее развитие это требование получило в ведомственных материалах-инструкциях НКЮ РСФСР и УССР⁴.

Требование всесторонности, полноты и объективности было закреплено в УПК РСФСР 1922—1923 гг. (ст. ст. 111—113) и в УПК других союзных республик (ст. 113 УПК УССР 1922 г.), однако лишь применительно к обязанности следователя, а не в качестве общего принципа.

В Основах уголовного судопроизводства 1958 г. нашло свое дальнейшее развитие и законодательное закрепление ленинское положение о необходимости тщательного исследования обстоятельств дела. Они впервые рассматривают требования о мерах по установлению объективной истины как различные стороны единого принципа — всесторонности, полноты и объективности, пронизывающего все стадии советского уголовного процесса, и осуществление которого представляет обязанность суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание (ст. 14 Основ). Тем самым закон запрещает перелгать эту обязанность на обвиняемого. Запрещается домогаться показаний обвиняемого путем насилия, угроз и иных незаконных мер. Этим предусматривается

¹ См. В. И. Ленин, полное собрание сочинений т. 37, стр. 409—411, а также письмо В. И. Ленина к члену ВЧК Г. И. Бокию от 24 мая 1921 г. полное собрание сочинений т. 52, стр. 207—208.

² См. СУ РСФСР, 1919 г. № 20—32, ст. 326.

³ См. СУ УССР, 1919 г. № 11 стр. 141.

⁴ См. Инструкцию народным следователям, утвержденную НКЮ РСФСР в октябре 1920 г., «Систематический справочник для народных судей и следователей 1917—1921 гг.». Казань, 1922, а также Инструкцию для народных следователей (1921 г.), изд. НКЮ УССР, Харьков, 1921 г.

реальная возможность для быстрого и полного раскрытия преступления; изобличения действительно виновных, привлечения их к уголовной ответственности на основаниях и в порядке, установленных законом.

Закрепление этого требования в виде обязанности органов следствия создает условия для процессуальной самостоятельности следователя при установлении объективной истины по делу и определяет пределы его ответственности за направление и ход предварительного следствия.

Каждое из требований ст. 14 Основ — содержательно и подчеркивает важную, существенную сторону деятельности следственных органов. Всесторонность раскрывает механизм исследования обстоятельств дела. Осуществление всестороннего исследования обстоятельств дела есть установление фактов и выяснения характера связи между ними. С помощью полноты выясняется содержание предмета исследования, обосновывается достоверность выводов по делу. Объективность характеризует в целом направленность всестороннего и полного исследования — на установление обстоятельств дела в точном соответствии с действительностью.

При известном различии эти требования находятся между собой в неразрывной связи. Всесторонность, полнота и объективность являются взаимосвязанными и взаимозависящими положениями, характеризующими единство процесса доказывания по уголовному делу. Будучи взятыми в единстве, они раскрывают содержание одного из принципов советского уголовного процесса — всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Значительное место в диссертации отводится рассмотрению роли принципа всесторонности, полноты и объективности в осуществлении задач предварительного следствия¹.

Важнейшей задачей предварительного следствия, вытекающей из ст. 2 Основ, является быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных. В этом требовании закона содержится ленинское положение о том, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым².

Раскрытие преступлений — это основанная на законе деятельность следственных органов по выявлению всех

¹ В науке советского уголовного процесса имеются различные высказывания о задачах расследования; см. М. А. Чельцов, Советский уголовный процесс, М. 1962 г. Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин, Предварительное расследование М., 1965 г. В. А. Стрёмовский, Предварительное расследование М., 1958 г., его же Участники предварительного следствия, Ростов на Дону, 1966 г. и др. Однако специально вопрос о роли этого принципа в осуществлении задач предварительного следствия не исследован.

² См. В. И. Ленин, полное собрание соч., т. 4, стр. 412.

общественно опасных действий (бездействий), установлению и изобличению всех виновных лиц и доказыванию других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Она протекает в форме всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и преследует цель установления объективной истины по каждому делу.

Уголовно-процессуальный закон (ст. 3 УПК РСФСР) требует раскрытия каждого преступления. Для полного раскрытия преступления органам следствия в рамках закона предоставлены широкие возможности по производству следственных действий (ст. ст. 70, 127 УПК РСФСР), установлены общие правила производства предварительного следствия, подробно регламентированы взаимоотношения следователя с прокурором и органами дознания.

Чтобы раскрыть преступление, необходимо правильно построить следственные версии, определить предмет и пределы исследования обстоятельств дела, своевременно и качественно провести первоначальные следственные действия, тактически грамотно построить и провести каждое следственное действие. От своевременного и правильного раскрытия преступления зависит решение других задач следствия.

Раскрыв преступление и изобличив лицо в объеме, необходимом для предъявления обвинения, следователь обязан одновременно привлечь это лицо к уголовной ответственности. Эта обязанность вытекает из задачи быстрого раскрытия преступления. Уже в ходе деятельности по раскрытию преступления следователь собирает и проверяет доказательства виновности или невиновности тех или иных лиц. На основании собранных доказательств и в результате всесторонней, полной и объективной их оценки следователь обязан решить вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого.

После предъявления обвинения следователь, выполняя обязанность по полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела, продолжает дальнейшее изобличение виновного. Усилия следователя на этом этапе расследования направлены на выявление всех соучастников преступления, точное установление степени виновности каждого из них, мотивов преступной деятельности, а также обстоятельств, отягчающих или смягчающих вину обвиняемого.

Выявляются также и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного расследования дела. Только после установления и оценки совокупности всех этих обстоятельств, которая не колеблет ранее принятого решения, следователь приходит к выводу, что преступление полностью раскрыто.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела и оценив по своему внутреннему убеждению соб-

ранные по делу доказательства, следователь может прийти к выводу, что ранее предъявленное обвинение не подтвердилось полностью или частично.

В этом случае следствие продолжается в направлении установления лица, действительно совершившего преступление, а в отношении ранее привлеченного обвиняемого следователь обязан вообще прекратить уголовное дело или в той части, которая не нашла своего подтверждения.

В задачу предварительного следствия входит установление характера и размера материального ущерба, причиненного преступлением¹. Отдельные следователи считают, что они выполнили свою обязанность, если раскрыли преступление и привлекли лицо к уголовной ответственности. Однако этим не ограничиваются задачи предварительного следствия. По делу не только должен быть установлен характер и размер ущерба, от которого зависит оценка общественной опасности личности и квалификации преступления, но и приняты все меры по обеспечению возможного гражданского иска или конфискации имущества по приговору суда.

Особое значение для успешного разрешения задач расследования имеет деятельность по предупреждению преступлений. Закон обязывает следователя выявлять и устранять причины и условия, способствовавшие совершению преступлений. (ст. 2 Основ, ст. 140 УПК РСФСР). Органы следствия, выполняя эту задачу, тем самым проводят в жизнь положение Программы КПСС о принятии мер по ликвидации преступности в нашей стране и устранения всех причин, ее порождающих.

В современных условиях значительно повысилась воспитательная роль предварительного следствия. Расширению воспитательного воздействия деятельности следователя служат положения, закрепленные в ст. ст. 6—9, 127, 128, 140 УПК РСФСР.

Выполнение обязанности следователя по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела направлено, с одной стороны, на раскрытие преступления, изобличение виновных и своевременное привлечение их к уголовной ответственности. С другой стороны, оно имеет своей целью не допустить случаев привлечения к ответственности невиновного.

Тесная связь принципа всесторонности, полноты и объективности с задачами предварительного следствия подчеркнута в самом законе. Статья 2 Основ уголовного судопроизводства говорит о быстром и полном раскрытии преступления,

¹ См. Н. А. Якубович, Работа следователя по возмещению материального ущерба и розыску похищенного имущества, М., 1954 г.

а ст. 14 Основ устанавливает обязанность следователя принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного раскрытия преступления и изобличения только виновного.

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела — гарантия быстрого и правильного выполнения задач предварительного следствия. Она предохраняет практических работников от предвзятости и односторонности при решении любого вопроса, возникшего в ходе следствия. Из требований ст 14 Основ следует, что каждое решение, принимаемое в ходе расследования, независимо от того, касается оно проведения отдельного следственного действия или завершения расследования, должно быть обоснованным, т. е. опираться на всю совокупность доказательств. Обоснованность актов предварительного следствия и выводов, завершающих расследование, есть результат неуклонного выполнения следователем обязанности, сформулированной в ст. 14 Основ.

В целях дальнейшего улучшения деятельности следственных органов по точному и своевременному исполнению задач предварительного следствия в диссертации высказывается предложение о законодательном закреплении задач стадии предварительного расследования с учетом общих задач уголовного судопроизводства и специфики данной стадии.

Анализируя положения закона и материалы практики, диссертант показывает взаимоотношения принципа всесторонности, полноты и объективности с другими принципами советского уголовного процесса. В частности, обращается внимание на то, что устанавливаемая в ходе предварительного следствия истина находит свое выражение как в установлении состава преступления, так и в опровержении предъявленного обвинения и установлении невиновности лица.

Достижение по каждому делу объективной истины возможно лишь в результате полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств дела. Всесторонность, полнота и объективность являются процессуальным выражением требования установления объективной истины по делу. Именно такое соотношение между истиной и руководящим началом по ее установлению подчеркнуто в самом законе (ст. 243 УПК РСФСР).



В главе второй диссертации дается юридический анализ обязанности следователя по всестороннему исследованию обстоятельств дела. Эта обязанность, сформулированная

в ст. 14 Основ, состоит в том, что следователь в пределах своей компетенции должен принять все предусмотренные законом меры по установлению фактов и выявлению характера связи между ними для определения наличия или отсутствия в исследуемом событии признаков преступления и выяснения других обстоятельств, имеющих значение для правильного расследования дела.

Конкретным средством осуществления обязанности следователя по всестороннему исследованию обстоятельств дела служит выдвижение и проверка следственных версий.

Основываясь на законе, и опираясь на достижения науки советского уголовного процесса и криминалистики¹, версия определяется как логически построенное и основанное на фактических данных предположение следователя о наличии или отсутствии в исследуемом событии общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Требование выдвигать и проверять все объективно возможные в конкретных условиях версии вытекает из обязанности следователя по всестороннему исследованию обстоятельств дела, закрепленной в ст. 14 Основ уголовного судопроизводства. В УПК Казахской ССР, кроме ст. 15 (соответствующей ст. 14 Основ), обязанность проверять основанные на материалах дела версии прямо устанавливается ст. 94 указанного кодекса. Эта статья обязывает следователя «проверить основанные на материалах дела версии о возможном существовании и характере расследуемого преступления». В УПК других союзных республик не предусматривается специальной нормы, которая прямо устанавливала бы такую обязанность органов следствия. Однако обязанность выдвигать и проверять все объективно возможные в конкретных условиях версии вытекает из целого ряда норм, регулирующих доказывание по уголовному делу (ст. ст. 68, 69, 70, 71 УПК РСФСР), а также других статей (3, 205, ч. II ст. 207 УПК РСФСР).

Из обязанности следователя по всестороннему исследованию обстоятельств дела, закрепленной в законе, следует, что версии должны выдвигаться и проверяться по каждому делу, находящемуся в производстве следователя. Без выдвижения и проверки всех объективно возможных в конкретных усло-

¹ См. литературу о следственных версиях: А. А. Пионтковский, К вопросу о теоретических основах советской криминалистики, «Советская криминалистика на службе следствия», 1955 г. Вып. 6, А. Н. Васильев, Г. Н. Мудьюгин, Н. А. Якубович, Планирование расследования преступлений, М., 1957 г. А. Н. Васильев, Следственные версии, «Советское государство и право», 1960, № 8 А. М. Ларин, Переход от вероятности к достоверности при проверке версий на предварительном следствии, «Советская криминалистика на службе следствия», 1959, вып. XII и другие.

виях версий не может быть достигнуто достоверное знание об исследуемом событии. Версии выдвигаются и проверяются для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе следствия.

По общему правилу следователь строит версии уже в момент возбуждения уголовного дела, приступая к планированию расследования. В ходе предварительного расследования *могут устанавливаться и другие обстоятельства*, о которых следователю не было известно в начале расследования. По этим обстоятельствам следователь обязан выдвинуть и проверить версии. Наконец, версии могут выдвигаться относительно обстоятельств, о выяснении которых ходатайствует обвиняемый после ознакомления с материалами оконченого следствия, или даже об обстоятельствах, указанных в определении суда о возвращении дела на доследование.

Основанием для выдвижения версий служат факты, имеющиеся в материалах дела, и другие данные, которыми располагает следствие. Построение и проверка версий зависит от особенностей исследуемого события и наличия фактического материала, которыми располагает следствие в определенный момент расследования.

В диссертации обращается внимание на то, что по каждому делу следователь должен выдвигать и проверять все объективно возможные версии, раскрываются логические приемы построения версий, характеризуются общие требования при проверке версий.

Служебная роль версий заключается в том, что они, во-первых, способствуют установлению еще неизвестных фактов и обстоятельств, необходимых для всесторонней характеристики признаков исследуемого события, и, во-вторых, максимально усиливают активность следователя по раскрытию преступления и изобличению только виновных и не дают возможности привлечь к ответственности невиновного. Выдвижение и проверка версий позволяет органам следствия добиться высокой оперативности и наступательного характера их действий в борьбе с преступностью.

Выполнение обязанности следователя по всестороннему исследованию обстоятельств дела, раскрывая одну из сторон механизма познания истины на предварительном следствии, не предрешает вопроса о достоверности фактических данных, собранных по делу. Этот вопрос решается следователем в ходе выполнения его обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

Осуществлению обязанности следователя по полному исследованию обстоятельств дела посвящена глава третья диссертации. Содержание этой обязанности следователя заключено в ряде норм закона (ст. ст. 3, 14, 15, 17 Основ, ст. ст. 3, 20, 21, 68, 69, 70, 71, 131, 213, 222, 343 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

В целях дальнейшего укрепления социалистической законности и установления объективной истины по каждому делу в Основах уголовного судопроизводства 1958 г. сформулирована ст. 15 Основ определяющая круг обстоятельств, подлежащих доказыванию. Эта норма направляет деятельность следователя на успешное выполнение своей обязанности по полному исследованию обстоятельств дела. Осуществление обязанности следователя по полному исследованию обстоятельств дела направляется и нормами уголовного права. В соответствующих нормах уточняется круг обстоятельств, которые должны быть установлены по конкретному уголовному делу.

Основой предмета доказывания по делу является состав преступления как совокупность признаков, при наличии которых совершенное общественно опасное деяние может быть признано преступлением¹. При раскрытии содержания этих признаков необходимо исходить из понятия преступления (ст. 7 УК РСФСР). В советском уголовном праве преступление понимается как общественно опасное, противоправное деяние (действие или бездействие), нарушающее охраняемые уголовным законом общественные отношения и запрещенное под угрозой применения уголовного наказания². В процессуальном законе этому понятию придается несколько иное значение. В ст. 68 УПК РСФСР говорится о событии преступления как о деянии, в связи с которым ведется расследование. Установление события преступления охватывает выяснение времени, места, способа и других обстоятельств его, т. е. тех признаков, которые характеризуют объективную сторону состава преступления. Установление этих признаков является обязательным по каждому уголовному делу.

Приступая к осуществлению своей обязанности по полному исследованию обстоятельств дела, следователь вначале должен установить в исследуемом событии признаки, характеризующие отдельные элементы состава преступления, в большинстве случаев объект и объективную сторону.

Продолжая выполнять свою обязанность по полному исследованию обстоятельств дела, следователь выясняет и

¹ См., Уголовное право, (часть общая), М., 1966 г. стр. 112.

² Там же, стр. 105.

другие обстоятельства совершенного преступления. В числе их ст. 45 УПК Казахской ССР называет последствия совершенного преступления. Они подлежат доказыванию лишь в том случае, когда в соответствии с нормой уголовного права преступление считается оконченным с момента их наступления. Уголовно-процессуальный закон среди всех последствий особое внимание обращает на установление характера и размера ущерба, причиненного преступлением (п. 4, ст. 68 УПК РСФСР), что важно для правильной квалификации и определения меры наказания.

Однако наступившие последствия могут быть поставлены в вину обвиняемому лишь при установлении на предварительном следствии причинной связи между его действиями и наступившими последствиями. Поэтому в обязанность следователя по полному исследованию обстоятельств дела входит установление наличия или отсутствия причинной связи между действиями лица и наступившими последствиями.

Расследование может быть признано действительно полным только тогда, когда точно установлен объект преступного посягательства. Его установление позволяет правильно определить степень общественной опасности и квалификацию содеянного. Поэтому представляется целесообразным дополнить ст. 68 УПК РСФСР указанием на необходимость установления по каждому делу объекта преступления.

Неполнота предварительного следствия чаще всего является результатом недостаточно полного выяснения признаков объекта и объективной стороны преступления и его правовой оценки.

Обязанность следователя по полному исследованию обстоятельств уголовного дела включает и принятие мер по выяснению субъекта совершения преступления. В ст. 68 УПК РСФСР субъект преступления охарактеризован как обвиняемый.

Требование полноты обязывает следователя устанавливать по каждому делу всех соучастников совершенного преступления. В уголовно-процессуальном законе не содержится прямого указания выявлять по делу соучастников преступления. Такое указание имеется только применительно к делам о преступлениях несовершеннолетних. Статья 392 (п. 4) УПК РСФСР предусматривает обязанность устанавливать наличие или отсутствие взрослых подстрекателей и соучастников. Принимая во внимание, что действующее уголовное законодательство рассматривает соучастие как наиболее опасную форму преступления, целесообразным было бы в УПК союзных республик указать на обязанность следо-

вателя по каждому делу выявлять соучастников совершенного преступления.

Осуществление обязанности следователя по полному исследованию обстоятельств дела включает и выяснение обстоятельств, касающихся личности обвиняемого. Такое выяснение необходимо не только для определения степени общественной опасности подсудимого, но в ряде случаев имеет значение для раскрытия обстоятельств преступления и в особенности мотивов его совершения, а также для выяснения причин и условий, совершенного преступления. В процессе доказывания обстоятельств, характеризующих обвиняемого, в первую очередь должны быть установлены обстоятельства, которые позволяют правильно квалифицировать содеянное. Так, по делам, по которым обвиняемый может быть признан особо опасным рецидивистом, большое значение должно придаваться установлению данных, характеризующих его прошлую судимость. Неустановление с достаточной полнотой данных о личности обвиняемого рассматривается как неполно проведенное следствие (п. 3 ст. 343 УПК РСФСР).

В обязанности следователя по полному исследованию обстоятельств дела входит тщательное выяснение признаков, характеризующих субъективную сторону преступления. Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя устанавливать по каждому делу «виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления» (п. 2 ст. 68 УПК РСФСР). Вопросы виновности решаются не только на суде, но и на предварительном следствии. Это вытекает из содержания ст. ст. 3, 14, 15, 16, 17 Основ, обязывающих следователя принимать все предусмотренные законом меры по установлению обстоятельств как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также отягчающих и смягчающих его вину. При решении вопроса о виновности следователь должен исходить из совокупности всех собранных по делу доказательств, учитывая способ совершения преступления, мотивы, цель, характер последствий и т. д.

По каждому расследуемому делу должна быть точно установлена форма вины — умысел или неосторожность. Невыяснение форм вины есть невыполнение следователем своей обязанности по полному исследованию обстоятельств дела, ведущее к необоснованному предъявлению обвинения.

Нельзя ограничивать расследование дела выяснением только тех обстоятельств, которые образуют состав преступления. Доказыванию подлежат ряд обстоятельств, выходящих за рамки состава преступления. К ним относятся: обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, перечисленные в ст. ст. 38 и 39 УК РСФСР.

сведения о потерпевшем и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. В интересах полного исследования обстоятельств дела и защиты законных прав и интересов потерпевшего следует собирать и проверять данные о личности потерпевшего. Поэтому целесообразно было бы в ст. 68 УПК РСФСР указать на необходимость выяснять по делу сведения о потерпевшем, тем более, что в обвинительном заключении должны приводиться сведения о потерпевшем (ст. 205 УПК РСФСР, ст. 223 УПК УССР, ст. 206 УПК Грузинской ССР и другие).

В ходе выполнения своей обязанности по полному исследованию обстоятельств дела следователь должен выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. С одной стороны, следователь должен установить конкретные причины возникновения у обвиняемого антиобщественных взглядов и привычек, а с другой, выяснить те условия, которые способствовали совершению преступления.

В целях повышения процессуального значения представления следователя следует рассматривать отсутствие их в деле как невыполнение следователем своей обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, что должно в необходимых случаях влечь возвращение дела на доследование. Поэтому целесообразно было бы указать, что при предании суду необходимо в распорядительном заседании обращать внимание на то, насколько выяснены по делу в отношении каждого обвиняемого причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению.

Таким образом, в диссертации делается вывод о необходимости приведения в соответствие требование процессуального закона о предмете доказывания с положениями уголовного законодательства о составе преступления. Кроме того, это требование должно быть дополнено указанием об обязательном установлении таких обстоятельств: объекта преступного посягательства, последствий совершенного преступления, всех соучастников, сведений о потерпевшем, а по делам о преступлениях несовершеннолетних и невменяемых должны быть установлены и обстоятельства, указанные в ст. ст. 392, 404 УПК РСФСР.

*
* *
*

В четвертой главе диссертации раскрывается содержание обязанности следователя по объективному исследованию обстоятельств дела. Осуществление этой обязанности означает установление фактических обстоятельств дела в полном

соответствии с действительностью. Оно гарантирует раскрытие каждого преступления и соблюдение прав и защиту законных интересов обвиняемого и других участников процесса. Статья 14 Основ формулирует обязанность следователя не только по установлению виновности обвиняемого, но и по установлению при наличии фактических данных его невиновности. Этим подчеркивается громадное значение объективности в деятельности органов следствия как одного из непреложных условий установления истины. На это обращается внимание в нормах, регулирующих процесс доказывания по делу (ст. 68, 69, 70, 71, 77 УПК РСФСР и других).

Объективный подход является одним из главных условий в работе следователя. Из требования объективности следователь должен исходить на всех этапах расследования и при принятии всех решений по делу. Выполнение этой обязанности требует от следователя максимальной активности и целеустремленности. Установление обстоятельств дела в точном соответствии с действительностью характеризует процесс собирания, проверки и оценки доказательств.

Объективность исследования обязывает следователя быть беспристрастным, непредвзятым, добросовестно относиться к установлению каждого фактического данного, правильно отражать каждое доказательство в процессуальных документах.

Объективной основой для законных и обоснованных выводов по делу является совокупность собранных по делу доказательств, находящихся в определенной связи между собой и достоверно устанавливающих обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Совокупность собранных доказательств определяется в конечном счете наличием фактов, полученных из доброкачественных источников. Только в этом случае каждое принятое решение следователя будет отражать объективную действительность, а не личное его мнение.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрены гарантии объективности при проведении каждого следственного действия (ст. ст. 156—161, 167—177 УПК РСФСР и другие). Объективность наиболее важных процессуальных решений следователя (возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве обвиняемого, объявления обвиняемому об окончании следствия и предоставления материалов для ознакомления, составления обвинительного заключения или вынесения постановления о прекращении уголовного дела) обеспечивается неуклонным требованием закона обосновать, мотивировать их наличием достаточных доказательств (ст. ст. 108, 143, 201, 205, 209 УПК РСФСР).

Осуществление обязанностей следователя по объективному исследованию обстоятельств дела на предварительном следствии свое наиболее полное выражение находит в том, что каждому обвиняемому обеспечивается возможность активно участвовать в выявлении, собирании и закреплении доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину. При наличии оснований для отвода, следователь обязан уклониться от участия в деле, не дожидаясь пока ему будет заявлен отвод участниками процесса. Объективность расследования гарантируется правом прокурора отстранять следователя от дальнейшего проведения следствия, если им допущено нарушение закона при расследовании (п. «е» ст. 211 УПК РСФСР), а также изымать дело у одного следователя и передавать другому (п. «ж» ст. 211 УПК РСФСР). Об объективности расследования свидетельствует неуклонное и точное соблюдение закона в ходе следствия. Там, где следователь неуклонно и точно выполняет требования закона, нет предвзятости, тенденциозности при расследовании и, наоборот, каждое нарушение закона вполне обоснованно порождает сомнения в объективности расследования.

В диссертации на основе материала следственной и судебной практики показываются последствия невыполнения следователем требования об объективном исследовании обстоятельств дела и даются необходимые методические рекомендации, которые позволяют избежать этих ошибок в следственной работе.

В ходе осуществления своей обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела следователь достигает определенного законом предела в познании фактов, обстоятельств, свидетельствующего о том, что в данном конкретном случае он выполнил свою обязанность, и нет необходимости продолжать следствие. Иными словами достигается достоверное знание об исследуемом событии. После этого уголовное дело должно быть прекращено или направлено прокурору с обвинительным заключением в зависимости от установленных обстоятельств. Эта граница (пределы) познания определяются следователем по своему внутреннему убеждению на основании совокупности собранных по делу доказательств и в полном соответствии с требованиями закона (ст. 2 Основ, ст. 2 УПК РСФСР, ст. 104 УПК Эстонской ССР, ст. 118 УПК Армянской ССР).

В заключении диссертации делаются краткие выводы и высказываются предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации опубликованы автором в работе: «Задачи органов предварительного следствия в свете решений XX—XXII съездов КПСС и Программа КПСС».

Труды ВЮЗИ, вып. V, 1966 г. (два печатных листа).

