

АВТОР
К 89

+

Всесоюзный научно-исследовательский институт МВД СССР

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 58

КУКЛИН Валентин Валентинович

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ДРАГОЦЕННЫХ
МЕТАЛЛОВ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Москва - 1988

9583

м.р.р.
В.И. 375 доп. 20.04.88

ВХОДЯЩИЙ
№ 709-реч

26.06 88

26

9583 сч
№ 10
Українська юридична
академія

кр

Работа выполнена во Всесоюзном научно-исследовательском институте МВД СССР.

Научный руководитель: доктор юридических наук, старший научный сотрудник В.И. Жулёв

Официальные оппоненты:

Заслуженный деятель науки РСФСР,
доктор юридических наук, профессор Р.С. Белкин;
кандидат юридических наук Д.И. Бедняков.

Ведущее учреждение - Восьмое Главное управление МВД СССР

Защита состоится "27" сентября 1988 г. в 14 часов на заседании специализированного совета К 052.02.01 во Всесоюзном научно-исследовательском институте МВД СССР /121069, Москва, ул. Воровского, 25/.

С диссертацией можно ознакомиться в спецбиблиотеке Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР.

Автореферат разослан "22" июня 1988 г.

Учёный секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук

А.П. Иващенко

9583 сч

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Укрепление социалистической законности является на современном этапе одной из важнейших задач нашего государства. "... перестройка всех сторон жизни нашего общества, радикальная экономическая реформа, последовательная демократизация и гласность органически связаны с укреплением социалистической дисциплины и законности и требуют решительного противодействия любым нарушениям советского правопорядка", отмечается в Постановлении ЦК КПСС "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений" от 2 апреля 1988 года.¹

Общая проблема укрепления социалистической законности состоит из ряда частных проблем. К таковым относятся: предотвращение, обнаружение, пресечение правонарушений, установление и изобличение правонарушителей, применение к ним различных мер воздействия, включая назначение наказания, и т.д.

Преступления представляют собой наиболее опасную для общества категорию правонарушений. В их числе определенное распространение с недавнего времени получили хищения драгоценных металлов на предприятиях радиоэлектронной, приборостроительной промышленности, среднего машиностроения и некоторых иных отраслей народного хозяйства, где драгоценные металлы используются в изготовлении различных деталей и приборов. Распространение названных преступлений было объективно обусловлено расширением сфер применения драгоценных металлов в связи с внедрением в промышленное производство достижений научно-технического прогресса: освоением и массовым выпуском новой продукции, изменениями в технологических процессах и т.д.

1. Правда, 1988, 13 апреля.

Несмотря на относительно небольшой удельный вес преступных посягательств подобного рода в общей массе хищений социалистического имущества, они тем не менее причиняют весьма существенный вред государству. Достаточно сказать, что большую часть их /86% по результатам исследования/ составляют преступления, наносящие материальный ущерб, сумма которого превышает тысячи, десятки, сотни тысяч и даже миллионы рублей. Эти преступления одновременно нарушают и государственные валютные интересы.

Расследование хищений драгоценных металлов, применяемых в промышленном производстве, вызывает на практике определённые трудности. Отчасти они связаны с отсутствием достаточного методического обеспечения процесса расследования. Таким образом актуальность исследования заключается в объективной необходимости получения научного знания о преступлениях данной категории и некоторых возможностях их расследования.

Ц е л ь исследования соответственно состоит в изучении особенностей названных преступлений и в научной разработке методики их расследования, применение которой будет способствовать повышению эффективности борьбы с хищениями драгоценных металлов в промышленном производстве.

Основные задачи исследования:

1. Разработка криминалистической характеристики хищений драгоценных металлов, применяемых в промышленном производстве.
2. Изучение следственных ситуаций, возникающих в расследовании хищений драгоценных металлов, и их типизация.
3. Подготовка конкретных криминалистических рекомендаций по расследованию хищений драгоценных металлов и разработка оптимальной структуры их изложения.

Т е о р е т и ч е с к а я и п р а к т и ч е с к а я

з н а ч и м о с т ь исследования. На основе анализа некоторых современных категорий криминалистической методики /"криминалистическая характеристика преступлений", "следственная ситуация", "программирование расследования"/ автором предпринята попытка теоретического осмысления их сущности и функционального назначения, определения путей повышения эффективности частных методик. Суждения автора по конкретным теоретическим проблемам нашли отражение в разработанной им методике установления и изобличения лиц, совершивших хищение драгоценных металлов.

Подготовленные рекомендации по расследованию хищений драгоценных металлов способствуют совершенствованию деятельности следователей в борьбе с преступлениями данного вида.

Н о в и з н а работы определяется тем, что комплексные исследования рассматриваемых преступлений до сих пор не проводились и соответствующие рекомендации по расследованию данных преступлений отсутствуют. Отдельные авторы /Самойлов В.Г., Глазырин Ф.В., Пиджаренко А.М., Шевцов Т.М. и др./ обращались к исследованиям проблем, связанных с хищениями драгоценных металлов. Однако они касались вопросов расследования хищений в золотодобывающей промышленности, предотвращения хищений драгоценных металлов аппаратами БХСС, либо уголовно-правового аспекта названных преступлений. Вместе с тем расследование хищений драгоценных металлов, применяемых в промышленном производстве, имеет целый ряд особенностей, обусловленных спецификой учёта, хранения, расходования последних, а также технологическими процессами, в которых они используются.

М е т о д о л о г и ч е с к у ю и т е о р е т и ч е с к у ю о с н о в у исследования составили положения трудов классиков марксизма-ленинизма, Программы КПСС, материалов XXVII съезда КПСС. Автор опирался на признанные достижения науки криминалистики, на-

шедшие отражение в работах Н.С. Алексеева, Л.Е. Арцокера, Р.С. Белкина, И.Е. Выховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.Ф. Герасимова, А.В. Дулова, Г.Г. Зуйкова, Л.М. Карнеевой, А.Н. Колесниченко, В.Я. Колдина, И.Ф. Крылова, А.М. Ларина, И.М. Лузгина, В.А. Лукашова, С.П. Митричева, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, Л.А. Сои-Серко, С.С. Степичева, В.Г. Танасевича, А.А. Эйсмана и других.

Исследование проводилось с широким применением логико-юридического анализа, а также конкретно-социологических методов. Было произведено программированное изучение более 100 уголовных дел о хищениях драгоценных металлов, расследованных органами внутренних дел и прокуратуры Москвы, Московской области, Киева и Воронежа.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика хищений драгоценных металлов, применяемых в промышленном производстве, включающая в себя описание обстановки, способов хищений драгоценных металлов, предметов преступного посягательства, типичных способов их переработки и реализации.

2. Классификация способов хищений драгоценных металлов, модели типичных следственных ситуаций, возникающих в начале расследования указанных преступлений.

3. Общие рекомендации по установлению и изобличению лиц, совершивших хищение драгоценных металлов, а также частные рекомендации тактического характера, применимые в специфических следственных ситуациях.

Внедрение результатов диссертационного исследования в практику:

Типовые программы расследования хищений социалистического имущества, совершаемых с использованием служебного положения, в

радиоэлектронной и приборостроительной промышленности. /Направлены в ГСУ МВД СССР, исх. № 497 от 09.09.87, размножены и разосланы в подчинённые органы для практического использования Восьмым Главным управлением МВД СССР, исх. № 29/5-302 от 17.11.87/. Непосредственно автором подготовлен раздел Типовых программ, касающийся расследования хищений драгоценных металлов.

Апробация результатов диссертационного исследования была произведена на конференции молодых учёных, состоявшейся во ВНИИ МВД СССР в апреле 1987 года.

Структура работы определена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений.

Содержание диссертации. Во введении обосновываются актуальность, цель, задачи исследования, его теоретическая и практическая значимость, излагается методологическая и теоретическая основа, а также научная новизна исследования.

В первой главе даётся криминалистическая характеристика хищений драгоценных металлов. Основываясь на определении криминалистической характеристики преступлений, как относительно самостоятельного раздела методики расследования отдельных видов преступлений, представляющего собой описание /характерных, отличительных качеств, свойств, черт преступлений/, осуществляемое по заранее разработанной индивидуальной схеме и являющееся основой для подготовки соответствующих методических рекомендаций, автор включает в содержание криминалистической характеристики хищений драгоценных металлов такие элементы, как: обстановка хищений драгоценных металлов; способы хищений драгоценных металлов; предметы преступного посягательства, типичные способы их переработки и реализа -

ции.

Под обстановкой хищений драгоценных металлов понимаются обстоятельства /условия/ осуществления данного вида преступлений, а именно: наличие и сферы применения драгоценных металлов на предприятиях перечисленных выше отраслей промышленности; существующий порядок получения, расходования, учёта и хранения драгоценных металлов, типичные нарушения данного порядка; непосредственные источники хищений драгоценных металлов.

К типичным способам хищений драгоценных металлов, применяемых в промышленном производстве, относятся: кража; присвоение и растрата.

Хищения драгоценных металлов, совершаемые путём присвоения и растраты /36% от числа изученных/, носят, как правило, длительный характер. Предмет преступного посягательства в таких случаях находится в ведении лица, совершающего преступление, с которым заключён договор о материальной ответственности. Указанное обстоятельство не позволяет беспрепятственно изымать драгоценные металлы из государственного фонда, а вынуждает прибегать к определённым уловкам и ухищрениям. Такие хищения совершаются обычно путём:

1. Создания и изъятия неучтённых излишков.
2. Изъятия излишков, образовавшихся по независящим от расхитителя причинам, но сознательно скрытых им от учёта.
3. Маскировки недостачи.

Основными способами создания неучтённых излишков являются умышленные нарушения технологического режима в различных производственных операциях, приводящие к уменьшению расхода драгоценных металлов /28% от общего числа хищений, совершаемых путём присвоения и растраты/. К таковым, в частности, относятся:

- сокращение установленного времени золочения, серебрения изделий;
- изменение температуры, кислотности электролита;
- уменьшение энергетических параметров /напряжения, плотности тока/ золочения, серебрения;
- недолив раствора, предназначенного для корректировки ванн;
- уменьшение размеров изделий, покрываемых драгоценными металлами или содержащих таковые, а также сокращение площадей золочения, серебрения изделий;
- подмена драгоценных металлов недрагоценными.

Неучтённые излишки при хищениях драгоценных металлов могут создаваться преступниками и иными способами, в частности, путём обмана:

- а/ получателей в процессе выдачи драгоценных металлов;
- б/ сдатчиков в процессе приёмки драгоценных металлов.

Суть их заключается в обмане получателей и сдатчиков посредством обмеривания, обвешивания и обчёта. Такие хищения могут иметь место при сдаче отходов в изоляторы брака, когда преступники, пользуясь иногда встречающимися несоответствиями между фактическими условиями приёмки и реквизитами приёмо-сдаточной документации, недосдают часть отходов или подменяют их отходами, не представляющими ценности. Лица, принимающие от исполнителей работ неиспользованные драгоценные металлы, лом и иные отходы также, в свою очередь, могут ввести сдатчика в заблуждение относительно их количества.

Изъятие излишков, образовавшихся по независящим от расхитителя причинам, но сознательно скрытых им от учёта - довольно распространённый способ хищения драгоценных металлов. Проведённое исследование свидетельствует о том, что такие хищения составляют

43% от общего числа хищений, совершаемых путём присвоения и растраты. К основным причинам образования излишков относятся:

1. Существование "вилочных" норм расхода в различных технологических операциях /наличие максимального и минимального пределов нормы/. Поскольку нормы расхода в данном случае колеблются в определённых пределах, а фактический расход - величина конкретная и не всегда соответствует максимальному пределу нормы, объективно возможна экономия драгоценных металлов.

2. Использование завышенных норм расхода драгоценных металлов, выражающееся в применении:

а/ необоснованно утверждённых норм;

б/ норм, устаревших в связи с изменением технологии производства.

3. Наличие таких источников получения драгоценных металлов, как подлежащие зачистке производственные помещения и технологическое оборудование, забракованные, изношенные и иные детали, приборы и агрегаты, определить в которых наличие золота, серебра, платины и др. с достаточной степенью точности подчас крайне затруднительно.

Хищения, сопряжённые с маскировкой недостачи, по результатам исследования составляют 21% от числа хищений, совершаемых путём присвоения и растраты. К ним относятся:

1/ хищения путём внесения фиктивных сведений в документы передачи /выдачи, отправки/;

2/ хищения путём внесения фиктивных сведений в документы приёма.

Типичными способами хищений первой группы являются случаи, когда материально ответственное лицо, выдающее драгоценные металлы, а также приборы и детали, их содержащие, в производство, вносит

II.

в документы выдачи /требования, накладные и т.д./ фиктивные данные, завышая сведения о количестве выданного. На этом основании оно списывает драгоценные металлы со своего подотчёта и похищает их. Таким образом недостача в данном случае имеет место, но маскируется путём фальсификации документов и при обнаружении этого обстоятельства может быть выявлена.

Хищения чистых драгоценных металлов на практике встречаются довольно редко. Данное обстоятельство обусловлено тем, что в промышленном производстве драгоценные металлы обычно содержатся в различных сплавах, покрытиях, солях и т.д. Согласно результатам проведённого исследования, чаще /35% изученных уголовных дел/ предметом преступного посягательства являются разъёмы и контакты, несколько реже - транзисторы разных номиналов /15% уголовных дел/, микросхемы /14%/, анодные пластины /14%/, а также припои, реле, потенциометры, тумблеры, термпары и т.п.

Если рассматривать предметы посягательства с точки зрения их производственного качества, то, как показало исследование, в 45% случаев похищаемое представляет собой всевозможные технологические и иные отходы, в 30% - сырьё и в 25% - комплектующие детали.

Наконец, по виду содержащегося в предмете посягательства драгоценного металла преступниками, прежде всего, похищается серебро /51%/, затем - золото /38%/, платина /7%/, и металлы платиновой группы /4%/. Хищения последних имеют место лишь постольку, поскольку они иногда входят в состав сырья, изделий и отходов одновременно с золотом, серебром или платиной.

Изучение уголовных дел рассматриваемой категории свидетельствует о том, что преступники в последующем часто видоизменяют предмет хищения, подвергая его различным видам переработки. По данным исследования переработка похищенного имела место в 56% случаев.

Кроме того, таковая нередко предполагалась и не была произведена лишь по независящим от преступника причинам.

Наиболее распространённая переработка предмета хищения заключается в выделении из него чистого драгоценного металла /встречалась по 29% уголовных дел из числа изученных/ и переплавке последнего в слитки /33% уголовных дел/.

В числе способов квалифицированной переработки предмета хищения встречаются: изготовление ювелирных украшений /15% уголовных дел/, изготовление зубных протезов /4%, единичные случаи изготовления фальшивых монет дореволюционного периода пяти- и десятирублёвого достоинства.

Переработка предмета хищения производится преступниками как в жилых помещениях /66% уголовных дел из числа тех, по которым установлены факты переработки/, так и по месту работы /16%, на открытой местности /11%, в подсобных помещениях /7%.

Реализация /сбыт/ похищенного имела место по 65% уголовных дел из числа изученных. По 31% уголовных дел оно хранилось у преступника, либо переработанное в ювелирные украшения использовалось по назначению /18% уголовных дел/.

Основным способом реализации похищенных драгоценных металлов является продажа. Значительно реже при переработке похищенного в ювелирные украшения имеет место безвозмездная их передача родственникам и знакомым. В процессе изучения следственной практики не встретилось ни единого случая, когда драгоценные металлы использовались бы в качестве средства платежа.

Глава вторая посвящена изложению результатов теоретического исследования проблем следственных ситуаций и программирования расследования, типизации следственных ситуаций, возникающих в начале расследования хищений драгоценных металлов, а также определению

оптимальной структуры изложения практических рекомендаций по расследованию преступлений данной категории.

Следственная ситуация представляет собой, на наш взгляд, совокупность условий /факторов, обстоятельств/, влияющих на расследование по конкретному уголовному делу. Элементы следственной ситуации могут быть классифицированы по различным признакам.

Так, по обстоятельствам возникновения они делятся на:

1. Условия, возникающие в связи с расследованием конкретного преступления:

а/ наличие доказательств и непроцессуальной информации по уголовному делу;

б/ поведение и степень осведомлённости о состоянии расследования лиц, проходящих по делу;

в/ силы и средства, задействованные в расследовании;

г/ наличие указаний прокурора, суда, руководителя следственного подразделения по делу.

2. Условия, возникающие независимо от расследования конкретного преступления:

а/ общие требования уголовно-процессуального закона /в широком смысле: включая права и обязанности сторон и т.д./;

б/ уровень профессиональной подготовки и практический опыт следователя, оперативного работника;

в/ материально-техническая оснащённость органа внутренних дел;

г/ природные условия и явления.

По специфике влияния на расследование элементы следственной ситуации можно разделить на:

- влияющие на определение направлений расследования и выдвижение версий;

- обуславливающие необходимость проведения /а также воздержания от проведения/ и результаты конкретных следственных и иных действий;

- влияющие на принятие процессуальных решений.

Справедливо, по нашему мнению, деление следственных ситуаций на типичные и специфические; исходные, промежуточные и завершающие; а при определённых условиях - на конфликтные и бесконфликтные.

Типичные следственные ситуации существенно отличаются от специфических /конкретных/ и по значению, и по содержанию. Они представляют собой в сущности лишь совокупность общих черт отдельных элементов, присущих ряду конкретных ситуаций, а поэтому являются своего рода научной абстракцией.

Типичные следственные ситуации, вычлененные в процессе изучения и обобщения практики расследования преступлений конкретной категории, являются структурными элементами конкретной криминалистической методики. Если криминалистическая характеристика преступлений, как элемент конкретной методики, служит основой /источником/ для разработки соответствующих практических рекомендаций по расследованию, то типичная следственная ситуация - исходным /начальным, отправным/ положением в разработке таких рекомендаций.

В методике расследования хищений драгоценных металлов представляется обоснованным выделение двух типичных следственных ситуаций:

1. Расхититель изобличён в нарушении правил о валютных операциях, а какие-либо данные о событии хищения драгоценного металла отсутствуют.

2. Установлен факт хищения драгоценного металла, но отсутствуют какие-либо данные о лице, его совершившем.

Любая чисто-криминалистическая методика - в сущности есть ни

что иное, как программа расследования преступлений определённой категории. Данное утверждение не противоречит и имеющимся в научной литературе представлениям о программе расследования как о систематизированном перечне методических рекомендаций по уяснению ситуации, определению цели и выбору средств решения некоторых типичных следственных задач.

К основным направлениям повышения эффективности частных методик, на наш взгляд, относятся:

- совершенствование системы изложения рекомендаций, связанное с приближением её к информационно-поисковой;

- отказ от включения в методику лишней, "не работающей" информации /положений уголовного и уголовно-процессуального закона, комментариев к ним и т.п./;

- достижение в процессе разработки методики максимально возможной степени относимости рекомендаций /большого количества частных рекомендаций и меньшего - общих/, их полноты и полезности; важное значение имеет здесь дальнейшее сужение охватываемых методиками групп преступлений, обуславливающее повышение степени их криминалистической однородности.

Вместе с тем не следует забывать, что ни одна даже высокоэффективная методика /программа/ не способна избавить следователя от необходимости решения возникающих в ходе расследования задач. Знание положений методики никогда не заменит умения правильно применять их, творческих способностей и личных качеств следователя.

Полагаем, что рекомендации по расследованию преступлений могут иметь различный вид. Допустимо, например, излагать их в виде целей расследования. В таком случае рекомендации будут представлять собой систему целей, последовательно дробящихся на всё более и более частные. Цели низового звена системы обретут в результате частный

характер настолько, что отпадёт необходимость описания /перечисления/ действий по их достижению, ввиду очевидности последних. Правоммерно также излагать рекомендации в виде перечней действий, посредством которых достигаются определённые цели расследования.

Наличие трёх относительно самостоятельных источников происхождения криминалистических рекомендаций /практики, науки и права/ обуславливает специфику механизма их возникновения. Когда речь идёт о таком источнике рекомендаций, как практика, прежде всего имеются в виду установленные практикой расследования криминалистические признаки преступлений, а также выработанные практикой наиболее эффективные приёмы ведения следствия. Право - как источник рекомендаций предполагает необходимость построения методики на основе и с учётом требований действующего законодательства, относящего к преступлениям строго определённую категорию деяний и устанавливающего общий порядок расследования. В самом общем виде достижения различных наук могут быть использованы в методике для освещения возможностей установления каких-либо обстоятельств, способов организации, планирования расследования и т.д. Развитие отдельных положений криминалистики, например, может обеспечить разработку неизвестных ранее или необоснованно отвергаемых методов, приёмов ведения следствия. На достижения тех или иных наук, применимые в решении конкретных задач расследования, в частной методике могут быть сделаны соответствующие ссылки /"с помощью спектрального анализа можно определить степень чистоты золотого слитка"/. В иных случаях при изложении рекомендаций какие-то достижения науки просто подразумеваются /"определить степень чистоты золотого слитка можно посредством проведения судебно-химической экспертизы"/. Таким образом в разработке рекомендаций по расследованию преступлений мы, как правило, учитываем реально существующие и общепризнанные

достижения всевозможных наук /физики, химии, математики, кибернетики, логики, психологии, собственно криминалистики и т.д./.

На сегодняшний день учёными-криминалистами выработаны различные системы взглядов /концепции/, относящиеся, в частности, и к рекомендациям для следователей: на структуру изложения, характер, вид и т.п. Одни концепции по конкретной проблеме не содержат принципиальных противоречий, другие же - абсолютно несовместимы, в связи с чем приводят к острым дискуссиям. Несовместимость концепций порождает в конечном счёте взаимоисключающие рекомендации, направляемые практическим работникам. Такое положение нельзя признать нормальным. Объективно допустима попытка устранения противоречий путём изложения и обоснования новой, самостоятельной концепции. Рекомендации, разработанные на её основе, разумеется, нельзя направлять следователям до тех пор, пока правомерность их, как и самой концепции, не получит достаточного признания.

Различный характер криминалистических рекомендаций, обусловленный разнообразием источников и механизмов возникновения последних, явился одним из факторов, предопределивших структуру изложения рекомендаций по расследованию хищений драгоценных металлов. В общем виде эта структура представила собой:

1. Изложение рекомендаций, вытекающих из криминалистической характеристики хищений драгоценных металлов применительно к типичным следственным ситуациям /иными словами, - рекомендаций, вытекающих из установленных практикой расследования, обобщённых и систематизированных криминалистических признаков рассматриваемой категории преступлений/.

2. Обоснование концепции о допустимости некоторых тактических приёмов допроса и описание отдельных приёмов допроса, соответствующих данной концепции.



3. Описание малоизвестных тактических приёмов, являющихся результатом изобретательности отдельных следователей и применимых в расследовании хищений драгоценных металлов.

Предлагаемые в третьей главе работы рекомендации по изобличению известного лица в хищении драгоценных металлов и установлению неизвестного преступника представляют собой перечни конкретных целей /результатов/, достижение которых возможно путём осуществления тех или иных действий в процессе расследования. Речь здесь главным образом идёт: об объектах и возможностях обыска; о круге лиц, которые могут располагать нужной следователю информацией, и конкретных вопросах, подлежащих выяснению; о возможностях документальной бухгалтерской ревизии; о документах и предметах, которые необходимо изъять /истребовать/ в различных организациях; о возможных результатах осмотров конкретных объектов; о назначаемых в процессе расследования экспертизах и разрешаемых ими вопросах; о целях расследования, достигаемых посредством проведения следственных экспериментов.

Далее автором излагается концепция о допустимости введения допрашиваемого в заблуждение. Суть данной концепции заключается в следующем:

В настоящее время в работах, посвященных проблемам тактики допроса на предварительном следствии, доминирует мнение о том, что умышленное введение следователем допрашиваемого в заблуждение является обманом и относится к числу незаконных, аморальных и, следовательно, недопустимых приёмов. Вместе с тем, известно множество случаев, когда умышленное введение в заблуждение кого-либо моралью не осуждается. Так, в сфере военных действий дезинформация противника считается вполне допустимым тактическим приёмом и никак не может быть признана аморальной. области медицины врач, заведомо

зная, что пациент страдает неизлечимой болезнью, обнадёживает его выздоровлением. Вряд ли действия врача можно назвать аморальными. Наконец, в сфере борьбы с преступностью отдельные методы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел непосредственно связаны с введением в заблуждение различных лиц. Следует ли рассматривать деятельность оперативных работников, регламентированную соответствующими нормативными актами, как аморальную?

Как видим, далеко не всякое умышленное введение в заблуждение кого-либо осуждается нашей социалистической моралью.

Под обманом в русском языке понимается лишь такое введение в заблуждение, которое противоречит нормам морали, расценивается как недостойный поступок. В этой связи понятия "обман" и "умышленное введение в заблуждение" не совсем тождественны.

Основываясь на объективном положении, в соответствии с которым умышленное введение в заблуждение кого-либо может как противоречить нормам морали, так и не осуждаться ими, мы приходим к выводу: сам факт введения следователем допрашиваемого в заблуждение ещё не даёт оснований для признания применённого в расследовании приёма аморальным и недопустимым.

Для того, чтобы уяснить, какие действия могут быть в принципе отнесены к категории аморальных, необходимо вспомнить, что такое мораль и какова её социальная роль. Социалистическая мораль, являясь одним из основных способов нормативной регуляции поведения человека в нашем обществе, защищает общественные интересы, включая законные, справедливые интересы конкретного члена общества. Таким образом, если какие либо действия нарушают общественные интересы, законные интересы отдельной личности, они объективно могут быть признаны аморальными. Если же действия не нарушают ни чьих законных интересов, их нельзя считать таковыми...

Предлагаемая концепция позволяет изменить и тем самым усилить аргументацию в защиту мнения о допустимости, так называемых, "следственных хитростей" /"психологических ловушек"/, достаточно известных на практике и вызывающих по сей день оживлённые дискуссии в среде учёных - юристов. Кроме того, она предопределяет возможность разработки новой системы тактических приёмов допроса, необоснованно отнесённых в настоящее время к категории недопустимых. Подобные приёмы, применимые в расследовании хищений драгоценных металлов, описываются автором.

Необходимо подчеркнуть, что в процессе допроса могут быть использованы лишь те приёмы, которые направлены исключительно против незаконных интересов допрашиваемого: стремления избежать заслуженной ответственности; скрыть от следователя какие-либо обстоятельства и воспрепятствовать тем самым установлению истины по делу. На пресечение такого рода интересов направлена вся система нашего уголовного судопроизводства, и это соответствует нормам социалистической морали. Если же тактический приём, наряду с незаконными, нарушает или может нарушить одновременно и законные интересы допрашиваемого, следователь обязан от него отказаться. В этой связи мы разделяем мнение авторов относительно того, что в расследовании не могут применяться приёмы, унижающие честь и достоинство допрашиваемого, побуждающие его к оговору невиновных или самооговору, вызывающие у допрашиваемого низменные инстинкты, подрывающие авторитет правоохранительных органов и т.д.

Далее в работе излагаются некоторые тактические возможности решения отдельных задач расследования.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Использование данных о переработке предмета преступного посягательства в расследовании хищений драгоценных металлов // Бюллетень ГСУ МВД СССР, 1986, № 2/47. С. 57-61.
2. Криминалистическая классификация способов хищений драгоценных металлов в промышленном производстве // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов.- М.: ВНИИ МВД СССР, 1987. С. 37-41.
3. О понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений // Вопросы совершенствования деятельности милиции и следственного аппарата. Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988.