

Автор.
Г 37

ВХОДЯЩИЙ
№ 03116.2
16.09.1978

+

**ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ
ИНСТИТУТ**

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 50

Герасимов Иван Федорович

**Теоретические проблемы
раскрытия преступлений**

**Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство;
прокурорский надзор;
криминалистика.**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени доктора юридических наук**

Москва, 1978 г.

6.5494
Браун

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики
Свердловского юридического института

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист
РСФСР В. Г. Танасевич

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист
РСФСР Г. Г. Зуйков

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист
РСФСР М. П. Шаламов

Ведущее учреждение: Всесоюзный научно-исследовательский
институт МВД СССР

Защита диссертации состоится „29“ июня 1978 г.
в „14“ часов на заседании специализированного совета
№ Д 0530702 по защите диссертаций на соискание ученой
степени доктора наук при Всесоюзном юридическом заочном
институте (г. Москва, Старокирочный пер., 13).

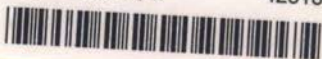
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке инсти-
тута.

Автореферат разослан

10. V. 787

Ученый секретарь
специализированного совета

М. П. Шаламов



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В условиях развитого социалистического общества одной из важнейших задач является формирование нового человека. В новой Конституции СССР, принятой Верховным Советом СССР 7 октября 1977 года, воспитание человека коммунистического общества провозглашено одной из главных задач социалистического общенародного государства¹.

Решение этой большой задачи практически невозможно без ликвидации преступности и причин, ее порождающих, что подчеркивается в Программе Коммунистической партии Советского Союза. В настоящее время проблема борьбы с преступностью продолжает оставаться весьма важной, на что неоднократно обращали внимание ЦК КПСС и Советское правительство в своих решениях.

В числе других факторов, способствующих предупреждению и ликвидации преступности, фактор неотвратимости наказания один из главных².

Чтобы выполнить это требование, нужно раскрыть преступление и изобличить виновного. В.И. Ленин писал: "Давно уже сказано, что предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы в и о д и н случае преступления не проходил нераскрытым"³.

В свете сказанного, совершенствование деятельности по раскрытию преступлений следует рассматривать как актуальную задачу. Вопросы улучшения и повышения эффективности работы правоохранительных

¹ "Правда", 8 октября 1977 года, с.3.

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т. I, с. 124.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 412.

органов в борьбе с преступностью нашли свое отражение в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 года "О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка"¹, Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. "О мерах по усилению борьбы с преступностью"² и других решениях Партии и Правительства. На XXV съезде КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И.Брежнев подчеркнул: "... Мы уделяли и будем впредь уделять постоянное внимание совершенствованию деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции, которые стоят на страже советской законности, интересов советского общества, прав советских граждан"³.

Задачи укрепления социалистической законности и охраны правопорядка были подчеркнуты в связи с всенародным обсуждением Проекта Конституции СССР и ее принятием 7 октября 1977 г. В докладе "О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик" Генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Конституционной Комиссии тов.Л.И.Брежнев указал: "Впервые принимают характер конституционно-го требования и обязанности оберегать интересы Советского государства, способствовать укреплению его могущества и авторитета, всемерно содействовать охране общественного порядка, бороться с хищениями и расточительством государственного и общественного имущества, беречь природу и охранять ее богатства, заботиться о сохранении культурных ценностей"⁴.

В Конституции СССР вопросы укрепления законности, охраны правопорядка нашли отражение в целом ряде статей (ст.ст.4, 9, 10, 57,

1 "Социалистическая законность", 1966, № 3.

2 "Социалистическая законность", 1966, № 9.

3 Брежнев Л.И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.82.

4 "Правда", 5 июня 1977 года.

58, 59, 60, 61, 62, 65 и др.)^I. Обращает на себя внимание, что конституционные положения, с одной стороны направлены на повышение роли государства, государственных и общественных организаций в укреплении правопорядка, с другой стороны, предусматривают повышение личной ответственности каждого гражданина в борьбе с антиобщественными явлениями. Это положение имеет большое значение и для правовой науки.

Одним из направлений деятельности ученых-юристов, способствующей правоохранительным органам в решении поставленных перед ними задач, является дальнейшая научная разработка теоретических и практических проблем раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. В настоящее время подвергнуты глубокому и всестороннему исследованию вопросы криминалистической техники и судебной экспертизы, криминалистической тактики, методики расследования отдельных видов преступлений, теории доказательств. Много сделано по изучению методологических основ криминалистики, доказывания и предварительного расследования.

Эти исследования способствуют также дальнейшему развитию и углублению научных изысканий в направлениях, еще недостаточно или совсем не исследованных, создают для этого прочный методологический и теоретический фундамент. В частности, для данного исследования особенно важное значение имели научные концепция и теоретические положения, нашедшие отражение в работах В.Д.Ароеньева, Р.С.Бедкина, А.Н.Васильева, А.И.Винберга, Д.В.Гребельского, Б.Л.Зотова, Г.Т.Зуйкова, А.Н.Колесниченко, Л.М.Карнеевой, И.М.Лузгина, С.П.Митричева, А.Р.Ратинова, Н.А.Селиванова, В.Г.Танасевича, А.Р.Шляхова, А.А.Эйсмана.

Несмотря на то, что с 1958 года в уголовно-процессуальное законодательство введено понятие "раскрытие преступлений", оно и

^I "Правда", 8 октября 1977 года.

связанные с ним проблемы не получили достаточно полного теоретического обоснования и не были подвергнуты монографическому исследованию.

В последние годы в работах целого ряда ученых (В.Д.Арсеньев, И.И.Карпец, В.Г.Танасевич, А.И.Михайлов, Ф.Ю.Бердичевский, В.П.Лавров, А.Г.Штицин, А.К.Гаврилов, В.Ф.Статкус, В.А.Образцов и др.) обращается внимание на специфику понятия раскрытия преступлений и необходимость теоретических разработок проблем, связанных с данным понятием. А.А.Эйсмэн указывает, в связи с этим, что должна быть создана общая теория раскрытия преступлений¹.

Все сказанное явилось одной из главных причин избрания автором в качестве диссертационного исследования теоретических проблем раскрытия преступлений. Диссертант при этом сознавал, что проблема раскрытия преступлений, если ее брать целиком, настолько велика, что в рамках одного исследования рассмотреть все ее стороны невозможно. Учитывая это, в работе рассмотрены, главным образом, общетеоретические вопросы, сами по себе носящие проблемный характер, которые, по мнению автора, являются узловыми, решающими для разработки научных основ раскрытия преступлений.

В качестве таких узловых проблем в диссертации выделены и рассмотрены:

- 1) методологические основы и гносеологическая сущность раскрытия преступлений;
- 2) понятие раскрытия преступлений в советском уголовном процессе;

¹ Эйсмэн А.А. К вопросу о структуре криминалистики и предмете методики расследования преступлений. Методика расследования преступлений (общие положения). Материалы научно-практической конференции. М., 1976.

- 3) этапы процесса раскрытия преступлений и их содержание;
- 4) система видов и форм деятельности по раскрытию преступлений;
- 5) взаимодействие в ходе раскрытия преступлений;
- 6) криминалистические классификации и их роль в разработке методик раскрытия и расследования преступлений;
- 7) следственные ситуации и их роль в начале расследования.

Выбор темы диссертации был обусловлен и тем фактом, что в практической деятельности по раскрытию преступлений еще много различных недостатков, не все преступления раскрываются своевременно, имеет место латентность преступных проявлений, требуется усовершенствование некоторых организационных и процессуальных форм деятельности.

Таковы мотивы и соображения, объясняющие выбор темы и основные направления исследования.

Цели, задачи и методы исследования. Основная цель исследования заключается в том, чтобы на основе разработок общетеоретических проблем раскрытия преступлений предложить научно-обоснованные рекомендации и практические решения, направленные на дальнейшее совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

В научном плане предполагалось, что подход к вопросам исследования преступных деяний и изобличения виновных на основе выявления сущности и структуры раскрытия преступлений как задачи уголовного судопроизводства и, с другой стороны, как деятельности, осуществляемой в этих целях, позволит выявить специфические закономерности, тенденции и иные особенности, имеющие важное теоретическое и практическое значение. Такой научный прогноз, как показало исследование, имел определенные основания и, по мнению автора, нашел свое подтверждение.

Выявленные закономерности и особенности, свойственные различным этапам раскрытия или характеризующие различные группы и виды преступлений, должны способствовать выработке более точных и конкретных рекомендаций по совершенствованию деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений, повышению ее эффективности.

Имеющиеся в научной литературе исследования таких институтов, как доказывание и предварительное расследование, хотя прямо или косвенно затрагивали некоторые аспекты именно раскрытия преступлений, специфику этого понятия выявить не позволяли. В то же время это понятие используется далеко не всегда в одинаковом смысле, ощущается острая необходимость в его всестороннем научном рассмотрении. Таким образом, есть определенные основания говорить о проблемах общей теории раскрытия преступлений как о новом научном направлении. Одной из задач работы, в связи с этим, явилось выдвижение и обоснование ряда теоретических положений, могущих, по мнению автора, явиться отправными для дальнейших исследований.

Методологической основой работы явились труды классиков марксизма-ленинизма, последние достижения философской мысли, решения съездов КПСС, Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, Конституция СССР, другие директивные документы Партии и Правительства. Диссертация написана с учетом имеющегося законодательства, подзаконных нормативных актов и других официальных источников. В работе широко используется литература по проблемам философии, логики, психологии, организации труда и управления, уголовного права и процесса, криминологии и, особенно, криминалистики.

Основываясь на фундаментальных положениях марксистско-ленинского диалектического метода, автор применял разнообразные конкретные методы исследования. К их числу можно отнести системно-струк-

турный подход к проблеме, сравнительный анализ, конкретно-социологические методы (анкетирование, интервьюирование и т.д.), изучение и обобщение следственной практики, анализ количественных характеристик и другие. По различным вопросам использовались результаты изучения более 2000 уголовных дел и материалов. Изучалась следственная практика Свердловской, Челябинской, Новосибирской, Пермской, других областей. Используются результаты конкретно-социологических исследований на 4 крупных промышленных предприятиях Урала, в проведении которых автор принимал непосредственное участие. Определенное значение имел и личный опыт диссертанта, работавшего длительное время в прокурорско-следственных органах.

Степень новизны положений диссертации. В работе, по существу, впервые подвергнуто монографическому исследованию понятие раскрытия преступления, введенное в уголовно-процессуальный закон с 1958 года. В связи с рассмотрением данного понятия автором выдвинут и обоснован ряд новых положений о механизме, этапах и иных особенностях процесса раскрытия преступлений.

Автор одним из первых обратил внимание на то, что проблема выявления (обнаружения) преступных деяний должна разрабатываться в криминалистике, в том числе и применительно к деятельности, осуществляемой в этих целях до возбуждения уголовного дела.

В работе выдвигается и обосновывается новое положение о необходимости расширения предмета криминалистической тактики, предлагается система видов и форм взаимодействия органов следствия и дознания, дается ряд определений различных научных понятий.

В диссертации рассматриваются также новые в криминалистике вопросы, как криминалистическая классификация преступлений и ее значение для развития методики расследования, содержание и значение криминалистической характеристики преступных деяний, роль

ситуационных факторов в раскрытии и расследовании, понятие и виды следственных ситуаций.

Научное и практическое значение исследования. Избранный диссертантом подход к рассматриваемым проблемам, как представляется, позволял получить результаты, важные в научном и практическом отношении. В частности, могут иметь научное значение разработки таких общетеоретических вопросов, как сущность и этапы раскрытия преступлений, виды и формы деятельности, осуществляемой в этих целях, понятие следственных действий и оперативно-розыскных мер, система форм взаимодействия органов следствия и дознания, пути развития методики раскрытия и расследования преступлений и некоторые другие.

Научное и практическое значение могут иметь предлагаемые в диссертации приемы построения и дифференциации частных методик с учетом криминалистических классификаций и характеристик преступлений, ситуационных факторов и конкретных следственных ситуаций.

Практически полезными, по мнению диссертанта, представляются сформулированные в диссертации практические рекомендации по вопросам деятельности на различных этапах раскрытия, по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях, по особенностям некоторых следственных действий, по организации взаимодействия в ходе раскрытия преступлений, по организации расследования в условиях различных ситуаций. В работе также обосновывается ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, предлагаются конкретные формулировки дополнений к закону.

Апробация работы. Выводы, положения и рекомендации, имеющиеся в диссертации, нашли свое отражение в докладах, лекциях, сообщениях, с которыми автор постоянно выступал перед практическими и научными работниками. Ряд положений работы был доложен на Всесоюзных

и тематических научных и научно-практических конференциях и семинарах (г. Москва - 1972, 1973; г. Алма-Ата - 1974; г. Свердловск - 1970; г. Омск - 1970; г. Минск - 1973; г. Одесса - 1976; г. Ленинград - 1972, 1976), проводимых Министерством высшего и среднего специального образования СССР, Прокуратурой СССР, Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, Следственными управлениями Прокуратуры СССР и МВД СССР, Институтом усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и МВД, Академией МВД СССР.

Диссертант по проблемам своей работы читает лекции на постоянных курсах повышения квалификации следователей (г. Свердловск), а также специальный курс для студентов, направляемых на работу в следственные органы.

Структура работы построена таким образом, чтобы, с одной стороны, охарактеризовать методологические основы, познавательную сущность и механизм раскрытия преступлений (главы I, II), с другой, конкретную деятельность, осуществляемую в этих целях соответствующими органами и лицами в различных формах (главы III и IV). Кроме того, решение теоретических вопросов, относящихся к проблемам раскрытия преступлений, позволило высказать ряд важных предложений, направленных на совершенствование и развитие методики раскрытия и расследования преступлений. Такая попытка предпринята в последней главе.

ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В диссертации делается вывод, что в условиях современного капиталистического общества раскрытие преступлений во многих случаях осложняется решением вопроса: а нужно ли господствующей верхушке или самим представителям полицейско-следственных органов, чтобы те

или иное преступление было раскрыто¹. Более того, намерения этих органов нередко направлены на то, чтобы помешать раскрытию преступления и установлению истины. Классики марксизма-ленинизма неоднократно обращали внимание на такого рода "деятельность" полицейских органов буржуазных государств².

Только в условиях социалистического общества возможно вести борьбу с преступностью на научной основе целеустремленно и последовательно. У нас нет причин классового и политического характера, которые могли бы помешать вести эту работу продуманно и эффективно. Это в полной мере относится к деятельности по раскрытию преступлений.

В работе показывается, что сформулированный В.И.Лениным в статье "Бей, но не до смерти" принцип неотвратимости наказания отличается от высказываний других авторов по этому вопросу. В.И.Ленин акцентирует внимание именно на раскрытии всех преступлений, что имеет важнейшее теоретическое и практическое значение. В работе отмечается, что иногда имеет место некоторая недооценка этого ленинского положения.

Непринятие мер к раскрытию даже таких преступлений, которые, на первый взгляд, не представляют большой общественной опасности (например, мелкие хищения), всегда может повлечь более серьезные последствия. В диссертации это положение обосновывается и иллюстрируется конкретными цифрами и примерами.

¹ См., например: США. Преступность и политика (коллектив авторов). Изд. "Мысль", М., 1972.

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.УШ, с.397-400, с.412-491; В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т.4, с.403-416.

Во втором параграфе исследуются гносеологические аспекты раскрытия преступлений, рассматриваемого нами как разновидность процесса познания (М.С.Строгович, А.А.Пионтковский, А.А.Старченко, П.Ф.Пашкевич, Р.С.Белкин, И.М.Лузгин, Н.А.Якубович и др.).

Одним из основных положений марксистско-ленинской диалектики является учение о познаваемости мира и его закономерностей. В.И.Ленин указывал: "Господство над природой, проявляющее себя в практике человечества, есть результат объективно верного отражения в голове человека явлений и процессов природы, есть доказательство того, что это отражение (в пределах того, что показывает нам практика) есть объективная, абсолютная, вечная истина"¹.

В работе дается характеристика особенностей познания в процессе раскрытия преступлений, автор поддерживает имеющиеся в литературе высказывания о возможности познания объективной истины в судебном исследовании, в том числе в процессе раскрытия преступлений. Высказывается мысль, что нельзя сводить сущность познания только к конкретному результату. Вся деятельность следователя, связанная с доказыванием, носит познавательный характер и состоит из множества этапов, ступеней познания.

В диссертации предлагается и обосновывается классификация преступлений с учетом особенностей их познания в ходе расследования. В ней нашли отражение разные возможности познания при расследовании тех или иных преступлений с учетом существующих (или не существующих) в момент расследования каких-то черт, компонентов, фрагментов преступного события. Такой подход позволяет расширить диапазон поисков в процессе раскрытия преступлений, искать не только

¹ В.И.Л е н и н . Полн.собр.соч., т.18, с.198.

опосредствованные источники информации, но и непосредственно существующие факты, предметы, обстоятельства.

Некоторые явления, факты, вещи, события, которые в какой-то мере связаны с преступлением, отражают его в какой-то части, иногда кажутся несущественными, малозначительными. Если следователь недостаточно опытен, он может не обратить на эти факты внимания. Здесь же важна каждая мелочь, которая может явиться решающим звеном. Ленин В.И. указывал: "несущественное, кажущееся, поверхностное чаще исчезает, не так "плотно" держится, не так "крепко сидит" как "сущность". ЭТА движение реки — пена сверху и глубокие течения внизу. Но и п е н а есть выражение сущности!"¹. Осмысливая это ленинское положение, можно сделать важный практический вывод о том, что в раскрытии тщательно замаскированных преступлений именно "пена" нередко помогает следователю или оперативному работнику.

В работе дается краткая характеристика методологического значения основных законов и категорий диалектики для раскрытия преступлений, в основу которой положено следующее ленинское положение: "В теории познания, как и во всех других областях науки следует рассуждать диалектически, т.е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать каким образом и з н а н и я является з н а н и е, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным"².

Первый этап раскрытия преступлений во многих случаях характеризуется именно "незнанием", или неполным, неточным знанием. Рассмотрение имеющегося неполного знания диалектически означает осмысливание

¹ В.И.Л е н и н. Полн.собр.соч., т.29, с.116.

² В.И.Л е н и н. Полн.собр.соч., т.18, с.102.

всех известных сторон события преступления в целях выявления всех связей, отношений, отображений и возможных путей их развития и проявления в объективной действительности, с учетом конкретных условий сложившейся ситуации. При этом нужно помнить о непрерывном процессе изменения и развития, который в той или иной мере всегда затрагивает познаваемые объекты. Отсюда вытекает необходимость логически и фактически обоснованного предвидения таких изменений, чтобы они не могли помешать ходу исследования.

В ситуациях, осложненных недостаточностью нужной информации, выделение моментов, обстоятельств, фактов, уже познанных, ставших известными, и их анализ помогает движению вперед в исследовании фактов, остающихся неизвестными или до конца не выясненными. Конкретно это выражается в появлении возможностей для выдвижения более обоснованных версий, планирования и производства следственных действий. Правильное, с логико-познавательной и юридической точек зрения, определение момента, когда постепенное накопление информации приводит к ее качественному изменению — важная задача следователя. Процесс перехода от вероятности к достоверности особенно сложен при расследовании дел, по которым имеется острый недостаток информации^I.

В принципе любое преступление может быть познано, т.е. раскрыто, однако во многих случаях это довольно трудная задача. Эти трудности связаны с целым рядом объективных и субъективных факторов, выявление которых и принятие мер к их устранению или уменьшению их негативного влияния является насущной задачей науки и практики.

Касаясь классификации методов познания, применяемых в криминалистике и доказывании, диссертант обращает внимание на большое значение работ Р.С.Белкина и А.И.Винберга, посвященных этим вопросам.

^I Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973, с.473.

И.М.Лузгин и Н.А.Якубович в своих работах главное внимание уделили методам познания, применяемым в практической деятельности по расследованию преступлений. С учетом работ названных авторов, диссертант также делает попытку показать систему и структуру конкретных методов познания, применяемых в раскрытии и расследовании преступлений. Выделяются три уровня познания, свойственные этой деятельности.

В последнем параграфе первой главы рассматривается вопрос о понятии раскрытия преступлений. Тот факт, что до 1958 г. в законе не употреблялся термин "раскрытие преступлений", породил довольно безразличное отношение к сущности данного понятия. Более или менее точной юридической характеристики его не было. Законодатель учел, как представляется, потребность практики в нормативном регулировании одной из важнейших задач уголовного судопроизводства. В связи с этим уголовно-процессуальное законодательство обогатилось очень важным, по нашему мнению, юридическим понятием. Оно стало одним из главных (на это указывает его место в ст.2 Основ) в уголовно-процессуальном законе и требует к себе пристального внимания.

В работе подвергаются рассмотрению и критическому анализу имеющиеся в литературе точки зрения о понятии раскрытия преступлений (И.И.Якимов, С.М.Потапов, В.Д.Ароенъев, А.Н.Васильев, Н.В.Жогин и Ф.Н.Фаткуллин, А.М.Ларин, А.И.Михайлов, Л.А.Сергеев, Н. Майоров, Ю.И.Веселов и др.). Отмечается наличие по меньшей мере двух подходов к проблеме. Одни авторы рассматривают сущность раскрытия преступления более узко, ограничиваясь установлением преступного события и лица, его совершившего, другие включают в это понятие все обстоятельства, подлежащие доказыванию, некоторые связывают его с вынесением приговора.

Первое упоминание в законе о раскрытии преступлений содержится в статье 2 "Общих положений" (раздел I) Основ, которая называется "Задачи уголовного судопроизводства". Быстрое и полное раскрытие преступлений, как это видно из текста закона, является одной из важнейших задач уголовного судопроизводства, наряду с другими задачами, с которыми оно не отождествляется. Раскрытию преступлений, по смыслу ст.2 Основ, является условием, обеспечивающим выполнение других задач уголовного судопроизводства, названных здесь же. Оно как бы предваряет эти задачи (на что одним из первых обратил внимание В.Д.Арсеньев), поэтому нет оснований связывать рассматриваемое понятие с достижением всех целей уголовного судопроизводства.

По смыслу ст.3 Основ, которая называется "Обязанность возбуждения уголовного дела и раскрытия преступления" видно, что раскрыть преступление — значит, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления. "... Думается, что имеющееся указание в конце этой формулировки "и к их наказанию" относится, главным образом к суду, так как органы расследования вопрос о наказании не решают. Они только обеспечивают реальную возможность применения судом наказания.

В работе обосновывается предложение о некотором изменении ст.3 Основ. Дело в том, что характер обязанностей и деятельности органов дознания, следствия и прокурора, с одной стороны, и суда, с другой, применительно к раскрытию преступлений, существенно различен. По этой причине все эти органы не следовало объединять в одной формулировке, говорящей о конкретной обязанности.

Предлагается следующая формулировка статьи третьей, состоящая из двух частей: "Прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае

обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления и лиц, виновных в совершении преступления.

Суд обязан обеспечить осуществление социалистического правосудия по всем уголовным делам своей компетенции. В случае обнаружения самим судом признаков преступления, суд возбуждает уголовное дело и направляет его для расследования или, в установленных законом случаях, принимает к своему рассмотрению".

Большое значение для характеристики раскрытия имеет и ст. 195 УПК РСФСР, в которой в качестве одного из оснований приостановления дела (п. 3 ч. 1) указывается на неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Таким образом, законодатель здесь связывает раскрытие преступления с установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Если преступление в установленный законом срок следствия не раскрыто, дело приостанавливается. Можно отметить, что подобной нормы в УПК 1923 г. не было.

Анализ других норм (ст. ст. 127¹, 128 УПК РСФСР), в которых упоминается раскрытие преступлений также свидетельствует о том, что законодатель вкладывает в это понятие довольно узкое содержание. Так, по смыслу ст. 128 УПК РСФСР отчетливо видно, что в раскрытие закон не включает выявление и устранение причин и условий, способствовавших преступлению.

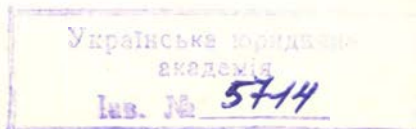
Таким образом, есть основание полагать, что раскрытие преступления означает установление события и обстоятельств преступления и лица, его совершившего. Применительно к предмету доказывания это все обстоятельства, указанные в пп. 1, 2 и частично в п. 3 ст. 68 УПК РСФСР. В ряде случаев необходимо устанавливать и размер ущерба, причиненного преступлением.

С учетом сказанного, а также рассмотренных положений закона есть определенные основания считать процессуальным моментом выполнения задачи раскрытия преступления вынесение постановления в качестве обвиняемого (также считают А.И. Михайлов, Л.А. Сергеев, Образцов В.А. и др.) и предъявление обвинения. Разумеется, речь может идти только об окончательной формулировке обвинения.

Таким образом, раскрытие преступления означает установление события преступления, его обстоятельств и лица, совершившего преступное деяние. В ряде случаев деятельность по раскрытию преступлений начинается до возбуждения уголовного дела, что существенно отличается данное понятие от предварительного расследования.

Предлагаемое понимание раскрытия преступления имеет важное значение:

а) от того, раскрыто или не раскрыто преступление, зависит характер деятельности органов дознания по делу, переданному следователю в порядке ст. 119 УПК РСФСР; б) органы дознания должны принимать меры к раскрытию преступления независимо от того, обязательно или нет по делу предварительное следствие; в) единая для органов дознания и следствия задача раскрытия преступлений способствует координации и взаимодействию их деятельности; г) нераскрытие преступлений в установленный законом срок следствия дает основания для приостановления дела и продолжения работы по раскрытию преступления в ином процессуальном режиме; д) показатель раскрываемости преступлений является одним из важнейших критериев качественного уровня работы органов следствия и дознания; е) анализ и оценка различных видов и групп преступлений с учетом особенностей их раскрытия позволяет вырабатывать более точные и эффективные методические рекомендации, способствует конкретизации и дифференциации методов расследования.



ГЛАВА II. ЭТАПЫ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Для того, чтобы полнее выявить специфику внутренней структуры и механизма раскрытия преступлений диссертант выделяет различные этапы этой деятельности. По мнению автора, этапом следует считать такую структурную часть познавательного процесса при раскрытии преступления, которой свойственны своя специфическая задача, определенное место в общей структуре этапов и особенности деятельности, направленной на раскрытие преступлений.

В связи с рассмотрением вопроса об этапах раскрытия анализируются имеющиеся точки зрения, связанные с периодизацией процесса расследования. Отмечается, что почти все авторы говорят о предварительном расследовании вообще, не выделяя этапы раскрытия преступлений.

Диссертант приходит к выводу, что первым этапом раскрытия любого преступления следует считать обнаружение или выявление факта преступного события или его признаков. Для того, чтобы раскрыть преступление, его нужно прежде всего своевременно обнаружить.

Следующим основным этапом является получение и соби- рание сведений с лица, совершившем преступление. В одних случаях получение таких данных совпадает с установлением виновного лица, в других же второй этап раскрытия характеризуется лишь обнаружением предварительных данных о нем.

Задачей третьего этапа раскрытия преступлений является установление обстоятельств преступного события и лица, совершившего преступление. Если на первых двух этапах многие обстоятельства зачастую устанавливаются лишь предварительно, то здесь же процесс раскрытия преступления происходит на ином качественном уровне, так как появляются более широкие возможности к установлению, доказыванию обстоя-

ятельств преступления и вины лица, его совершившего. Такие возможности создаются, главным образом, в результате выполнения задач первого и второго этапов.

Раскрытие любого преступления проходит через названные этапы. Но это не означает, что между ними есть какие-то четко выраженные границы, выделить их можно в значительной мере условно, но это, как показало исследование, необходимо.

В зависимости от характера преступления и следственной ситуации решение задач того или иного этапа может оказаться наиболее сложным и трудным или, напротив, сравнительно легким. Так, например, по делам о замаскированных хищениях социалистической собственности, связанных с использованием служебного положения, о взяточничестве, о спекуляции наибольшие трудности, как правило, представляет обнаружение преступления, т.е. первый этап раскрытия. С другой стороны, по делам о кражах, разбоях и грабежах, во многих случаях по делам об убийствах, некоторым другим основные усилия органов расследования направляются на решение задачи второго этапа - получение сведений о лице, совершившем преступление. По целому ряду других преступлений (особенно по делам о нарушениях правил охраны труда и техники безопасности, о происшествиях на транспорте, о выпуске недоброкачественной продукции и др.), задачи первого и второго этапов решаются сравнительно быстро, доказывание же всех обстоятельств преступления и виновности конкретного лица вызывает, как правило, наибольшие затруднения.

Для раскрытия многих преступлений, совершаемых скрытно, чаще всего самым трудным является выполнение задачи второго этапа. Такое утверждение убедительно доказывается тем фактом, что приостановление дела в связи с нераскрытием преступления возможно только в

случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п.3 ст.195 УПК РСФСР). Закон не предусматривает приостановления дела в связи с неустановлением каких-то обстоятельств события преступления. Здесь возможно только продление срока следствия, что зачастую делается по сложным многоэпизодным делам о так называемых "хозяйственных" преступлениях.

Названные нами три основных этапа процесса раскрытия преступлений не исчерпывают его полностью. Есть необходимость выделить еще один этап раскрытия, а точнее подэтап, являющийся своего рода исключительной разновидностью второго основного этапа и возникающий в связи с тем, что своевременно (в установленный законом срок следствия) не была выполнена задача выявления лица, совершившего преступление. Речь идет о деятельности по делу, приостановленному в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (ст.ст.195 п.3, 197 УПК РСФСР).

Во втором параграфе главы рассматривается конкретное содержание основных этапов раскрытия преступления. Касаясь содержания первого этапа, диссертант исследует проблему выявления (обнаружения) преступлений, показывает ее актуальность. Обращается внимание на недостаточность научной разработки вопросов обнаружения и выявления преступлений. Подчеркивается, что выявление и обнаружение преступлений является неотъемлемой частью процесса раскрытия. Дается характеристика особенностей обнаружения различных видов и групп преступлений. Анализируются конкретные причины несвоевременного выявления или обнаружения преступных проявлений, приводятся данные изучения уголовных дел по вопросу обнаружения преступлений. В частности, обращается внимание на то, что хищения, как правило (85,4%) обнаруживаются спустя длительное время (от 1 месяца до 12 лет по нашим данным) после начала преступных действий.

Выделяются: а) преступления, которые преступники не скрывают или не могут скрыть; б) преступные деяния, сокрытие или маскировка которых осуществляется после их совершения; в) преступления, действия по сокрытию которых производятся до или в ходе преступного деяния. Выявляются специфические черты, свойственные каждой из названных групп, высказываются конкретные рекомендации по преодолению способов сокрытия преступлений. Работа по выявлению преступлений во многих случаях смыкается, неразрывно связана с их предупреждением. Обосновывается положение о том, что методические и, в определенной мере тактические вопросы деятельности по выявлению и обнаружению преступлений должны разрабатываться в криминалистике. Поддерживается мнение В.Г.Танасевича о том, что данная проблема должна стать частью предмета этой науки.

В работе обращается внимание на необходимость четкого законодательного решения некоторых вопросов, связанных с обнаружением преступлений. Высказывается предложение о включении в уголовно-процессуальный закон нормы, определяющей обязанности граждан в случае обнаружения ими факта преступления (речь может идти, разумеется, не о всех преступлениях). Имеющийся в уголовном праве институт недонесения (ст.19 УК РСФСР и др.), на взгляд автора, нуждается в определенной процессуальной регламентации. Такое же предложение со ссылкой на опыт УПК Польской Народной Республики и ГДР высказывается в отношении подобного рода обязанности руководителей учреждений, предприятий, организаций, которым в связи с их служебной деятельностью стало известно о преступных проявлениях. Представляется, что в ст.4 и особенно ст.ст.61,65 новой Конституции СССР по своему содержанию являются основой для такого дополнения к процессуальному закону¹.

¹ "Правда" 8 октября 1977 г.

В одном случае возбуждению дела предшествует активная целенаправленная деятельность по выявлению признаков преступления, в другом — специфика преступлений не позволяет говорить о возможности активной деятельности по их выявлению. Это положение имеет важнейшее практическое значение, что не всегда учитывается. В частности, в борьбе с корыстными преступлениями, которые, как правило, тщательно маскируются, в настоящее время нельзя занимать позицию констатации фактов, ожидая их проявления. Здесь должен быть активный наступательный подход, должны использоваться в целях выявления преступлений (и их предупреждения, разумеется) разнообразные методы и средства. В.И. Ленин, характеризуя специфику работы контрольных органов, писал: "... им придется подготавливать себя к работам, которые я не постеснялся бы назвать подготовкой к ловле, не скажу — мошенников, но вроде того и придумыванием особых ухищрений для того, чтобы прикрыть свои походы, подходы и т.д."¹

В подтверждение высказанных положений в работе приводятся цифровые и фактические данные. Делается вывод о необходимости значительного улучшения деятельности по своевременному выявлению преступных проявлений. Подчеркивается, что правовые предпосылки решения задачи выявления (обнаружения) преступлений содержатся в ст. ст. 2, 3, 108, 109, 118 УПК РСФСР.

При рассмотрении содержания второго основного этапа раскрытия уделяется внимание определенным закономерностям, прослеживающимся при решении задачи получения сведений о лице, совершившем преступление. В частности, анализ следственной практики показывает, что в

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 397.

зависимости от характера преступления и некоторых ситуационных факторов все преступные деяния применительно ко второму этапу можно разделить условно на три группы.

В первую, довольно значительную, можно включить преступления, обнаружение которых происходит одновременно с получением сведений о лице, их совершившем. Сюда можно отнести посягательства на личность, совершенные известным потерпевшему лицом, изнасилования, совершенные знакомым потерпевшей лицом, бытовые убийства, совершенные в условиях очевидности, хулиганство при подобных же обстоятельствах, злостный неплательщик алиментов, преступления, обнаруженные в связи с задержанием преступника с поличным, многие воинские, а также предусмотренные ст.ст.80,81,131,148,162,171,181,186 УК РСФСР и др.

Для расследования таких дел преобладающее значение имеют процессуальные действия, оперативно-розыскные меры здесь применяются реже.

Особенностью преступлений, отнесенных нами ко второй группе, является определенная неясность обстоятельств преступного события, что не дает возможности достаточно конкретно судить о лице, его совершившем. Фактор очевидности здесь крайне незначителен.

К этой группе можно отнести хищения, совершаемые с использованием служебного положения (ст.92 и частично 93^I УК РСФСР), приписки и искажения отчетности (ст.192^I УК РСФСР), в ряде случаев спекуляцию, нарушения правил охраны труда и техники безопасности, некоторые другие преступления.

Поскольку при расследовании преступных деяний подобного типа, как правило, известен примерный круг лиц, среди которых может находиться виновное лицо, выявление его почти всегда происходит в начале расследования. Методы получения сведений о причастности конкретного лица к преступлению здесь разнообразны, так как почти всегда имеются возможности для следственных действий, а в случае необходи-

мости и оперативно-розыскных мер.

Наибольшие трудности в решении задачи выявления лица, совершившего преступление, представляет раскрытие преступлений третьей группы, для которых характерно полное отсутствие или существенная неполнота сведений о лице, совершившем преступление. Причем, возникновению такой проблемной ситуации по этим делам способствует, главным образом, не объективная обстановка (что тоже бывает), а предпринятые заранее, или в ходе преступления, или после его совершения определенные действия преступника. К таким преступлениям относятся кражи, часть убийств и других преступлений против личности, изнасилования, совершенные неизвестным лицом, разбойные нападения и некоторые другие.

По таким делам на втором этапе еще нет достаточной информационной базы для широкого производства следственных действий. В силу этого решающее значение во многих случаях приобретает оперативно-розыскные меры органов дознания. Цель их - получить информацию, которая бы позволила произвести необходимые следственные действия. Деятельность следователя в таких ситуациях также носит поисковый, эвристический характер, особую роль приобретает выдвижение следственных версий, правильная организация взаимодействия следователя и органов дознания, использование помощи общественности.

Третий этап раскрытия носит, по сравнению с первыми этапами, в большей степени исследовательский характер. Информация и фактические данные, полученные на предшествующих этапах, дают возможность к установлению и доказыванию обстоятельств события преступления, изобличению лица, его совершившего. Преобладающей формой деятельности является процессуальные действия следователя, в большей степени необходимыми становятся коммуникативные способности и тактическое умение следователя, знание психологии, приемов НОТ и т.п.

Деятельность в условиях приостановленного производства по делу о нераскрытом преступлении рассматривается в последнем параграфе как исключительная разновидность (подэтап) второго этапа раскрытия, возникающая в связи с неустановлением в предусмотренный законом срок следствия лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Основываясь на проведенных исследованиях, результаты которых совпадают с мнением других авторов (В.Л. Ломовской, Б.Г. Алимджанов, В.М. Быков, В.П. Лавров, Б.Н. Коврижных и др.), диссертант анализирует имеющиеся недостатки в работе по приостановленным делам и рассматривает наиболее важные, по его мнению, аспекты этой проблемы.

В целях повышения эффективности деятельности по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях высказывается предложение о допущении по УПК РСФСР (по опыту некоторых других УПК) возможности проведения отдельных следственных действий, необходимых для решения вопроса о возобновлении следствия по делу. Поддерживается предложение о дополнении процессуального закона указанием на необходимость утверждения прокурором постановлений о приостановлении дела, учитывая важность задачи раскрытия преступлений.

В организационном и тактическом отношении после приостановления дела работа должна строиться с учетом следующих принципиальных положений:

1. Правильная организация взаимодействия следователя с органами дознания, основанная на совместном планировании, постоянном обмене информацией и четком разграничении компетенции и обязанностей.

2. Постоянный контроль со стороны следователя и действительный прокурорский надзор за осуществлением оперативно-розыскных мер органами дознания.

3. Использование самим следователем различных организационных и проверочных мероприятий, способов, приемов в целях получения нужной информации.

4. Повторный анализ имеющихся материалов дела и результатов следственных действий с учетом вновь добытой информации.

5. Повторное ознакомление с местом совершения преступления в целях получения дополнительной информации, в частности, тактического характера.

6. Использование неформальных консультаций как частного характера (по отдельным обстоятельствам дела), так и более широких, предполагающих ознакомление консультанта со всеми материалами дела. В роли консультанта может выступать как специалист или эксперт, так и другой следователь.

7. Активное использование помощи общественности в целях раскрытия преступления. Желательно, чтобы эта работа проводилась планомерно, продуманно, с использованием в случае необходимости разнообразных форм.

8. Постоянное внимание (на основе налаженной информации) к преступным проявлениям или к менее значительным правонарушениям, совершающимся в этот период, обстоятельства или участники которых по каким-либо признакам могут иметь отношение к приостановленному делу.

Институт приостановления дела в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, заслуживает, в силу его важности и сложности, особой (в отдельных нормах) и более детальной правовой регламентации.

ГЛАВА III. СИСТЕМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАСКРЫТИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В деятельности по раскрытию преступлений принимают участие различные государственные органы и учреждения. Степень их участия, объем полномочий, формы деятельности, конкретные цели, место такой деятельности в числе других функций не одинаковы. В совокупности же вся эта деятельность представляет определенную организационную систему,

функционирование которой обеспечивает раскрытие и расследование преступлений.

В процессе рассмотрения деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, как системы, диссертант руководствуется тем положением, что "в качестве системы уголовной юстиции следует рассматривать не только и не столько различные органы, ведущие борьбу с преступностью, сколько и х ф у н к ц и и, фактическую деятельность людей, из которых эти органы состоят"¹. Если говорить в целом о системе уголовной юстиции, то деятельность по выявлению и установлению преступления и преступника является "входом" в эту систему (В.Н.Кудрявцев). Соглашаясь с этим, мы полагаем, что эта деятельность представляет по отношению ко всей системе уголовной юстиции своего рода подсистему, т.е. и сама является системой.

В работе делается попытка рассмотреть признаки системы организационного типа, объединяющей деятельность по раскрытию преступлений. Основы системы заложены в процессуальном законе, где, в частности, указана общая цель, объединяющая все составные части в единую систему, - раскрытие преступлений. Функции и деятельность каждого структурного звена системы (подсистемы) имеют свои особенности, которые в общем - то и объясняют необходимость существования и функционирования данной системы.

Если в работе какого-либо органа (или должностного лица) начинают превалировать формы деятельности, не специфичные для него, это свидетельствует об определенных изъянах в функционировании системы. В числе встречающихся в практике такого рода эксцессов можно назвать производство большого числа следственных действий (помимо неотложных) органами дознания в ущерб оперативно-розыскной работе.

¹ В.Н.Кудрявцев. Уголовная юстиция как система. Правовая кибернетика. Изд. "Наука", М., 1973, с.8.

В диссертации дается система форм деятельности, связанной с раскрытием преступлений. Выделяются: а) процессуальные формы — главным образом, следственные действия, б) оперативно-розыскные меры органов дознания, регулируемые подзаконными нормативными актами, в) действия, регулируемые процессуальным законом лишь частично (проверочные действия в соответствии со ст.108, 109 УПК РСФСР, некоторые организационные и розыскные действия — ст.196 и частично ст.70 УПК РСФСР) . В законе такие действия называются, форма же и порядок их производства не регламентируются, г) непроцессуальные действия, осуществляемые лицами, не имеющими властных полномочий в уголовном судопроизводстве (ревизоры, контролеры, представители различных инспекций, иные должностные лица, представители общественности).

Во втором параграфе главы рассматривается одна из основных форм деятельности по раскрытию преступлений — следственные действия. Автор поддерживает позицию, которая связана с широким толкованием понятия следственного действия, аргументирует это положение и выявляет признаки, характеризующие следственные действия.

Следственные действия — это предусмотренные и регламентируемые законом процессуальные действия следователя (лица, производящего дознание), направленные на выполнение задач уголовного судопроизводства или способствующие этому и осуществляемые, как правило, в стадии предварительного расследования. Приводится система следственных действий, в которой выделяется две группы: основные и вспомогательные, рассматриваются другие их классификации. Под эффективностью следственных действий подразумевается достижение следователем оптимального результата, являющегося целью данного следственного действия при разумных затратах сил, времени и средств.

К условиям эффективности отнесены: законность следственных действий; своевременность их производства; правильный выбор вида и рациональное определение их круга; тактически правильное определение очередности следственных действий; необходимость тщательной подготовки, включающей выбор нужных тактических приемов; обязательное использование научно-технических средств, когда это возможно и необходимо; использование помощи органов дознания при производстве сложных следственных действий; обеспечение оптимальных условий их проведения.

По мнению диссертанта, в криминалистике должна разрабатываться не только тактика следственных действий, непосредственно направленных на собирание доказательств, но и тактические особенности избрания мер пресечения, наложения ареста на имущество, предъявления обвинения, окончания следствия и составления обвинительного заключения. Появившиеся за последнее время исследования (В.Г.Власенко, В.И.Глибко, А.А.Филлощенко, Я.М.Козицин, В.С.Комарков) убедительно свидетельствуют в пользу данной постановки вопроса о расширении криминалистических изысканий в сфере следственной тактики. Автор полемизирует со сторонниками иной позиции (А.Н.Васильев, И.Е.Быховский) и показывает конкретные возможности в этом отношении.

С учетом предмета исследования рассматриваются особенности некоторых следственных действий. Применительно к осмотру места происшествия акцентируется внимание на его организационно-тактическом значении, на повторном осмотре. Предлагается при проведении осмотра и оценке его результатов учитывать решение следующих вопросов: 1) какая имеется информация о преступном событии. Не рекомендуется начинать осмотр без той информации, которую можно получить в конкретных условиях; 2) какие изменения в обстановке места происшествия и следы нужно искать с учетом имеющихся сведений о преступлении; 3) возможно ли обеспечить достаточно полное исследование места происшествия в настоящий момент, или возникает необходимость в дополнительном

или повторном осмотре. Окончательное определение границ осмотра должно происходить не в начале его, а на втором этапе, а поиски информации в случае ее существенной недостаточности следует вести более широко в районе, прилегающем к месту происшествия.

В диссертации обращается внимание на выявление свидетелей и тактические особенности допроса в условиях следственной ситуации, осложненной недостаточностью информации.

Проведение экспертизы помогает расширить информационную и, в частности, доказательственную базу, сформировавшуюся в ходе следственных действий. Расширение объема информации в результате экспертных исследований имеет место даже в самых сложных ситуациях, однако до сего времени роль экспертизы не всегда правильно оценивается. Такой вывод подтвержден результатами изучения дел о нераскрытых преступлениях.

Результаты экспертизы дают возможность выдвигать более обоснованные версии, являются одним из главных способов криминалистической идентификации материальных объектов и лиц, т.е. помогают в решении важнейших вопросов в процессе раскрытия преступлений. Идентификационные экспертные исследования, как правило, или сужают круг объектов, подлежащих проверке, или устанавливают искомый объект. Основным же недостатком следственной практики является отсутствие должной активности в поиске объектов, идентификация или исследование которых могли бы ускорить раскрытие преступления. С другой стороны, не все следователи имеют ясное представление о возможностях судебной экспертизы.

В следующем разделе рассматривается вопрос об оперативно-розыскных мерах, проводимых органами дознания, и показывается их роль в раскрытии преступлений. Дается общая характеристика этого института (ст.29 Основ, ст.ст.118,119 УПК РСФСР) как специфической формы дея-

тельности органов дознания. Автор обращает внимание на то, что В.И. Ленин неоднократно напоминал о полезности использования такого рода специальных методов в борьбе с преступностью¹.

Анализируются имеющиеся в литературе источники, в которых рассматриваются вопросы, касающиеся оперативно-розыскной деятельности или даются ее определения (П.И. Люблинский, И.Н. Якимов, В. Громов, Д.С. Карев, М.С. Строгович, В.А. Похмелкин, П.М. Давыдов, П.П. Якимов, А.Н. Васильев, А.Р. Ратинов, Г.М. Миньковский, З.Ф. Коврига, Д.В. Гребельский, В.А. Снетков, А.Г. Птицын и др.). Автор положительно оценивает формирующуюся теорию оперативно-розыскной деятельности (Б.Е. Богданов, Д.В. Гребельский, А.Г. Лекарь, В.А. Лукашов и др.).

Диссертант рассматривает наиболее существенные признаки и черты рассматриваемой формы деятельности, указывает, что несмотря на свой непроцессуальный характер, на оперативно-розыскные меры также распространяется принцип социалистической законности (А.Н. Васильев, Д.В. Гребельский).

В качестве вывода формулируется следующее определение: оперативно-розыскные меры — есть предусмотренная законом форма деятельности органов дознания, непосредственно направленная на предупреждение, пресечение, раскрытие преступлений и розыск преступников, осуществляемая в особых непроцессуальных условиях, регулируемых подзаконными нормативными актами, имеющая самостоятельное значение в выполнении общих задач борьбы с преступностью, но являющаяся вспомогательной по отношению к предварительному следствию.

Особая роль прокурора в раскрытии преступлений является предметом исследования в последнем параграфе главы. Обосновывается точка зрения, что несмотря на отсутствие прямого указания в законе, про-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.45, с.452; т.50, с.224,267, 208.

курор в советском уголовном судопроизводстве, наряду с выполнением чисто надзорных функций, осуществляет руководство работой по раскрытию и расследованию преступлений. Автор полагает, что такое положение соответствует духу закона и сложившейся практике. Выделяются следующие стороны деятельности прокурора в сфере раскрытия преступлений: а) надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия, б) руководство работой органов следствия и дознания по раскрытию преступлений. Здесь особое внимание уделяется роли прокурора в организации взаимодействия этих органов; в) непосредственное участие в раскрытии конкретных преступлений.

Соглашаясь с одними авторами (А.Р.Ратинов, М.Ю.Рагинский) и споря с другими (В.С.Тадевосян, М.В.Кожевников), автор делает вывод, что прокурор должен осуществлять более действенный надзор за оперативно-розыскной деятельностью органов дознания. Высказывается предложение о необходимости прямого указания в законе на право прокурора осуществлять надзор за законностью при производстве оперативно-розыскных мер.

ГЛАВА IV. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПРОЦЕССЕ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Одним из важнейших условий успеха в раскрытии преступлений является правильная организация взаимодействия соответствующих органов и лиц, принимающих участие в этой работе.

Самым широким и, вместе с тем, наиболее общим по содержанию, сводящимся в основном к координации работы, является взаимодействие всех правоохранительных органов, призванных бороться с преступностью (суд, прокурор, следователь, орган дознания).

К специальным видам взаимодействия отнесены: а) согласованная деятельность органов предварительного следствия и дознания по раскрытию преступлений, являющаяся основным видом взаимодействия; б) вспомогательно-тактические виды взаимодействия в процессе раскрытия

преступлений, которыми следует считать деловую связь и контакты следователя с экспертом, специалистами, работниками контрольно-ревизионных и инспекционных служб, а также взаимодействие с общественностью.

Все названные виды взаимодействия исследуются в работе, но главное внимание уделено взаимодействию органов следствия и дознания. Во втором параграфе дается характеристика процессуально-правовых и тактических основ такого взаимодействия. К процессуальным отнесены: единство (общность) задач органов следствия и дознания, протекание деятельности этих органов в одной стадии уголовного процесса (предварительное расследование), руководство в процессуальной деятельности одними и теми же нормами закона и некоторые другие общие черты.

К числу процессуальных основ взаимодействия в равной мере надлежит отнести и имеющиеся между органами следствия и дознания различия. Основное из них, это наличие у органов дознания специфической оперативно-розыскной функции, которая несвойственна органам предварительного следствия.

В процессе раскрытия и расследования преступлений нередко возникают серьезные трудности, подчас неразрешимые процессуальными методами. В таких случаях важное значение приобретают оперативно-розыскные меры органов дознания. Но поскольку результаты этих мер сами по себе не имеют доказательственного значения, необходимо, чтобы данные, полученные с их помощью, были проверены и закреплены следственным путем.

Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания — это основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве правильное сочетание и эффективное использование полномочий, методов и форм деятельности, присущих каждому из указанных органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

К числу тактических основ взаимодействия в работе отнесены: возможность использования результатов оперативно-розыскных мер в тактических целях, четкое разграничение обязанностей в процессе взаимодействия, зависимость форм взаимодействия от конкретной следственной ситуации, постоянный обмен информацией между партнерами по взаимодействию.

По своей природе формы взаимодействия подразделяются на процессуально-правовые и организационно-тактические. Последние неразрывно связаны с процессуальными, вытекают из них, но имеют и самостоятельное значение. При определенных условиях они могут из организационных превратиться в процессуальные, если законодатель сочтет возможным включить их в закон (как, например, содействие органов дознания следователю при выполнении им отдельных следственных действий).

В качестве процессуальных форм взаимодействия в диссертации рассматриваются: а) такое взаимодействие, которое возникает в начале расследования и выражается в одновременной согласованной деятельности следователя и органа дознания, причем, первый производит, главным образом, следственные действия, а орган дознания сосредоточивает свои усилия на принятии оперативно-розыскных мер в целях раскрытия преступления. Правовые обоснования этой формы содержатся в ст.ст. 118 (ч.1), 127 (ч.3) УПК РСФСР, хотя и требуют более четкого нормативного регулирования. Названная форма взаимодействия имеет большое значение для раскрытия наиболее тяжких преступлений; б) близкая к рассмотренной форма взаимодействия, складывающаяся в деятельности следователя и органа дознания по делу, переданному следователю уже после неотложных следственных действий, по которому не выявлено лицо, совершившее преступление. Задача следователя здесь усложняется тем, что он не принимал участия в первом этапе расследования; в) выполнение органами дознания поручений следователя о производстве розыскных действий (ч.1У ст.127 УПК РСФСР). Имеется в виду, что такие

поручения могут выполняться и с помощью оперативно-розыскных мер. Следователи должны шире использовать эту форму взаимодействия, так как речь идет о возможностях, которых сам следователь не имеет;

г) производство органами дознания следственных действий по поручению следователя. Диссертант полагает, что такого рода поручения следует давать лишь в тех случаях, когда по каким-то причинам следователь сам не может произвести следственное действие или когда необходимость в производстве следственного действия возникает в процессе оперативно-розыскной деятельности; д) взаимодействие следователю со стороны органов дознания при выполнении отдельных следственных действий (ч. IV ст. 127 УПК РСФСР). Имеется в виду помощь тактического и организационно-технического характера, оказываемая следователю при подготовке, производстве и фиксации результатов сложных и трудоемких следственных действий; е) взаимодействие следователя с органами дознания по приостановленным производством делам о нераскрытых преступлениях (ст. 197 УПК РСФСР).

Выделяются следующие организационно-тактические формы взаимодействия: а) совместный выезд на место происшествия, как наиболее распространенная форма взаимодействия следователей и органов дознания. Понятие совместного выезда не отождествляется с совместным осмотром, так как при выезде на место происшествия, как правило, возникает необходимость в проведении целого комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мер; б) совместное или согласованное планирование расследования по делу, осуществляемое следователем и оперативными инспекторами, принимающими участие в раскрытии этого преступления; в) создание следственно-оперативных групп для раскрытия особо дерзких или сложных многоэпизодных преступлений. Формирование и состав группы, в которую входят следователи и оперативные инспекторы, организационно оформляются распоряжением соответствующим

шего руководства (иногда двух ведомств). В работе, в связи с этим, вносится предложение о дополнении ст. 119 УПК РСФСР следующей формулировкой: "В случае необходимости в целях быстрого раскрытия преступления совместным решением руководства органов предварительного следствия и дознания по сложным делам могут быть созданы следственно-оперативные группы, состоящие из следователей и работников органов дознания. Руководство такой группой осуществляет следователь, компетенция и обязанности членов группы определяются в соответствии с законом", г) совместные выезды следственных и оперативных работников в другие города области, республики для производства комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мер в тех случаях, когда посылка отдельных поручений не может решить возникших задач.

В последнем параграфе рассмотрены некоторые вопросы, связанные с участием общественности в раскрытии преступлений.

В законе (ст. 128 УПК РСФСР) указывается на необходимость широко го использования помощи общественности именно для раскрытия преступлений. Это постоянно действующий резерв правоохранительных органов в борьбе с преступностью, который при продуманном и деловом подходе может сыграть в раскрытии преступлений важную роль.

Раскрывая содержание помощи общественности, диссертант останавливается на ее роли в выявлении и обнаружении преступлений, в преследовании и задержании преступников, в оказании помощи при производстве отдельных следственных действий и осуществлении оперативно-розыскных мер, в установлении лица, совершившего преступление, в выявлении и собирании новых доказательств.

Под формами привлечения общественности понимаются сложившиеся организационно институты участия общественности в борьбе с преступностью и правонарушениями (добровольные народные дружины, товарищеские суды, группы народного контроля, общественные помощники следователей, внештатные сотрудники МВД).

Средствами же привлечения общественности к оказанию содействия следует считать действия, предпринимаемые следователем (прокурором, оперативным инспектором) в этих целях (обращение через печать, выступление на собраниях и т.п.).

ГЛАВА V. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ КЛАССИФИКАЦИИ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ МЕТОДИКИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Проблемы раскрытия преступлений неразрывно связаны с вопросами развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений. Есть определенные основания говорить о необходимости разработки специальных методических рекомендаций с учетом специфики этапов раскрытия преступлений, особенностей различных видов и групп преступлений, о которых здесь было сказано, ситуационных факторов, рассмотренных здесь форм взаимодействия и т.д. До последнего же времени в разрабатываемых частных методиках специфические вопросы именно раскрытия преступлений во многих случаях остаются в тени.

Являясь последним, заключительным разделом криминалистики, методика расследования отдельных видов преступлений выполняет очень важную задачу. Именно здесь положения, рекомендации, приемы криминалистической тактики и техники находят свое конкретное назначение с учетом индивидуальных особенностей отдельных видов и групп преступлений. Нельзя не отметить глубокие разработки методики расследования убийств, хищений социалистического имущества, изнасилований, нарушений правил охраны труда и техники безопасности, спекуляции, нарушений правил безопасности движения и некоторых других преступлений. Ведутся разработки общих положений методики (Б.Л.Зотов, А.Н.Колесниченко, Э.Д.Куранова, С.П.Митричев, В.Г.Танасевич, И.Ф.Пантелеев, И.А.Возгрин и др.).

Вместе с тем, на недостаточность научных разработок в области методики расследования правильно, на наш взгляд, обращают внимание А.Н.Колесниченко, А.Н.Васильев, С.П.Митричев, Д.Я.Мирский, Н.А.Саливанов, Н.П.Яблоков, И.А.Возгрин и др.

С учетом отмеченных положений, в диссертации предпринята попытка выявить современные тенденции развития методики расследования отдельных видов преступлений как части науки криминалистики.

Отмечается четко проявившаяся тенденция к более глубокой разработке общих теоретических положений методики расследования, не сводящихся к рассмотрению структуры частных методик. В.Г.Танасевич полагает, что есть необходимость создания общей части этого раздела криминалистики. Диссертант поддерживает такую позицию.

Все реже для разработки частных методик избираются особенности расследования какого-то отдельного вида преступления, как совокупности признаков состава, предусмотренного уголовным кодексом. Избираются другие принципы создания методик, направленные на их дифференциацию и способствующие их эффективности. Так, например, по расследованию хищений разработан целый ряд методик, в зависимости от отрасли хозяйства, в которой совершаются хищения.

Чаще стали группироваться преступления в целях разработки общих методик их расследования в зависимости от способа совершения преступного деяния (расследование убийств, хищений социалистического имущества и др.).

Предпринимаются попытки разработки общих методик расследования для различных видов преступлений, объединенных какой-то специфической общностью. Можно указать на методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет (В.П.Лавров), преступлений несовершеннолетних (В.К.Комаров), совершенных группой (А.П.Онучин), скрытых инсценировками (В.А.Овечкин) и другие.

Все более уделяется внимания значению ситуационных факторов и методике расследования (А.Н.Колесниченко, Г.Н.Муцъгин, С.П.Митричев, А.Н.Васильев, Н.П.Яблоков и др.).

Поскольку отмеченные и другие тенденции носят довольно устой-

чивый и общий характер, можно говорить об их принципиальном, научном значении для развития методики раскрытия и расследования преступлений.

В работе обосновывается необходимость и перспективность теоретической разработки таких направлений в методике расследования, как понятие и содержание криминалистической характеристики и классификации преступлений, роль и значение криминалистических характеристик и классификаций в совершенствовании и создании частных методик расследования, основы учения о следственных ситуациях и значении ситуационных факторов в расследовании, формирование специальных методик раскрытия отдельных видов и групп преступлений.

Криминалистическая характеристика преступления позволяет выявить наиболее важные черты того или иного вида преступления (группы преступлений), которые обуславливают избираемую методику раскрытия и расследования, дают возможность классификации преступлений.

Содержание и объем криминалистической характеристики преступлений, по нашему мнению, можно определить следующим образом:

а) распространенность и общественная опасность преступления, б) особенности объекта преступного посягательства, имеющие криминалистическое значение, в) наиболее характерные особенности обнаружения и выявления преступлений, механизм следообразования в широком смысле слова, г) способ совершения преступления как один из наиболее важных элементов криминалистической характеристики, д) способы и степень сокрытия, маскировки преступления. Какие преступления чаще маскируются, тщательно скрываются, какие обычно очевидны, что скрывается, когда прибегают к инсценировкам и т.д.; е) особенности личности подозреваемых и обвиняемых, как объекта криминалистического исследования (Ф.В.Глазырин), ж) особенности места, времени, обста-

новки, среды, условий, в которых совершаются те или иные преступления, з) характеристика обстоятельств, влияющих на возникновение различных следственных ситуаций при расследовании тех или иных групп или видов преступлений.

Предложенный круг вопросов, которые должна разрешить криминалистическая характеристика преступлений, не является исчерпывающим, возможны и другие параметры этой категории.

Есть предпосылки для того, чтобы определить криминалистическую характеристику преступления как совокупность сведений о таких общих, типичных признаках, особенностях, обстоятельствах и иных характерных чертах определенного вида (группы) преступных деяний, которая, являясь структурным элементом криминалистической методики, имеет важное организационное и тактическое значение для раскрытия, расследования и предупреждения этого вида (группы) преступлений.

Криминалистическая характеристика преступлений по ряду позиций (пункты "а", "д", "ж") должна строиться с учетом криминологических и уголовно-правовых исследований.

Криминалистическая характеристика преступлений способствует их классификации в методике. В настоящее время можно с определенной степенью приближения построить своего рода систему криминалистических классификаций преступлений, которые должны учитываться в разработке частных методик:

1) Традиционная, являющаяся в настоящее время основной - классификация по видам преступлений (в основе ее лежит уголовный кодекс)-видовая.

2) Внутривидовые классификации преступлений, которые зависят от характерных признаков преступного деяния. Сюда прежде всего относится дифференциация методик в зависимости от способа совершения прес-

тупления. Внутривидовой можно считать и классификацию преступлений с учетом особенностей объекта преступного посягательства (например, создание различных методик расследования хищений по отдельным отраслям народного хозяйства). Могут быть и другие разновидности этого типа классификаций.

3) Межвидовые криминалистические классификации и группировки, которые позволяют создавать методики расследования для различных видов преступлений, имеющих какую-то важную общую черту. Примером использования такого типа классификаций могут служить разработки, в зависимости от особенностей личности обвиняемых и подозреваемых, с учетом типичных следственных ситуаций, группировки уголовных дел, имеющих какую-то специфическую общность (например, приостановленные дела о нераскрытых преступлениях).

Приведенная здесь система криминалистических классификаций преступлений позволяет обратить внимание и еще на одно обстоятельство, касающееся конкретных методик. Дело в том, что совсем не обязательно во всех работах по частной методике давать полноструктурное изложение методических рекомендаций. Такое требование может носить обязательный характер только при разработке методик по видам преступлений (видовая классификация). Применительно же к внутривидовым и межвидовым классификациям такая необходимость может иметь место лишь в тех случаях, когда видовая методика отсутствует. Иначе говоря, видовая методика может быть базой для разработки внутри и межвидовых. Особое значение приобретает разработка специальных методик раскрытия преступлений с учетом их криминалистической классификации.

Методика расследования преступлений, являясь заключительным разделом криминалистики, разрабатывает наиболее рациональные и эффективные методики раскрытия, расследования и предупреждения отдельных видов и групп преступлений, используя при этом достижения крими-

налистической техники и тактики и основываясь на криминалистической классификации и характеристике преступлений, обуславливающих выбор, последовательность и надлежащее сочетание методов, средств и приемов расследования.

Во втором параграфе рассматриваются некоторые внутривидовые и межвидовые криминалистические классификации преступлений. Диссертант исходит из того, что уголовно-правовая классификация преступлений (по видам), хотя и является решающей для разработки частных методик, не исчерпывает возможностей классификаций, которые могут способствовать повышению эффективности методических разработок в сфере раскрытия и расследования преступлений.

Подробно рассматривается возможность криминалистических классификаций по способу совершения преступления, по особенностям сокрытия и маскировки преступных действий, по характеру места совершения преступного деяния, с учетом особенностей личности обвиняемого (подозреваемого).

Классификация преступлений по способу их совершения при разработке методик должна способствовать выявлению особенностей обнаружения и выявления признаков преступлений, содержания, задач и видов следственных действий, их последовательности, взаимодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений, выдвижения и проверки версий, тактики отдельных следственных действий.

Обращается внимание на имеющие значение для методики раскрытия и расследования преступлений закономерности, связанные с их сокрытием, маскировкой, отсутствием таковой, конкретными целями этих действий. Исследуется вопрос о делении расследуемых преступлений в зависимости от наличия или отсутствия преступного опыта у лица, совершившего преступление. Обосновывается необходимость учета данного фактора в организационном и тактическом отношении.

Классификация преступлений по месту совершения позволяет выделить: а) преступления, место совершения которых локализуется чисто пространственно, и, в большинстве случаев, ограничено небольшой площадью (участок местности, помещение, сооружение и т.п.), б) преступления, место совершения которых характеризуется не пространственно, а связано с какой-то организационной системой, структурой (предприятие, организация, учреждение), в) преступные деяния, место совершения которых не однозначно, носит сложный, иногда множественный характер.

Особенности места и обстановки совершения тех или иных групп (видов) преступлений дали возможность обратить внимание на специфику деятельности следователя с учетом этих особенностей, на значение тех или иных факторов для раскрытия преступления, на необходимость тщательного изучения обстановки, среды и условий, в которых было совершено преступление, на недооценку этих факторов в следственной практике.

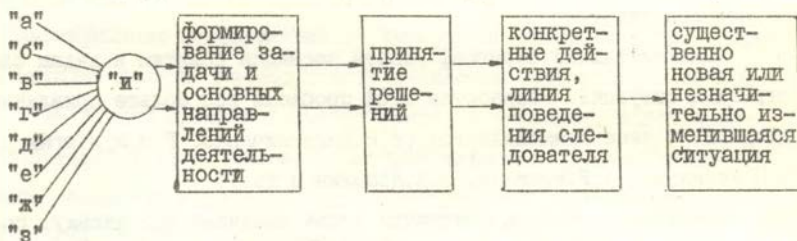
Заключительный параграф работы посвящен понятию и видам следственных ситуаций. Разработка этой проблемы все больше привлекает внимание к себе криминалистов (А.Н.Колесниченко, Г.Н.Мудьгин, А.Н.Васильев, А.Р.Ратинов, Л.Я.Драпкин и др.).

Ситуация в обычном понимании слова означает обстановку, положение, состояние, объективно сложившиеся условия и обстоятельства, благоприятные или неблагоприятные для каких-либо выводов и действий. Характерным для данной категории является ее динамичность, склонность к постоянным изменениям, которые обуславливаются как объективными, так и субъективными факторами. Правильная оценка ситуации в любой сфере общественной жизни всегда имеет большое практическое значение.

В содержание следственной ситуации диссертант включает:

а) обстоятельства преступления, известные на данный момент, как информационный материал; б) имеющиеся по делу доказательства — устанавливающие эти обстоятельства; в) информацию, имеющую тактическое и организационное значение (например, оперативные данные); г) следственные действия и другие мероприятия, уже выполненные по делу; д) запланированные следственные и другие действия; е) процессуальные, тактические и технические возможности, которым следователь располагает в процессе расследования; ж) время, имеющееся в распоряжении следователя; з) данные о поведении лиц, заинтересованные в исходе дела (в том числе улики поведения); и) оценка всех перечисленных факторов и, в конечном итоге, определение характера ситуации в целом. На этой основе происходит формирование задачи и основных направлений деятельности (в частности, разработка версий), затем следует принятие решений и конкретные действия.

Можно представить следующую схему:



Анализируя ситуации, возникающие в процессе раскрытия преступлений, важно правильно найти нужный уровень такого анализа. Наибольшие возможности для научной классификации обнаруживаются при анализе составных частей ситуаций, носящих информационный характер (а, б, в, з). Специфической сущностью следственной ситуации как раз и является ее информационное содержание.

Следственная ситуация – это сложившаяся на определенный момент времени динамическая совокупность характеризующих расследование информационных, доказательственных, организационных и тактических факторов, которая обуславливает основные направления деятельности, принятие решений и выбор способов действия по делу.

Выделяются две большие группы: простые и сложные следственные ситуации. Информационное содержание позволяет выделить три основные разновидности сложных (проблемных) следственных ситуаций: 1) ситуации, которые характеризуются отсутствием или существенной неполнотой сведений о лице, совершившем преступление; 2) ситуации, которые осложняются существенной неполнотой данных о способе преступных действий или о других важных обстоятельствах преступного события; 3) такие ситуации, для которых характерна неполнота сведений о лице, совершившем преступление, и о самом преступном событии.

Если в условиях первой ситуации основные трудности раскрытия преступления связаны с выявлением источников информации, то для второй – круг таких источников обычно известен и затруднения вызывает определение наиболее эффективных в данном случае методов и средств получения искомых сведений. Даются практические рекомендации по затронутым вопросам.

Использование криминалистических классификаций и характеристик преступлений с учетом типичных следственных ситуаций позволяет разрабатывать модели расследования, алгоритмы деятельности в целях раскрытия того или иного вида или группы преступлений.

x x x

Комплексное исследование, проведенное в диссертации на основе системно-структурного подхода к теоретическим проблемам раскрытия преступлений, позволяет сделать вывод о формировании общей теории раскрытия преступлений. Положения настоящей работы, по мнению авто-

ра, могут явиться одним из подходов к созданию такой теории. Во всяком случае уже сейчас несомненным является общетеоретическое значение разработок гносеологической сущности, понятия и этапов раскрытия преступлений, видов и форм деятельности, научных основ взаимодействия по раскрытию преступлений. Криминалистические классификации и характеристики преступлений, следственные ситуации, их теоретическое обоснование и разработка являются одним из тех звеньев, которое органически связывает проблемы раскрытия с методикой расследования как частью криминалистики. Это обстоятельство в какой-то степени указывает на место общетеоретических проблем раскрытия преступлений в системе предмета этой науки. Формирование общей теории (учения) раскрытия и расследования преступлений, как представляется, на сегодняшний день является важной задачей криминалистической науки.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. (Монография). Средне-Уральское книжное издательство, 1975, 12 п.л.
2. "Расследование хищений государственного и общественного имущества" (учебное пособие под ред. Ф.В. Глазырина). Свердловск, 1970, 5,5 п.л. (в соавторстве).
3. Наказание неотвратимо. Средне-Уральское книжное издательство, 1973, 2 п.л. (в соавторстве).
4. Следственные ситуации и раскрытие преступлений (ред.). Свердловск, 1975, 10 п.л. (в соавторстве).
5. Некоторые проблемы следственной тактики. "Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики" (материалы научной конференции). Изд. Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, Свердловского юридического института. 1972, 1 п.л.

6. О совершенствовании законодательства, регламентирующего взаимодействие следователя и органов дознания на начальном этапе расследования. "50 лет Советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия". Следственное управление прокуратуры СССР, Институт усовершенствования следственных работников прокуратуры и МВД. Ленинград, 1972.

7. Проблемы обнаружения преступлений. "Проблемы уголовного процесса и криминалистики". Сб. ученых трудов СЖИ, вып. 21. Свердловск, 1973, I п. л.

8. Некоторые особенности процесса раскрытия преступлений. "Проблемы криминалистической тактики". Труды Омской ВШМ МВД СССР, вып. 16, Омск, 1973, I п. л. (в соавторстве).

9. Следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений. "Социалистическая законность", № 7, 1977, с. 61-62.

10. Закрепление великих завоеваний социализма. "Советское государство и право", № 9, 1977, (в соавторстве).

11. Содействие органов дознания следователю при расследовании убийств и изнасилований. Раскрытие тяжких преступлений против личности (ч. I). Прокуратура СССР, Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. М., 1973.

12. Некоторые проблемы следственной тактики. "Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики" (тезисы докладов научной конференции). М., 1970 г.

13. О повышении эффективности деятельности следователя по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях. Проблемы повышения эффективности предварительного следствия. Тезисы научно-практической конференции. Изд. Следственного управления Прокуратуры СССР, Следственного управления МВД СССР, Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, Института усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и МВД. Ленинград, 1976.

14. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования. Методика расследования преступлений. Материалы научной практической конференции. М., 1976.

15. Вопросы криминалистической классификации в методике расследования преступлений. Демократия и право развитого социалистического общества (материалы Всесоюзной научной конференции). Изд. МГУ, 1975.

16. Особенности выявления хищений, совершаемых с использованием служебного положения. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества. Труды Горьковской высшей школы МВД СССР и Свердловского юридического института (вып. 3). 1975, I п. л.

17. Вопросы развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений. В сб. "Вопросы методики расследования преступлений". Научные труды, вып. 50. Свердловск, 1976, I п. л.

18. Принципы построения методики раскрытия преступлений. Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования (материалы научной конференции). М., 1973.

19. О формах деятельности по раскрытию преступлений. Итоги научно-исследовательской работы за 1970 год. Свердловский юридический институт, Свердловск, 1971, 0,3 п. л.

20. О понятии раскрытия преступлений. Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1966 год. Свердловский юридический институт, Свердловск, 1967, 0,25 п. л.

21. Участие общественности в раскрытии преступлений. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы предварительного следствия и судебного разбирательства. Сб. ученых трудов СКИ, вып. 31, Свердловск, 1974, 0,8 п. л.

22. О взаимодействии органов предварительного следствия и дознания при расследовании преступлений. Материалы теоретической конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1965 год.

Свердловский юридический институт, Свердловск, 1966, 0,4 п.л.

23. О взаимодействии следователей и оперативных работников милиции по делам о замаскированных хищениях социалистической собственности. Материалы теоретической конференции, посвященной 50-летию Советской власти. Свердловск, 1968, 0,4 п.л.

24. О роли прокурора в раскрытии преступлений. Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1968 год, изд.СЖИ, Свердловск, 1969, 0,5 п.л.

25. Некоторые вопросы борьбы с хищениями социалистической собственности на промышленных предприятиях. Ленинизм и проблемы развития государства и права. Свердловск, 1970, 0,5 п.л.

26. О совершенствовании методик раскрытия и расследования хищений. В сб. "Профилактика и расследование посягательств на социалистическую собственность". Труды Горьковской высшей школы МВД СССР, вып.5. Горький, 1976, I п.л. (в соавторстве).

Всего по теме диссертации опубликована 31 работа, общим объемом более 30 печатных листов.

Рецензия на монографию "Некоторые проблемы раскрытия преступлений" опубликована в журнале "Социалистическая законность", № 7 за 1977 год. Автор - Образцов В.А.

Рецензия на эту же монографию опубликована в журнале "Советская милиция", № 8 за 1977 год под названием "Содержательно о сложной проблеме". Автор - Лавров В.П.

Рецензия на эту же монографию опубликована в межвузовском сборнике научных трудов (вып.57) "Применение норм процессуального права". (Свердловск, 1977). Автор - Крутлик А.П.

Рецензия (обзорная) на эту же монографию опубликована в реферативном журнале АН СССР "Общественные науки в СССР" серия "Государство и право" (вып.4, 1976 г.) Автор - Петелин Б.Я.

Рецензия на сборник "Следственные ситуации и раскрытие преступлений" опубликована в этом же выпуске. Автор - Петелин Б.Я.