

420

+

Министерство высшего и среднего специального образования СССР  
САРАТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. Д. И. КУРСКОГО

---

В. И. КУКЛИН

**НЕ ОТЛОЖНЫЕ  
СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

*Научный руководитель—  
доктор юридических наук*  
**Ф. Н. ФАТКУЛЛИН**

Саратов—1967

420

Министерство высшего и среднего специального образования СССР  
САРАТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. Д. И. КУРСКОГО

В. И. КУКЛИН

*Автореферат*  
*К-897*

420  
11.68

# НЕОТЛОЖНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



код экземпляра

42269



Научный руководитель —  
доктор юридических наук  
Ф. Н. ФАТКУЛЛИН

Ученый Совет Саратовского юридического института им. Д. И. Курского направляет Вам автореферат диссертации В. И. Куikliна на тему: „Неотложные следственные действия“, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Защита диссертации назначается на „\_\_\_\_\_“ \_\_\_\_\_ 1967 года.

*Ваш отзыв просим выслать в адрес Саратовского юридического института им. Д. И. Курского (г. Саратов, ул. М. Горького, 45).*

Советское социалистическое государство вступило в новый период—период развернутого строительства коммунистического общества. Наряду с выполнением задач, намеченных XXII и XXIII съездами КПСС в области экономического и политического развития нашего государства по созданию материально-технической базы коммунизма, перед советским обществом стоит еще одна, не менее важная задача—задача дальнейшего развития советской социалистической демократии, повышения сознательности всех трудящихся масс, воспитания человека коммунистического общества.

Если в нашей экономике, в области производственных отношений в политическом строе уже утвердился социализм и успешно выполняются задачи построения коммунизма, то в сознании некоторых людей еще сохранились порочные взгляды и привычки, унаследованные от капиталистического общества.

В. И. Ленин писал, что нельзя покончить с пережитками капитализма в сознании людей одним ударом. „..Перевоспитывать надо в длительной борьбе, на почве диктатуры пролетариата, и самих пролетариев, которые от своих собственных мелкобуржуазных предрассудков избавляются не сразу, не чудом, не по велению божьей матери, не по велению лозунга, резолюции, декрета, а лишь в долгой и трудной массовой борьбе с массовыми мелкобуржуазными влияниями“.<sup>1</sup>

Коммунистическое воспитание трудящихся, успешно осуществляемое под руководством нашей партии государственными и общественными организациями, — весьма действенное средство в борьбе с пережитками капитализма в быту и в сознании людей. Но наряду с воспитанием, как мерой убеждения, в решении этих задач важное место занимает и наказание — мера принуждения.

Еще в первые годы Советской власти В. И. Ленин требовал вести решительную борьбу со всякого рода жуликами, тунеядцами и хулиганами. Он считал, что „..этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правил и законов социалистического общества, беспощадно. Всякая слабость, всякие колебания, всякое сентиментальничание в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом“.<sup>2</sup>

Однако, „...предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно

1/ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 41, стр. 101.

2) В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 35, стр. 201.

не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил не раскрытым»<sup>1</sup>.

Рост материального благосостояния, культурного уровня и сознательности трудящихся создает все условия для искоренения преступности и замены мер уголовного наказания мерами общественного воздействия и воспитания. В современных условиях в нашей стране каждый выбившийся из трудовой колеи человек может вернуться к полезной деятельности.

По мере продвижения нашего государства вперед по пути строительства коммунизма создаются все условия для того, чтобы покончить с преступностью. Уже сейчас Коммунистическая Партия Советского Союза ставит задачу «...обеспечить строгое соблюдение социалистической законности, искоренение всяких нарушений правопорядка, ликвидацию преступности, устранение всех причин, ее порождающих»<sup>2</sup>.

Успешное выполнение этой задачи требует и повышения качества предварительного расследования, о чем неоднократно подчеркивалось в директивах партии и правительства, в том числе в Постановлении Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 года «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка», в Постановлении Центрального Комитета КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 года «О мерах по усилению борьбы с преступностью».

Имеется ряд факторов, от которых зависит качество расследования уголовных дел. Среди них немаловажное место занимает правильное понимание и эффективное применение неотложных следственных действий, которые составляя первоначальный этап расследования по большому количеству дел, играют важную роль в раскрытии преступления и изобличении виновных.

При значительном объеме советской криминалистической литературы, содержащей глубокую разработку многих важных институтов, названной нами проблеме до сих пор уделялось недостаточное внимание. Свидетельством этого является и то обстоятельство, что пока еще нет специального диссертационного исследования, которое было бы посвящено этой проблеме, хотя необходимость в нем имеется.

Представляется бесспорной необходимость тщательного изучения таких актуальных вопросов, как понятие неотложных следственных действий, их место в уголовно-процессуальной деятельности, тактика производства неотложных действий, роль оперативно-розыскных мероприятий при их совершении и некоторых других.

Все это побудило автора настоящей работы предпринять попытку рассмотреть наиболее важные теоретические и практические вопросы производства неотложных следственных действий.

1) В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 4 стр. 412.

2) Программа Коммунистической Партии Советского Союза, Госполитиздат, М., 1961, стр. 106.

При написании работы использованы: труды основоположников марксизма-ленинизма, партийные решения и документы, законодательный материал, ведомственные приказы и инструкции, практика следственных органов МООП и прокуратуры Татарской, Марийской и Удмуртской АССР, учебная и специальная литература.

Диссертация состоит из введения и трех глав, подразделенных на восемь параграфов. В ней также имеется систематизированная библиография, которая содержит указание на 334 источника на русском и английском языках.

**Первая глава** диссертации посвящена сущности и значению неотложных следственных действий.

Известно, что действующее законодательство не содержит текстуального определения правовой природы неотложных следственных действий. Законодатель в ст. 29 Основ уголовного судопроизводства и ст. 119 УПК РСФСР ограничивается указанием их перечня и некоторых условий производства. Поэтому уяснение понятия и значения неотложных следственных действий в нашем уголовном судопроизводстве должно рассматриваться как одна из задач юридической науки.

В процессуальной и криминалистической литературе пока нет должной полноты и ясности в трактовке неотложных следственных действий. Обычно неотложность того или иного следственного действия рассматривается как категория, характеризующая лишь тактическую сторону его производства. И отсюда делается общий вывод, что неотложным может быть всякое следственное действие на любом этапе предварительного расследования уголовного дела. Тем самым специфические правовые черты неотложных следственных действий, показывающие юридический смысл выделения их законодателем в отдельную группу из общей системы следственных действий, предаются забвению. Тогда как подобный, сугубо «криминалистический» подход к решению вопроса представляется недостаточным.

Неотложные следственные действия—это прежде всего важный правовой институт, призванный для достижения конкретной процессуальной цели, для определения процессуальных полномочий того или иного органа предварительного расследования по уголовному делу, которое хотя и ему не подследственно, но все же требует немедленного его вмешательства. Там, где законодателем такая цель не преследуется, где предварительное расследование не делится на различные виды и всегда производится одними и теми же органами /лицами/, ни в уголовно-процессуальном законодательстве, ни в теории уголовного судопроизводства не существует понятия неотложных следственных действий. В этом убеждает нас не только анализ действующего советского уголовно-процессуального законодательства, но и вся история развития нашего уголовного судопроизводства, а равно сопоставление его с процессуальными системами других государств.

В диссертации подробно обосновывается вывод, что неотложность того или иного следственного действия в действующем советском уголовно-процессуальном законодательстве рассматривается не просто как сугубо тактическая характеристика, выражающая некоторые криминалистические особенности его производства. Неотложными законодатель именуется далеко не все следственные действия, промедление с совершением которых нежелательно на любом этапе предварительного расследования. В законе неотложными именуются только те следственные действия, которые должны предприниматься немедленно в самом начале предварительного расследования и потому производство их разрешается даже некоторым должностным лицам, которым данное дело в принципе не подследственно.

В связи с этим диссертант не разделяет мнения тех авторов, которые считают, что будто признак неотложности может быть присущ и некоторым следственным действиям, предпринимаемым на более поздних этапах расследования того или иного уголовного дела /А. Н. Колесниченко, Е. Г. Мальцев и др./. Такой взгляд является следствием именно того, что эти авторы при определении неотложных следственных действий выделяют только один признак—безотлагательность их производства, тогда как другие признаки, присущие названным действиям, ими не учитываются.

Под этим же углом зрения в диссертации критикуется утверждение тождественности неотложных и первоначальных следственных действий, а также проводится соответствующее разграничение между ними.

Обосновывается мнение, что неотложные следственные действия характеризуются следующими специфическими признаками.

Неотложные следственные действия, прежде всего, правовой институт, предназначенный для определения пределов полномочий органов дознания по делам, которые в принципе им не подследственны. Этот признак является одним из основных.

Другой признак—**обязательность производства**. Если неотложное следственное действие не будет проведено, то и не будут установлены обстоятельства события преступления, не представится возможность предотвращения или пресечения преступления, обнаружения и закрпления „горячих“ следов преступления.

Следующий признак—**незаменимость данного следственного действия другим действием**. Последнее предпринимается там, и постольку, где и поскольку доказательство можно получить только благодаря этому действию. При попытке замены данного неотложного следственного действия другим не будет достигнут должный результат.

И последний признак—**незамедлительность (безотлагательность)**. Всякая задержка с производством неотложных следственных действий влечет за собой большие трудности в раскрытии преступления.

Все указанные выше признаки тесно связаны между собой и при отсутствии любого из них следственное действие не будет неотложным. С учетом именно этого обстоятельства в диссертации подчеркивается, что неотложные следственные действия—это правовой институт, предназначенный для определения пределов полномочий органов дознания по делам, которые в принципе им не подследственны. Это обязательные, незаменимые, не терпящие отлагательства следственные действия, промедление с производством которых может затруднить, либо вообще исключить возможность предотвращения или пресечения преступления, а равно обнаружения и закрепления следов преступления.

При рассмотрении вопроса, какие следственные действия являются неотложными, в диссертации подвергаются критическому анализу различные точки зрения, высказанные по данному поводу в нашей литературе. Подробно обосновывается мнение, что перечень неотложных следственных действий, предусмотренный в ст. 29 Основ и ст. 119 УПК РСФСР является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. В порядке *de lege ferenda* ставится вопрос даже о некотором сужении круга этих следственных действий. По существу неотложными следовало бы признать лишь следственные действия, которые направлены на обнаружение и закрепление материальных следов преступления. Что касается допроса, то вряд ли можно признать его неотложным, ибо ему присущи далеко не все признаки, характеризующие неотложные действия.

В принципе развитие нашего уголовно-процессуального законодательства должно, по-видимому, пойти по пути дальнейшего сужения полномочий органов дознания по делам, требующим производства предварительного следствия. Будет вполне достаточным, если органы дознания по данной категории дел ограничатся производством тех следственных действий, которые действительно являются неотложными /осмотр, обыск, выемка, освидетельствование и задержание подозреваемого/. Это позволит до минимума сократить сроки производства дознания по таким делам, будет способствовать дальнейшему повышению качества расследования уголовных дел и позволит органам дознания больше заниматься выполнением своих непосредственных задач, связанных прежде всего с оперативно-розыскной деятельностью.

В этом плане уже в настоящее время можно положительно решить вопрос об изменении ст. 29 Основ и ст. 119 УПК РСФСР в части допросов. Представляется, что в числе неотложных следственных действий следует оставить только допросы потерпевшего, подозреваемого и очевидцев преступления. Такое изменение закона предполагает, естественно, и некоторые сокращения сроков проведения дознания по делам, требующим производства предварительного расследования (например, до 3—5 суток).

В первой же главе диссертации изложен и вопрос о месте неотложных следственных действий в уголовно процессуальной деятель-



ности. При этом указывается, что речь об этих действиях может идти только в тех стадиях уголовного судопроизводства, которые так или иначе сопряжены со следствием. Что касается остальных стадий, то постановка этого вопроса представляется неправильной.

И в тех стадиях советского уголовного процесса, где проводится следствие, не всегда приходится говорить о неотложных следственных действиях. В частности, такие действия не предпринимаются в судебном разбирательстве, хотя в этой стадии процесса проводится всестороннее и полное следствие. Это объясняется особенностью места и задач стадии судебного разбирательства в нашем уголовном процессе.

Стало быть, неотложные следственные действия относятся только к досудебным стадиям советского уголовного процесса.

Причем основное их место — предварительное расследование. Именно в этой стадии уголовно-процессуальной деятельности приходится совершать следственные действия, подпадающие под категорию неотложных.

В целях определения места неотложных следственных действий в предварительном расследовании уголовного дела в диссертации подробно исследованы их непосредственные задачи. Последние производны от общих задач стадии предварительного расследования, однако далеко им не тождественны. Непосредственные задачи неотложных следственных действий, предпринимаемых на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности, значительно уже задач предварительного расследования в целом.

Поскольку неотложные следственные действия образуют первоначальный этап расследования дела, для них характерны не все задачи данной стадии уголовного судопроизводства. Так, было бы неправильно ставить перед этими действиями такие задачи, как привлечение к ответственности виновного и создание необходимых условий для предания его суду, выявление и устранение причин, способствующих совершению преступлений. Хотя в ряде случаев неотложные следственные действия и могут сыграть важную роль в осуществлении названных задач предварительного расследования, но отсюда не следует вывод о том, что эти задачи обязательно стоят перед неотложными следственными действиями.

Анализ существа и назначения неотложных следственных действий позволяет считать, что прямая задача этих действий связана с быстрым и полным раскрытием преступления. Органы предварительного расследования на этом первоначальном этапе своей работы для того и предпринимают неотложные следственные действия, чтобы с их помощью обнаружить и закрепить материальные следы преступления, немедленно выявить наиболее существенные признаки содеянного в целях раскрытия преступления, установления, розыска и задержания преступника. Другие задачи предварительного следствия могут быть характерны для неотложных действий лишь частично, к тому же отнюдь не по каждому уголовному делу.

Все эти соображения не могут не учитываться при определении места и роли неотложных следственных действий в стадии предварительного расследования.

Вопрос о месте неотложных следственных действий в диссертации рассматривается также применительно к стадии возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела — это самостоятельная стадия уголовного процесса, удовлетворяющая всем требованиям, которые предъявляются понятию процессуальной стадии. Органической частью данной стадии процесса является проверка основания к возбуждению уголовного дела.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 10 сентября 1963 года ст. 178 УПК РСФСР дополнена правилом о том, что в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен при возбуждении уголовного дела. При этом в указанной статье подчеркивается, что в таких случаях проведение осмотра автоматически не влечет возбуждения уголовного дела, что последнее возбуждается только „при наличии к тому оснований“.

Следовало бы в законодательном порядке установить, что в стадии возбуждения уголовного дела может быть произведено также задержание подозреваемого, осмотр места задержания, освидетельствование и личный обыск задержанного, если совершение этих действий является единственным способом проверки основания к возбуждению дела.

**Вторая глава** — „Тактика производства неотложных следственных действий“ состоит из четырех параграфов.

В параграфе первом освещаются общие условия производства неотложных следственных действий. Поскольку неотложные следственные действия регулируются нормами процессуального закона и составляют часть уголовно-процессуальной деятельности, в первую очередь подчеркивается, что на них полностью распространяются те наиболее важные социально-правовые требования, которые считаются принципами всего советского уголовного судопроизводства. Точное и неуклонное соблюдение этих общепроцессуальных принципов является первейшим условием производства всякого неотложного следственного действия в нашем уголовном процессе.

Однако было бы недостаточным ограничиться сказанным. Вряд ли можно согласиться с теми авторами, которые при рассмотрении той или иной проблемы исходят только из общих принципов процесса, высказываясь против конструирования системы принципов отдельных стадий или институтов советского уголовного судопроизводства. Такой подход не способствует всестороннему и детальному исследованию специфических положений, свойственных отдельным этапам или институтам нашего уголовного процесса.

Конечно, нельзя пытаться строить такую систему принципов для отдельных стадий (этапов, институтов) судопроизводства, которая бы существовала параллельно с системой принципов уголовного

процесса в целом, была бы независимой от нее или даже противостояла бы ей. Как отрыв принципов отдельной ступени процессуальной деятельности от общих принципов судопроизводства, так и противопоставление их друг другу не могут найти какого-либо оправдания. Система принципов отдельных этапов или институтов уголовного судопроизводства всегда должна конструироваться на базе общепроцессуальных принципов, подчиняться им и служить их развитием применительно к данной конкретной стадии (этапу, институту) и с учетом ее особенностей. Соответственно тому в систему принципов того или иного этапа процесса могут быть включены определенная группа общепроцессуальных принципов и, кроме того, ряд наиболее важных правовых требований, характерных для данного этапа уголовно-процессуальной деятельности. Именно эти соображения положены нами в основу решения вопроса об общих условиях производства неотложных следственных действий.

В то же время в диссертации принимается во внимание, что действующее советское уголовно-процессуальное законодательство пользуется еще термином „общие условия“ (глава X УПК РСФСР).

Понятие „общие условия“ употребляется законодателем в более широком смысле, нежели термин „принцип“. Этим понятием охватываются как отдельные процессуальные принципы, так и некоторые иные положения, носящие наиболее общий характер для данного этапа или института уголовного судопроизводства. Именно в таком смысле и употребляется в диссертации понятие „общие условия“.

При таком подходе к вопросу общие условия производства неотложных следственных действий должны быть отнесены как раз к разделу о тактике. Из всех трех составных частей советской криминалистики (техника, тактика и методика) именно следственная тактика содержит все необходимое, чтобы можно было сначала раскрыть общие условия производства той или иной категории следственных действий, а затем на этой основе анализировать их конкретные вопросы.

С учетом этих соображений в диссертации определен и перечень общих условий производства неотложных следственных действий. Сюда отнесены: законность; публичность; своевременность и быстрота производства неотложных следственных действий; активность, полнота и планомерность совершения неотложных следственных действий; высокий научно-технический уровень производства неотложных следственных действий; широкое участие общественности при выполнении неотложных следственных действий и др.

В диссертации дана характеристика каждого из названных общих условий производства неотложных следственных действий.

В параграфе втором излагаются некоторые вопросы тактики производства отдельных неотложных следственных действий. При рассмотрении данного вопроса автор диссертации присоединяется к мнению, что под следственной тактикой подразумевается система основанных на процессуальном законе тактических приемов

целенаправленного и планомерного расследования, обеспечивающих быстрое раскрытие преступления, установления виновных объективное и полное выявление всех существенных обстоятельств дела. При этом к предмету следственной тактики отнесены: планирование следствия, следственные версии; тактика следственных действий; тактика оперативно-розыскных мероприятий; привлечение общественности к расследованию и предупреждению преступлений.

Под этим углом зрения подвергнуты критике попытки включить в следственную тактику в качестве самостоятельных составных частей организацию следственной работы и воспитание личных качеств следователя (В. П. КОЛМАКОВ, А. Н. КОЛЕСНИЧЕНКО), психологические основы работы следователя, проверочные мероприятия по первичным материалам и тактические приемы, находящие применение в процессе судебного разбирательства (В. И. ПОПОВ).

Отправляясь от указанных выше общетеоретических предпосылок, в диссертации подробно рассмотрены конкретные вопросы тактики производства неотложных следственных действий. При этом подчеркивается, что этим действиям присущи некоторые специфические моменты, в частности, такие, как: отсутствие возможности для тщательной подготовки к производству неотложных следственных действий; неповторимость неотложных следственных действий; производство этих действий чаще всего оперативным составом органов милиции или другими лицами, которым данное уголовное дело неподследственно: широкое участие в совершении неотложных действий иных оперативных работников милиции. С учетом этих особенностей в диссертации излагаются вопросы проведения осмотра места происшествия, обыска, выемки, освидетельствования и задержания подозреваемого.

Известно, что осмотр места происшествия — это следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации следователем или дознавателем соответствующей обстановки, а также в обнаружении фиксации и изъятии следов и вещественных доказательств для установления в возможных пределах характера события и виновных лиц. Он делится на три последовательно сменяющие друг друга стадии: общий осмотр, детальный осмотр и заключительная стадия осмотра. Такое деление осмотра на стадии объясняется стремлением обеспечить стройность и логическую последовательность всех действий следователя. Однако с целью экономии времени, избежания уничтожения важных следов и быстрее проведения мероприятий оперативно-розыскного порядка осмотр места происшествия целесообразнее производить по узлам статическим и динамическим методом одновременно.

В диссертации подчеркивается, что при осмотре места происшествия особое внимание следует уделять негативным обстоятельствам, т. е. фактам или явлениям противоречащим нашим обычным представлениям. Негативные обстоятельства, рассматриваемые как

наличие или отсутствие материально-фиксированных следов, которые в определенных условиях места и времени противоречат объективному развитию событий, причинным связям между имеющими место явлениями и их последствиями, играют значительную роль в разоблачении инсценировок события.

Далее исследуется тактика обыска, т. е. следственного действия, заключающегося в принудительном обследовании помещений, участков местности и отдельных граждан с целью выявления и изъятия предметов и документов, имеющих значение для дела, а также для обнаружения разыскиваемых преступников и трупов убитых лиц. При этом подчеркивается, что в зависимости от объекта можно различать три вида обыска: а) обыск в помещении предприятий, учреждений, организаций или отдельных граждан; б) обыск на местности с ограниченным доступом, находящейся в ведении определенных лиц (индивидуальный сад, огород, приусадебный участок и т. п.); в) личный обыск, когда обыскивается тело и одежда человека. Каждый вид обыска следует делить на стадии: общего обзора, детального поиска и заключительную стадию. Именно в этом плане автор диссертации излагает тактику производства обыска.

Рассматривается также тактика выемки, т. е. следственного действия, которое заключается в изъятии у физического или юридического лица определенных предметов и документов, имеющих значение для дела. Указывается, что в отличие от обыска выемка всегда направлена на изъятие тех или иных объектов, индивидуальные признаки и местонахождение которых известны следователю и указаны в его постановлении.

Что касается тактической стороны производства выемки, то в диссертации показывается, что на последнюю распространяется большинство правил и рекомендаций, относящихся к подготовке и проведению обыска.

При анализе тактики освидетельствования, в работе дается определение существа данного неотложного следственного действия, указываются его отличительные признаки и излагаются наиболее важные моменты тактики производства. При этом обосновывается мнение, что освидетельствование проходит три стадии; 1) предварительные действия при освидетельствовании; 2) непосредственное обследование тела с целью обнаружения и фиксации доказательств; 3) процессуальное закрепление результатов освидетельствования. Обследование тела может быть сплошным или выборочным, сверху вниз или, наоборот, снизу вверх. Отсюда может быть сделано исключение только для первоочередного осмотра легко исчезающих следов.

В конце этого параграфа рассматривается тактика задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, по основаниям, указанным в ст. 122 УПК РСФСР и соответствующих статьях уголовно-процессуальных кодексов других союзных республик. Тактические приемы подразделяются в зависимости от того, про-

водится задержание подозреваемого с предварительной подготовкой или без таковой. В первом случае задержание значительно облегчается тем, что имеются данные о личности подозреваемого, его вооружении, склонностях к сопротивлению, месте его нахождения. Такого рода сведения позволяют следователю разумно выбрать место и время задержания. При задержании же подозреваемого без предварительной подготовки большинство из этих данных не известны и поэтому могут быть допущены серьезные просчеты, граничащие подчас с тяжкими последствиями для задерживаемых.

Применение тех или иных тактических приемов зависит также и от того, где производится задержание подозреваемого (по месту работы, по месту жительства и т. д.).

В следующем разделе данной главы диссертации освещается применение криминалистической техники при производстве неотложных следственных действий. При этом под криминалистической техникой понимается совокупность научно-технических средств и приемов, применяемых для предупреждения и расследования преступлений. Под приемами криминалистической техники при выполнении неотложных следственных действий подразумеваются те методы обращения с материальными следами преступления, та система действий оперативного работника, дознавателя или следователя, которая рекомендуется криминалистикой как наиболее эффективная в достижении стоящей перед этими лицами ближайшей цели. Под научно-техническими же средствами, используемыми при производстве неотложных следственных действий, имеются в виду различная аппаратура, оборудование, материалы, специально применяемые для обнаружения, изъятия, фиксации и первичного исследования материальных следов преступления.

Исходя из этих соображений, в диссертации утверждается, что криминалистическая техника, применяемая при производстве неотложных следственных действий, — это совокупность научно-технических средств и приемов, направленных на собирание (обнаружение, фиксацию и изъятие), и первичное исследование материальных следов преступления.

Диссертант разделяет точку зрения тех авторов, которые криминалистическую технику подразделяют на следственно-оперативную и экспертную.

При рассмотрении вопроса о пределах применения криминалистической техники следователем, в диссертации оспаривается мнение ряда советских криминалистов (Л. Б. Зотова, З. М. Соколовского, Д. Я. Мирского и др.) и делается вывод, что применение криминалистических знаний и научно-технических средств будет правильным и подмены эксперта не произойдет только при условии, если: во-первых, проводимое исследование не связано с процессом идентификации; во-вторых, это исследование не изменит сущности и формы объекта исследования; в третьих, процесс исследования мо-

жет быть произведен неоднократно; и, наконец, результаты исследования равно как и сам его процесс, могут воспринять все лица, участвующие в предварительном расследовании и судебном рассмотрении, в том числе и понятие.

Все научно-технические средства, которые используются в работе с материальными следами преступления можно разделить на три категории:

1. Научно-технические средства, применяемые в целях обнаружения следов преступления или других вещественных доказательств;

2. Научно-технические средства, используемые при изъятии и фиксации материальных следов преступления и вещественных доказательств.

3. Научно-технические средства, служащие целям исследования материальных следов преступления или иных вещественных доказательств;

Каждая из названных категорий подразделяется на соответствующие группы.

В последнем параграфе второй главы изложен вопрос о роли оперативно-розыскных мероприятий в ходе совершения неотложных следственных действий. Оперативно-розыскная работа рассматривается как основанная на законе и подзаконных нормативных актах система разведывательных мероприятий, связанных с использованием специальных тактических и технических методов и средств направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений и розыск преступников. Эта деятельность включает в себя: наблюдение за определенными лицами, рынками, скучными пунктами и другими объектами; установление связей разных лиц; „прочесывание“ или обследование местности в целях обнаружения преступников, каких-либо предметов и следов; засады, преследование; использование служебно-розыскных собак; собирание сведений об отдельных обстоятельствах дела и о лицах; использование данных уголовной регистрации и т. п.

Благодаря правам, предоставленным законодателем следователю, имеется реальная возможность своевременно провести оперативно-розыскные мероприятия при выполнении неотложных следственных действий, а стало быть, быстро раскрыть преступление. При совершении неотложных следственных действий следователь использует в качестве ориентирующих данные, полученные оперативным способом или в результате личного сыска, проведенного оперативным работником милиции.

Оперативно-розыскные мероприятия, проводимые параллельно с неотложными следственными действиями, хотя и являются по отношению к последним вспомогательными, но носят также неотложный характер. От своевременности и качества их проведения зачастую зависит эффективность производства неотложных следственных действий.

**Глава третья** — „Участие общественности и профилактические меры при производстве неотложных следственных действий“ состоит из двух параграфов.

В параграфе первом освещаются основные формы участия широкой советской общественности в совершении неотложных следственных действий.

В раскрытии и расследовании преступлений, важную, а зачастую и решающую роль может играть общественность. Учитывая это обстоятельство, ст. 128 УПК РСФСР и соответствующие ей статьи УПК других союзных республик ориентируют следователя, а также органы дознания на широкое привлечение общественности к раскрытию преступлений и розыску лиц, их совершивших.

Неоценимую помощь органам расследования могут оказать представители общественности при производстве неотложных следственных действий. Их помощь может выражаться: в подготовке к проведению того или иного неотложного действия; в охране места его совершения; в поисках трупа, следов и вещественных доказательств, в выявлении их происхождения, а также в установлении, кому они принадлежат. Представители общественности могут оказать посильную техническую помощь: фотографировать место происшествия, обыска, выемки и т. д. и его отдельные детали; проводить различного рода измерения; переносить с места на место отдельные предметы (например, дрова) или вскапывать участки земли. Однако все эти мероприятия представитель общественности выполняет только по поручению следователя и на добровольных началах.

В последнем разделе диссертации изложен вопрос о неотложных следственных действиях, как о средстве предупреждения преступлений.

В уголовно—правовой и криминалистической литературе под предупреждением (профилактикой) преступлений подразумевается осуществление системы государственных и общественных мер, обеспечивающих полное искоренение любых преступлений путем создания таких условий, которые исключают причины совершения преступлений и гарантируют своевременное реагирование государственных и общественных организаций на факты аморального, антиобщественного поведения, могущего привести на путь совершения преступления тем или иным членом коллектива.

Составной частью предупреждения является предотвращение и пресечение преступлений. Под предотвращением преступлений понимается принятие мер к недопущению совершения замышляемых кем-либо преступлений. Пресечение преступлений — это прекращение преступной деятельности в любой ее стадии (приготовления или покушения).

Особо важную роль при предотвращении и пресечении преступлений играют неотложные следственные действия. Быстрое и правильное их производство лишает преступника возможности продол-



жать преступную деятельность. Несмотря на неотложный характер этих действий к их производству нужно подходить вдумчиво и в какой-то мере подготовленным. В противном случае можно не достичь желаемого результата по предотвращению и пресечению преступления.

Иногда на подготовку неотложных следственных действий с целью предупреждения преступлений времени может и не быть. (Например, о готовящемся преступлении сообщение поступает за один-два часа до его совершения/, однако в таких случаях промедление может привести к запоздалым действиям уже по факту совершенного преступления.

В данной ситуации необходимо немедленно выяснить вооружены ли преступники их численность, маршрут движения к объекту преступления и нахождение последнего. После чего проводится задержание, обыск и другие неотложные действия.

Роль неотложных следственных действий значительно возрастает при пресечении уже начатого преступления. Если между стадией приготовления и началом осуществления преступных замыслов преступником всегда имеется какой-то промежуток времени и само приготовление может длиться тоже некоторое время, когда органы дознания или следователь могут приготовиться и выбрать тот или иной способ предотвращения преступления, то для пресечения начатого преступления возможности выбора способов нет. Здесь налицо одна возможность, один путь пресечения преступления—производство задержания, обыска, освидетельствования и других неотложных действий. Это обусловлено тем, что самое незначительное промедление с принятием указанных мер влечет за собой наступление тяжких последствий.

Пресечение преступлений требует правильного выбора момента для вмешательства и задержания подозреваемых.

Все выше отмеченные положения в диссертации соответствующим образом обосновываются.

\*

\*

\*

Вопросы, затрагиваемые в диссертации, нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Место неотложных следственных действий в уголовно-процессуальной деятельности — „Итоговая научная конференция Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина за 1967 год (краткое содержание докладов)“, Казань, 1967 год.

2. Неотложные следственные действия, Издательство Казанского университета, 1967, объем—7,5 печ. листа.

3. Неотложные следственные действия как средство предупреждения преступлений. — (Принята к печати) в Сборнике „Вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства СССР и союзных республик,“ Издательство Казанского университета, объем—1 печатный лист.