

ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

Юридический факультет

А. Д. ДАВЛЕТОВ

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ —
ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ОХРАНЫ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ И ЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

(специальность № 12.715 —
уголовное право и уголовный процесс)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ташкент — 1970 г.

ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

Д-134

Юридический факультет

А. Д. ДАВЛЕТОВ

Презерию 1968 г.

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ —
ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ОХРАНЫ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ И ЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

(специальность № 12.715 —
уголовное право и уголовный процесс)

5001

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



код экземпляра

42640



Ташкент — 1970 г.

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса юридического факультета Ташкентского государственного университета им. В. И. Ленина.

Научный руководитель — профессор Бакиров Ф. С.

Официальные оппоненты:

1. Доктор юридических наук А. А. Добровольский.

2. Кандидат юридических наук А. Г. Михайлянц.

Будущее высшее учебное заведение — Таджикский государственный университет им. В. И. Ленина.

Автореферат разослан « 16 » февраля 1970 г.

Защита состоится « 21 » марта 1970 г. на заседании Совета по присуждению ученых степеней юридического факультета Ташкентского государственного университета им. В. И. Ленина (Ташкент, ул. Карла Маркса, 35, ауд. 144).

Ваши отзывы и замечания просим направить по адресу: гор. Ташкент, Вузгородок, главный корпус ТашГУ, ученому секретарю.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ТашГУ им. В. И. Ленина (г. Ташкент, Вузгородок, 4).

Ученый секретарь Совета, доцент Н. Д. ДЕПТЯРЕНКО.



В тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина»¹ необыкновенно ярко раскрыто величие Ленина, его громадные заслуги перед Советским государством, основателем и руководителем которого он был. Из «тезисов» вытекает задача советских юристов-теоретиков еще глубже и шире показать роль В. И. Ленина, юриста по образованию, в формировании и совершенствовании Советского права, отдельных его институтов.

Одним из них является институт гражданского иска, которому В. И. Ленин уделял известное внимание как в работах, написанных до 1917 года (см., например, его статью «Бей, но не до смерти», Полн. собр. соч., т. 4), так и в произведениях, вышедших из-под его пера в советское время. (См., например, его письма в Наркомат РСФСР, к Д. И. Курскому по поводу Гражданского кодекса).

В духе ленинских указаний сформулированы в Законе (уголовном, гражданском), материальном и процессуальном праве нормы, обеспечивающие сохранность социалистической и личной собственности; выполняя указание В. И. Ленина советские праведы работают над улучшением правовой регламентации гражданского иска — важного средства защиты государственного, общественного имущества и личной собственности граждан.

В настоящее время, в период развернутого строительства коммунизма в нашей стране, когда задача развития, умножения и охраны общественной социалистической собственности особенно возросла, когда необходимо дальнейшее укрепление

¹ «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы ЦК КПСС, изд. полит. литературы, М., 1969 г.

социалистической законности, выросло и значение института гражданского иска в уголовном деле, призванного защищать экономическую основу нашего строя — социалистическую собственность, являющуюся источником богатства и могущества советского социалистического государства, фактором роста благосостояния и удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей советских людей — строителей коммунизма.

При выборе темы исследования автор исходил из указанных выше обстоятельств, а также из большого теоретического и практического значения института гражданского иска, из учета возросшей роли проблемы возмещения ущерба, причиненного преступлением социалистической собственности и личному имуществу граждан².

Значение исследуемого в работе института определяется также тем, что борьба с хищениями социалистической и личной собственности, требует не только наказания лиц, виновных в этих преступлениях, но и возмещения материального вреда, причиненного ими потерпевшим. Рассмотрение гражданского иска в уголовном деле значительно облегчает потерпевшему восстановление его прав, нарушенных преступлением.

Присуждая виновного к наказанию и к возмещению ущерба, суд воспитывает у граждан как убеждение в неприкосновенности социалистической собственности — священной основы советского строя, так и уважение личной собственности советских людей.

Изучение большого количества дел, рассмотренных судебными органами Каракалпакской автономной республики, Андижанской и Сырдарьинской областей в период 1966—1968 гг. показало, что приказы Генерального Прокурора Союза ССР и руководящие указания Пленумов Верховных судов Союза ССР и Узбекской ССР по вопросам возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями, выполняются недостаточно. На практике все еще допускаются ошибки, связанные с неправильным применением норм, регулирующих гражданский иск в уголовном деле. В ряде случаев органами следствия и суда принимаются малоэффективные меры по обеспечению заявленного или могущего быть заявленным в будущем гражданского иска.

² См. Постан. ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР от 23 июля 1966 г. «О мерах усиления борьбы с преступностью».

Не всегда своевременно и полно исполняются приговоры в части имущественных взысканий.

В юридической печати длительное время дебатировались вопросы дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего институт гражданского иска в уголовном деле в Советском праве.

Авторы, выступающие по этому вопросу, предлагают: всемерно расширить применение гражданского иска в уголовном процессе, усовершенствовать нормы, регламентирующие деятельность суда в стадии исполнения приговора, касающиеся имущественного ущерба, повышения роли общественности в этой стадии процесса и т. д.

Все еще нет единства взглядов по некоторым важным положениям института гражданского иска в уголовном деле, в частности, по таким вопросам как предмет и основание гражданского иска, подведомственность, применение норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении иска в уголовном деле, право обжалования гражданским истцом оправдательного приговора³.

Особая роль гражданского иска в уголовном деле как важного средства защиты социалистической собственности, необходимость дополнительной теоретической разработки отдельных сторон этого института и повышения эффективности правовых норм, касающихся проблемы возмещения ущерба, причиненного преступлением, и предопределили выбор автором темы исследования.

Диссертант ставил перед собой задачу не только вскрыть причины имеющихся недостатков и ошибок в работе следственных и судебных органов по вопросам гражданского иска, не только выявить темные стороны и пробелы в законодательстве по тем же вопросам. Диссертант видел свою задачу, главным образом, в том, чтобы выработать и обосновать предложения, реализация которых законодателем и практическими работниками могла бы повлиять на улучшение законодательства и деятельности судебно-следственных органов по вопросам гражданского иска, вытекающего из преступления.

³ См. суждения по этим вопросам в работах: Ю. Адояна «Гражданский иск в советском уголовном процессе». Автореферат дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук Тарту, 1967; А. Колюшниченко: «Охрана социалистической и личной собственности путем гражданского иска в советском уголовном процессе», Киев, 1953; А. Мазалова: «Гражданский иск в уголовном процессе», Юриздаг, 1967 г. и др.

Диссертация состоит из введения, 4-х глав и заключения. В введении раскрывается роль и значение института гражданского иска в уголовном деле в советском процессе, обосновывается взгляд на него, как на важнейшее средство защиты, охраны и развития социалистической собственности, а также личной собственности граждан. Здесь же показана классовая сущность гражданского иска в уголовном процессе буржуазных государств и, в первую очередь, в американо-английском праве. В введении, наконец, дается краткий обзор литературы по вопросам темы.

В первой главе «Понятие, сущность и значение гражданского иска в уголовном деле» раскрываются юридическая природа и правовая сущность гражданского иска в уголовном деле, обосновывается его значение в деле защиты социалистической и личной собственности и подчеркивается та мысль, что борьба за сохранность социалистического имущества может быть успешной лишь в том случае, когда наряду с применением к виновным лицам мер уголовного наказания, одновременно с борьбой по предупреждению преступлений, будет обеспечено реальное возмещение ущерба.

В главе подчеркивается, что гражданский иск является выражением тесной связи материального и процессуального законодательства, что, хотя он и является институтом уголовного процесса, тем не менее размер иска и его удовлетворение определяется нормами материального гражданского права.

Здесь же показывается принципиальное отличие гражданского иска от таких мер уголовного наказания, как заглаживание вреда и конфискация имущества.

Автор считает, что содержанием гражданского иска в уголовном деле является процессуальная цель, которой добивается от суда гражданский истец, а именно присуждение лица, виновного в причинении своими преступными действиями имущественного ущерба, к возмещению последнего.

По вопросу о предмете гражданского иска в уголовном деле диссертант придерживается мнения о том, что этим предметом может быть требование о возмещении только убытков и вреда. Вред должен быть следствием преступления, а по своему характеру он должен быть имущественным; требование о возмещении нематериального вреда не может быть предметом гражданского иска.

Касаясь поведения органов, осуществляющих расследование и разбирательство дела, диктуемого УПК, автор подчер-

кивает, что при наличии достаточных данных о причинении преступлением материального ущерба, следовательно, прокурор, лицо, производящее дознание, и суд обязаны принять меры обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска. Прокурор обязан предъявить гражданский иск или поддержать его, если этого требует охрана государственных или общественных интересов. Если дело рассматривается без государственного обвинителя и гражданский иск не предъявлен, суд по собственной инициативе обязан разрешить вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением. Эти правила реализуют ленинские указания, что государство должно вмешиваться в публично-правовые отношения и всемерно защищать интересы общества, народа, отдельной личности.

С учетом происходящей в стране экономической реформы, борьбы коллективов предприятий за рентабельность, безубыточность и т. д. диссертант считает своевременным закрепление в законе обязанности юридических лиц, в частности, их руководителей по охране находящейся в их ведении социалистической собственности. В этой связи в работе содержится предложение об установлении специальной правовой нормы, предусматривающей ответственность должностных лиц за непринятие мер к своевременному предъявлению гражданского иска в уголовном деле.

В главе анализируются особенности гражданского иска в уголовном деле, вытекающие из его юридической природы и из принципа публичности советского уголовного процесса.

К числу этих особенностей диссертант относит:

- а) иск, вытекающий из деликта, не находится в распоряжении только потерпевшего;
- б) основанием этого иска является вина подсудимого, констатируемая уголовным судом при рассмотрении дела о совершенном преступлении;
- в) меры обеспечения гражданского иска в уголовном деле принимаются в силу закона;
- г) при разрешении гражданского иска в уголовном деле, гражданско-правовая ответственность может быть возложена не только на осужденного, но и на лиц, несущих материальную ответственность за осужденных, или лиц, отвечающих субсидиарно, т. е. наряду с ними;
- д) рассмотрение и разрешение иска происходит в соответствии с нормами двух кодексов: уголовно-процессуального и гражданского.

Во второй главе «Основания гражданского иска в уголовном деле» исследуются основания гражданского иска.

Известно, что одним и тем же неправомерным действием может быть причинен как моральный вред, так и имущественный ущерб. Привлечение к уголовной ответственности и гражданский иск в уголовном деле имеют своим общим основанием один и тот же факт преступления и направлены против одного и того же лица — обвиняемого. Но, кроме того, особенностью гражданского иска в уголовном деле составляет то обстоятельство, что его основанием является также субъективное гражданское право потерпевшего, которому преступлением причинен имущественный вред, — право на возмещение этого вреда.

В работе подчеркивается положение, что причинение имущественного ущерба, служащее основанием гражданского иска в уголовном деле, является следствием противоправных действий и будет иметь место только тогда, когда действия эти будут признаны судом преступными, т. е. содержащими состав преступления.

Не будет основания для гражданского иска в уголовном деле, когда возмещение за имущественный ущерб производится вследствие договорного обязательства к возмещению или когда имеет место иной договор, нарушение которого связано с имущественным ущербом.

Анализ закона и судебной практики говорит о том, что имущественный ущерб, причиненный преступлением и служащий основанием гражданского иска в уголовном деле, должен быть действительным, так как только при этом условии возникает право потерпевшего на обращение в суд с иском о возмещении имущественного ущерба, причиненного ему преступным действием. Общий характер правил, касающихся возмещения имущественного ущерба личности, не оставляет сомнения о том, что с точки зрения закона моральный вред без имущественного ущерба, не может служить основанием гражданского иска.

В работе рассмотрен вопрос о влиянии на решение гражданского иска таких обстоятельств как состояние необходимой обороны и крайней необходимости. Известно, что действия, совершенные в этих ситуациях, исключают уголовную ответственность, т. к. в обоих случаях деяние лишено общественно-опасного характера. Однако это не значит, что гражданская ответственность за причиненный ущерб в указанных слу-

чаях исключается. Действующее гражданское законодательство внесло в этот вопрос полную ясность. Если раньше практика придерживалась точки зрения, что во всех случаях, когда лицом действовало в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, то в удовлетворении гражданского иска суды отказывают, то сейчас положение стало иным.

Статья 482 ГК Узбекской ССР (соответствующие статьи ГК других союзных республик) устанавливает: «Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не было допущено превышение ее пределов».

Если в состоянии необходимой обороны, без превышения ее пределов, вред был причинен третьему лицу, таковой возмещающим лицом, совершившим нападение.

В этой связи правильной представляется точка зрения А. Г. Мазалова о том, что имеет место несогласованность между материальным и процессуальным правом. Так, согласно УПК, при оправдании подсудимого, за отсутствием в его действиях состава преступления, гражданский иск потерпевшего должен быть оставлен без рассмотрения. Если же оправдание явилось следствием установления того, что подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны и без превышения ее пределов, то незачем оставлять иск без рассмотрения, если истец не сможет получить возмещения в порядке гражданского судопроизводства¹.

В работе исследуются условия разрешения гражданского иска при причинении вреда в состоянии крайней необходимости, когда имеется столкновение двух интересов, в равной мере защищаемых Советским законом и когда сохранение одного из них может быть достигнуто только путем нарушения другого.

Проанализировав статью 483 ГК Узбекской ССР и соответственно статьи ГК других союзных республик диссертант приходит к выводу, что гражданское законодательство решает вопрос об ответственности лица, причинившего вред в состоянии крайней необходимости: иначе, чем уголовное: гражданская ответственность такого именно лица предполагается в принципе, тогда как ответственность уголовная такого лица вовсе исключается.

¹ См. «Гражданский иск в уголовном процессе». Изд-во «Юридическая литература», М., 1967, стр. 32.

Вот почему, когда речь идет о гражданском иске в уголовном деле, связанном с лицом, действовавшим в состоянии крайней необходимости, суд, постановляя оправдательный приговор, не вправе, однако, освободить его от ответственности за причиненный вред, а может лишь оставить иск без рассмотрения. Это дает возможность потерпевшему обратиться с иском к оправданному в порядке гражданского судопроизводства.

* * *

В главе третьей «Субъекты гражданского иска в уголовном деле» рассматриваются вопросы, связанные с субъектами гражданского иска в уголовном деле. В частности, анализируются понятия «потерпевший», «гражданский истец» в уголовном процессе, определяются процессуальное положение частного обвинителя и гражданского истца, права и обязанности гражданского истца в уголовном процессе, специально подчеркивается, что предъявление гражданского иска потерпевшими — государственными, кооперативными и общественными организациями являются не только их правом, но и обязанностью, так как им вверено управление социалистической собственностью, из чего вытекает обязанность принятия мер к ее охране⁵, показываются особенности показаний гражданского истца-свидетеля, исследуется вопрос о праве гражданского истца на обжалование оправдательного приговора, подробно обрисован status quo гражданского ответчика в советском уголовном процессе, его права и обязанности, а также процессуальные права и обязанности представителей гражданского истца и гражданского ответчика. В этой же главе идет речь об участии третьих лиц в уголовном процессе, о регрессных исках, о процессуальном соучастии, о солидарной ответственности подсудимых.

Касаясь участия этих лиц в уголовном процессе, диссертант подчеркивает, что все перечисленные лица являются участниками уголовно-процессуальной деятельности. Осуще-

⁵ Практика встречается с отдельными случаями забвения этих обязанностей и особенно, когда имеет место правопреемство. В ряде случаев сумма ущерба необоснованно списывается с баланса, и виновные не несут ни уголовной и ни гражданской имущественной ответственности. С такой практикой, причиняющей государству, кооперативно-колхозным организациям значительный ущерб, мириться нельзя.

ствляя свою деятельность, они могут использовать и те нормы гражданского материального и процессуального права, которые применяются для установления размера ущерба или сроков исковой общегражданской давности и некоторые другие нормы.

В главе показаны положительные стороны одновременно, совместного рассмотрения уголовного обвинения с гражданским иском.

При определении понятия гражданского истца в уголовном процессе,— подчеркивается в работе,— следует исходить как из уголовно-правового, так и гражданско-правового понятия потерпевшего. Гражданским истцом в уголовном процессе может быть всякое лицо, которому непосредственно преступлением причинен имущественный ущерб.

Действующее Советское уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого указания по этому вопросу. Этот пробел порождает иногда случаи неправильного признания гражданскими истцами лиц, имущественный ущерб которых не находится в непосредственной причинной связи с преступлением.

В главе указывается, что гражданским истцом в уголовном процессе может быть не только собственник похищенного, уничтоженного, поврежденного имущества, но и лицо, владеющее имуществом в силу закона или договора.

Следует отметить, что в литературе отсутствует четкое разграничение понятий гражданского истца и частного обвинителя. Между тем, этот вопрос имеет существенно важное значение. От решения его в значительной мере зависит процессуальное положение гражданского истца и разрешение вопроса о бремени доказывания.

Выступая, как сторона в процессе, но не сливаясь с прокурором, гражданский истец пользуется всеми правами стороны. В частности, он участвует в судебном следствии, в прениях, как это прямо предусмотрено статьями 224, 256 ч. II, 276 УПК УзССР и т. д.

Гражданский истец имеет по закону право избрать представителя своих интересов, однако, участие законных представителей отнюдь не исключает возможности представительства также членов коллегии адвокатов, а равно других лиц, допущенных судом.

Спорным, на наш взгляд, представляется положение, при котором представителю гражданского истца представляется в судебном заседании право вести допрос обвиняемых и сви-

детелей, не в порядке допроса их сторонами, предусмотренно-го ст.ст. 224, 261, 263 УПК Узбекской ССР, а после допроса обвиняемых и свидетелей экспертами, которые, как известно, не являются стороной в процессе.

Гражданский истец является стороной в процессе и, как истцу, как стороне, ему должно быть предоставлено право обжалования оправдательного приговора.

Диссертант оспаривает точку зрения Ю. Адояна о том, что длящийся уже несколько десятков лет спор о том, вправе ли гражданский истец, вообще, обжаловать оправдательный приговор или не вправе, потеряет значение, если исход гражданского иска в оправдательном приговоре (оставление иска без рассмотрения или без удовлетворения) не будет механически связываться с указанными в законе мотивами оправдания, а будет решаться в зависимости от наличия или отсутствия основания имущественной ответственности. Гражданскому истцу нет надобности добиваться своих прав путем отмены оправдательного приговора, если ему предоставят право на рассмотрение иска в порядке гражданского судопроизводства⁶.

Эту точку зрения нельзя признать правильной, так как такая конструкция, построенная в отрыве требования (гражданский иск) от основания этого требования + (уголовное обвинение), трудно осуществима.

Кассационная инстанция не может проверить правильность отказа в гражданском иске судом первой инстанции, без одновременного рассмотрения вопроса о событии преступления, результатом которого является гражданский иск⁷. Кроме того, Ю. Адоян не учитывает, что при вынесении оправдательного приговора по мотивам неустановления события преступления или, если не доказано участие подсудимого в совершении преступления, парализуется само основание гражданского иска.

В Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, в УПК союзных республик следовало бы предусмотреть норму о предоставлении гражданскому истцу права обжаловать оправдательный приговор в тех случаях, когда отказ в иске обусловлен оправданием подсудимого за

⁶ Ю. Р. Адоян. Гражданский иск в советском уголовном процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Тарту, 1967, стр. 17—18.

⁷ См. А. Колюшниченко. Охрана социалистической и личной собственности путем гражданского иска в советском уголовном процессе. Киев, 1953. К этой точке зрения автор настоящей работы присоединяется целиком и полностью.

недоказанностью события преступления или недоказанностью участия в совершении преступления.

Значительный интерес по этому вопросу представляет законодательство других стран социалистического содружества. Оно подробно рассматривается в работе.

В главе освещены также права и обязанности гражданского ответчика и его представителя, а также спорные вопросы, возникающие на практике в связи с участием в деле указанных субъектов гражданского иска.

Большое внимание уделил диссертант вопросам солидарной ответственности и участию третьих лиц.

Касаясь солидарной ответственности, автор исходит из указаний Пленума Верховного Суда Союза ССР от 28/V. 1954 г., что суды не всегда правильно решают вопрос о долевой или солидарной ответственности нескольких подсудимых, к которым предъявлен гражданский иск; нередко солидарная ответственность неосновательно применяется к лицам, осужденным хотя и по одному делу, но за отдельные самостоятельные преступления.

Часто правила о солидарной ответственности применяются без учета роли каждого из осужденных по делу, в результате чего ответственность в одинаковом объеме определяется как к основным, так и второстепенным участникам преступления⁸.

Определенный интерес представляет вопрос о процессуальном соучастии при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле. Этот вопрос, отмечается в работе, в советской литературе, применительно к гражданскому иску в уголовном процессе, вообще не разработан. Высказанные в печати соображения по поводу процессуального соучастия в гражданском процессе не всегда применимы к гражданскому иску, рассматриваемому в уголовном деле.

Нам представляется, что такое соучастие на стороне гражданского истца может иметь место во всех тех случаях, когда об этом прямо указано в нормативных актах.

* * *

Глава четвертая «Рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном деле» — посвящена вопросам, возникающим при разрешении гражданского иска в уголовном деле.

⁸ См. сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924—1963, Изд. «Известия Советов депутатов трудящихся», М., 1964, стр. 191—195, 347—355.

В главе показаны особенности разрешения гражданского иска в различных стадиях процесса.

Судебная практика свидетельствует о том, что в целом ряде случаев суды не реагируют на факты несвоевременного принятия мер к описи и розыску имущества, которое должно идти в возмещение ущерба, не выносят частных определений и не направляют их вышестоящим прокурорам; не всегда возвращают дела с распорядительного заседания для принятия мер к описи и розыску имущества, похищенного, растраченного или поврежденного преступником.

В главе определяется значение правила, изложенного в ст. 249 УПК УзССР, указывающего действия суда при неявке гражданского истца или его представителя.

Разумеется, смысл этой статьи состоит не в представлении суду права по формальному поводу (независимо от причины указанной неявки) устранять гражданский иск от рассмотрения, а в том, чтобы сохранить за гражданским истцом право лично или через представителя отстаивать свои интересы в порядке гражданского судопроизводства.

Подробно исследуется в работе порядок и основания разрешения иска в обвинительном и оправдательном приговорах.

Для удовлетворения гражданского иска недостаточно одного признания подсудимого виновным, необходимо установить причинение им имущественного ущерба потерпевшему. Если же суд вынес обвинительный приговор, коим подверг виновного наказанию, назначил таковое и установил при этом порядок его исполнения, но не установил причинения преступными действиями имущественного ущерба, то в соответствии со ст. 288 УПК УзССР и соответствующих статей УПК союзных республик, в удовлетворении заявленного гражданского иска он должен отказать.

Из факта констатации судом в приговоре вины в причинении ущерба диссертант делает вывод, что если виновный был осужден за действия, причинившие имущественный ущерб, то освобождение его от наказания по амнистии не влечет еще освобождения подсудимого от обязанности возмещения ущерба. В этом случае гражданский иск, заявленный потерпевшим, должен быть разрешен по существу, в зависимости от доказанности его основания и размера. Встречающиеся иногда в практике факты оставления гражданского иска в этих случаях без рассмотрения по тем основаниям, что потерпевший может обратиться в суд с иском по правилам гражданского судопроизводства, является в корне неправильным; акты об

амнистии имеют в виду освобождение от отбытия меры уголовного наказания, но отнюдь не освобождают виновного от возмещения причиненного им имущественного ущерба. Равным образом освобождение лица от отбытия наказания, в порядке акта частной амнистии или помилования, также не может являться основанием к освобождению виновных от возмещения имущественного ущерба.

В главе подчеркивается, что понятие возмещение имущественного ущерба от преступления является более сложным, чем, скажем, в случаях реституции, так как в это понятие входит возмещение всякого положительного ущерба, наличных ценностей и вообще всех потерь, которые причинило преступление.

Задача суда заключается в том, чтобы при установлении вины в причинении ущерба преступными действиями, полностью возместить ущерб, понесенный потерпевшим.

Автор далее касается вопроса о возмещении имущественного ущерба должностными лицами, не относящимися к категории материально-ответственных работников и виновными в некорыстных преступлениях. Вопрос об их материальной ответственности, по мнению диссертанта, должен, как правило, разрешаться в порядке п. 1 ст. 38 УК УзССР, п. 8 статьи 21 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, если суд вообще, по обстоятельствам дела, помимо основного наказания, признает целесообразным возложить на осужденного обязанность загладить вред⁹.

Необходимое внимание уделено в работе вопросу о бремени доказывания гражданского иска.

Если доказывание оснований гражданского иска и уголовной ответственности обвиняемого осуществляется одновременно, то доказывание его размера и, следовательно, размера исковых притязаний, производится гражданским истцом.

Не следует смешивать вопроса об установлении размера удовлетворения гражданского иска, признанного доказанным, с вопросом о соотношении приговора по уголовному обвинению и решения по гражданскому иску.

Здесь имеются в виду те случаи, когда вытекающий из преступления гражданский иск разрешен судом отдельно от уголовного дела.

⁹ Представляется, что суды УзССР, ввиду отсутствия в УК УзССР в числе мер наказания — обязанности загладить вред, должны учитывать действия должностных лиц, которыми заглажен вред и не возлагать на них ответственности по гражданскому иску.

Так, если суд рассматривает уголовное дело после того, как гражданский иск потерпевшего уже разрешен в порядке гражданского судопроизводства, то вступившие в законную силу решения гражданского суда обязательны для уголовного суда только в отношении вопроса, имело ли место событие или деяние, но не в отношении виновности подсудимого¹⁰. В этом случае вступившее в законную силу решение гражданского суда будет обязательным для суда уголовного только в части вопроса — имело ли место событие или деяние, однако решение это не является обязательным для уголовного суда по вопросу о виновности подсудимого в совершении преступления.

В тех же случаях, когда иск рассматривается в порядке гражданского судопроизводства после разрешения уголовного дела, то вступивший в законную силу приговор по этому делу по вопросу о том, совершилось ли преступление и совершено ли оно подсудимым, обязателен для гражданского суда лишь по вопросам имело ли место преступление и совершил ли его подсудимый¹¹.

Из этого вытекает, что при разрешении гражданского иска судом, закон устанавливает тесную и взаимную связь между приговором по уголовному делу и решением по гражданскому делу, так как у них одно и то же основание и касаются они одного и того же факта, события.

В главе обосновывается обязанность прокурора и суда по взысканию с виновного ущерба во всех тех случаях, когда потерпевшими являются государственные, общественные, кооперативные организации, почему-либо не предъявившие иска.

Проявляемая в этом случае инициатива суда и прокурора по охране социалистической собственности не умаляет роли потерпевшего в предъявлении гражданского иска по уголовному делу, не ограничивает его прав.

Специальному рассмотрению подвергается в работе вопрос о судьбе гражданского иска в оправдательном приговоре, постановленном ввиду недоказанности вины подсудимого или в случае неустановления самого события преступления (ст. 288 УПК УзССР).

¹⁰ См. Научно-практический Комментарий УПК РСФСР ГИЮЛ, М., 1963, стр. 89—90.

См. также ст. 15 «Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» и ст. 14 ГПК УзССР.

¹¹ См. ст. 54 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

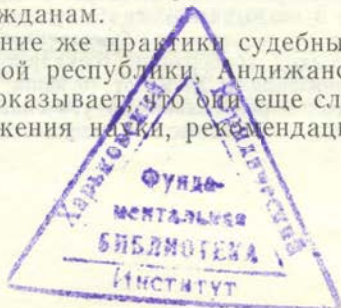
В главе изложены также особенности разрешения гражданских исков военными трибуналами и выявлено отношение диссертанта ко всем спорным вопросам, поставленным в этой связи в литературе и практикой.

Глава завершается анализом кассационно-надзорной практики по вопросам темы данного исследования и практики исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям. Приводятся типичные недостатки и ошибки, встречающиеся в этой практике, вскрываются их причины и указываются условия и пути их устранения.

В ряде случаев, подчеркивается в работе, не выясняется возможность погашения долга всеми солидарными должниками, совместно причинившими вред, и нередко взыскание производится лишь за счет одного должника, при наличии у других должников необходимых средств для возмещения материального ущерба.

6001 Слабо внедряется в практику ведение в судах сводных исполнительных производств по солидарной ответственности должников. Суды не всегда остро и своевременно реагируют на упущения органов дознания и следствия, заключающиеся в неприятии ими необходимых мер по обеспечению возмещения ущерба. Все еще недостаточно привлекается общественность к участию в работе по исполнению приговоров и решений. Остается высоким процент оставления судами без рассмотрения исков по делам о растратах и хищениях социалистической собственности. Отмечается помощь, оказанная процессуальной наукой, учеными юристами органам следствия и правосудия в деле улучшения практики возмещения ущерба, причиненного преступлениями, особенно государственным и общественным организациям. Реализуя предложения ученых и Верховных судов, судебные органы установили более тесные контакты с органами прокуратуры и Министерства внутренних дел, с заинтересованными ведомствами по вопросам, связанным с обеспечением своевременного и полного взыскания материального ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациями и гражданам.

Изучение же практики судебных органов Каракалпакской автономной республики, Андижанской и Сырдарьинской областей показывает, что они еще слабо внедряют в свою работу достижения науки, рекомендации, содержащиеся в поста-



новлениях пленумов Верховного суда Союза ССР и Верховного суда УзССР¹².

В этой связи в работе формулируются задачи, стоящие перед судами и органами прокуратуры и указываются наиболее эффективные, с точки зрения диссертанта; пути ликвидации и предупреждения недостатков и ошибок в практике применения института гражданского иска в уголовном деле.

* * *

В заключении изложены основные выводы и предложения.

Ниже приводятся некоторые из них:

Одной из причин слабого состояния работы по возмещению материального ущерба, нанесенного хищениями социалистического имущества, является то, что многие следственные работники порой несвоевременно возбуждают уголовные дела, неоперативно выявляют и описывают имущество будущих обвиняемых, включают в опись вещи, на которые законом запрещено наложение ареста, или имущество, которое вследствие исключается по искам третьих лиц, не используют в полной мере помощь потерпевших гражданских истцов.

Анализ следственно-судебной практики привел диссертанта к выводу о том, что на местах все еще недостаточно уделяется внимание институту гражданского иска в уголовном деле — как важного средства защиты общественной и личной собственности в СССР. Следует повысить теоретический уровень следственно-прокурорских и судебных работников в вопросах гражданского иска в уголовном деле.

Необходимо периодически вскрывать и устранять имеющиеся недостатки, а также изучать и распространять положи-

¹² См. Постановления Пленума Верховного суда СССР № 1 от 25/III-1964 г. и № 1 от 11/IV-1969 г. «О ходе выполнения постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 24 июня 1968 г. «Об улучшении деятельности судов по борьбе с хищениями государственного и общественного имущества»; Постановления Пленума Верховного суда Узбекской ССР № 5 от 1/VII-1966 г. «О практике исполнения судебных приговоров и решений, части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям»; № 9 от 30/VI-1967 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества в системах потребительской кооперации, государственной торговли и строительных организациях»; № 27 от 19 июня 1969 г. «Об улучшении деятельности судов республики по усилению борьбы с хищениями государственного и общественного имущества».

тельный опыт работы отдельных следственных органов, прокуратуры и суда. Установить действенное взаимодействие органов юстиции с органами Министерства внутренних дел, с одной стороны, и этих последних с заинтересованными министерствами, с другой.

В целях дальнейшего совершенствования законодательства о гражданском иске в уголовном деле, желательно, по мнению диссертанта, внести в УПК УзССР следующие дополнения и изменения:

а) в случае приостановления производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования на продолжительное время потерпевшему должно быть предоставлено право передать иск на рассмотрение суда по правилам гражданского судопроизводства;

б) потерпевший — гражданский истец допрашивается первым из числа лиц, подлежащих допросу судом в тех случаях, когда он не только лично поддерживает свои требования, но когда функции эти осуществляет его представитель, при его участии в процессе;

в) при установлении судом уважительности неявки гражданского истца — физического лица, суд обязан в каждом отдельном случае ставить на свое обсуждение вопрос о рассмотрении гражданского иска, при условии отсутствия заявления потерпевшего об отказе от своих исковых требований.

г) разрешить гражданскому истцу присутствовать при производстве следственных действий по делу, которые связаны с выяснением характера и размера имущественного ущерба, с предоставлением ему права, с разрешения следователя, задавать вопросы лицам, участвующим в данных следственных действиях;

д) предоставить гражданскому истцу право получать копии протоколов и постановлений, связанных с гражданским иском в уголовном деле, если его ходатайства об этом являются, с точки зрения следователя, обоснованными;

е) гражданский истец — потерпевший — государственная, кооперативная и общественная организации не могут пользоваться правом прекращения заявленного иска в уголовном деле, когда последнее находится на разрешении суда, в целях передачи гражданского иска для рассмотрения по правилам гражданского судопроизводства;

ж) во всех случаях, когда суд выносит оправдательный приговор, в силу которого гражданский истец лишается воз-

мещения за причиненный ущерб, ему предоставляется право обжаловать оправдательный приговор;

з) целесообразно, чтобы в общесоюзном и республиканском законодательстве была установлена административная или дисциплинарная ответственность должностных лиц за непредъявление гражданских исков, уклонение от участия в их разбирательстве и непринятие мер по взысканию ущерба, когда последний причинен государственным, кооперативным и общественным организациям;

и) предоставить гражданскому истцу право предъявления гражданского иска в течение всего судебного разбирательства дела в суде первой инстанции;

к) установить, что в случае причинения имущественного ущерба лицом, действовавшим в состоянии необходимой обороны, суд, освобождая это лицо от уголовной ответственности, обязан также отказать в удовлетворении гражданского иска.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1) Гражданский иск в уголовном деле — важное средство охраны социалистической и личной собственности (монография), изд. «Каракалпакия», Нукус, 1969 (7,5 п. л.).

2) Юридическая природа гражданского иска в уголовном процессе. «Вестник Каракалпакского филиала Академии наук УзССР», 1969, № 2.

P-06279. Слано в набор 12/II-1970 г. Подписано к печати 11/II-1970 г.
Формат 60x90¹/₁₆. Объем 1,25 п. л. Заказ № 676. Тираж 250.

Типография № 8 Госкомитета Совета Министров УзССР по печати
Ташкент, ул. Червякова, 66.