

МИНИСТЕРСТВО  
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР  
ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

А. А. ВАЙНШТЕЙН

УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ  
В СЛЕДСТВЕННОМ ОСМОТРЕ

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель, доктор  
юридических наук, профессор  
М. П. Шаламов

Москва → 1966

Всесоюзный юридический заочный институт направляет Вам для ознакомления автореферат диссертации А. А. Вайнштейн «Участие специалистов в следственном осмотре», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Защита диссертации назначена на «27 мая» 1966 г.

Ваши замечания по автореферату просьба направлять в адрес Всесоюзного юридического заочного института (Москва, ул. Ф. Энгельса, д. 3/5, ученому секретарю Совета).

Дата отправления автореферата «26 мая» 1966 г.

Ученый секретарь Совета ВЮЗИ

171

код экземпляра

42110



2177

Программа Коммунистической партии Советского Союза, определив основные пути и методы построения коммунизма в нашей стране, в качестве одной из первоочередных задач наметила полную ликвидацию преступных нарушений советского правопорядка. «В обществе, строящем коммунизм, — говорится в Программе партии, — не должно быть места правонарушениям и преступности»<sup>1</sup>.

Претворение в жизнь этого требования включает в себя целую систему профилактических мер, среди которых ведущее место «приобретает всестороннее воспитание нового человека»<sup>2</sup> — строителя коммунизма, и устранение причин, создающих условия или благоприятствующих совершению преступлений.

Борьба с преступностью, прежде всего, предполагает своевременное раскрытие и качественное расследование преступлений. Значение этой деятельности подчеркивается тем вниманием, которое партия и правительство в последнее время уделяют улучшению работы следственных органов.

Успех в расследовании преступных деяний и эффективность профилактических мер в определенной мере зависят от того, насколько правильно и своевременно следователь сумеет привлечь на службу следствию достижения современной науки и техники. Как бы ни высока была деловая квалификация следователя, он не может быть достаточно компетентным во всех областях знаний. Поэтому, для выяснения ряда вопросов и проведения действий, требующих особых навыков и знаний, следователь привлекает специалистов, которые являются его помощниками и консультантами.

<sup>1</sup> «Программа Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет XXII съезда КПСС», т. 3, Госполитиздат, 1962, стр. 307.

<sup>2</sup> «Резолюция XXIII съезда КПСС по отчетному докладу ЦК КПСС», Политиздат, 1966, стр. 18.



Процессуальная фигура специалиста только недавно нашла свое закрепление в уголовно-процессуальных кодексах Союзных республик. Анализу их положения и деятельности посвящен ряд работ и глав отдельных диссертаций. Однако, относительная новизна этого института обусловлена еще недостаточным обобщением практики и неполным освещением некоторых вопросов его использования. Особенно мало внимания уделялось положению и деятельности специалистов в следственном осмотре. Это обстоятельство послужило основанием выбора настоящей темы исследования.

В диссертации делается попытка не только разрешить стоящие к теме вопросы теоретического характера, но и разобрать предложения и рекомендации, направленные на улучшение практики использования знаний и опыта специалистов при проведении следственного осмотра.

Диссертация состоит из введения и 3 глав.

В первой главе «**Правовые основания деятельности специалистов в уголовном процессе**» рассматривается их процессуальное положение, отличие от других сведущих лиц, возможность назначения экспертами и организационные формы их деятельности.

Институт специалистов впервые нашел свое законодательное закрепление только в новых, принятых в 1959—1962 годах, уголовно-процессуальных кодексах Союзных республик. При этом, в каждом из них необходимость или возможность привлечения специалиста допускается и регламентируется нормами, регулирующими различные следственные действия. Однако, необходимость привлечения специалистов к следственным действиям УПК союзных республик решают различно. Так, не предусмотрено, например, привлечение специалистов к участию в осмотре места происшествия УПК Эстонской ССР (ст. 150) и УПК Казахской ССР (ст. 125). В УПК Узбекской ССР не предусмотрено привлечение специалистов к участию в следственном эксперименте (ст. 166).

Участие специалистов в получении образцов для сравнительного исследования предусмотрено только УПК РСФСР (ст. 186), Таджикской ССР (ст. 186), Литовской ССР (ст. 206), Молдавской ССР (ст. 166) и Туркменской ССР (ст. 188).

В некоторых уголовно-процессуальных кодексах союзных республик, предусматривающих возможность привлечения специалистов к производству следственных действий, не содержится требование незаинтересованности их в исходе дела (ст. 202 УПК Азербайджанской ССР, ст. ст. 170 и 174 УПК Киргизской ССР, ст. 170 УПК Армянской ССР, ст. 180 и 189 Латвийской ССР).

Проведенные автором обобщения следственной практики показали, что привлечение специалистов зачастую бывает необходимо при производстве почти всех следственных действий. Между тем, уголовно-процессуальное законодательство даже тех союзных республик, где наиболее полно регулируется деятельность специалистов, не предусматривает их привлечение к обыску, допросу (кроме допроса несовершеннолетних), выемке предъявлению для опознания и т. д. Все изложенное приводит к выводу о том, что при дальнейшем усовершенствовании УПК целесообразно установить такую регламентацию института специалистов, которая предусмотрела бы в случае необходимости возможность всестороннего использования их помощи при проведении почти всех следственных действий. Необходимо также четко и ясно сформулировать требования незаинтересованности специалистов в исходе дела, ибо отсутствие такого категорического указания может отрицательно сказаться на практике расследования уголовных дел. Непосредственно участвующий в производстве того или иного следственного действия, специалист, заинтересованный в исходе этого дела, может принести значительный вред следствию. В этой связи закон должен предусмотреть надлежащие гарантии: определить процессуальный порядок предупреждения специалистов об ответственности и ответственность за сообщение заведомо ложных сведений, умышленную порчу или уничтожение следов, вещественных доказательств и иные злоупотребления, которые могут быть ими допущены при оказании помощи следователю. Что же касается ответственности за разглашение данных следствия, то нужно полагать, что на специалиста прямо распространяется требование, содержащееся в ст. 130 УПК РСФСР, ст. 136 УПК Таджикской ССР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

Уголовно-процессуальным законом не определены права и обязанности специалистов. На практике это иногда приводит к путанице, смешению их с экспертами, к тому, что привлекая специалистов к следственным действиям, следователь не полностью использует помощь, которую они могут ему оказать при подготовке к следственным действиям, построении следственных версий и т. д.

Отсутствие четкого определения прав и обязанностей специалистов отрицательно сказывается и на деятельности специалистов. Несмотря на то, что она протекает под руководством следователя, специалисты, оказывая помощь, могут выйти за пределы своей компетенции, выполнять действия, не связанные с применением специальных познаний и т. д.

Практика настоятельно требует устранения такого положения. В связи с этим автор в первой главе работы предпринял попытку определить процессуальное положение специалистов, сформулировать их права и обязанности.

Специалисты, — это помощники и консультанты следователя по сложным вопросам науки и техники, требующим специальных знаний, опыта и квалификации. Вся их деятельность протекает под непосредственным руководством следователя. Они оказывают ему помощь в выявлении, изъятии, фиксации следов и вещественных доказательств, при ознакомлении с обстановкой места происшествия, определении назначения предметов, их взаимосвязи и взаимозависимости, в выяснении механизма образования следов, в применении научно-технических средств и методов, в составлении планов, чертежей, схем, протоколов следственных действий и т. д.

Специалистом может быть любое лицо, обладающее специальными познаниями и незаинтересованное в исходе дела. В связи с тем, что вся деятельность специалистов направлена на оказание помощи следователю при производстве им того или иного следственного действия, их задачи целиком и полностью вытекают из задач, стоящих перед следователем в каждом конкретном случае.

В связи с этим автор подвергает критике позицию тех исследователей, которые сводят задачи специалистов — сотрудников криминалистических учреждений, только к оказанию помощи следователю при подготовке материалов для криминалистической экспертизы. Задачи специалистов при участии в производстве следственных действий значительно шире и разнообразней. Они могут быть не связаны с подготовкой материалов для экспертизы, а охватывать целый ряд других действий.

В главе подробно рассматривается вопрос о том, когда, в каких случаях следователю может понадобиться помощь специалистов, и в зависимости от задач, стоящих при этом перед следователем, определяется содержание и форма деятельности специалистов.

Уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено какое-либо оформление привлечения специалистов к участию в следственных действиях. В результате этого следователи, обычно, прибегают к устной форме обращения к руководителям экспертных и других учреждений с просьбой выделить им специалиста. Зачастую руководители этих учреждений, не имея документально оформленного требования, не выполняют этих требований следователя. Уже одно это обстоятельство

во настоятельно требует законодательной регламентации оформления привлечения специалистов, делающего требование следственных органов строго обязательным. Необходимость письменного оформления привлечения специалистов к участию в следственных действиях объясняется не только этим положением.

Уголовно-процессуальные кодексы, введя новую процессуальную фигуру специалиста, не предусмотрели правовых оснований их деятельности. Между тем, оформление привлечения специалистов к участию в следственных действиях должно положительно сказаться на их деятельности. В письменном требовании должны найти отражение данные о специалисте, указания, для какой цели он приглашен. Конкретно же определить задачи специалиста в таком документе, конечно, будет невозможно, так как следователь может еще не знать, какие вопросы могут возникнуть во время проведения следственного действия. Этот документ будет своего рода постановлением о привлечении специалиста, но без указания конкретных вопросов.

Автор считает целесообразным, чтобы следователь, пригласив специалиста для активного участия в том или ином следственном действии, удостоверившись в его компетенции и незаинтересованности в исходе дела, разъяснил ему его права и обязанности, предупредил об ответственности за разглашение данных следствия, за сообщение заведомо ложных сведений и сознательное, умышленное уничтожение или порчу следов и т. д. Эти действия следователя, удостоверенные подписью специалиста, должны найти отражение в подписке, которая прилагается к протоколу того следственного действия, в котором принимал участие специалист.

В работе указывается, что консультируясь во время производства следственного действия со специалистами по тем или иным вопросам, следователь должен убедиться, что объяснения, даваемые специалистами, стали ясными, понятным присутствующим при проведении следственного действия.

В первой главе указывается далее, что в деятельности специалистов имеются некоторые общие черты с экспертной деятельностью и деятельностью некоторых других сведущих лиц, и проводится между ними различие.

Автор придерживается мнения, что прокурор-криминалист не является специалистом в процессуальном смысле, и приводит в обоснование этого положения ряд доводов, из которых наиболее важным является тот, что прокурор-криминалист является представителем прокурорского надзора и не может осуществлять свою деятельность под руководством следовате-

ля. Не являются, по мнению автора, специалистами ревизоры и технические инспектора, и в диссертации проводится различие между их деятельностью и деятельностью специалистов в процессе.

Анализ следственной практики показывает, что бывают случаи, когда следователь в силу этических соображений (освидетельствование лиц иного пола) или отсутствия физических навыков (производство осмотра под водой или в труднодоступной горной местности) поручает производство отдельных действий специалистам. Диссертант не соглашается с предложением некоторых авторов о выделении в связи с этим из круга специалистов группы лиц, именуемой «процессуальными помощниками» следователя, наделении их процессуальной самостоятельностью и предлагает другое решение вопроса. В этих случаях представляется целесообразным результаты указанных и подобных действий фиксировать в протоколе следственного действия с оговоркой, что данные были сообщены специалистами. Такое решение вопроса, в частности, в отношении освидетельствования, дается в пункте 4 комментария к статье 182 УПК РСФСР.

Значительное место в работе уделяется вопросу возможности назначения экспертом лица, принимавшего участие в производстве следственных действий в качестве специалиста. Автор полагает, что поручение производства экспертизы тому эксперту, который непосредственно воспринимал объекты при осмотре места происшествия или участвовал в ином следственном действии в качестве специалиста, не противоречит требованию закона о незаинтересованности эксперта в исходе дела и приносит несомненную пользу следствию. Отсюда, естественно, вытекает и целесообразность привлечения к участию в следственном действии в качестве специалистов экспертов по должности. На основании анализа закона, не предусматривающего отвода эксперта в связи с его участием в следственных действиях в качестве специалиста, автор подвергает критике утверждение некоторых криминалистов о том, что принцип незаинтересованности будет утрачен, если эксперты участвовали в качестве специалистов.

Специалист, участвующий в производстве следственных действий, по мнению автора, может быть в последующем свидетелем по поводу обстоятельств того следственного действия, в котором он принимал участие. В комментариях к ст. ст. 397 и 16 УПК РСФСР, с нашей точки зрения, правильно указывается на возможность допроса в качестве свидетеля педагогов об обстоятельствах подготовки и ведения следователем допроса несовершеннолетних. Поскольку педагог в этих случаях вы-

ступает как специалист, это положение следует распространить на любого специалиста, принимающего участие в следственных действиях. Диссертант считает неверным определение сведущих лиц, дающих консультации на основе своих специальных познаний, как свидетелей особого рода, и не соглашаясь с предложением некоторых авторов о введении в процесс института специалистов — свидетелей, приводит ряд доводов в обоснование своей точки зрения. Поскольку институт специалистов является сравнительно новым в уголовном процессе и организационные вопросы деятельности специалистов, не являющихся экспертами по должности, не получили своего решения, автор считает возможным в порядке постановки вопроса, в целях нахождения наиболее эффективных форм деятельности специалистов, предложить создать стабильную группу специалистов (не являющихся экспертами по должности) различных специальностей, помощь которых, учитывая специфику уголовных дел в данной республике, наиболее часто может понадобиться следователю. Создание такой группы не исключает, конечно, возможности использования в случае необходимости помощи иных специалистов.

Соответствующий работник следственных органов, например, прокурор-криминалист, должен провести с этой группой совещание или семинар, на котором ознакомить специалистов с общими задачами расследования, разъяснить им, какую помощь они могут оказать следствию своими специальными познаниями, на что необходимо обратить внимание во время участия их в производстве следственных действий, разъяснить специалистам их права и обязанности, пределы их компетенции и т. д. Наличие стабильной группы специалистов, действующей на общественных началах, значительно облегчит работу следователя и вместе с тем, несомненно, положительно скажется на деятельности самих специалистов, так как они будут достаточно подготовлены к наиболее эффективному оказанию помощи следствию. Об этом свидетельствует опыт Душанбинской городской прокуратуры, при которой по инициативе и при участии диссертанта создана была группа специалистов.

Во второй главе диссертации **«Участие специалистов в следственном осмотре»** на основе анализа практики участия специалистов в производстве следственных действий показывается, какие большие возможности дает следователю привлечение специалистов из различных областей науки и техники, и намечаются пути наиболее эффективного использования их специальных познаний при расследовании ряда категорий уголовных дел.

Уголовно-процессуальные кодексы Союзных республик (за исключением УПК Казахской ССР) предусмотрели для следователя возможность в необходимых случаях привлекать для участия в производстве осмотра соответствующего специалиста, не заинтересованного в исходе дела. Это диктовалось тем обстоятельством, что при производстве осмотра следователи наиболее часто встречаются с вопросами, для выяснения которых требуются специальные познания из различных отраслей науки и техники. Уяснение обстановки места происшествия, выявление следов, вещественных доказательств и их фиксация, уяснение сущности их образования, причинной связи между ними и других обстоятельств, при осмотрах по делам о происшествиях на транспорте, о пожарах, нарушении правил охраны труда и т. д. затруднительно, а иногда и невозможно без привлечения соответствующих специалистов.

Диссертант определяет примерный перечень задач, для участия в решении которых следователь привлекает специалистов:

1) В подготовке следователя к производству осмотра, связанного со специальными условиями.

2) В уяснении следователем обстановки происшествия.

3) В установлении причинной связи между происшедшим событием и обнаруженными следами.

4) В выборе наиболее эффективных научно-технических средств и методов для выявления следов и вещественных доказательств, а также применении этих средств и методов, когда это требует специальных познаний и навыков.

5) В изъятии следов и вещественных доказательств в случаях, когда это требует специальных приемов и методов.

6) В определении пригодности для идентификации обнаруженных и выявленных следов.

7) В определении круга вопросов, подлежащих экспертно-му исследованию и формулировке вопросов экспертизе.

8) В изъятии образцов и проб для экспертного исследования.

9) В применении технических средств при производстве осмотра (миноискателя, трупоиискателя и др.).

10) В осмотре, выявлении и изучении документов, имеющих отношение к расследуемому событию.

11) В закреплении, фиксации выявленных следов, когда это требует специальных приемов и методов (например, фиксация сожженных документов).

12) В составлении протоколов осмотра, схем, чертежей, планов, эскизов.

13) В выявлении при проведении осмотра обстоятельств и условий, способствовавших совершению преступления, в последующей разработке и внедрении мер по их устранению.

Изучение следственной экспертной практики, анализ процессуального положения специалистов, определение пределов их компетенции, рассмотрение форм и методов их деятельности при расследовании некоторых категорий уголовных дел позволили наметить примерный перечень вопросов, которые могут быть выяснены при проведении следственного осмотра с помощью специалистов. Предлагаемые в работе перечни вопросов являются лишь примерными, ориентирующими и не претендуют на исчерпывающее определение круга вопросов, которые возможно выяснить с помощью специалистов. С учетом обстоятельств конкретного дела перечень вопросов каждому специалисту может быть значительно пополнен и изменен. В работе отмечается, что поскольку ответ на некоторые из предлагаемых вопросов может быть получен в результате проведения комплексного осмотра объекта специалистами различных отраслей знаний, их следует ставить перед несколькими соответствующими специалистами.

Ответы на многие из предлагаемых вопросов могут быть даны специалистами лишь в предположительной форме и носить ориентирующий характер. Однако, высказываемые специалистами мнения, даже в предположительной форме могут существенно помочь следователю в построении версии, определении направления расследования, определения круга вопросов и объектов для экспертного исследования и т. д. Ответы на некоторые вопросы могут быть сделаны в категорической форме и не требовать для своего окончательного разрешения дальнейших исследований.

Существенное внимание в главе уделяется вопросу о возможности привлечения специалистов к осмотру и предварительному исследованию вещественных доказательств и следов, проводимому следователем. В работе отмечается, что привлечение специалистов, владеющих научно-техническими средствами и методами, значительно расширяет возможности следственного осмотра. Такие, например, исследования, как выявление залитых, стертых, замазанных текстов и некоторые другие, с соблюдением необходимых требований могут проводиться следователем с привлечением в некоторых случаях специалистов. Автор полагает, что такая практика несомненно помогает следователю в оперативной разработке версий и способствует более широкому внедрению научно-технических средств и методов в следственную практику. Вместе с тем, это дает воз-

возможность экспертным учреждениям производить только действительно необходимые исследования.

Как правило, регламентируя проведение следственных действий, законодатель идет по пути предоставления следователю возможности факультативного решения вопроса о приглашении специалиста. Это значит, что в большинстве случаев (кроме допроса несовершеннолетних и осмотра трупа) следователь, обладающий достаточными познаниями в области криминалистики, умением и навыками применения криминалистической техники, а также другими специальными познаниями, может не прибегать к помощи специалистов. При производстве же осмотра трупа, законодатель, исходя из особой опасности преступления против жизни, сложности и специфичности возникающих вопросов, предусматривает обязательность участия соответствующего специалиста независимо от того, обладает следователь медицинскими познаниями или нет. Анализируя деятельность судебно-медицинского эксперта, участвующего в осмотре трупа, места происшествия, следов и предметов, автор делает вывод, что судебно-медицинский эксперт при этом выступает как специалист и указание в законе на его должностное положение не меняет его процессуальной природы. Специалист судебный медик оказывает существенную помощь следователю в случаях установления личности трупа, определения характера повреждений, их формы и расположения, в отыскании следов крови и т. д. В работе в общих чертах освещены вопросы о том, какую помощь оказывают специалисты в зависимости от характера смерти.

Отмечая, что помощь специалистов судебных медиков при осмотре трупов и места происшествия очень велика и разнообразна, автор полагает, что роль судебно-медицинских экспертов значительно преувеличена в работах некоторых судебных медиков, считающих, что раскрытие сложных и запутанных преступлений целиком зависит от знаний и опыта судебно-медицинского эксперта.

В диссертации показывается, что при расследовании дел об убийствах следователю может потребоваться помощь не только судебно-медицинских экспертов, но и специалистов — представителей других отраслей знаний (химиков, ботаников, водолазов, специалистов в области трассологии, баллистики и т. д.). При этом анализируются методы, используемые специалистами при осмотре трупа, места происшествия, следов и предметов, показывается в применении каких научно-технических средств оказывают помощь следователю специалисты.

При расследовании дел о хищениях социалистической собственности следователю необходимо знание структуры и ор-

ганизации производства, технологического процесса, системы учета и отчетности и т. д. В этих случаях на помощь следователю приходят специалисты, выбор которых зависит от конкретных обстоятельств расследуемого дела и отрасли производства, где совершено преступление. Специалисты консультируют следователя по вопросам, требующим специальных познаний, помогают при осмотре складов, помещений, тары, товаров, документов, помогают в отборе проб и образцов, в составлении протоколов осмотра, выявлении следов вещественных доказательств и т. д.

Анализ практики привлечения специалистов к участию в следственном осмотре по делам о происшествиях на транспорте (автомобильном, водном, воздушном, железнодорожном), по делам о нарушении охраны труда и пожарах позволяют автору прийти к выводу, что в связи со сложностью обстановки места происшествия, большим количеством и специфичностью объектов помощь следователю со стороны специалистов необходима.

В работе большое место уделено рассмотрению обстоятельств, в выяснении которых специалисты оказывают существенную помощь следователю и приводится примерный перечень специалистов различных специальностей, познания которых могут потребоваться в зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого события.

По всем рассматриваемым в работе категориям дел следователю приходится осматривать не только место происшествия, следы и предметы, но и большое количество различных документов.

Необходимость разобраться в специфике документов, отражающих деятельность предприятия, уяснение признаков подделок интеллектуального и материального подлога в документах — все это может потребовать применения специальных познаний, которыми даже высококвалифицированные следователи зачастую не обладают. Правовым основанием привлечения специалистов к осмотру документов, как и к осмотру других объектов, является статья 179 УПК РСФСР, ст. 179 Таджикской ССР и соответствующие статьи других союзных республик. Указанными статьями предусмотрено, что осмотр документов производится следователем обычно при осмотре места происшествия, при обысках, т. е. на месте производства соответствующего следственного действия. В некоторых случаях (если требуется продолжительное время или по другим основаниям) — по месту производства следствия. И в том, и в другом случаях следователю для участия в осмотре документов целесообразно пригласить тех специалистов, которые

принимали участие в осмотре места происшествия. Круг документов, подлежащих следственному осмотру, определяется, по мнению автора, в зависимости от: специфики расследуемого дела; специфики объекта, на котором произошло расследуемое событие, и характера совершенного преступления. В зависимости от этих же факторов следователю в каждом конкретном случае может понадобиться помощь соответствующего специалиста. К участию в следственном осмотре документов могут быть привлечены, как эксперты по должности, так и любые другие специалисты. Эти специалисты занимают одинаковое процессуальное положение — помощников и консультантов следователя, независимо от их должностного положения.

Третья глава диссертации «**Использование специальных познаний специалистов в профилактической работе следователя, связанной с проведением следственного осмотра**» посвящена вопросам участия специалистов в профилактической работе следователя.

Исходя из поставленных партией задач по ликвидации преступности и устранению причин ее порождающих, в новые уголовно-процессуальные законы были включены специальные нормы, определяющие профилактическую деятельность как одну из важнейших обязанностей следственных и судебных органов.

Для выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, следователю может понадобиться помощь и консультация различных специалистов.

Включение причин и условий, способствующих совершению преступления, в предмет обязательного доказывания по уголовному делу, дает основание утверждать, что для достижения этой цели могут быть использованы те же методы и средства собирания доказательств, что и для установления иных обстоятельств расследуемого дела — в том числе использована помощь специалистов. Такая постановка вопроса, естественно, приводит к выводу, что с установлением уголовно-процессуальным законодательством новых обязанностей органов дознания, следствия и суда по разработке мер профилактического характера целесообразно в нормативном порядке расширить их права в области привлечения специалистов.

Возможность привлечения специалистов для оказания помощи в выявлении следователем причин и условий, способствовавших совершению преступлений, специально законом не предусмотрена. Однако, обстоятельства конкретного преступления неотделимы от причин и условий их совершения, выявление которых производится при осуществлении следственных действий. Поскольку законодатель не конкретизирует, для вы-

полнения каких задач возможно привлечение специалистов, в диссертации делается вывод, что следователь может использовать помощь специалистов в любых необходимых для следствия целях, в том числе и для предупреждения преступлений.

Особенно большую помощь оказывают специалисты при выявлении обстоятельств, связанных со спецификой производственного процесса, особенностями технического режима и технологией эксплуатации станков, механизмов, особенностями учета, контроля, хранения материальных ценностей и т. д.

Деятельность следователя по предупреждению преступлений состоит, по мнению автора, из нескольких этапов и, хотя они тесно связаны между собой, условно их можно подразделить следующим образом:

1) Проведение мероприятий по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений,

2) Разработка конкретных рекомендаций профилактического характера по устранению выявленных нарушений, осуществляемых следователем в форме составления представлений в государственные, партийные и другие организации,

3) Мероприятия по внедрению конкретных предложений и рекомендаций.

Специалист, как лицо, призванное оказывать помощь следствию на основе своих специальных познаний, должен оказывать ее во всех формах работы следователя по предупреждению преступлений. В связи с избранной темой в этом разделе работы рассматривается использование помощи специалистов в профилактической работе следователя, связанной с проведением следственного осмотра.

Поскольку выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, не является, как правило, обособленной задачей следствия, а неразрывно связано с производством следственных действий, в том числе и осмотром, следователи должны использовать помощь тех специалистов, которые участвуют в производстве следственного осмотра. При этом следователи должны так планировать работу специалистов, чтобы она предусматривала и возможность выявления причин преступления. Помощь специалиста в выявлении следователем причин и условий, способствовавших совершению преступлений не только существенна, но и разнообразна даже в рамках участия в проведении только следственного осмотра. Специалист может консультировать следователя по специальным вопросам, давать ему рекомендации и советы, принимать непосредственное участие в выявлении и фиксации следов и предметов, имеющих значение для установления причин и обстоятельств, создающих возможность совершения преступления.

В работе отмечается, что большую помощь в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, следователю оказывают специалисты — сотрудники экспертных учреждений.

Деятельность следователя по предупреждению не ограничивается выявлением причин и условий, способствующих совершению преступлений. Главная задача, стоящая перед ним — это устранение условий, создающих возможность совершения преступлений. С этой целью следователь составляет представления в государственные и партийные организации.

При разработке мероприятий и рекомендаций по предупреждению преступлений следователь должен быть осведомлен о всех обстоятельствах, даже сугубо технического характера, которые создали условия для совершения преступления или содержат в себе угрозу совершения подобных или других преступлений. И хотя от следователя не требуется, чтобы представление, которое он делает на основе материалов расследования конкретного дела или обобщения материалов по целой группе дел, носило специальный, технический характер, они должны удовлетворять требованиям конкретности, полноты, целесообразности и эффективности с учетом задач предприятия или организации, недостатки которых создали возможность совершения преступлений.

Подготовка следователем рекомендаций по делам о нарушениях правил техники безопасности на предприятиях, автотранспорте, железнодорожном, водном, воздушном транспорте, по делам о хищениях социалистической собственности и ряду других дел зачастую связана с выяснением многих специальных вопросов, в связи с чем без помощи специалистов следователь не сможет составить в этих случаях полного, конкретного и действенного представления.

Чтобы представления, вносимые следователем в соответствующие предприятия и организации, отвечали всем этим требованиям, следователю необходимо либо проконсультироваться с соответствующим специалистом, либо привлечь его к активному участию в разработке таких представлений.

В работе излагаются предложения относительно конкретных форм использования познаний специалистов и подробно рассматриваются возможности, которые дает применение каждой из этих форм при разработке мероприятий по предупреждению преступлений.

Большую помощь в предупредительной работе следователя могут оказать те специалисты-эксперты по должности, которые наряду с производством экспертиз и выявлением при этом причин и условий, способствующих совершению преступлений,

117

занимаются на основе своего экспертного опыта и опыта работы в качестве специалистов разработкой мероприятий, направленных на предупреждение преступности. Эксперты самостоятельно занимаются такой работой, однако, привлечение их следователем для совместной работы даст несомненно большие результаты, так как следователи располагают материалами всего уголовного дела, практикой расследования аналогичных дел, знанием состояния преступности на данном объекте, материалами различных проверок, обследований и т. д. Сочетание знаний методики и тактики расследования преступлений со специальными познаниями специалистов-экспертов: автотехников, химиков, физиков, медиков, пожарных техников и т. д. даст несомненно эффективные результаты при разработке профилактических мероприятий.

Анализируя эту деятельность экспертов, автор приходит к выводу, что, обобщая свой опыт экспертной работы, они не производят конкретных исследований и их деятельность приобретает иные черты, которые свойственны деятельности специалистов в уголовном процессе.

В **третьей главе** автор рекомендует также использовать в профилактических целях разнообразные приспособления, аппараты, устройства, разрабатываемые специалистами различных областей знаний по роду своей деятельности для облегчения условий и безопасности труда, повышения производительности и т. д. Многие из них могут успешно применяться как средства, затрудняющие совершение преступлений или препятствующие их совершению.

Деятельность следственных органов по предупреждению преступлений не завершается, однако, внесением представлений, содержащих рекомендации по устранению выявленных причин и условий, способствующих совершению преступлений. Большую работу должны проводить следственные органы, контролируя выполнение рекомендованных мероприятий в соответствующих организациях и предприятиях, так как нередко организации, куда направляются представления, лишь частично выполняют предложенные в представлениях мероприятия.

Наряду с другими формами контроля за выполнением рекомендованных мероприятий следователи могут привлекать к осуществлению контроля специалистов — сотрудников тех предприятий и организаций, куда вносятся представления. Специалисты — работники тех организаций и предприятий, на которых происходило расследуемое событие и которые участвовали в производстве следственного осмотра, имеют все возможности оказать помощь следствию не только в разработ-

ке рекомендаций, но и проследить за тем, как эти рекомендации осуществляются на указанных объектах, контролировать выполнение всех предусмотренных в представлении мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, и активно способствовать внедрению их в жизнь предприятия или организации.

Привлечение специалистов, не являющихся экспертами по должности, к производству следственных действий рассматривается автором, как одна из форм участия общественности в осуществлении правосудия. Правовым основанием привлечения общественности при расследовании преступлений является статья 128 УПК РСФСР, 123 УПК Таджикской ССР и соответствующие статьи других союзных республик. Помимо осуществления задач расследования следователь, как предусмотрено указанными статьями, может широко привлекать общественность для выявления и устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Участие специалистов в осуществлении профилактической деятельности следственных органов также является одной из важных форм участия общественности в государственном управлении.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. «Участие специалистов при изъятии образцов почерка и подписей для сравнительного исследования». Тезисы доклада на научной конференции. Сб. «Вопросы криминалистики и судебной экспертизы», № 1, Душанбе, 1962.
2. «К вопросу об участии специалиста в предупреждении преступлений». Сб. «Вопросы криминалистики и судебной экспертизы», № 3, Душанбе, 1963, 0,5 п. л.
3. «Участие специалистов в следственном осмотре места автопроисшествия». Сб. «Вопросы криминалистики и судебной экспертизы», № 4, Душанбе, 1965, 0,5 п. л.
4. «Основание и необходимость привлечения специалистов к следственному осмотру». «Сборник работ аспирантов Таджикского государственного университета им. В. И. Ленина», вып. 2. Душанбе, 1965, 1 п. л.
5. «Привлечение специалистов для участия в предварительном следствии», «Труды», т. 5 (статьи аспирантов), изд. ВЮЗИ, М., 1965, 2 п. л.