



Автор  
 282 **АКАДЕМИЯ  
 министерства  
 внутренних дел  
 СССР**

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 27

*ЧУВИЛЕВ Андрей Александрович*

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ  
 ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
 В СТАДИЯХ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
 И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

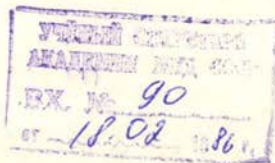
Специальность 12.00.09.  
 Уголовный процесс; судостроительство;  
 прокурорский надзор; криминалистика;

492 Автореферат диссертации  
 на соискание ученой степени  
 кандидата юридических наук

8868

43/142 деп

Москва · 1986



ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
АКАДЕМИЯ МВД СССР

Специализированный совет К-052.01.02

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
Экз. № \_\_\_\_\_

27

8868an  
ЧУВИЛЕВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ  
ИНФОРМАЦИИ В СТАДИЯХ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

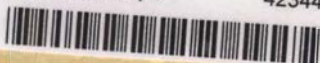
Специальность 12.00.09.  
Уголовный процесс, судоустройство, прокурорский надзор,  
криминалистика

Автореферат диссертации на  
соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва • 1986

код экземпляра

42344



Работа выполнена на кафедре организации  
расследования преступлений  
ордена Трудового Красного Знамени  
Академии МВД СССР

Научный руководитель -  
доктор юридических наук, профессор Безлепкин Г.Т.

Официальные оппоненты:  
доктор юридических наук, профессор Михайлов А.И.,  
кандидат юридических наук, доцент Рыжков И.Н.

Ведущая организация - Омская высшая школа милиции  
МВД СССР.

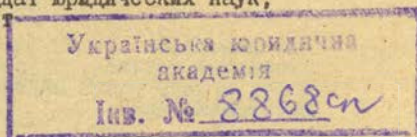
Защита диссертации состоится "27" марта 1986 г.,  
в 14<sup>30</sup> час., в ауд. 42 на заседании специализированного  
совета по присуждению ученой степени кандидата юридических  
наук К-052.01.02 Академии МВД СССР (125171, Москва, ул.  
Сои и Ал. Космодемьянских, 8).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии  
МВД СССР.

Автореферат разослан "19" февраля 1986 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
К-052.01.02  
Академии МВД СССР  
кандидат юридических наук,  
доцент

Л.А. Розин



Андрей Александрович Чувилев

Корректор Л.А. Малиоткина

---

Подписано в печать 6.12.85.

Усл.печ.л. 139.

Тираж 100 экз.

Уч.-изд.л. 1,0.

Заказ 16 дсн

---

Типография Академии МВД СССР, Москва

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В постановлении ЦК КПСС от 2 августа 1979 г. "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" отмечалось, что одним из условий повышения эффективности деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, является укрепление их связей, сотрудничества<sup>1/</sup>. Это указание полностью относится к работе следственного аппарата органов внутренних дел, уголовного розыска, службы БХСС, на долю которых приходится основная тяжесть борьбы с преступностью.

Требования, предъявляемые к их деятельности на современном этапе, резко возросли и получили отражение в важнейших партийных и государственных документах. В проекте новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза сказано: "Государственные органы обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества, чести и достоинства граждан, вести решительную борьбу с преступностью, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины"<sup>2/</sup>.

Подчеркивая важность задач укрепления социалистической законности и правопорядка, Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. М.С. Горбачев указал в своем выступлении на мартовском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, что "будут и впредь приниматься решительные меры по дальнейшему наведению порядка, очищению нашей жизни от чуждых явлений, от любых посягательств на интересы общества и его граждан, по укреплению социалистической законности"<sup>3/</sup>.

Для органов дознания и предварительного следствия наиболее важными задачами являются быстрое и полное раскрытие преступлений, предупреждение их совершения.

1/ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд. - М., 1981, т.13, с.462.

2/ Программа Коммунистической партии Советского Союза. (Новая редакция). Проект. - Правда, 1985, 26 окт.

3/ Речь Генерального секретаря ЦК КПСС тов. М.С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985 г. - Правда, 1985, 12 марта.

Раскрытие многих, особенно тяжких, преступлений представляет большую сложность. Для этого необходимо умелое сочетание уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

В совершенствовании взаимодействия следователей и органов дознания важная роль принадлежит юридической науке. Различные вопросы этой темы уже рассматривались в трудах А.Р. Ратинова, А.Н. Балашова, А.П. Дербенева, Н.Н. Галановича, И.И. Мартиновича и других советских ученых. Но одна из наиболее сложных проблем взаимодействия — использование следователем оперативно-розыскной информации в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования — достаточной разработки в теории уголовного процесса еще не получила.

В юридической литературе преимущественно освещался криминалистический аспект данной проблемы — применение оперативно-розыскной информации при выдвижении следственных версий, планировании расследования, в тактических приемах допроса и других следственных действий и т.д. (А.Г. Птицын). В работах некоторых авторов (Р.С. Белкин, Г.М. Миньковский, А.Р. Ратинов и другие) были высказаны суждения о возможности более широкого применения оперативно-розыскных данных, но их идеи встретили критическое отношение и не нашли своего дальнейшего развития. Между тем работники следственного аппарата органов внутренних дел неоднократно указывали на то, что из-за отсутствия научно обоснованных рекомендаций многие следователи не имеют четкого представления о возможностях и способах использования в своей деятельности данных, полученных оперативным путем. Научные исследования вопросов использования следователем оперативно-розыскной информации приобретают повышенную актуальность и в связи с мерами МВД СССР по совершенствованию работы уголовного розыска и служб БХ <sup>3</sup>/, результатом которого предполагается усиление потока информации, полученной оперативно-розыскным путем и требующей легализации в уголовном судопроизводстве.

1/ См. об этом: Федорчук В. В. Укреплять научные основы деятельности органов внутренних дел. — Советское государство и право, 1985, № 3, с.12.

Большое практическое значение проблемы использования следователем оперативно-розыскной информации в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, недостаточность ее научной разработки и определить выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в попытке дать научное решение комплекса теоретических и практических вопросов применения следователями поступающей к ним информации, полученной оперативно-розыскным путем.

В связи с этим автор стремился решить следующие задачи: дать более развернутое научно-теоретическое обоснование принципиальной возможности использования следователем оперативно-розыскных данных на различных этапах его работы; показать основные направления, формы, цели и порядок применения этих данных, условия, при наличии которых допускается их использование в уголовно-процессуальной деятельности; определить круг уголовно-процессуальных решений, которые могут быть приняты на основе оперативно-розыскной информации; разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности реализации оперативно-розыскной информации следователями органов внутренних дел; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих взаимодействие следователей и органов дознания (милиции).

Методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют труды классиков марксизма-ленинизма по вопросам сущности Государства, права и законности, Программа КПСС, Конституция СССР, постановления ЦК КПСС и Совета Министров по вопросам усиления борьбы с правонарушениями. В работе нашли применение сравнительно-правовой, логико-юридический, исторический и конкретно-социологический методы научного исследования.

В диссертации проанализировано советское уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные нормативные акты, юридическая литература по вопросам темы. По специально разработанной программе проведен сбор эмпирического ма-

териала, включающий в себя результаты изучения 100 уголовных дел, по которым следователи органов внутренних дел Москвы, Воронежской, Омской областей и Карельской АССР успешно использовали оперативно-розыскную информацию, а также анкетирования 200 следователей органов внутренних дел, 100 оперативных уполномоченных уголовного розыска и БХСС. В работе над диссертацией использованы статистические, оценоквапные количественные данные, имеющие отношение к теме.

Научная новизна. В диссертации предпринят иной по сравнению с уже существующими в правовой теории методологический подход к определению соотношения доказывания и оперативно-розыскной деятельности. Он основан на различии понятий доказывания в уголовно-процессуальном и криминалистическом значениях. В диссертации выдвигается и обосновывается тезис о возможности включения в понятие доказывания как криминалистической категории оперативно-розыскной деятельности, направленной на получение информации, предназначенной для использования в расследовании преступлений.

В диссертации обосновывается и выносятся на защиту положения: о зависимости выбора направления использования следователем оперативно-розыскной информации от содержания, способов получения и вида источника информации; об условиях, при совокупности которых становится возможным применение следователем данных, полученных оперативно-розыскным путем; о правомерности принятия некоторых процессуальных решений на основе или по крайней мере с учетом оперативно-розыскных данных; о допустимости использования этих данных в качестве оснований тактических решений следователя и некоторые другие.

На основе полученных научных выводов и положений формулируются предложения о дополнении и изменении уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

Практическое значение и апробация результатов исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в мероприятиях по повышению квалификации следователей органов внутренних дел и опе-

ративных работников милиции, в учебном процессе и нормотворческой деятельности, способствуют тем самым повышению эффективности взаимодействия следователей и органов дознания, совершенствованию их деятельности по раскрытию преступлений.

Основные выводы и практические рекомендации, выработанные в результате диссертационного исследования, изложены на научно-практических конференциях в Московской высшей школе милиции МВД СССР, Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР и на совещании следователей органов внутренних дел Московской области.

Некоторые результаты диссертационного исследования нашли отражение в подготовленном с участием автора проекте инструкции об организации взаимодействия следователей с оперативными уполномоченными уголовного розыска, БХСС и работниками других служб органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений, направленном в Главное следственное управление МВД СССР.

#### СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Объем диссертационного исследования составляет 172 машинописных страницы, а также 22 страницы библиографии.

Во введении показаны актуальность, научная новизна темы и методика исследования, сформулированы положения, вынесенные на защиту.

Первая глава - "Правовая основа, направления и условия использования следователем оперативно-розыскной информации" - посвящена исследованию юридической основы реализации следователем оперативно-розыскной информации, определению и характеристике основных направлений и условий ее применения в процессе доказывания по уголовному делу. Существование среди некоторых ученых-процессуалистов и практических работников отрицательного отношения к законности



использования следователями сведений, полученных оперативно-розыскным путем, оказывает негативное влияние на правосознание следователей. В работе поддерживается и дополнительно аргументируется высказанное ранее (И.А. Луткин, А.Ф. Осипов и другие) положение о том, что правила ч. 1 ст. 118, ч. 4 ст. 119 УПК РСФСР создают определенную правовую основу для реализации следователями оперативно-розыскных данных. В связи с отнесением некоторыми авторами к этой основе ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР рассматривается вопрос о соотношении понятий "оперативно-розыскные меры" и "розыскные действия". Показав существенное различие между оперативно-розыскными мерами и розыскными действиями, диссертант приходит к выводу о том, что ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР, предусматривающая право следователя давать органам дознания указания и поручения о производстве розыскных действий, не распространяется на оперативно-розыскные меры. Но в процессе выполнения задания следователя они могут быть осуществлены органом дознания по собственной инициативе. Полученная в их результате информация, доведенная до сведения следователя, может быть использована им при расследовании уголовного дела.

В диссертации изложен ход и результаты детального критического анализа существующей практики дачи и выполнения органами дознания поручений следователей о производстве оперативно-розыскных мер. По выводам, вытекающим из этого материала, в диссертации сформулировано законодательное предложение о более совершенной редакции ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР, где предлагается предусмотреть, что следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве следственных действий и принятии иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно аргументации, содержащейся в диссертации, к равной основе использования следователем оперативно-розыскной информации относятся также уголовно-процессуальные нормы, определяющие основания некоторых решений по уголовному делу, принятие которых не связывается с

наличием доказательств (например, решения о производстве осмотра, вызове на допрос и др.). В широком плане эта основа включает в себя порядок уведомления органом дознания следователя о полученных оперативно-розыскных данных, представляющих для него интерес. Отсутствие регламентации такого порядка приводит к случаям, когда следователи не ставятся в известность об имеющейся оперативно-розыскной информации по делам о нераскрытых преступлениях, а потому и не используют ее. В этой связи предлагается предусмотреть ведомственным нормативным актом обязанность органа дознания уведомлять следователя о поступающих в результате принятия оперативно-розыскных мер сведениях и установить порядок информирования.

Автором предпринята попытка определить основные направления и условия использования следователем оперативно-розыскных данных. В этой связи главное внимание уделено вопросу о возможности рассматривать оперативно-розыскную деятельность как составную часть или элемент уголовно-процессуального доказывания и признания полученных при ее осуществлении фактических данных доказательствами по уголовному делу. Первый из этих вопросов положительно решался А.И. Винбергом, Г.И. Кочаровым и рядом других авторов, это решение поддерживается и в современной юридической литературе (В.Ф. Росозеров, Ю.Ф. Карелов) по проблемам уголовного процесса. По результатам критического анализа приведенных в пользу указанной позиции доводов диссертант обосновывает собственную точку зрения по данному поводу, суть которой заключается в следующем.

Разработанное уголовно-процессуальной наукой понятие доказывания не позволяет включать в его содержание оперативно-розыскную деятельность, осуществляющуюся по уголовному делу. Но доказывание может рассматриваться и как криминалистическая категория. Такие действия, как поиск носителей доказательственных сведений, построение следственных версий, относятся к криминалистическому аспекту теории доказательств. В этом более широком аспекте оперативно-розыскную деятельность, направленную на поиск и обнаружение

носителей доказательственной информации, допустимо рассматривать как часть доказывания по уголовному делу.

Самостоятельная позиция отстаивается в диссертации и по вопросу о возможности признания доказательствами фактических данных, полученных оперативно-розыскным путем. То, что эти данные не являются доказательствами в "чистом виде", в современной юридической литературе никем не оспаривается. Расхождения касаются допустимости преобразования оперативно-розыскных данных в доказательства. Одни авторы тщательно решают этот вопрос. Другие, придерживающиеся противоположного мнения, полагают, что указанные данные при подтверждении их результатами следственных действий становятся доказательствами (А.Г. Птицын, С.А. Шейфер).

Построенная в диссертации логико-теоретическая конструкция по данному вопросу приводит к следующим заключениям. Преобразования сведений, полученных оперативно-розыскными мерами, в доказательства в случае получения аналогичных процессуальным путем не происходит. Информация, содержащаяся в оперативно-розыскных источниках, в указанных ситуациях не меняет своего характера. В диссертации обосновывается положение, в соответствии с которым признается возможность придания сведениям, о которых идет речь, доказательственного значения, если их источники приобрели статус уголовно-процессуальных после прохождения процедуры, свойственной собиранию доказательств, и при соблюдении определенных условий.

Убеждение многих процессуалистов в недопустимости использования любых материалов оперативно-розыскной деятельности и приобщения их к делу в качестве доказательств кроется в ошибочном представлении о ее характере как сугубо негласной. Однако часть оперативно-розыскных мероприятий осуществляется в тайне только от подозреваемых в совершении преступления. Документы, фиксирующие ход и результаты этих мероприятий, могут быть направлены следователю для приобщения к делу и использования в доказывании. К таким документам относятся: акты о результатах контрольных закупок, произведенных оперативными работниками; акты о результатах скрытого наблюдения за преступными действиями, об общении

между собой соучастников; кинофотодокументы; видеозаписи; фонограммы (в качестве приложения к актам или самостоятельных источников фактических данных); объяснения граждан, полученные в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий.

В качестве условия допустимости истребованных или представленных документов закон (ст. 88 УПК РСФСР) предусматривает прежде всего то, что они должны исходить от определенного предприятия, учреждения, организации, должностного лица или гражданина. Этим требованиям в полной мере соответствуют такие документы, как акты, составленные работниками милиции с участием представителей общественности или непосредственно последними (по заданию милиции), о результатах наблюдения за преступными действиями. Составители (авторы) указанных документов и происхождение их осведомленности известны.

Поступление такого документа к следователю означает начало собирания доказательств. Следователь знакомится с ним, оценивает его и содержащиеся в нем сведения с позиций относимости, допустимости и достоверности, производит в этой связи необходимые процессуальные действия. В диссертации выдвигаются и обосновываются некоторые практические рекомендации относительно способов использования подобных документов в процессе доказывания по уголовному делу.

Документом, отражающим результаты оперативно-розыскных мер и также могущим стать источником доказательств, являются акты, составляемые оперативными работниками с участием представителей общественности при выявлении признаков преступления активными методами, например контрольными закупками, произведенными без немедленного объявления о них работникам торговли, общественного питания. В диссертации обосновывается возможность признания следователем, а затем и судом материалов фотографирования, кино- или видеосъемки преступных действий источником доказательств, если они приобщены к делу в соответствии с предусмотренной процедурой, и аргументируется отношение фотографий, кино- и видеозаписей действий, ставших объектом

наблюдения в оперативно-розыскной работе, к вещественным доказательствам. Признание кинофильмов, видеозаписей и фотографий преступных действий вещественными источниками доказательств предполагает обязательное вынесение постановления о приобщении названных материалов к уголовному делу и, кроме того, порождает обязанность у следователя в соответствии со ст. 84 УПК РСФСР осмотреть данные объекты, предпочтительно с приглашением лиц, присутствовавших при съемке продемонстрировать им фильм, видеозапись, фотографии. Подписи протокола осмотра этими лицами удостоверяют, что они действительно наблюдали эти события, запечатленные на представленных материалах.

В связи с этим вопросом подвергнуто анализу высказанное в литературе предложение (И.Л. Петрухин, Г.И. Чангули) о дополнении закона нормой, предусматривающей порядок прослушивания телефонных переговоров криминального характера и использования записей в доказывании.

В диссертации рассмотрена существующая в юридической литературе точка зрения, согласно которой в распоряжение следователя для использования в качестве доказательств могут предоставляться документы, свидетельствующие о совершении преступных действий (поддельные накладные и т.д.) и во избежание их уничтожения изъятие (скопированные) при осуществлении оперативно-розыскных мер. Автор считает это недопустимым, поскольку при этом существует опасность разглашения свойственных только оперативным аппаратам методов работы, а также подмены процессуальных способов собирания доказательств. При обнаружении подобных документов, достаточных для возбуждения уголовного дела, работники милиции должны принять именно такое решение и немедленно изъять документы посредством описки или выемки.

В работе отстаивается также позиция, согласно которой не могут быть признаны доказательствами и справки экспертно-исследования, проведенного по заданиям оперативных подразделений.

Самостоятельный раздел в диссертации посвящен вопросу о применении оперативно-розыскной информации при оценке

следственной ситуации и использовании ее в качестве основания принятия тактического решения.

Значительное место в работе занимает исследование проблемы правомерности принятия процессуальных решений на основе оперативно-розыскных данных. В уголовно-процессуальной науке по этому вопросу нет единства взглядов. Расхождение мнений наблюдается и среди практических работников. Диссертант, опираясь на доводы, приведенные в литературе (Г.М. Миньковский, Л.М. Карнеева, А.Р. Ратинов), развивая их и дополнив новыми, поддерживает как в наибольшей степени соответствующую закону и потребностям практики борьбы с преступностью позицию, допускающую принятие некоторых процессуальных решений на основе данных, полученных оперативно-розыскным путем. Определяя конечной целью доказывания установление обстоятельств, перечисленных в ст. 68 УПК РСФСР, законодатель учитывал, что в этом сложном процессе для получения доказательственной информации может возникнуть необходимость в некоторых решениях и действиях, базирующихся на оперативно-розыскных данных. Именно этим обстоятельством объясняется, что для принятия отдельных процессуальных решений закон не требует обязательного наличия доказательств в качестве их основания.

При определении круга уголовно-процессуальных решений, основаниями которых могут быть данные, полученные оперативно-розыскным путем, предлагается руководствоваться двумя критериями: 1) теоретическим положением, согласно которому только обстоятельства, входящие в предмет доказывания, могут быть установлены исключительно доказательствами, а вспомогательные факты допустимо устанавливать оперативно-розыскной деятельностью; 2) указаниями закона на достаточность вероятного знания об обстоятельствах дела при принятии конкретных решений, отсутствие (или наличие) требования располагать для этого доказательствами.

В работе поддерживается и развивается положение (Р.С. Белкин, Н.И. Порузов, Ю.Ф. Карелов), согласно которому оперативно-розыскная информация играет определенную роль и при оценке доказательств. Вместе с тем автор полагает, что эта информация может приниматься во внимание лишь тог-

да, когда в доказательственном материале существуют пробелы, не позволяющие осуществить его оценку в совокупности одних лишь доказательств и только при принятии решений, основание которых закон не связывает с наличием данных, содержащихся в уголовно-процессуальных источниках.

Первая глава диссертации завершается рассмотрением условий допустимости использования следователем оперативно-розыскных данных, к числу которых относятся: невозможность или затруднительность получения аналогичных сведений из процессуальных источников; отсутствие или недостаточность доказательственного материала для принятия тактического или уголовно-процессуального решения, оценки доказательств; правильная оценка следователем данных, полученных оперативно-розыскными мерами; согласование следователем с оперативным работником, получившим информацию, о которой идет речь, направления, пределов и порядка ее использования.

Во второй главе диссертации - "Использование следователем оперативно-розыскной информации в стадии возбуждения уголовного дела" - исследуются вопросы возбуждения следователем уголовных дел по материалам оперативно-розыскной деятельности и ее роль в проверке заявлений (сообщений) о преступлениях.

В диссертации приводятся данные, свидетельствующие о том, что возбуждение следователями уголовных дел на основании сведений, полученных оперативно-розыскным путем, в практике встречается достаточно часто. Однако в некоторых работах, в том числе учебных и практических пособиях, утверждается, что закон не предоставляет следователям такого права. Проанализировав приведенные в литературе доводы и содержание норм, регламентирующие поводы, основания к возбуждению уголовного дела и компетенцию следователя в этой области, диссертант приходит к выводу о том, что указанная точка зрения не имеет под собой надлежащего нормативного и теоретического обоснования, а отстаивание ее отрицательно сказывается на правосознании части следователей. Существующая практика принятия ими решений о возбуждении уголовного дела по материалам, содержащим сведения о совершенных прес-

туплениях, выявленных оперативно-розыскными мерами, не противоречит требованиям закона и с научно-теоретической точки зрения является также вполне оправданной.

В этом же разделе исследуется правовая природа направления в следственные подразделения оперативных материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Критически оценивая попытки некоторых ученых усмотреть здесь уголовно-процессуальные отношения, диссертант доказывает, что уголовно-процессуальные отношения в этих случаях возникают лишь с момента возбуждения следователем уголовного дела, а направление оперативно-розыскных материалов в следственное подразделение порождает лишь внутриведомственные организационные отношения. Автор предлагает регламентировать их специальной инструкцией МВД СССР и формулирует соответствующие научно обоснованные рекомендации по содержанию этой инструкции.

Самостоятельный раздел диссертации составляет комплекс вопросов, касающихся использования следователем оперативно-розыскной информации при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Первым здесь поднимается вопрос о праве следователя давать органам дознания поручения о выявлении оперативно-розыскными мерами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения заявлений и сообщений о преступлениях. Диссертант, соглашаясь с мнением о том, что ст. 127 УПК РСФСР, предусматривающая право следователя давать органу дознания поручения при производстве по уголовному делу, не подлежит расширительному толкованию и на стадии возбуждения уголовного дела не распространяется, обосновывает право следователя и в рамках действующего закона давать органу дознания поручения о проверке заявлений (сообщений) оперативно-розыскными методами. Вместе с тем в диссертации критикуется рекомендация направлять заявления (сообщения), требующие проверки с помощью оперативно-розыскных средств, органу дознания и поручать ему решение вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. Автор возражает и против наделения следователя правом требовать от органа дознания проведения оперативно-розыскных меро-



приятый в целях выявления отсутствия события или состава преступления, поскольку следователь не вправе отказать в возбудении уголовного дела на основании оперативно-розыскных данных, оставшихся неизвестными заявителю.

В главе третьей - "Использование оперативно-розыскной информации в стадии предварительного расследования" - рассматриваются теоретические и практические вопросы реализации оперативно-розыскной информации при производстве следственных действий, задержании и применении мер пресечения.

Основное внимание уделяется определению круга следственных действий, основаниями для производства которых могут быть оперативно-розыскные данные. Из числа опрошенных следователей 8% полагают, что закон вообще не предоставляет им права решать вопрос о производстве следственных действий на основании данных, добытых оперативно-розыскным путем. В связи с этим правильное решение вопроса является еще более актуальным. Автор установил, что регламентация различных следственных действий имеет существенные расхождения и зависит от их целевого назначения. Следственные действия, направленные на проверку собранных доказательств (очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте), по мнению диссертанта, могут иметь в качестве оснований производства только данные, содержащиеся в процессуальных источниках. Следственные действия, первоочередное назначение которых состоит в поиске доказательственных данных, могут производиться и на основе оперативно-розыскной информации. В работе аргументируется возможность отнесения к ним осмотра, допроса свидетеля, обыска, выемки, освидетельствования. Оперативно-розыскные данные, однако, лишь наряду с доказательственным материалом могут быть использованы для определения оснований назначения экспертизы. В диссертации приводятся рекомендации практического характера по оформлению решений о производстве следственных действий при использовании оперативно-розыскных данных в качестве оснований их производства; обосновывается необходимость изменить редакцию некоторых положений действующего уголовно-процессуального законодательства.

Рассмотрев дискуссионный вопрос о правомерности задержания подозреваемых в порядке ст. 122 УПК РСФСР на основе оперативно-розыскных данных, диссертант приходит к выводу, что источниками таких данных могут быть только гласные документы, составленные в ходе оперативно-розыскной деятельности и направленные следователю для использования в доказывании. Оперативно-розыскная информация в этих случаях может быть учтена также при определении мотивов задержания.

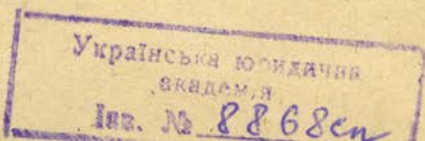
В диссертации критикуется содержащаяся в некоторых работах точка зрения, в соответствии с которой указанная информация может служить основанием применения к подозреваемому меры пресечения — заключения под стражу. Данные, уличающие лицо в совершении преступления и входившие в сознание принятия указанного решения, могут содержаться только в процессуальных источниках. Что же касается обстоятельств, указывающих на вероятность совершения подозреваемым действий, для предупреждения которых служит мера пресечения, то они могут быть вынесены как процессуальными, так и оперативно-розыскными средствами.

В заключении диссертации формулируются основные теоретические выводы, положения и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

#### ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Оперативно-розыскная информация, являясь вспомогательной по отношению к полученной в процессе доказывания, тем не менее играет важную роль в познании следователем обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела, в раскрытии преступления и достижении других задач, определенных уголовно-процессуальным законом. Оперативно-розыскная информация подобно доказательствам может носить как уличающий, так и оправдывающий характер.

2. Целесообразно различать понятие доказывания в уголовно-процессуальном и криминалистическом значениях. В ка-



честве криминалистической категории доказывание может рассматриваться как имеющее несколько уровней, первый из которых включает в себя наряду с уголовно-процессуальной деятельностью также и оперативно-розыскную деятельность, направленную на получение информации, способствующей обнаружению доказательств.

3. Оперативно-розыскная информация в зависимости от содержания, источников, способов получения, формы передачи следователю может быть использована им в разных направлениях, основными из которых являются:

- приобщение к уголовному делу в установленном законом порядке документов, отражающих результаты оперативного наблюдения преступных и иных, имеющих значение для установления истины действий, а также кинофотовидеоматериалов и фонограмм (магнитных записей), полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, и придание им таким образом после оценки статуса доказательств;

- принятие на основе оперативно-розыскных данных или в совокупности с доказательствами некоторых уголовно-процессуальных решений;

- использование оперативно-розыскных данных в процессе предварительной оценки доказательств;

- принятие на основе оперативно-розыскной информации тактических решений, определение следственных версий и путей поиска носителей доказательственных сведений.

4. Условиями, при наличии которых возможно применение следователем оперативно-розыскной информации в любом из приведенных выше направлений, являются:

- невозможность или затруднительность получения аналогичных данных из процессуальных источников, отсутствие или недостаточность доказательств для принятия уголовно-процессуального решения, оценки доказательств;

- отсутствие у следователя сомнений в достоверности сведений, полученных оперативно-розыскными мерами;

- согласование следователем с оперативным работником, получившим информацию, направлений и пределов ее использования.

В целях совершенствования правовой регламентации взаимодействия следователя с органом дознания, а также использования следователем данных, полученных в результате оперативно-розыскных мер, представляется целесообразным внести ряд изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство и ведомственные нормативные акты.

5. Дополнить ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР указанием на то, что следователи имеют право давать поручения и указания органам дознания о производстве оперативно-розыскных и иных предусмотренных законом мер по установлению обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела или разрешения заявления (сообщения) о преступлении.

6. Изменить ч. 1 ст. 167 УПК РСФСР, предусмотрев в ней, что следователь производит выемку определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, если имеются данные, указывающие на то, где и у кого они находятся.

7. Дополнить ст. 174 УПК РСФСР частью 3, в которой установить, что при необходимости записи телефонных переговоров обвиняемых и подозреваемых в целях установления истины по уголовному делу следователь выносит об этом мотивированное постановление. После санкционирования прокурором или его заместителем следователь направляет указанное постановление в соответствующий узел связи для исполнения. Магнитные записи телефонных переговоров указанных в постановлении лиц немедленно направляются следователю начальником телефонного узла связи.

Часть 3 ст. 174 УПК РСФСР считать частью 4, предусмотрев, что наложение ареста на корреспонденцию, запись телефонных переговоров отменяются постановлением следователя, когда в применении этой меры отпадет дальнейшая необходимость.

8. Включить в проект инструкции об организации взаимодействия следователей с оперативными уполномоченными уголовного розыска, ВХСС и работниками других служб органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений положения, указывающие, что орган дознания обязан предоставить в распоряжение следователя все сведения,

имеющие значение для дела, полученные в результате осуществления оперативно-розыскных мер. В устной форме информация такого характера может передаваться только в случае экстренной необходимости.

Акты, отражающие результаты наблюдения оперативными работниками действий разрабатываемых лиц ( в том числе с участием представителей общественности), применения фотокиноаппаратуры, и другие материалы, которые руководитель органа дознания сочтет возможным использовать в процессе доказывания, направляются в следственное подразделение или непосредственно следователю.

Следователь с разрешения начальника органа внутренних дел вправе ознакомиться с материалами для оперативных учетов.

Направления, способы и пределы использования оперативно-розыскной информации следователь обязан согласовать с оперативным работником, ее получившим.

Начальник следственного подразделения и следователь должны изучить в 10-дневный срок поступившие от органа дознания материалы, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, и принять одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- о направлении материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия (в порядке ст. 10 УПК РСФСР);
- о возвращении материалов для продолжения оперативной разработки.

При обнаружении оснований для возбуждения уголовного дела следователь составляет мотивированную справку с указанием об этом.

В случае, если в поступивших материалах содержатся поводы к возбуждению уголовного дела, перечисленные в пп. 1-5 ст. 108 УПК РСФСР, следователь рассматривает материалы по правилам ст. 109 УПК РСФСР.

Основные положения диссертационного исследования содержатся в следующих опубликованных автором работах:

1. Роль оперативно-розыскных данных в расследовании и предупреждении преступлений следователем. - Совершенствование деятельности органов внутренних дел в профилактике правонарушений: Сборник научных трудов. - М.: Московская высшая школа милиции МВД СССР, 1980.

2. Процессуальные вопросы использования следователем оперативно-розыскной информации. - Вопросы усиления борьбы органов внутренних дел с правонарушениями: Сборник научных трудов. - М.: Московская высшая школа милиции МВД СССР, 1981.

3. Некоторые вопросы повышения эффективности использования следователем оперативно-розыскной информации в процессе допроса. - XXVI съезд КПСС и вопросы укрепления законности и правопорядка в деятельности органов внутренних дел: Сборник научных трудов. - М.: Московская высшая школа милиции МВД СССР, 1982.

4. Особенности повода, оснований и порядка возбуждения уголовного дела по оперативно-розыскным данным. - Проблемы теории и практики правоохранительной деятельности советской милиции: Межвузовский сборник научных трудов. - М.: Московская высшая школа милиции МВД СССР, 1983.

5. Прокурорский надзор за законностью процессуальных решений следователя, принятых на основе оперативно-розыскных данных. - Совершенствование деятельности правоохранительных органов: Сборник научных трудов аспирантов и соискателей. - М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР, 1984.

---