

Авт.
Л 25

Всероссийский научно-исследовательский институт
проблем укрепления законности и правопорядка

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. 182

ЛЯРЬКОВ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

(криминологический и криминалистический аспекты)

Специальность

12.00.08 - уголовное право и криминология,
исправительно-трудовое право

12.00.09 - уголовный процесс и криминалистика

Диссертация на соискание
ученой степени
доктора юридических наук
в форме научного доклада,
выполняющего также функции
автореферата

Москва - 1990

Экз. 59-90



Диссертация в форме научного доклада выполнена во Всесоюзном научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка

Официальные оппоненты:

Лауреат Государственной премии СССР, доктор юридических наук, профессор Кузнецова Н. Ф.

доктор юридических наук, профессор Алексеев А. И.

доктор юридических наук, профессор Михайлов А. И.

Ведущая организация - Всесоюзный научно-исследовательский институт МВД СССР



Защита состоится " 5 " июня 1990 г. в 14 часов на заседании специализированного совета Д-147.01.01 при Всесоюзном научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка (123022.Москва, 2-я Звенигородская ул., дом 15).

С научными трудами диссертанта можно ознакомиться в библиотеке ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка.

Научный доклад, выполняющий функции автореферата, разослан " 4 " июля 1990

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук

Н.А.Зелинская

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ. В решении задач социально-экономической перестройки общества и формирования правового государства важнейшее значение имеет борьба с должностными преступлениями. Особая актуальность этой проблемы обусловлена тем, что среди факторов торможения стратегического курса партии на всестороннее обновление жизни страны, расширение демократии и гласности должностные преступления играют наиболее разрушительную роль. Они изнутри мешают противоборству нового со старым, созданию механизма ускорения перемен, осуществлению позитивных преобразований в экономике и социальной сфере, внедрению радикальной хозяйственной и политической реформ, способствуют совершению корыстных преступлений. Как исключительно значимая для дела перестройки проблема борьбы с неправомерной деятельностью должностных лиц и ее негативными последствиями рассматривалась на XXVII съезде КПСС и XIX партийной конференции¹.

Характеризуя остроту проблемы, следует подчеркнуть, что должностные преступления, составляющие по данным уголовной статистики едва ли не самый малый удельный вес в структуре преступности /1.5-2%/, являются вместе с тем наиболее общественно опасными. Во-первых, потому, что распространены, в основном, в экономике, представляющей собой, как известно, жизненно важную сферу развития общества. Во-вторых, это связано с характеристикой субъекта преступления, именуемого специальным, исходя из того, что на преступный путь становятся должностные лица го-

1/. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М. : Политиздат, 1986, с. 40, 80-81, 83.

Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М. : Политиздат, 1988, с. 37, 40, 129, 153.

сударственного аппарата, различных звеньев системы управления, которым по служебному положению надлежит быть проводниками государственной, экономической политики, активными борцами с недостатками, вести работу по предупреждению правонарушений. В докладе на январском /1987 г./ Пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачев назвал руководящих должностных лиц "главной опорой партии в проведении ее социально-экономической политики"¹.

Однако наличие у должностных лиц властных полномочий, материальных преимуществ, более высокого социального статуса не удерживает многих из них от совершения преступлений. Не останавливает подчас и предусмотренная законом ответственность. Злоупотребления и халатность всегда были весьма распространенными фактически. В экономике они выражались в виде специальных составов, таких как: хищения, приписки, выпуск недоброкачественной продукции, а также в форме различных проявлений преступной бесхозяйственности, бесконтрольности, нарушений плановой, финансовой, технологической дисциплины. При непосредственном участии должностных лиц широкое развитие получила так называемая "теневая экономика" с ее незаконными обменными операциями, корыстными сделками, взяточничеством, коррупцией.

Анализируя негативные процессы, связанные с перерождением кадров, М.С. Горбачев на том же Пленуме ЦК КПСС говорил, что "трудящиеся справедливо возмущены поведением облеченных доверием и полномочиями руководящих работников, призванных стоять на страже интересов государства и граждан, которые злоупотребляли властью, глушили критику, наживались, а некоторые из них даже стали соучастниками, а то и организаторами преступных действий"². Здесь достаточно назвать ставшие известными

1/. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 27-28 января 1987 года, М., 1987, с. 44

2/. Там же, с. 14

корыстные должностные преступления, вскрытые в Узбекистане, Молдавии, Туркмении, ряде областей Казахстана, Краснодарском крае, Ростовской области, а также в Москве и других регионах, чтобы наглядно представить чрезвычайную актуальность проблемы.

В этих делах в разном сочетании переплелись корыстные злоупотребления, хищения, взятки, приписки, выпуск недоброкачественной продукции, халатность в форме попустительства и иные преступления как должностные, так и совершенные должностными лицами. Объединяет их то, что совершаются они, в основном, одним и тем же должностным лицом и направлены против социалистической собственности. Например, приписки и выпуск недоброкачественной продукции нередко являются способом хищения или его сокрытия. В свою очередь, хищение представляет собой специальный вид корыстного злоупотребления. Из похищенных средств даются взятки. Халатность также причиняет большой ущерб социалистической собственности. Причинением вреда социалистической собственности чаще всего и сопровождаются вызываемые должностными преступлениями нарушения нормальной деятельности государственного аппарата, интересов народного хозяйства.

Несмотря на столь очевидные отрицательные для общества последствия должностных преступлений надлежащей борьбы с ними до последнего времени не было. Отставало от уровня требований и научное обеспечение, это в определенной мере негативно влияло на практику. В юридической науке проблемы борьбы с должностными преступлениями разрабатывались по-преимуществу только в уголовно-правовом аспекте /Ю.А.Афиногенов, Л.Ш.Берекашвили, В.В.Владимиров, Б.В.Волженкин, И.М.Гальперин, И.А.Гельфанд, П.С.Дагель, М.С.Ефимов, А.А.Жижиленко, Б.В.Здравомыслов, Ю.В.Золотухин, В.Ф.Кириченко, М.И.Ковалев, Н.П.Кучерявый, Ю.И.Ляпунов, М.Д.Лысов, А.Я.Светлов, С.И.Тихенко, А.И.Траинин, Б.С.Утевский, И.Г.Филановский и др./ Вклад указанных ученых несом-

ненно существенный, однако отдельные проблемы полного решения еще не нашли. В частности, нет единого мнения по вопросам определения понятия должностного лица, не выработано четких критериев определения существенности вреда, причиняемого должностными преступлениями.

В результате этого нет стабильности в судебной практике по делам данной категории. К ответственности за должностные преступления привлекались порой не должностные лица /до 30 %/. Из-за неверной оценки вреда некоторые преступные деяния должностных лиц квалифицировались как не преступные. Но помимо указанных отрицательных последствий нельзя не отметить, что при этом утрачивалась превентивная, предупредительная роль права, имеющая важное криминологическое значение, искажалась статистическая характеристика должностных преступлений, фактическое состояние борьбы с ними, не обеспечивалась эффективность выявления, расследования и предупреждения должностных преступлений.

Без достаточного внимания остался вопрос об ответственности должностных лиц за злоупотребления и халатность, проявленные в форме попустительства хищениям государственного и общественного имущества. Вопрос этот важен как в уголовно-правовом плане, так и в криминологическом. В науке уголовного права попустительство рассматривается как вид прикосновенности к преступлению /в данном случае хищению/, а в криминологии - как фактор, способствующий совершению хищений, и с этой точки зрения представляет большой интерес для предупреждения посягательств на социалистическую собственность.

Почти совсем не разрабатывались криминологические проблемы борьбы с должностными преступлениями. Хотя именно в этой отрасли науки была острая нужда в исследовании криминологической характеристики должностных преступлений, изучении их состояния, структуры, динамики, уровня латентности, являющегося одним из самых высоких, причин и условий, способствующих совершению преступлений данной категории и более всего-

в предупреждении должностных преступлений в сфере экономики, обеспечения сохранности социалистической собственности. Из всех должностных преступлений несколько шире исследовалось в целом взяточничество, но что касается криминологических проблем, то кроме кандидатской диссертации О.Э.Сокольского больше ничего, можно сказать, и нет.

В этой связи следует отметить, что постановление ЦК КПСС от 2 апреля 1988 г. "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений" одним своим названием уже подчеркивает важность криминологического направления борьбы с преступными посягательствами. В постановлении говорится о недопустимости ослабления профилактической работы, благодушия в деле устранения причин и условий, порождающих преступность, особенно в сфере производства¹.

Серьезные отставания имели место в разработке научных основ методики расследования должностных преступлений. Не хватало методических рекомендаций по расследованию, а имеющиеся были более, чем 20 и 30-летней давности.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ состояла в том, чтобы на основе анализа теории и практики борьбы с должностными преступлениями в экономике сосредоточить научный потенциал на разработке наиболее актуальных в этой области проблем, решение которых позволило бы повысить эффективность предупреждения и расследования преступлений данной категории.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить ряд задач:

- изучить состояние практики борьбы с должностными преступлениями и выявить проблемы, требующие разрешения;
- проанализировать состояние научной разработки этих проблем в теории уголовного права, криминологии и криминалистике;
- разобраться в причинах должностных преступлений, произвести от-

1/. Правда. 1988, 13 апр.

бор криминогенных /способствующих/ и антикриминогенных /препятствующих/ совершению должностных преступлений/ факторов в современных условиях функционирования народного хозяйства, используя последние для нейтрализации или устранения первых;

- соединить положительный опыт практики расследования и предупреждения должностных преступлений с достижениями науки в разработке комплексных мер профилактики названных преступлений и методических рекомендаций по их расследованию;

- учесть в научных разработках последние изменения, происшедшие в связи с перестройкой экономики и хозяйственного механизма, демократизацией жизни общества и осуществлением реформы политической системы.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ. Методологическую основу работы составили труды основоположников марксизма- ленинизма, Программа КПСС, материалы XXVII съезда партии и XIX партийной конференции, постановления ЦК КПСС по вопросам укрепления законности и правопорядка, перестройки экономики и кадровой политики партии, деятельности правоохранительных органов.

В исследовании темы автор руководствовался общенаучным марксистско-ленинским диалектическим методом познания. Применялись также частно-научные методы; статистические, сравнительно-правовой, логический, моделирования, проведения эксперимента, исторический, системный, структурно-функциональный, конкретно-социологические, включая анализ документов, экспертные опросы, интервью, анкетирование. Широко использовался метод обследований, изучения работы предприятий, объединений, отраслей хозяйства, управленческой деятельности министерств и ведомств в аспекте выяснения обстоятельств, способствующих совершению должностных преступлений и выработки мер по их устранению, а также метод экономического и технологического анализа, сочетающие использование передовых достижений других наук с непосредственным привлечением специа-

листов народного хозяйства к участию в криминологических исследованиях.

Разработка проблем велась с учетом действующего законодательства, постановлений пленумов Верховных судов СССР и союзных республик, ведомственных нормативных актов Прокуратуры СССР и МВД СССР. Была изучена относящаяся к теме юридическая, экономическая, философская, социологическая литература, научные труды по социальной психологии, теории управления и др. Исходной теоретической базой в разработке криминологических проблем были фундаментальные труды известных советских ученых А.А.Герцензона, А.И.Долговой, И.И.Карпеца, В.Н.Кудрявцева, Н.Ф.Кузнецовой, Г.М.Миньковского, А.Р.Ратинова, А.Б.Сахарова, А.С.Шляпочникова, А.М.Яковлева. Автор опирался также на теоретические исследования частно-криминологических и различных обще-криминологических вопросов в работах Г.А.Аванесова, А.И.Алексеева, С.Б.Алимова, Ю.М.Антоняна, Э.А.Астемирова, М.М.Бабаева, Ю.Д.Блувштейна, Л.А.Волошиной, К.К.Горяинова, С.В.Дьякова, В.Д.Ермакова, А.Э.Жалинского, Г.И.Забрянского, В.К.Звирбуля, К.Е.Игошева, В.Е.Квашиса, В.В.Клочкова, Н.П.Косоплечева, В.И.Кригера, А.С.Михлина, В.В.Панкратова, Г.С.Саркисова, В.А.Серебряковой, Н.А.Стручкова, В.Е.Эминова и других.

При разработке криминалистических проблем использовались рекомендации ученых в области общей теории криминалистики и уголовного процесса /Р.С.Белкин, А.Д.Бойков, И.Ф.Герасимов, Л.Я.Драпкин, А.М.Ларин, А.И.Михайлов, В.А.Образцов, И.Ф.Пантелеев, Н.А.Селиванов, А.Б.Соловьев, Л.А.Соя-Серко, А.Г.Филиппов, А.А.Чувилев, А.А.Эйсман, Н.П.Яблоков, Н.А.Якубович и другие/. Большое значение для работы над темой имели труды видных криминологов и криминалистов, посвященные непосредственно исследованиям хищений и должностных преступлений /А.Н.Балашова, А.Д.Берензона, В.В.Биркавса, Б.Е.Богданова, Б.В.Братковской, А.И.Бузина, В.С.Бурдановой, В.М.Бурыкина, С.П.Голубятникова, М.В.Гоцева,

Г.А.Густова, Г.В.Дашкова, И.С.Джекебаева, В.Е.Зобова, Б.В.Коробейникова, Т.Д.Кривенко, С.С.Куклянскиса, Э.Д.Курановой, Г.А.Матусовского, П.К.Пошюнаса, М.Н.Прохоровой, Л.А.Сергеева, Г.К.Синилова, К.Ф.Скворцова, О.Э.Сокольского, А.П.Сырова, В.Г.Танасевича, В.С.Устинова, К.Т.Черновой, Н.П.Шарыло, И.Л.Шраги, В.Б.Ястребова и других/.

В ходе исследований, охватывающих более чем двадцатилетний период работы автора, собран обширный эмпирический материал. По специальной программе изучено 1200 уголовных дел о должностных преступлениях и 480 дел о хищениях в крупных и особо крупных размерах. В местах лишения свободы проведено монографическое исследование личностных характеристик 46 осужденных за должностные хищения и 650 лиц этой же категории по документам, имеющимся в уголовных делах. Кроме того, с участием сотрудников сектора обобщены сведения о должностных преступлениях в экономике по 700 определениям кассационных инстанций Верховных судов СССР, РСФСР, Украины и других союзных республик. Опрошено более 500 прокуроров и следователей, изучена работа следственного аппарата в условиях перестройки. В целом ряде отраслей народного хозяйства и в регионах были проведены исследования состояния сохранности социалистической собственности и борьбы с должностными преступлениями, способствующими хищениям. К числу их можно отнести исследования последнего времени в полиграфической, автомобильной, ювелирной промышленности и ранее проведенные с участием автора - в государственной и кооперативной торговле, на автомобильном транспорте, а также в Брянской, Павлодарской, Брестской, Ростовской, Тульской, Орловской, Московской областях, г. Москве, Ставропольском и Хабаровском краях, городах Северного Кавказа, Молдавской и Узбекской ССР.

По вопросам темы опрошены с помощью анкет работники 180 коллективов, во всех обследованных регионах собрана информация контролирующих и советских органов, некоторых хозяйственных организаций. Только в

Молдавской ССР было опрошено более 5 тыс. человек о причинах дефицита товаров и услуг, его влиянии на совершение должностных преступлений. В процессе исследований, проводимых на объектах народного хозяйства и в органах управления, путем экспертных опросов, интервью, бесед со специалистами / а это десятки - сотни человек в каждом случае / выясняется их мнение и кладется в основу выводов и рекомендаций. В работе использовались данные уголовной и народно-хозяйственной статистики, экономическая информация министерств, ведомств, контролирующих органов. Все исследования автор проводил лично.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ определяется тем, что впервые, можно сказать, предметом комплексной монографической разработки стали криминологические и криминалистические проблемы борьбы с должностными преступлениями в экономике. По объему и характеру решаемых исследований задач есть основания говорить о нем как о новом самостоятельном научном направлении. При этом помимо решения чисто правовых вопросов теории и практики борьбы с указанными преступлениями работа в данном направлении самым непосредственным образом связана с решением важнейших народно-хозяйственных задач, с совершенствованием управления и хозяйственного механизма. Комплексный характер исследования обусловлен спецификой его объекта и прямо вытекает из названия темы. Профилактическое воздействие на должностные преступления, борьба с ними криминалистическими средствами оказывает положительное влияние на работу аппарата управления в целом.

Основываясь на результатах изучения следственной и судебной практики, свидетельствующих о том, что 96-98% должностных преступлений совершается в экономике в основном в сфере деятельности, связанной с обеспечением сохранности социалистической собственности, на ней главным образом и было сосредоточено внимание. Названная сфера деятельности должностных лиц входит составной частью в управление экономикой, в

общую хозяйственную деятельность государства. Соответственно этому вопросы охраны социалистической собственности от посягательств, в том числе должностных, рассматриваются в тесной взаимосвязи с хозяйственной, экономической сферой деятельности. Это же позволило расширить возможности изучения и предупреждения должностных преступлений, выйти за пределы анализа только общих составов злоупотребления или халатности, а рассмотреть их специальные, конкретные виды, характерные для сферы охраны социалистической собственности, всей хозяйственной деятельности вообще, в частности должностных хищений.

Исследованием должностных преступлений и хищений в сфере экономики установлен ряд присущих им особенностей: совершаются они / злоупотребления, халатность, хищения и др. /, как отмечалось, нередко одними и теми же должностными лицами и против социалистической собственности; имеют в целом общие причины и условия; должностные преступления способствуют хищениям, выступают в качестве обстоятельств, облегчающих совершение хищений, достижение преступного результата; хищения, в свою очередь, являются последствиями должностных преступлений. Разумеется, есть и обратная зависимость, когда хищения способствуют должностным преступлениям.

Указанное соотношение двух видов преступлений позволило, во-первых, обосновать необходимость проведения одновременной борьбы с ними, во-вторых, восстановить некогда разорванную однородность таких преступлений, как корыстные злоупотребления и хищения / в свое время они охватывались одним составом корыстного злоупотребления /. В интересах обеспечения комплексности криминологической профилактики должностных преступлений и хищений подобное объединение их / пусть условно, с криминологической целью / целесообразно. В наших исследованиях для данного подхода к проблеме предупреждения преступлений против социалистической собственности ограничений не было, благодаря чему достигалась

определенная эффективность разрабатываемых профилактических рекомендаций.

Основу исследования составляет предупреждение, являющееся центральным направлением борьбы с должностными преступлениями. С этих позиций решаются не только проблемы криминологии, но и уголовного права и криминалистики. Характерно, что совершенствование уголовно-правовых и криминалистических средств борьбы с должностными преступлениями рассматривается в аспекте возможностей повышения их предупредительного воздействия. При этом принималось во внимание, что научно обоснованная правовая норма, четко отлаженный механизм расследования имеют большое предупредительное значение.

В опубликованных работах поднимается широкий круг проблем, одни из которых ранее были мало изучены, другие, как отмечалось, не исследовались совсем. В частности:

- анализируется состояние борьбы с должностными преступлениями в экономике, освещаются неблагоприятные тенденции в динамике и структуре должностных преступлений, рост латентности, отход от принципа неотвратимости ответственности должностных лиц за корыстные злоупотребления / 9; II; 53; 59; 61; 76 /

- дается характеристика латентности должностных преступлений, ее виды и распространенность, понятие, структура, методы определения размеров латентности / II, 84-95; 44, 20-23 /

- показано несовершенство законодательного определения понятия должностного лица и его криминологическое значение, суть которого сводится к тому, что из-за неясности содержания организационно-распорядительских и административно-хозяйственных функций, к ответственности за должностные преступления привлекались зачастую не те лица и не за то, что совершили / около трети не должностные лица, а рядовые работники /. В связи с этим искажалась действительная картина состояния должностных

преступлений, утрачивалась предупредительная эффективность ответственности и наказания. С учетом такого положения высказываются рекомендации по совершенствованию анализируемого понятия /44,6-10; 45,88-91/.

- формулируются варианты решений проблемы определения существенности вреда, причиняемого должностными преступлениями, в аспекте обоснованности привлечения должностных лиц к ответственности и влияния на состояние борьбы с должностной преступностью, ее предупреждение / 36,17-19 / .

- раскрываются причины должностных преступлений и условия, способствующие их совершению. С позиций криминологической детерминации рассматривается цепь причинно-следственных связей должностной преступности с породившими ее факторами, начиная от командно-административной системы управления, несовершенства хозяйственного механизма до мотивации поведения. Большое внимание уделяется анализу недостатков в осуществлении радикальной экономической реформы и вызываемых ими должностных преступлений / 9; 53,71-79; 75,63-85 / .

- отражены связи должностных преступлений с источниками нетрудовых доходов в развитии кооперативного сектора экономики. Выявлены обстоятельства, позволяющие должностным лицам аппарата власти и хозяйственного управления совершать корыстные злоупотребления и расхищать государственные материальные ресурсы и денежные средства с использованием кооперативов / 80 / .

- рассматриваются проблемы борьбы с теневой экономикой, даются подходы к определению ее понятия и масштабов, устанавливается место должностных преступлений в структуре теневой экономики. Составлены расчеты данных, характеризующих подпольные капиталы, их проникновение в структуры политической власти. Освещаются возникновение и этапы развития теневой экономики, причины существования и меры борьбы с ней / 83; 87 / .

- исследуется соотношение должностных преступлений с организованной преступностью / 75,83-85 / .

- осуществлена научная разработка проблем предупреждения должностных преступлений на общесоциальном и специально криминологическом уровнях. Общесоциальное предупреждение увязано с большими профилактическими возможностями реализации реформ экономической и политической системы, внедрением новых форм хозяйствования. Подготовлен целый комплекс рекомендаций специально-криминологического предупреждения в разрезе отдельных отраслей народного хозяйства, предприятий и объединений, а также по узловым вопросам хозяйственной деятельности / 72; 75; 81; 82 / .

- ставится и в меру возможностей решается проблема борьбы с попустительством должностных лиц хищениям государственного имущества. На основе данных изучения следственной и судебной практики обобщены злоупотребления и халатность, проявленные в форме попустительства хищениям, предпринята попытка персонифицировать существование условий, способствующих совершению хищений, структурировать их по видам попустительства и удельному весу / 38,59-79 / .

- обосновываются пути решения проблем совершенствования криминологических исследований в сфере экономики и научного обеспечения профилактики должностных преступлений / 51,162-168; 54,130-132; 56,33-38 / .

- внесен определенный вклад в разработку методики расследования должностных преступлений. Анализируются изменения следственной практики, вызванные перестройкой экономики, процессами демократизации и гласности. Соответственно этому даются рекомендации по расследованию должностных преступлений в новых условиях хозяйствования / 1; 13; 14; 15; 16; 18; 19; 20; 88 / .

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ определяется его направленностью на решение стоящих перед правоохранительными и другими органами

задач борьбы с должностными преступлениями. Оказание помощи практике было одной из основных целей научного поиска, под этим углом зрения велись все теоретические разработки. Многие из них завершались подготовкой конкретных предложений и методических рекомендаций, предназначенных для использования в работе правоохранительных, партийных, советских, хозяйственных органов и общественных организаций.

Целый ряд исследуемых проблем был непосредственно связан с совершенствованием практики борьбы правоохранительных органов с должностными преступлениями. В них анализировалась работа следственного аппарата, судов, прокуратуры, рассматривались недостатки и достижения, намечались пути повышения эффективности их деятельности. Это относится к проблемам аналитической работы прокуратуры, борьбы с попустительством должностных лиц хищениям, определения существенности вреда, причиняемого должностными преступлениями, совершенствования практики применения законодательства о должностном лице, разработки методики расследования и предупреждения хищений и должностных преступлений. Деятельность правоохранительных органов анализировалась также при исследовании теневой экономики, причин и условий, способствующих совершению должностных преступлений, корыстных злоупотреблений в развитии кооперации и др..

Выход на практику имеют все предложения по предупреждению хищений, должностных и хозяйственных преступлений в различных отраслях и сферах экономики. В этих предложениях ставились вопросы укрепления государственной, плановой, исполнительской дисциплины, устранения недостатков управленческой деятельности, влекущих бесхозяйственность, выпуск недоброкачественной продукции, невыполнение планов поставок, нарушения фондовой дисциплины, расточительство, развитие теневой экономики и пр..

ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ. Важнейшим во всей нашей работе было и остается внедрение научных рекомендаций в практику. В этом

плане сделано следующее:

- подготовлено и опубликовано более 100 работ. В монографиях, пособиях, статьях, изданных лекциях и докладах отражены основные положения, выводы и рекомендации исследования;

- разработан широкий комплекс предложений по предупреждению хищений, должностных и хозяйственных преступлений, которые только в последнее десятилетие свыше 40 раз вносились в адрес государственных органов, хозяйственных организаций и ведомств, направлялись в виде информации, справок, докладов в партийные и советские органы, Прокуратуру СССР для использования при подготовке документов по вопросам борьбы с хищениями, корыстными злоупотреблениями, спекуляцией, нарушениями государственной дисциплины и бесхозяйственностью.

Работа в целом оценивается и Прокуратурой СССР и другими органами положительно. Одобрена была и в ЦК КПСС, где был заслушан в 1984 г. отчет о выполнении институтом задач в области борьбы с хищениями, должностными и хозяйственными преступлениями в экономике:

- в течение 1988-89 годов внесено в Совет Министров СССР три информации о состоянии и мерах предупреждения корыстных правонарушений в развитии кооперации, а также злоупотреблений должностных лиц государственного аппарата, использующих кооперацию в целях обогащения.

Кроме того, в конце 1989 г. в Верховный Совет СССР внесена информация о капиталах теневой экономики и в Президиум Верховного Совета СССР - предложения по борьбе с теневой экономикой. В феврале текущего года подготовлена и представлена в Совет Министров СССР обобщенная информация о теневой экономике и мерах борьбы с ней, в которой наряду с преодолением злоупотреблений, направленных на создание искусственного дефицита товаров, рекомендуются способы ликвидации преступно нажитых капиталов, воспрепятствования их "отмыванию", безопасные для общества пути перехода к рыночной экономике.

Материалы исследования неоднократно рассматривались на заседаниях Коллегии Прокуратуры СССР и Методического совета Прокуратуры СССР, в частности:

- информация о практике борьбы правоохранительных органов с попустительством должностных лиц хищениям рассмотрена на заседании Коллегии Прокуратуры СССР, принятое решение которой по этому вопросу с методическими указаниями Генерального прокурора СССР было направлено на места для использования в работе;

- предложения по совершенствованию законодательного определения понятия должностного лица по нашему докладу рассматривались Методическим Советом Прокуратуры СССР и были одобрены, рекомендованы к внедрению в практику;

- также Методическим Советом рассматривались по нашему докладу рекомендации относительно определения существенности вреда, причиняемого должностными преступлениями. Публикацией материалов данного исследования на страницах журнала " Советская Юстиция " / 1976 г. , № 18 / была организована дискуссия.

Автор реализовал результаты исследования, участвуя в подготовке материалов для Коллегии Прокуратуры СССР по вопросам борьбы с экономическими правонарушениями и по совершенствованию практики борьбы с хищениями и взяточничеством в новых условиях хозяйствования. Совместно с Верховным судом СССР участвовал в подготовке и принятии норм уголовного закона об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, и за нарушение правил торговли.

Теоретические положения, выводы и практические рекомендации, содержащиеся в исследовании, внедрялись автором при его работе в составе бригад и комиссий ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Прокуратуры СССР, а также при чтении лекций, выступлениях перед работниками

правоохранительных органов на многочисленных научно-практических конференциях и семинарах разных городов и регионов, в Институте повышения квалификации руководящих кадров органов прокуратуры. По вопросам темы автор выступал на расширенных заседаниях Координационного бюро по криминологии, принимал участие в работе VI Международного конгресса криминологов социалистических стран / Москва, 1987 г. / .

*
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ,
ИССЛЕДОВАННЫЕ В ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТАХ.

I. Анализ состояния борьбы с должностными преступлениями. Изучение большого массива уголовных дел о должностных преступлениях показывает, что надлежащей борьбы с названными преступлениями не велось. К ответственности привлекались второстепенные лица, в основном занятые в сфере охраны социалистической собственности, зачастую / до трети / не являющиеся должностными, у которых выявлена недостача ценностей или денежных средств. Ответственные должностные лица, за редким исключением, были недосягаемы для правосудия.

Подавляющее большинство дел в этой сфере имели вид недоказанных хищений, во всяком случае по 84 % дел усматривались основания для выдвижения версий о хищениях, а в 67% - халатность избиралась способом вуалирования хищений. Самыми распространенными должностными преступлениями такого рода являлись халатность / 44% / и корыстные злоупотребления / 35 % / .

Типичными проявлениями халатности были следующие : оставление вверенных ценностей без присмотра / 73% / , допуск к ценностям посторонних, неоформленных на работу лиц / 58 % / , небрежное ведение учета и составления документации о движении ценностей или денежных средств / 86 % / , несвоевременное представление товарно-денежных отчетов



/64%/ , прием и отпуск ценностей без должной проверки, взвешивания, перемеривания / 27% / , несвоевременное оформление документов на отпуск ценностей / 53% / , несоблюдение условий хранения, транспортировки ценностей, повлекшее порчу их, утрату, хищение / 29% / , выполнение служебных обязанностей в нетрезвом виде / 41% / , ненадлежащее исполнение контрольных функций / 94 % / и др. .

В числе типичных злоупотреблений были: выдача подотчетных сумм для совершения операций, оплачиваемых по безналичному расчету / 21% / , умышленное запутывание отчетности в целях сокрытия недостачи, допущенной по халатности / 62% / , нецелевое использование материальных ресурсов, денежных средств предприятия / 23% / , отпуск со склада, базы в торговую сеть денег вместо товаров / 36% / , временное заимствование из государственных касс денежных средств на личные нужды / 24 % / , продажа товаров с баз, складов, из подсобных помещений / 36% / , создание пересортицы товаров / 42 % / , продажа товаров в кредит, где это запрещено, передача государственных или общественных средств частным лицам / 22 % / и др. .

Из приведенных данных видно, что речь идет не столько об организационно-распорядительной или административно-хозяйственной деятельности, сколько просто о хозяйственной, которая далеко не всегда граничит с должностными преступлениями. Не случайно свыше половины дел о халатности и злоупотреблениях прекращалось по разным основаниям, а позднее были приняты нормы об ответственности для недолжностных лиц, например, за нарушение правил торговли.

В связи с этим напрашивается вывод, что такая борьба с должностными преступлениями была ничем иным, как камуфляжем, и велась для "галочки" в отчете, поскольку в это время совершались весьма опасные должностные преступления, но на них не реагировали. К примеру, по делам о приписках хлопка стало известно, что вместо его выращивания и

продажи государству, хозяйства по указанию местных властей с января по сентябрь занимались заготовкой денег, то есть хищением их под видом оплаты полевых работ, которые фактически не выполнялись, на похищенные деньги осенью скупали бестоварные квитанции на якобы сданный хлопок, государство их оплачивало хозяйствам. Деньги должностными лицами присваивались, общий ущерб составил около 5 млрд. рублей. А в уголовной статистике - 150 млн. рублей ущерба от хищений за год по стране.

2. Латентность должностных преступлений. Данная проблема тесным образом связана с анализом состояния борьбы с должностными преступлениями. Чтобы успешно бороться с этими преступлениями, важно определить весь их объем, полную картину распространенности. Нельзя достичь эффективности предупредительной деятельности, если какая-то часть преступлений останется невыявленной / латентной / и не познаны причины совершения.

Обычно о количестве преступлений и численности лиц, их совершивших, судят по данным уголовной статистики. Но статистические показатели должностных преступлений не отражают их фактического состояния, так как не все они берутся на учет. В частности, не учитываются должностные преступления, совершенные в совокупности с другими, более тяжкими, например, с хищениями. Исключение составляет лишь взяточничество. Кроме того, некоторые из должностных преступлений вообще своевременно не выявляются, остаются латентными (чаще это злоупотребления и взяточничество), в связи с чем и возникает проблема латентности, определения ее уровня и распространенности.

Если латентными рассматривать преступления, не отраженные в уголовной статистике, то следует выделить два уровня латентности. В зависимости от указанных выше причин, по которым преступления не находят отражения в статистике, нами выделены "статистический" и "факти-

ческий " уровни латентности. Первый получил свое название в связи с несовершенством статистического учета преступлений, совершаемых в совокупности с более тяжкими. Получается, что должностные преступления выявлены, но в статистике не зафиксированы. Название второго уровня проистекает от фактического невыявления преступлений, включая не выявленные при расследовании.

Латентные преступления статистического уровня искажают статистическую картину состояния, фактически латентные - на нее не влияют, так как о них ничего не известно органам, регистрирующим преступность, хотя фактическое состояние борьбы с должностными преступлениями искажают.

Отсутствие информации о латентных преступлениях второго уровня у органов, регистрирующих преступность, не означает, что этой информации нет у других органов. Нередко контролирующие органы, должностные лица аппарата управления, представители общественности располагают сведениями о тех или иных должностных правонарушениях, но информацию о них не доводят до органов, ведущих борьбу с преступностью: в одних случаях не передают ее совсем, в других она задерживается в каком-либо звене канала передачи, а иногда остается без соответствующей обработки в самих правоохранительных органах. В результате факты правонарушений остаются без проверки и соответствующего реагирования со стороны органов, ведущих борьбу с преступностью. Фактически латентными, по нашему мнению, и следует считать преступления, оставшиеся без надлежащего реагирования.

Методы определения размеров латентных должностных преступлений различны. Для " статистического " уровня латентности основным методом исследования является изучение статистических карточек на осужденных и обобщение результатов изучения. Определить фактический уровень латентности можно путем опроса осужденных за должностные преступления о том, как часто они допускали действия, за которые впоследствии были привле-

чены к ответственности. По данным нашего исследования, осужденные считают, что за злоупотребления и халатность практически не привлекают к ответственности, а происходит это только тогда, когда лицо обвиняется в более тяжком преступлении, ему как бы в дополнение прибавляют еще одну статью о злоупотреблении или халатности.

Кроме того, о наличии латентности можно судить по выявленным преступлениям прошлых лет. Можно это сделать также, исходя из принципа взаимосвязи хищений и должностных преступлений, который позволяет определить одни показатели, когда известны другие. В частности, взяточничество бывает в 35% случаях связано с хищениями, в 82% хищения - с халатностью и в 43% хищения - со злоупотреблениями. Учитывая, что методика определения латентности хищений у нас более или менее отработана, по полученным данным о хищениях можно установить латентность должностных преступлений отдельных видов. До 1985 года выявлялось 5-10% совершаемых хищений. Сейчас эти показатели снизились за последние три года: по хищениям - почти в три раза, а по должностным преступлениям, связанным с бесхозяйственностью, более, чем в семь раз.

3. Проблема совершенствования законодательного определения понятия должностного лица и ее криминологическое значение. Необходимость решения этой проблемы диктуется потребностями практики, изучение которой показало, что ввиду несовершенства понятия должностного лица, определяемого уголовными кодексами союзных республик, суды в ряде случаев привлекали к ответственности за должностные преступления не должностных лиц, а специалистов или функциональный состав и технических исполнителей (вспомогательный состав).

Борьба стала вестись не с теми лицами и это существенно влияло на изменение действительного состояния должностных преступлений. Проблема из области уголовно-правовой переросла в криминологическую.

Несовершенство закона заключается в том, что в нем не раскрыты организационно-распорядительные и административно- хозяйственные функции, посредством которых определяется должностное лицо. Ситуация усугублялась тем, что в уголовном законодательстве не было норм, предусматривающих ответственность недолжностных лиц, которые объективно совершают такие же неправомерные действия по службе, по работе, что и должностные лица.

Для разрешения проблемы нами был внесен ряд предложений. В частности, ставился вопрос о том, чтобы в законодательном порядке раскрыть содержание организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций. Предлагалось за сходные с должностными преступлениями деяния недолжностных лиц, совершенные ими по работе, установить уголовную ответственность и поместить этот состав в главу хозяйственных преступлений. Установить также уголовную ответственность за деяния недолжностных лиц, ненадлежаще или недобросовестно выполняющих трудовые обязанности по обслуживанию материальных ценностей и денежных средств либо злоупотребляющих при этом доверием, если такими деяниями причинен существенный ущерб государственному или общественному имуществу.

Некоторые из предложений были реализованы, это касается установления ответственности за поборы, нарушения правил торговли и др. Но время показало, что статья об ответственности за поборы не дала результатов, оказалась "не работающей", так как в нее был включен признак вымогательства, доказать который не так-то просто.

Отмирание других норм произойдет, очевидно, с реализацией закона о собственности и утверждением новых экономических отношений, хотя ситуация в хозяйственной сфере сейчас весьма сложная: невыполнение планов, договорных обязательств, хаос.

4. Определение существенности вреда, причиняемого должностными преступлениями. Речь идет о проблеме, от решения которой зависит законность и обоснованность привлечения должностных лиц к уголовной ответственности, превентивность применяемых норм, их профилактическая эффективность, реальность статистических характеристик состояния борьбы с должностными преступлениями. Имеются в виду злоупотребления властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий и халатность, поскольку в этих преступлениях существенность вреда является одним из основных признаков состава и его необходимо обязательно устанавливать. Если наступивший вред несущественный, деяние относят к числу должностных проступков, а не преступлений.

Однако какой вред считать существенным, как определить, является ли он таковым, в законе на этот счет нет указаний. Неразрешенным оказался вопрос и в теории. В результате на практике исключительно большой разницей, одинаковые последствия нередко расцениваются по-разному: в одних случаях как существенный вред, в других - как несущественный. В ответ на возникающий в связи с этим вопрос обычно рекомендуется учитывать все фактические обстоятельства дела на основе оценки важности нарушенных интересов, серьезности нарушения, размера ущерба и т. п. Являясь по-существу правильным, такой ответ не вносит ничего нового в решение проблемы.

На основании результатов изучения уголовных дел и других материалов практики нами рекомендуется дифференцированный подход к оценке вреда в зависимости от его материального (имущественного) или нематериального характера. Материальный вред чаще всего причиняется государственным или общественным интересам, нематериальный - личным интересам граждан. Далее анализируются признаки, по которым необходимо проводить разграничение последствий должностного преступления как существенных или несущественных, преступных или не преступных. В част-

ности, рекомендуется ориентировочное сопоставление ущерба от должностных преступлений с размерами похищенного, обосновываются размеры, начиная с которых имущественный вред может быть признан существенным с учетом прямого ущерба и упущенной выгоды.

В судебной практике хищения по размеру похищенного подразделяются на:

- а) мелкие - до 50 рублей,
- б) в небольших размерах - свыше 50 до 100 рублей,
- в) значительные - свыше 100 до 2500 рублей,
- г) крупные - свыше 2500 до 10 тыс. рублей,
- д) в особо крупных размерах - свыше 10 тыс. рублей.

Из приведенной классификации видно, что практика признает существенным хищение свыше 100 рублей, то есть так называемое значительное. В интересах обеспечения охраны социалистической собственности от разбазаривания предлагалось и для должностных преступлений в порядке общего правила установить в качестве существенного размер материального вреда, превышающий 100 рублей. Правда, сейчас отмечается тенденция к увеличению размеров похищенного и с ней нельзя не считаться.

Следует также учитывать совершение должностных преступлений в совокупности с другими, которым они способствовали, неоднократность совершения злоупотреблений или халатности. Представляется целесообразным и сопоставление ущерба от должностных преступлений с размерами мелких и немелких недостатков.

Что касается существенности нематериального ущерба, то состоявшийся в начале апреля 1990 г. Пленум Верховного суда СССР, обсудивший судебную практику по делам о должностных преступлениях, отметил, что он может выражаться в нарушении конституционных прав и свобод граждан, в подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, нарушении общественного порядка и др..

5. Причины должностных преступлений и условия, способствующие их совершению. Исследование этой проблемы осуществлялось на базе имеющихся в криминологии общетеоретических концепций причин преступности. Свою задачу автор видел в том, чтобы теоретические положения наполнить конкретным содержанием, обогатить их знанием процессов и явлений, определяющих существование должностных преступлений в сфере экономики. Подобное сочетание конкретики с выводами, носящими фундаментальный характер, профессор И.И.Карпец справедливо считает одним из основных направлений научно-исследовательской работы.

Обобщая результаты проведенных нами исследований, можно сказать, что должностные преступления существовали и продолжают совершаться в силу деформации социальных и экономических условий жизни, игнорирования объективных законов развития общественного производства, бесконтрольности деятельности аппарата управления, отхода от ленинских политических принципов работы с кадрами, ограниченности демократии, сужения гласности, роста бюрократизма, нарушений законности и других факторов, составляющих атрибуты командно-административной системы.

Основной питательной средой должностной преступности являются недостатки нашего экономического развития. Это и несбалансированность экономики, и затратный механизм хозяйствования, несовершенство планирования, ценообразования, материально-технического обеспечения, различные лимиты, запреты и т. д. Названные недостатки одних толкают на нарушение закона, другие к ним сами приспособляются и используют для извлечения корыстной выгоды - расхитители, взяточники, дельцы и просто недобросовестные хозяйственники.

Известно, сколько злоупотреблений было связано с планированием производства. В планах, можно сказать, намеренно закладывалась необходимость действовать в обход закона, потому что планируемые задания

не обеспечивались ресурсами в полном объеме и хозяйственники вынуждены были прибегать к услугам "черного" рынка, теневой экономики, чтобы достать сырье, материалы и выполнить планы. Широкий размах приобрели обменные операции, своего рода "бартерные" сделки, на совершении которых "грели руки" корыстно настроенные должностные лица. На предприятиях народного хозяйства до сих пор числится на 470 млрд. рублей сверхнормативных запасов ресурсов, включая страховой фонд, хотя их давно нет в наличии: расхищены, пущены в теневого оборот.

Централизованная плановая экономика, ограничившая сферу действия рыночных механизмов, не смогла взамен выработать ничего оптимального, поэтому злоупотребления, обходные пути надо рассматривать как средства компенсации за подобные просчеты. Сам механизм хозяйствования, связанный с планированием объемных показателей производства (вала), по-существу был сориентирован на приписки. И поскольку до сих пор он не сломлен - продолжает впустую накручивать миллиарды рублей за счет повторного счета стоимости сырья, затрат производства. В настоящее время эта сумма достигла 39% валового общественного продукта, что составляет 540 млрд. рублей в денежном выражении.

За столь внушительной суммой пустопорожнего вала кроются весьма серьезные отрицательные явления: тут и излишнее списание сырья и материалов, и возможность создания из них неучтенных резервов для хищений или покрытия бесхозяйственности, и рост себестоимости продукции, а значит и завышение цен, вымывание дешевых товаров, и обострение дефицита со всеми его негативными последствиями. Получается, что план в рублях выполнен, а товаров нет.

В публикациях последнего времени часто встречаются утверждения о том, что должностная преступность в экономике вызывалась недостатками функционировавшего хозяйственного механизма. Соглашаясь с такой точкой зрения в принципе, тем не менее сказать об этом однозначно нельзя.

Дело в том, что в экономике совершаются разные должностные преступления, прежде всего корыстные и лишенные корысти. Первые из них (хищения, получение взяток) непосредственной причинной связи с экономикой не имеют. Их нельзя объяснить или оправдать какими-либо экономическими предпосылками.

В редких случаях хищение совершается должностным лицом под воздействием временно возникших материальных затруднений. Такие деяния не типичны для всей остальной совокупности хищений, и делать по ним выводы о связи с экономикой нет оснований. Обычно тяга к наживе, нетрудовому обогащению руководит действиями расхитителей и взяточников. Несовершенство же хозяйственного механизма, недостатки в экономике используются ими в качестве условий, способствующих их преступной деятельности.

В неправомерной деятельности должностных лиц можно выделить бесспорно преступные действия и действия, вызванные необходимостью компенсировать недостатки хозяйственного механизма. Скажем, необеспеченность ресурсами планов производства, срывы поставок, устаревшее оборудование заставляют хозяйственного руководителя идти на разного рода сомнительные сделки, нарушать ведомственные инструкции и даже законы. Ясно, что в этих случаях он действовал в условиях производственной необходимости и подход к оценке его действий должен рассматриваться под этим углом зрения, быть взвешенным, тщательно продуманным, справедливым, но не исключающим того обстоятельства, что принятие решения действовать в нарушение закона - не единственный выход из возникшей ситуации.

Судебная практика сегодняшнего дня, рассматривая дела этой категории, часто не находит и вполне обоснованно, в действиях должностных лиц состава преступления и освобождает их от ответственности. Очень немногие должностные лица привлекались к уголовной ответственности за

приписки, хотя совершались они едва ли не на каждом втором - третьем предприятии из проверенных, и уж совсем редко, буквально единицы привлекались за выпуск недоброкачественной продукции, несмотря на то, что свыше 60% предприятий выпускали продукцию с нарушением стандартов, технических условий. В данном случае помимо благосклонности " верхов " учитывались объективные трудности, проистекающие от несовершенства хозяйственного механизма.

Перекосы в планировании, оплате труда, кредитовании, ценообразовании, необеспеченность планов ресурсами, некачественность сырья, срывы поставок, отсталость технологий, износ техники, оборудования - все это факторы, так или иначе влияющие на совершение должностными лицами правонарушений в хозяйственной деятельности.

Наличие их дает основание говорить о возможной причинной связи экономики и таких преступлений, как приписки (например, простои из-за недопоставки сырья и необходимость выплаты зарплаты), выпуск недоброкачественной продукции (работа на старом оборудовании, некондиционном сырье). Сюда же могут быть отнесены факты дачи должностным лицом взяток, например, за сырье, оборудование, транспортные услуги и пр., а также злоупотребления, совершенные, скажем, с целью создания резерва средств, истраченных на приобретение техники, запасных частей.

Таким образом, отрицание причинной связи экономики и корыстных хозяйственно-должностных преступлений, совершаемых для извлечения нетрудовых доходов, не исключает ее наличия в деяниях, носящих вынужденный характер, обусловленных, в частности, несовершенством хозяйственного механизма. Эта связь всегда рассматривалась если не в качестве реабилитирующих, то уж во всяком случае смягчающих вину обстоятельств.

Криминологические исследования показывают, что условиями, способствующими совершению должностных преступлений, в основном является бесконтрольность деятельности должностных лиц, а непосредственной при-

чиной - утрата чувства ответственности за порученное дело, порожденная бесконтрольностью. Действие причин связано и с личностью правонарушителя, и с обстановкой, в которой он действует.

При длительном существовании бесконтрольность ведет к формированию беспечности, безответственности. Казалось бы, субъективный фактор, но расширяясь и охватывая постепенно всех работников управленческого аппарата, он, по теории Н.Ф.Кузнецовой, превращается в объективно существующий социально-психологический фактор, становится стереотипом мышления и поведения. Сегодня всем известно, к чему приводит беспечность и безответственность - к неисполнению должностных (служебных) обязанностей и как следствие - к авариям на атомных станциях, крушениям поездов, порче колоссальных объемов материальных ценностей и т. п..

В корыстных должностных преступлениях утрата чувства ответственности делала людей нестойкими против соблазна поживиться, психологически создавала почву для злоупотреблений, взяточничества, хищений, к совершению которых нередко приспособляли хозяйственный механизм. Самое основное - беспечность и безответственность открывали широкий простор для проявления в действии мотивов жадности, рвачества, стяжательства, карьеризма и других низменных побуждений.

Схематически цепь причинно-следственных связей (факторов), обуславливающих совершение должностных преступлений, можно представить в следующем виде: мотивы преступления (корыстные и иные), раскрепостившая их проявление безответственность, сформировавшаяся в результате бесконтрольности, вызванной засильем должностных лиц, выдвинувшихся в структуры власти по принципам родства и кумовства, приятельских и верноподданических отношений (а не компетентности) и создавших для своего существования обстановку взаимного попустительства, покровительства, круговой поруки, бесконтрольности. Стремление к начальственным постам и привилегиям, распределение их по " своим людям " происте-

кали от такого социально-экономического явления как дефицит материальных благ и услуг. Дефицит вынуждал всех искать пути удовлетворения потребностей любыми способами. У должностных лиц возможностей доступа к дефициту было больше, этим и объяснялась в основном привлекательность должности, властных полномочий, используя которые было легче что-то доставать, обмениваться услугами, подчас за счет государства. Разумеется, многим должностным лицам приходилось поступаться моральными принципами, вступать в сомнительные сделки, срачиваться с дельцами теневой экономики, злоупотреблять служебным положением. Дефицит, в свою очередь, произошел и продолжает сохраняться из-за несовершенства структуры общественного производства и механизма экономического стимулирования, применения внеэкономических (командно-административных) методов управления экономикой.

Предполагалось, что радикальная экономическая реформа и перестройка политической системы разрушат эту пирамиду, выведут экономику на качественно новый уровень развития, устроят почву, на которой держится должностная преступность. Но экономическая реформа застопорилась, обострился целый ряд противоречий, усилился дефицит, ухудшилось положение с поставками, не выполняются договорные обязательства, нарушены производственные связи, падает производительность труда при неотоаренном росте доходов, наблюдается саботаж с разгрузкой вагонов, скрывааемый под неорганизованность, бесхозяйственность, углубляется кризис - налицо все условия для совершения должностных преступлений. Не случайно корыстные преступления должностных лиц растут, но из-за полной бесконтрольности не выявляются, снижается судимость. Таков облик экономики перед переходом ее к рынку.

6. Новая кооперация и должностные преступления. Экономическая перестройка, включающая одной из своих программных целей создание

социалистического рынка сделала в этом направлении реальный шаг, законодательно предоставив широкие возможности для кооперативного движения в стране. Ныне у нас уже насчитывается 230 тыс. кооперативов разного профиля с числом работающих 4,5 млн человек, а к 1991 году прогнозируется рост кооперативов до 815 тысяч. Придание приоритета развитию кооперации связывалось с надеждами на позитивные сдвиги в удовлетворении потребностей людей в товарах и услугах, повышении производительности труда.

Однако, судя по первым результатам, эти расчеты пока не оправдываются. Многие кооператоры, полностью игнорируя общественные интересы, проявили заботу только о собственной выгоде: начали скрывать доходы, уклоняться от уплаты и без того очень небольшого налога, завышать цены, заниматься спекуляцией и т. п..

Положение усугублялось тем, что должностные лица государственного сектора экономики и аппарата управления воспользовались кооперацией как средством извлечения нетрудовых доходов из государственных фондов. Отсутствие у большинства кооперативов собственной сырьевой базы вынуждает их искать сырье и материалы на стороне, перекачивать ресурсы из госсектора, скупать товары в торговле, у расхитителей, за взятки доставать на предприятиях и базах.

Должностные лица предприятий, хозяйственных организаций, снабженческо-сбытовых служб охотно идут на сомнительные сделки, так как наличные деньги сами "плывут" им в руки. Ничего не делается бескорыстно. Взятки берутся за все, в том числе за отпуск товаров, материалов, оборудования. Через кооперативы продается похищенная продукция государственных предприятий, особенно это характерно для предприятий, при которых созданы кооперативные филиалы.

В последнее время распространенным способом перекачки государственных средств в кооперативы стал обмен наличных денег на безналич-

ные. Руководители государственных предприятий, зная о возможностях кооперативов пользоваться наличными деньгами, по договоренности с ними переводят со своих счетов на счета кооперативов безналичные деньги под видом оплаты каких-либо работ или услуг, а производились ли на самом деле эти работы и в каком объеме, не известно. Кооператоры, в свою очередь, снимают эти деньги со счетов наличными и делят их с должностными лицами государственных предприятий и организаций. Практика изобилует примерами бестоварных операций, невыполнения работ, хищениями. По данным МВД СССР, только в 1989 г. на счета кооперативов в банках страны было перечислено предприятиями и организациями, а затем получено кооперативами наличными 20,6 млрд рублей, возвращено же кооперативами 1,7 млрд рублей. Теперь предстоит проверить законность этих операций.

Негативные процессы в развитии кооперации получили широкое распространение не только внутри страны. С выходом кооперативов на внешний рынок их теневые операции с участием ответственных должностных лиц государственного аппарата развернулись и за рубежом. Причем в таких масштабах, которых не знала наша внешнеторговая практика. Достаточно назвать ставший скандально известным кооператив "АНТ", который пытался под видом вторсырья вывезти из страны для продажи зарубежным фирмам танки новейшего образца.

Следует признать, что ни в правовом, ни в организационном отношении не было никаких предпосылок для развития кооперации. Не решен был главный вопрос - о материально-техническом обеспечении кооперативов, их сырьевой базе. Требовалось сначала государственную экономику перевести на экономические методы управления. Тем не менее в административно-управляемую экономическую систему был введен рыночный механизм кооперации. Оказавшись, как и следовало ожидать, инородным телом в экономической структуре, дисфункциональным элементом системы,

кооперация стала накручивать и множить противоречия в сфере снабжения и сбыта, оплаты труда и потребления, производства и распределения.

7. Теневая экономика и должностные преступления. Открыто о теневой экономике в научных кругах и средствах массовой информации стали говорить совсем недавно - только с приходом гласности. Ранее данная тематика была запретной, практически не разрабатывалась, поэтому сразу же возникли проблемы определения понятия теневой экономики, ее масштабов, размеров капитала, участия в ней должностных лиц государственного аппарата, мер борьбы с этим негативным явлением и др.. На основе исследований, проведенных нами, делается попытка ответить на ряд поставленных вопросов.

Под теневой, по нашему мнению, понимается подпольная (скрытая от учета и контроля) экономическая деятельность, связанная с совершением незаконных обменных и посреднических операций, корыстных сделок, нацеленных на наживу, а также хищений, должностных, хозяйственных и других преступлений, используемых для извлечения незаработанных доходов, накопления капитала, его экономической и политической экспансии.

Представляя собой криминально-экономическое явление, теневая экономика пронизала все структуры хозяйственного механизма и управления, охватила сферы производства и распределения, обмена и потребления, играет и все более выраженную роль политического фактора. Имеется в виду ее негативное влияние на демократические права и свободы граждан, на ход и результаты перестройки.

Благодаря искусственному дефициту и спекуляции, корыстным злоупотреблениям, хищениям и припискам в руках теневиков сосредотачиваются многомиллиардные размеры нетрудовых доходов, обеспечивающие им фактическую власть над людьми. Втягиваются в сомнительные сделки некоторые должностные лица государственного аппарата, происходит сращивание

дольцов теневой экономики с работниками контролирующих, правоохранительных органов, насаждается круговая порука. В ходу взятки, подкуп, коррупция.

Десятилетиями сосуществовавшая с командно-административной системой - сегодня теневая экономика стала особенно угрожающей для осуществляемых реформ, отягощает имеющиеся в стране трудности разного рода создаваемыми ею нехватками, дефицитами, материальными и социально-бытовыми недостатками, противится преобразованиям, наведению порядка. Ситуация такова, что ни одно решение нашей верховной власти, ни одно мероприятие правительства не удастся выполнить, как этого требуют интересы дела, теневая экономика сведет на нет многие позитивные планы и начинания в области социально-экономической жизни страны.

Далее отмечается, что теневая экономика возникла на пороках официальной государственной экономики, командно-административной системы управления и берет свое начало со времен НЭПа, особенно активно развивается в годы перестройки, объединившись с ее противниками и торговой мафией.

Еще недавно у нас не придавалось сколько-нибудь серьезного значения вопросам связи экономики и хозяйственно-должностных преступлений с состоянием стабильности в области политических отношений. Между тем, затишье здесь - не всегда показатель благополучия. Отсутствие посягательств на морально-политические ценности компенсируется подчас совершением корыстных посягательств в экономике, которая играет буферную роль.

Автор показывает формирование теневой экономики, ее организованных форм, региональный характер структур и механизм управления, в котором основное место отводится должностным лицам и совершаемым ими преступлениям. Приводятся размеры капиталов, исчисляемые доходом в

100-120 млрд. рублей в год и 300-350 млрд. рублей с учетом накоплений в виде сокровищ. Раскрываются способы захвата теневым капиталом сфер экономики и проникновение его в политические структуры. Формулируются рекомендации по борьбе с теневой экономикой.

8. Соотношение должностных преступлений с организованной преступностью. Если принять во внимание, что теневой экономике ~~уже~~ присущи организованные формы (коррумпированность), то здесь должностные преступления являются доминирующими. Что касается преступности, о которой сейчас пишут как об организованной, нам представляется речь идет о формированиях и деятельности общеуголовных элементов, а не должностных лиц. Наверное, в них участвуют и должностные лица, но как обычные члены этих групп (например директор фирмы в роли грабителя или рэкетира).

Нельзя согласиться и с тем, что в последнее время все чаще многие должностные и хозяйственные преступления относят к категории организованной преступности, а влиятельных должностных лиц - к разряду членов или руководителей мафии, так называемых крестных отцов, пусть даже и со ссылкой на " хлопковые ", " торговые " и другие дела.

Изучение названных дел показывает, что по форме эти преступления (хищения, взятки, злоупотребления) приобрели характер организованных: тут и большой численный состав участников, и разветвленная сеть преступных связей, и крупные масштабы операций, и высокое покровительство, и длительное существование, и огромный ущерб, и колоссальные суммы нетрудовых доходов. Но по содержанию такие группы, или сообщества, на наш взгляд, не обладают рядом признаков, свойственных организованной преступности. Прежде всего ни одна из этих групп специально не создавалась для совершения хозяйственно-должностных преступлений. Люди втягивались в преступления стихийно, по обстановке.

К примеру, Рашидов никого не собирал и не предлагал создать преступную организацию для совершения приписок, взяточничества, хищений. Хорошей работы, а позднее хороших показателей он хотел, чтобы обрести славу, почести и награды. Планы по хлопку брал все более нереальные, а отчеты давал все более дутые. То же самое происходило на местах - в областях, в районах. Люди не могли не заметить, что лукавая цифра о выполнении плана не только возвеличивает руководителя, но и приносит немалые деньги им. А где несправедные деньги - там взятки, подкуп. Их передавали руководителям хозяйств, местных органов власти и выше по пирамиде. Достаточно было занятия того или иного поста - деньги и ценности уже текли сами. Естественно, должности продавались, раздавались по "своим" людям. В то время это была своеобразная общественная модель, и под нее приходилось подстраиваться многим, чтобы "продержаться". Но никакой специальной организации преступного толка тут не было - в противном случае пришлось бы признать всю республику, а может быть все общество преступным - слишком велики масштабы, хотя где-то в недрах структуры, в более узких кругах и звеньях они могли быть и были.

Вместе с тем нельзя не видеть, что в перспективе организованная преступность будет расширять сферы влияния, распространится на экономику и аппарат управления. Уже сейчас значительно активизировался рэкет, множится подпольный бизнес, который не может функционировать без подкупа должностных лиц. В этих условиях представляется небезосновательными предложения ввести норму закона, устанавливающую уголовную ответственность за создание преступной организации, в том числе для совершения хищений, взяточничества, спекуляции, вымогательства имущества, других корыстных преступлений, как за самостоятельное преступление, а равно за участие в ней и совершаемых ею преступлениях.

9. Предупреждение должностных преступлений. Среди актуальных проблем вывода нашего общества из нынешнего сложного состояния особое значение имеет предупреждение должностных преступлений. Задача эта комплексная: общесоциальная и специальная. В ее решении важную роль призвана сыграть криминологическая наука, возможности которой, как отмечает профессор К.Ф.Скворцов, не ограничиваются исследованиями только правовых, а точнее противоправных явлений. Это было бы малоперспективным в плане выработки эффективных рекомендаций по предупреждению преступности.

Поэтому нами ставятся на службу профилактики должностных преступлений антикриминогенные факторы, прежде всего общесоциального характера, в частности мероприятия по перестройке политической системы и экономики. Реформа политической системы, предусматривающая максимальное развитие самоуправления обществом, усиления контроля за деятельностью органов власти и управления со стороны трудящихся масс и общественности поможет поднять их роль в государственном, хозяйственном строительстве, радикально укрепить законность и правопорядок, исключить возможность узурпации власти и злоупотреблений, эффективно противостоять бюрократизму и формализму, обеспечить надежные гарантии защиты конституционных прав и свобод граждан. Важно этими возможностями воспользоваться, реализовать их в правоохранительной деятельности в целях предупреждения должностных преступлений

Реализация ленинских принципов кадровой политики, процессы демократизации, гласность, развитие критики и самокритики подорвут позиции бюрократизма, устранят механизмы торможения.

С внедрением радикальной экономической реформы отпадет почва для многих должностных и хозяйственных преступлений. Это сделают полный хозрасчет, повышение роли советов трудовых коллективов, усиление контроля за деятельностью администрации предприятий. Положительный резуль-

тат дадут аренда, фермерство, акционерные формы хозяйствования при защите их от теневой экономики.

Однако это не означает, что не появятся новые способы корыстных злоупотреблений. Например, переход к рыночной экономике вызовет резкий рост цен, если не будет государственного регулирования их. Введение оптовой торговли приведет к бурному развитию спекуляции, взяточничества, злоупотреблений в общесоюзном масштабе, произойдет то же, что и с розничной торговлей. В целях предотвращения этих негативных явлений и процессов нами рекомендуются меры, сочетающие постепенное использование рыночных механизмов с организационно-плановыми (на первых порах прикрепление потребителей к определенным торговым базам, предварительная подача заявок на покупку ресурсов и пр.).

Важное предупредительное значение имеет правительственная программа оздоровления экономики, в которой предусматриваются меры по сдерживанию роста неотоваренных доходов и увеличению объемов производства товаров народного потребления, что прямо направлено против инфляции и дефицита - источников многих должностных преступлений - взяточничества, злоупотреблений. Вместе с тем, желаемого результата может и не наступить, если не будет организована борьба с искусственно создаваемым дефицитом товаров и услуг, который в нашей действительности преобладает. Есть опасность, что дополнительно выпущенные товары превратят в искусственный дефицит, поскольку еще пять лет назад из торговли уходило к спекулянтам больше 20% продовольственных и 65% промышленных товаров дефицитной группы. Сейчас эти теневые операции намного возросли.

По нашему мнению, реально существующий дефицит следует, как и прежде, искоренять экономическими средствами - больше создавать не крупных предприятий по производству товаров (можно использовать для этих целей кооперативы) и резко увеличить их выпуск до насыщения рын-

ка. Одновременно должна быть организована активная борьба с искусственным дефицитом, на что следует направить все силы и средства правоохранительных, контролирующих, советских органов, рабочего контроля и других общественных формирований.

Необходимо также усилить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью предприятий, организаций, кооперативов. Многообразие форм собственности значительно повышает роль контроля. В государственном секторе экономики он должен сосредоточиться на сохранности социалистического имущества, правильности образования и использования фондов, в кооперации - на учете доходов, уплате налогов. Ситуация в экономике требует создания системы единого народного контроля. Правоохранительным органам нужен ревизионный аппарат, работающий на решение задач уголовного судопроизводства.

Прежде чем перейти к рынку, надо создать для всех предприятий и граждан одинаковые стартовые условия, для чего ликвидировать преступно нажитые капиталы - провести замену находящихся в обращении денег на новые. При этом деньги из кубышек обменивать по месту работы граждан. Другой вариант ликвидации капиталов заключается в обесценении их посредством одновременного пропорционального повышения зарплаты и уровня цен до тысячекратных - миллионных значений с тем, чтобы на нетрудовые доходы стало нельзя ничего купить.

Многое сделано по линии специального предупреждения. Достигнутый уровень криминологических исследований, накопленный опыт позволили разработать целый комплекс профилактических мероприятий, в частности автором разработаны рекомендации по предупреждению корыстных злоупотреблений, совершаемых за счет несовершенства норм естественной убыли, расхода сырья, материалов, выхода готовой продукции, а также предложения, направленные на : организационно-правовое обеспечение сохранности грузов, перевозимых автомобильным транспортом ; предупреждение

хищений и должностных преступлений в полиграфической, автомобильной и ювелирной промышленности.

В рамках перестройки хозяйственного механизма на цели профилактики должностных преступлений сориентированы учет, контроль, хозяйственный расчет, цены, прибыль, финансы, распределение, планирование, материально-техническое обеспечение, другие экономические, организационные рычаги и средства, содержащиеся в законе о государственном предприятии. Строгое выполнение предписаний закона позволит изжить недостатки, связанные с совершением должностных преступлений.

10. Борьба с попустительством должностных лиц хищениям государственного и общественного имущества. По своей значимости для предупреждения хищений и должностных преступлений эта проблема стоит в ряду наиболее актуальных. Многих из названных преступлений не было бы совершено, если бы должностные лица надлежащим образом выполняли свои обязанности по обеспечению сохранности социалистической собственности, но не выполняют и этим создают условия, способствующие совершению хищений, халатности, злоупотреблений.

Такое бездействие становится попустительством, когда должностное лицо узнает о преступной деятельности подчиненного или подконтрольного работника, имеет возможность принять меры по ее предотвращению или пресечению и не делает этого.

Попустительство должностных лиц хищениям - явление весьма распространенное, практически в каждом изученном деле оказывалось, что кто-то не контролировал, не реагировал, оставлял сигналы о неблагополучии с сохранностью социалистической собственности без внимания.

Однако спроса с должностных лиц на предприятиях, в организациях и ведомствах почти никакого не было. Обстоятельства, способствующие хищениям существовали сами по себе и с личностью ответственного за уст-

ранение их не соотносились. В этой связи нами была поставлена задача - выяснить, какие виды или формы попустительства имеют место, каков их удельный вес и кто попустительствует, иными словами - персонифицировать ответственность за попустительство по категориям должностных лиц. В итоге получены следующие данные (в %):

- а) общая бесконтрольность (вседозволенность) - 52;
- б) поверхностное проведение ревизий - 10;
- в) невоспрепятствование нарушению контрольных правил - 9;
- г) сознательное несоблюдение порядка и правил проведения ревизий и инвентаризаций - 7;
- д) покровительство лицам , допустившим недостачи - более 5;
- е) игнорирование правил приема лиц на материально-ответственную работу - 5;
- ж) нереагирование на сигналы граждан о хищениях - 4;
- з) непринятие мер к охране расхищаемого имущества на предприятии - 3;
- и) иные - 7.

Из изложенного видно, что наиболее распространенной формой попустительства является бесконтрольность и проявляют ее более чем в 70% случаев работники счетно- бухгалтерского и ревизионного аппарата, не считая фактов соучастия их в хищениях.

Хотя за попустительство хищениям должностное лицо может привлекаться к уголовной ответственности по статьям о халатности или злоупотреблении, тем не менее практикуется это не часто : в одном - редко двух случаях из десяти. Обычно принимаются другие меры профилактического характера.

Материалы настоящего исследования позволили Прокуратуре СССР принять меры к активизации борьбы с попустительством должностных лиц хищениям.

II. Проблемы совершенствования криминологических исследований в сфере экономики и научного обеспечения профилактики должностных преступлений. Исходя из той роли, которая отводится науке в ускорении прогресса общества, разработка названных проблем велась по двум основным направлениям. Одно из них - по линии интенсификации научных исследований, повышения их эффективности, достигаемой за счет расширения уровня знаний и роста мастерства криминологов, более четкого обоснования проблемы, определения предмета, пределов и методов криминологических исследований, включения в предмет исследования всех явлений, связанных со способом преступных действий и обстоятельствами, способствующими их совершению, независимо от того, являются ли они правовыми или нет.

Важно, чтобы результаты их исследования помогали непосредственно решению криминологических задач предупреждения хищений, должностных преступлений. При необходимости для исследования вопросов, требующих специальных познаний используются специалисты соответствующего профиля.

Второе направление совершенствования криминологических исследований связывалось с перспективами сотрудничества криминологов со специалистами других отраслей знаний - экономистами, технологами, с координацией усилий всех государственных органов и общественных организаций в деле изучения и предупреждения должностных преступлений в сфере экономики.

В рамках этого направления, как пробный вариант, были приняты меры к координации научных исследований проблем предупреждения должностных преступлений, совершаемых против социалистической собственности, с рядом экономических научно-исследовательских учреждений, составлены планы и совместные программы исследований. И хотя в ходе работы по сов-

местным темам выявились определенные трудности, в целом результаты можно считать обнадеживающими. Думается, что в дальнейшем, используя метод программно-целевого планирования борьбы с должностными преступлениями в экономике, можно будет перейти к общесоюзной системе профилактики.

12. Проблема расследования должностных преступлений. С учетом потребностей практики при решении этих проблем основное внимание было сосредоточено на разработке методики расследования должностных преступлений. В качестве исходной базы для построения методики были взяты полученные нами в результате обобщения данных изучения уголовных дел анализируемой категории обстоятельства, имеющие значение для расследования указанных преступлений.

Несмотря на различие должностных преступлений между собой, в их криминалистической характеристике имеется и немало общих признаков, это позволило классифицировать их, обусловило необходимость определения и формулирования как общих обстоятельств, имеющих значение для расследования любого из преступлений данной категории, так и специфических, то есть свойственных только отдельным видам должностных преступлений.

Поскольку названные преступления наиболее часто совершаются должностными лицами при осуществлении функций, связанных с обеспечением сохранности социалистической собственности, методика их расследования дается отдельно от методики расследования этих же видов преступлений, но совершаемых в других сферах деятельности. В самостоятельный раздел выделено расследование злоупотреблений и халатности, совершенных в форме попустительства хищениям.

Значительное место отведено особенностям возбуждения уголовных дел, рассмотрению вопросов планирования и организации следствия. В

разработках, посвященных возбуждению уголовных дел, нашли отражение вопросы определения существенности вреда, анализируются признаки, по которым проводится разграничение последствий должностного преступления как существенных или несущественных и в зависимости от этого решается вопрос об отграничении проступка от преступления и о возбуждении уголовного дела.

В качестве одной из предпосылок успешного расследования должностных преступлений рассматриваются вопросы выдвижения и проверки версий относительно наличия фактов злоупотреблений, халатности, должностных подлогов и связанных с ними хищений, взяточничества и других преступлений. Кроме того, формулируются криминалистические признаки указанных преступлений, их криминалистическая характеристика, входящая в обстоятельства, имеющие значение для расследования, освещаются подготовительные и организационные мероприятия по расследуемым категориям дел, формулируются принципы планирования следствия.

Исходя из характера и содержания подлежащих установлению обстоятельств, имеющих значение для расследования, излагаются методические рекомендации проведения следственных действий отдельно по каждому виду должностных преступлений.

Наряду с расследованием решаются и проблемы выявления и устранения обстоятельств, способствующих должностным преступлениям. Раскрывается содержание предупредительной деятельности следователя по делам данной категории, эффективность которой ставится в зависимость от глубины изучения причин и условий, способствующих совершению преступлений, знания и умелого использования процессуальных и организационных мер предупреждения преступлений.

На основе изучения следственной практики выявлены и классифицированы в группы обстоятельства, способствующие должностным преступлениям, устранение которых рассматривается как важнейшая задача следствия

в плане предупреждения должностных преступлений.

Существенные коррективы в методику расследования и предупреждения должностных преступлений были внесены нами в связи с перестройкой экономики, развитием процессов демократизации и гласности. Радикальная экономическая реформа, суть которой в резком расширении границ самостоятельности предприятий, развитии инициативы, трудовой активности людей и социалистической предприимчивости, реализуясь в повседневной деятельности, вызвала большие изменения не только в экономической жизни, но и в следственной практике. Прежде всего это коснулось обстоятельств, имеющих значение для расследования должностных преступлений, другим становилось их содержание.

Требовалось произвести переоценку экономико-правовых ситуаций и действий должностных лиц в новых условиях хозяйствования. И здесь следствием допускалось немало ошибок. Как, показало изучение материалов практики, одни из них были прямо связаны со слабым знанием основных положений новой экономической политики и отставанием правового обеспечения начатых преобразований, другие - тоже высвеченные перестройкой - являлись традиционными, проистекающими от ставшего привычным упрощенного подхода к предмету и процессу доказывания, квалификации преступных действий, соблюдению презумпции невиновности.

Среди ошибок, вызванных переменами, основными были :

- необоснованное оставление без внимания ситуаций, когда то или иное должностное лицо действовало в интересах службы или в связи с производственной необходимостью, хозяйственной целесообразностью;
- игнорирование хозрасчетного принципа подхода к оценке существенности материального ущерба, причиненного деяниями должностного лица, который должен строиться на соизмерении размеров причиненного и предотвращенного вреда, окупаемости затрат во времени и экономической эффективности в конечном счете ;

- неправильный учет как правонарушающих формальных признаков нецелевого использования средств, во многом потерявших свою криминальную значимость в связи с переходом предприятий на самофинансирование и повышением роли трудовых коллективов в определении приоритетов расходования материальных и финансовых ресурсов на развитие социальной сферы и нужд производства;

- ориентация на устаревшие инструкции, противоречащие новой линии на правомерность экономического риска в деятельности должностных лиц, инициативы, трудовой активности, реализацию принципа "разрешено все, что не запрещено", на придание общественно-полезному труду роли реабилитирующего фактора;

- неосновательное отнесение к разряду хищений таких деяний, которые только по форме сходны с хищениями, а по-существу таковыми не являются, поскольку оплачены трудом, возмездны (к примеру, получение заработанных средств через подставных лиц с целью сокрытия размеров заработка).

Перечисленные и другие ошибки в работе следователей, обусловленные главным образом недостаточностью знаний перемен, вызванных перестройкой, ведут к необоснованному возбуждению уголовных дел, привлечению должностных лиц к уголовной ответственности, возвращению дел на доследование, либо прекращению их.

С учетом необходимости устранения этих недостатков строится методика расследования должностных преступлений.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ : монографии, пособия

1. Расследование и предупреждение должностных преступлений. - М., 1976. - 10 п.л.
2. Классификация причин и мер по предупреждению хищений социалистического имущества. - М., 1972. - 10 п.л. (в соавт.).
3. Предложения по предупреждению хищений, должностных и хозяйственных преступлений в государственной торговле. - М., 1972. - 8 п.л. (в соавт.).
4. Предложения по предупреждению хищений, должностных и хозяйственных преступлений в кооперативной торговле. - М., 1972. - 8 п.л. (в соавт.).
5. Предложения по предупреждению хищений, должностных и хозяйственных преступлений. - М., 1973. - 2 п.л. (в соавт.).
6. Исследования, проведенные сектором по изучению причин и разработке мер предупреждения хищений, должностных и хозяйственных преступлений. Альбом схем. - 1974. - 10 п.л. (в соавт.).
7. Предупреждение хищений социалистического имущества на Волжском автомобильном заводе. - М., 1983. - 1,5 п.л.
8. Рассмотрение заявлений и сообщений о хищениях государственного и общественного имущества. - М., 1986. - 3,6 п.л. (в соавт.).

разделы в монографиях и пособиях

9. Преступления против социалистической собственности, совершаемые с использованием служебного положения // Курс советской криминологии. т. 2. - М., 1986 - 1,9 п.л.
10. Уголовная ответственность и предупреждение преступлений в сфере управления // Ответственность в управлении. - М., 1985. - 1,1 п.л.
11. Программа исследования состояния хищений, должностных и хозяйственных преступлений, причин их совершения // Типовые программы исследования преступности в областях (районах) и деятельности правоохранительных органов. - М., 1975. - 1 п.л.
12. Разработка специальных мероприятий по борьбе с хищениями, бесхозяйственностью и расточительством // Комплексное планирование профилактики правонарушений. - М., 1979. - 0,4 п.л.
13. Изучение личности расхитителя в процессе расследования // Методика расследования хищений социалистического имущества. - Вып. 3. - М., 1979. - 1,2 п.л. (в соавт.).
14. Выявление преступлений, связанных с хищениями // Там же. 1 п.л. (в соавт.).
15. Особенности организации дальнейшего расследования // Методика расследования хищений социалистического имущества. - Вып. 4. - М., 1980. - 1 п.л. (в соавт.).
16. Особенности расследования хищений материальных ценностей, не учтенных в документах // Там же. - 1,6 п.л. (в соавт.).
17. Организация прокурорского надзора и контроля за расследованием хищений в особо крупных размерах // Там же. - 1,9 п.л.
18. Особенности расследования хищений в промышленности // Методика расследования хищений социалистического имущества. - Вып. 5. - М., 1983. - 1,75 п.л. (в соавт.).
19. Расследование взяточничества, связанного с хищениями // Расследование и предупреждение взяточничества. - М., 1983. - 1 п.л.
20. Организация расследования и надзора за законностью расследования хищений // Организация борьбы органов прокуратуры с хищениями в условиях области. - М., 1986. - 1,5 п.л.

21. Вопросы классификации расхитителей // Проблемы борьбы с преступностью. - М., 1968. - 0,3 п.л.
22. Личность расхитителя и предупреждение хищений // Вопросы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества. - 1970. - 0,4 п.л.
23. Влияние социальной психологии на сознание и поведение расхитителей // Вопросы уголовного права, прокурорского надзора, криминалистики и криминологии. - Вып. 3 - 4. - Душанбе, 1971. - 0,6 п.л.
24. Рецензия на книгу Н.Т. Ведерникова "Изучение личности преступника в процессе расследования" // Соц. законность. - 1969. - № 8 - 0,2 п.л.
25. Борьба с попустительством должностных лиц расхитителям социалистического имущества // Материалы совещания-семинара о дальнейшем совершенствовании работы органов прокуратуры по борьбе с хищениями, бесхозяйственностью и нарушениями государственной дисциплины. - М., 1975. - 0,7 п.л.
26. Анализ состояния сохранности социалистической собственности и борьбы с хищениями, должностными и хозяйственными преступлениями // Экспресс-информация. - № 4. - М., 1974. - 0,2 п.л.
27. О выявлении латентных хищений, должностных и хозяйственных преступлений методами общего надзора // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. - Саратов, 1974. - 0,4 п.л.
28. Методика расследования и предупреждения должностных преступлений // Экспресс-информация. - № 9. - М., 1975. - 0,2 п.л.
29. Изучение правоохранительными органами состояния хищений, должностных и хозяйственных преступлений // Криминологические исследования. - Вып. 1. - Рига, 1975. - 0,6 п.л.
30. Ответственность должностных лиц за злоупотребления и халатность, проявленные в форме попустительства хищениям // Экспресс-информация. - № 7. - М., 1975. - 0,2 п.л.
31. Использование помощи общественности при изучении личности расхитителя // Следственная практика. - Вып. 108. - 1 п.л.
32. Разработка проблем классификации причин и мер по их устранению // Экспресс-информация. - № 4. - М., 1974. - 0,2 п.л.
33. Об источниках и методах выявления признаков скрытых хищений, должностных и хозяйственных преступлений // Вопросы советской криминологии. - Ч.1. - М., 1975. - 0,5 п.л.
34. Ответственность за попустительство // Комсомольская жизнь. - 1974. - № 21. - 0,3 п.л. (Р С С С Р).)
35. Совершенствование деятельности должностных лиц по предупреждению бесхозяйственности и хищений // Проблемы повышения эффективности мер, направленных на обеспечение сохранности социалистической собственности. - Горький, 1976. - 0,5 п.л.
36. Определение ответственности вреда по делам о должностных преступлениях // Сов. Юстиция. - 1976. - 18. - 0,5 п.л.
37. Опыт изучения влияния особенностей различных факторов на динамику хищений социалистического имущества // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - № 77. - 1 п.л. (в соавт.).
38. Попустительство должностных лиц хищениям и борьба с ним // Вопросы борьбы с хищениями, должностными и хозяйственными преступлениями. - М., 1976. - 1,3 п.л.
39. Борьба со спекуляцией // Аннотированная тематика лекций по вопросам борьбы с преступностью. - М., 1976. - 0,3 п.л.
40. Предупреждение халатности и злоупотреблений, совершенных в форме попустительства хищениям // Там же. - 0,3 п.л.
41. Благодушие в убыток // Комсомольская правда, 1976, 18 июня. - 0,3 п.л.
42. Осуществление в деятельности прокурора по надзору за расследованием и предупреждением должностных преступлений принципа неотвратимости ответственности // Борьба с должностными преступлениями. - М., - 1977. 1,8 п.л.

43. Нравственно-психологическая структура личности расхитителя и учет его личностных свойств в исправительно-воспитательной работе // Педагогическое наследие А.С.Макаренко и проблемы воспитания осужденных. - Рязань, 1978. - 0,5 п.л.
44. Проблемы борьбы с должностными преступлениями. // Борьба с должностными преступлениями. - М., 1977. - 1,25 п.л.
45. О понятии должностного лица // Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. - М., 1979. - 0,4 п.л.
46. Вопросы теории и практики борьбы с должностными преступлениями // Экспресс-информация. - N 16. М., 1978. - 0,5 п.л.
47. Рецензия на книгу А.Я.Светлова " Ответственность за должностные преступления " // Соц. законность. - 1979. - N 3. - 0,15 п.л. (в соавт.).
48. Деятельность правоохранительных органов и должностных лиц хозяйственных организаций по обеспечению сохранности социалистической собственности в сельском хозяйстве и предупреждению хищений // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - N 64. - 0,8 п.л.
49. Беречь общественное добро // Советская потребительская кооперация. - 1980. - N 6. - 0,5 п.л.
50. Роль хозяйственных органов и ведомственного контроля в обеспечении сохранности социалистической собственности в сельском хозяйстве // Сов. юстиция. - 1980. - N 4. - 0,4 п.л. (в соавт.).
51. Координация научных исследований по проблемам борьбы с хищениями государственного и общественного имущества // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - N 67. - 0,4 п.л.
52. Кто отвечает за груз? // Правда, 1982, 28 окт. - 0,25 п.л.
53. Организационно-правовое обеспечение сохранности социалистического имущества // Сов. гос-во и право. - 1982. - N 6. - 0,9 п.л.
54. Выступление за " круглым столом " по проблемам повышения эффективности научных исследований в области обеспечения сохранности социалистического имущества // Сов. гос-во и право. - 1983. - N 1 - 0,3 п.л.
55. Комплексная профилактика преступлений в сфере охраны социалистической собственности // Вопросы борьбы с преступностью. - Вып. 37 - 0,8 п.л.
56. Состояние и перспективы исследований посягательств на социалистическую собственность // Там же. - Вып. 38. - 0,7 п.л.
57. Методика расследования и предупреждения взяточничества // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - N 77. - 0,2 п.л. (в соавт.).
58. Характеристика условий, способствующих посягательствам на социалистическую собственность // Социальная среда и преступность. - М., 1983. - 0,8 п.л.
59. Должностные преступления, способствующие хищениям социалистического имущества, и их предупреждение // Актуальные вопросы обеспечения сохранности социалистической собственности. - Горький, 1983. - 0,5 п.л.
60. Профилактические функции внутрихозяйственного контроля // Совершенствование контроля в системе экономического управления производством. - М., 1983. - 0,5 п.л.
61. Изучение влияния различных факторов на динамику хищений социалистического имущества // Комплексное исследование факторов, влияющих на изменение преступности. - М., 1983. - 0,5 п.л.
62. Усиление воздействия хозяйственного механизма на предупреждение хищений и бесхозяйственности // Совершенствование мер предупреждения хищений. - М., 1983. - 1 п.л.
63. В.И.Ленин о контроле, экономии и бережливости // Контроль за сохранностью социалистического имущества на предприятиях. - М., 1983. - 1 п.л.
64. Повышение эффективности борьбы с мелкими хищениями // Совершенствование мер предупреждения хищений. - М., 1983. - 0,4 п.л.
65. Роль правовой пропаганды в обеспечении сохранности социалистической собственности и в борьбе с бесхозяйственностью // Актуальные проблемы правового воспитания в условиях совершенствования развитого социализма. - М., 1984. - 0,4 п.л.

66. Пути повышения эффективности борьбы с нетрудовыми доходами от хищений, взяточничества, спекуляции и других корыстных преступлений // Проблемы борьбы с нетрудовыми доходами и усиления контроля за соответствием материального положения граждан их трудовым доходам. - Грозный, 1984. - 0,5 п. л.
67. Борьба с хищениями социалистического имущества и взяточничеством (лекция для прокуроров). - М., 1984. - 1 п. л.
68. И в мыслях, и в поступках // Комсомольская правда, 1985, 22 мая. - 0,4 п. л.
69. Проблемы научного обеспечения профилактики преступлений против социалистической собственности // Связь юридической науки с практикой. - М., 1986. - 0,5 п. л.
70. Об активизации борьбы с нетрудовыми доходами от корыстных преступлений // Обеспечение защиты социалистической собственности в современных условиях. - Горький, 1986. - 0,4 п. л.
71. Советская прокуратура на страже социалистической собственности. (лекция для прокуроров). - М., 1987. - 0,8 п. л.
72. Исследования преступлений в сфере экономики // Вопросы борьбы с преступностью. - Вып. 46. - 1 п. л.
73. Перестройка в экономике и предупреждение преступлений в хозяйственной деятельности // XXVII съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. - М., 1987. - 0,3 п. л.
74. Криминологические исследования хозяйственных преступлений в условиях перестройки. // Вопросы борьбы с преступностью. - Вып. 47. - 0,2 п. л.
75. Причины и предупреждение должностных преступлений в сфере экономики // Причины отдельных видов преступности и борьбы с ними. - М., 1989. - 1,4 п. л.
76. Хозяйственная реформа и роль уголовного закона в ее реализации // Материалы расширенного заседания Координационного Бюро по криминологическим проблемам совершенствованию законодательства о борьбе с преступностью. - Баку, 1988. - 0,3 п. л.
77. Криминология и экономика // Проблемы борьбы с преступностью в СССР. (Материалы к X международному криминологическому конгрессу. Гамбург, сентябрь, 1988). - М., 1988. - 0,25 п. л. Издана также на англ. яз.).
78. Криминологические исследования хозяйственных преступлений в условиях перестройки // Предупреждение преступности в социалистических странах. (на польск. яз.) - Варшава, 1989. - 0,2 п. л.
79. О концепции прокурорского надзора в условиях перестройки // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - N 114. - 0,3 п. л.
80. Состояние кооперативного движения в стране и рекомендации по обеспечению законности в его развитии // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - N 116. - 1,1 п. л.
81. Защита экономической системы от хозяйственных и должностных преступлений // Криминологические и правовые проблемы защиты экономической системы. - Горький, 1989. - 0,2 п. л.
82. Борьба с преступностью в экономике // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - N 116. - 0,6 п. л.
83. Теневая экономика // " Аргументы и Факты ". - 1989. - N 37. - 0,3 п. л.
84. Выступление за " круглым столом " по вопросам борьбы с преступностью в экономике в новых условиях хозяйствования // ЭКО. - 1989. - N 7. - 0,15 п. л.
85. Внешнеэкономическая деятельность и спекуляция // " Аргументы и Факты ". - 1990. - N 1. (вопрос - ответ) - 0,1 п. л.
86. Противоречия в развитии кооперации в СССР // Интерфакс. - 1990, 2 февраля.
87. Выступление за " круглым столом " по проблеме : " Теневая экономика : портрет на фоне перестройки " // Правительственный вестник. - 1990. - N 9, февраль. - 0,15 п. л.
88. Совершенствование практики борьбы с хищениями и должностными преступлениями в новых условиях хозяйствования. - М., 1990. - 2 п. л. (в соавт.).

89. Исследование правовых проблем экономики // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - № 121. - 0,25 п. л.
90. Законность привлечения к уголовной ответственности за хищения и должностные преступления в условиях хозяйственной реформы, расширения демократии и гласности // Следственная практика. - М., 1990. - 2 п. л. (в соавт.), (в печати).
91. Способы хищений и обстоятельства, способствующие их совершению в ювелирной промышленности // Там же. - 1 п. л. (в соавт.).
92. Влияние современной экономической политики на борьбу с должностными преступлениями в хозяйственной сфере // Вопросы борьбы с преступностью. - Вып. 48. - 1 п. л. (в соавт.), (в печати).

Ротапринт ин-та Прокуратуры СССР Зак.13-тир.120