

МИНИСТЕРСТВО  
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР  
САРАТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
им. Д. И. КУРСКОГО

---

М. С. ЧУГУНОВ

**РАССЛЕДОВАНИЕ  
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ХИЩЕНИЙ  
МАТЕРИАЛОВ В СТРОИТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель —  
доктор юридических наук  
И. Г. МАЛАНДИН

САРАТОВ — 1966

Коммунистическая партия и советское правительство повседневно проявляют неустанную заботу о развитии капитального и жилищного строительства в нашей стране. В Директивах XXIII съезда КПСС определен общий объем капитальных вложений в народное хозяйство нашей страны на 1966—1970 годы в размере 310 миллиардов рублей<sup>1</sup>.

За годы советской власти строительство, как отрасль материального производства, получило огромное развитие. «Главная экономическая задача партии и советского народа состоит в том, чтобы в течение двух десятилетий создать материально-техническую базу коммунизма»<sup>2</sup>. Только за один трудовой день у нас в стране вступает в строй три промышленных предприятия, каждый час сдается в эксплуатацию 250 благоустроенных квартир, ежедневно сооружается линия электропередач длиной 700 километров<sup>3</sup>.

Успехи, достигнутые в строительстве, могли бы быть еще более значительными, если бы в организации строительных работ не было недостатков, мешающих развитию этой важнейшей отрасли народного хозяйства. Только за 1963 год убытки строительного производства по РСФСР составили 150 миллионов рублей, что равняется примерно стоимости сооружения 420 пятиэтажных 80-квартирных домов<sup>4</sup>.

Значительную долю в указанной сумме ущерба, причиненного государству, составляют хищения, совершаемые в строительных организациях.

Обобщение судебной практики по делам о хищениях в строительных организациях Саратовской области за 1961—1964 годы показало, что среди расхитителей социалистической собственности 81,1% составляют лица, состоящие на работе в этих организациях. Из них 26,6% являются долж-

<sup>1</sup> Директивы XIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы — Материалы XIII съезда КПСС изд. «Политическая литература», М., 1966, стр. 255.

<sup>2</sup> Программа и Устав Коммунистической партии Советского Союза, Госполитиздат, М., 1962, стр. 66.

<sup>3</sup> См. «Строительная газета», 1965, 14 ноября.

<sup>4</sup> См. Н. Н. Качалов. О дальнейшем улучшении экономики строительства — Стенографический отчет Всероссийского совещания по вопросам экономики промышленности и строительства, М., 1964, стр. 69.

ностными лицами. Организованными ими хищениями причинен ущерб в размере 75% от всей суммы убытков, нанесенных всеми посягательствами на социалистическую собственность в строительных организациях.

В общей стоимости возводимых строительных объектов удельный вес стоимости строительных материалов составляет около 65%. Учитывая, что  $\frac{3}{4}$  преступлений, совершенных в строительных организациях Саратовской области за указанный период времени, были направлены на завладение строительными материалами, нельзя не прийти к выводу, что хищения материалов, совершаемые должностными лицами, состоящими на работе в строительных организациях, представляют большую общественную опасность.

Специфика строительного производства и особенности материального учета в строительных организациях позволяют преступникам глубоко скрывать следы своих хищений. Вместе с тем, на практике имеют место трудности в расследовании и проведении профилактических мероприятий по этой категории дел. Судебно-следственными работниками при расследовании и судебном рассмотрении дел о хищениях строительных материалов нередко допускаются серьезные ошибки.

Анализ следственной практики также показывает, что органы расследования недостаточно широко используют научные методы ведения следствия по делам о хищениях социалистической собственности и особенно совершаемых с использованием служебного положения. Отчасти это объясняется недостатком литературы, освещающей наиболее эффективные приемы расследования хищений материальных ценностей и, в частности, строительных материалов.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационной работы.

В ходе работы над диссертацией автором была обобщена судебно-следственная практика по борьбе с хищениями в строительных организациях Саратовской области за 4 года (1961—1964), в том числе практика прекращения уголовных дел этой категории органами прокуратуры и МООП.

В диссертации использованы архивные уголовные дела ряда областных судов, в том числе: Саратовской, Курской, Ленинградской, Рязанской и др. областей, городов Москвы и Ленинграда, опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РСФСР, опубликованная практика Верховного суда СССР. По теме диссертационной работы изучена специальная литература, изданная в СССР и странах народной демократии, а также нормативные материалы. При написании диссертации использовался личный опыт работы в судебно-следственных органах.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

Исходя из анализа судебной практики, автор считает, что при изложении методики расследования хищений строительных материалов особое внимание должно быть уделено методам и приемам выявления хищений, связанных с использованием служебного положения, что и получило в диссертации подробное освещение. Учетные материальные документы, применяемые преступниками для сокрытия хищений, должны шире использоваться при расследовании дел указанной категории. При расследовании краж строительных материалов, которые совершаются посторонними для данной организации лицами и работниками строительных организаций, не наделенными правом распоряжения материальными ценностями, следует руководствоваться общими положениями методики расследования краж, совершаемых в других отраслях народного хозяйства, так как кражи строительных материалов по способам их совершения имеют много общего с такими же преступлениями, совершенными вне строительных организаций.

*Первая глава* диссертации посвящена вопросам организации управления, материально-технического снабжения и материального учета в строительных организациях. Сведения по указанному вопросу, по мнению диссертанта, должны помочь следователю не только в расследовании конкретного уголовного дела о хищении строительных материалов, но и в организации профилактической работы по предупреждению хищений на стройках.

В связи с тем, что хищения строительных материалов совершаются в основном на прорабских участках и в строительных (монтажных) управлениях, в работе подробно рассматривается структура построения низовых звеньев строительной и монтажной системы указанных организаций. Здесь же рассматриваются вопросы компетенции, прав и обязанностей отдельных должностных лиц, работающих в строительстве. Организация управления вышестоящих звеньев строительного-монтажного производства освещается в диссертации кратко лишь для ориентировки судебно-следственных работников в интересах выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению хищений.

В работе приводятся данные о специфике построения межколхозных строительных организаций (МСО). При этом обращается внимание на недостаточно четкую организацию строительных работ, которая в определенных случаях порождает дополнительные условия, способствующие совершению хищений строительных материалов в сельском строительстве.

При изложении организации органов материально-технического снабжения диссертант исходил из решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Правовой анализ струк-

туры построения органов материально-технического снабжения позволил автору обратить внимание на необходимость сокращения промежуточных звеньев в системе снабженческих организаций. Лишнее звено в снабжении, лишний склад означают лишние потери, которые неизбежно влекут удорожание строительства. В работе поддерживается существующее в экономической литературе мнение о том, что теперь, при создании органов материально-технического снабжения, построенных по территориальному принципу, строительные организации могут не развивать свою службу снабжения, ограничив ее деятельность только внутренними операциями.

Материально-техническое обеспечение межколхозных строительных организаций материалами не отвечает требованиям, в силу чего некоторые руководители сельских строек скупают заведомо похищенные строительные материалы у расхитителей социалистической собственности, состоящих на работе в государственных строительных и монтажных организациях, и, тем самым, создают условия, способствующие совершению хищений государственных и общественных ценностей.

Излагая вопрос о документальном учете строительных материалов, автор касается порядка заключения договоров на поставку строительных материалов между социалистическими организациями. При этом подчеркивается, что в соответствии с Правилами финансирования строительства, утвержденными Постановлением Совета Министров СССР от 8 октября 1965 года<sup>1</sup>, оплата акцептованных покупателем платежных документов за оборудование, строительные конструкции и материалы допустима лишь в тех случаях, когда в этих документах имеется указание о наличии договора на поставку материальных ценностей, заказа, наряда или других заменяющих их документов. Это обстоятельство имеет не только большое профилактическое значение, но и облегчает выявление некоторых способов сокрытия хищений строительных материалов.

Особое внимание в диссертации уделяется документам, которыми оформляются операции по перемещению стройматериалов от завода-изготовителя до строительного объекта. Подчеркивая прогрессивное значение лимитно-заборных карт, являющихся средством повседневного контроля за нормативным расходом отпускаемых на строительный объект материалов, автор подвергает критике точку зрения некоторых специалистов в области бухгалтерского учета, которые высказываются за отказ от применения указанных документов в строительстве. Анализ практики пользования типовыми формами некоторых учетных документов показывает, что несовер-

<sup>1</sup> СП СССР, 1965, № 21, ст. 156.

шенство бланков товарно-транспортных накладных и лимитно-заборных карт заставляет счетных работников проявлять самостоятельность в интересах модернизации указанных документов, что способствует запутыванию учета в строительных организациях. Диссертантом вносятся предложения об изучении потребностей практики и разработке в ЦСУ СССР единых, удобных форм названных документов.

При изложении организации контрольно-ревизионной работы в строительных организациях автор указывает на недостатки, присущие инвентаризациям и ревизиям, проводимым на стройках. Эти недостатки имеют значение условий, способствующих хищениям в строительных организациях. В работе поддерживаются в целом предложения, внесенные в соответствующие государственные органы Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР для улучшения постановки ревизионной работы в строительных организациях, касающиеся разработки типовой инструкции и методических указаний по производству комплексных ревизий в указанных организациях, сроков их проведения, необходимости производства контрольных обмеров работ, выполненных в натуре и т. д. Однако при этом отмечается, что предложение о создании ревизионных отделов при главных управлениях по строительству является полумерой. В связи с этим диссертант считает, что было бы более целесообразно вывести ревизионный аппарат из подчинения всех министерств и ведомств, имеющих в своем подчинении строительные организации.

В диссертации освещаются и вопросы контрольно-ревизионной работы в межколхозных строительных организациях, главным образом в плане имеющихся там недостатков, а также мер по их устранению.

*Вторая глава* диссертации посвящена некоторым вопросам уголовно-правового анализа состава хищения по УК РСФСР, а также способам совершения хищений строительных материалов и методам их выявления по «следственным признакам».

При изложении элементов состава преступления автор подчеркивает особенности объекта и предмета посягательства, субъекта преступления, а также объективной и субъективной сторон указанного состава, причем упомянутые особенности рассматриваются с точки зрения интересов методики расследования хищений строительных материалов. Так, предмет хищения — строительные материалы, имеют, по мнению автора, те способности, что они, как правило, обладают значительным объемом и весом при сравнительно небольшой стоимости, дефицитностью, изменчивостью физических свойств после их применения в застройке и др. Следовательно, производящий расследование дела о хищении строительных

материалов, должен иметь в виду указанные особенности предмета хищения и проводить следственные действия с учетом этих особенностей.

Анализ субъекта преступления привел диссертанта к выводам о том, что лица, совершающие хищения строительных материалов с использованием служебного положения, относятся к специальным субъектам преступления, предусмотренного ст. 92 УК РСФСР.

Социологические исследования личности расхитителя позволили автору констатировать, что: образовательный уровень субъектов преступления непосредственно отражается на их отношении к сохранности социалистической собственности; размер получаемой заработной платы не находится в непосредственной связи с посягательствами на социалистическую собственность; значительное количество преступлений, совершаемых в строительных организациях, связаны с употреблением спиртных напитков, приобретаемых за счет похищенного и т. д.

Помимо указанных выводов, также сделан вывод о том, что политико-воспитательная работа в большинстве строительных организаций находится на низком уровне. Это обстоятельство существенным образом отражается на эффективности борьбы с хищениями материалов в строительных организациях и особенно на их профилактике. Поэтому значительное место в диссертации уделяется вопросам воспитания кадров, поскольку упущения и недостатки в организации этой работы могут влиять на динамику хищений строительных материалов.

Субъект преступления рассматривается в работе в свете тех условий, которые оказывали влияние на формирование личности преступника. В этой связи отмечается влияние капиталистической системы и наличие пережитков прошлого, сохранившихся у отдельной части советских граждан. Материальные условия жизни людей в диссертации признаются причиной лишь отдельных преступлений.

Хищения строительных материалов могут быть совершены только с прямым умыслом. Субъективная сторона состава указанного преступления рассматривается автором с учетом особенностей предмета хищения строительных материалов. Так, по мнению диссертанта, особенности строительных материалов оказывают непосредственное влияние на содержание вины преступников. В частности, при хищении указанных ценностей умысел организаторов хищения отличается более стойким характером: те же особенности предмета хищения не позволяют преступникам изымать строительные материалы без привлечения дополнительных соучастников — шоферов, грузчиков и т. п.

При рассмотрении ошибки в объекте (*error in obiecto*),

автор приходит к выводу о том, что ошибка в объекте в отдельных случаях возможна лишь со стороны посторонних лиц, совершающих кражи, но ни в коем случае не со стороны должностных и материально-ответственных лиц строительных организаций, ведающих строительными материалами.

Рассмотрение объективной стороны состава преступления вынесено в работе в конец уголовно-правового анализа состава хищения с целью одновременного рассмотрения способов совершения хищений, применяемых преступниками для завладения строительными материалами. Анализ этапов развития преступных действий расхитителей привел диссертанта к выводу о том, что способом хищения следует называть комплекс мер, предпринимаемых преступниками для изъятия и сбыта похищаемых ими ценностей, а также для сокрытия факта хищения.

При рассмотрении вопроса о способах изъятия строительных материалов обращается внимание на многочисленность способов, применяемых преступниками для завладения указанными ценностями, приспособляемости расхитителей к условиям производственной деятельности и особенностям учета строительных материалов в тех или иных предприятиях и на стройках.

В диссертации отмечается, что строительные материалы, в силу присущих им особенностей, похищаются, в основном, в целях сбыта. Без наличия места, куда можно без особого риска продать те или иные материалы, преступники редко решаются совершить хищение. Характерной особенностью сбыта похищаемых преступными элементами строительных материалов является то, что способы сбыта указанных ценностей базируются на заранее сложившихся преступных связях.

Обобщение судебно-следственной практики по делам о хищениях строительных материалов позволяет сделать вывод, что средством сокрытия хищений, совершаемых с использованием служебного положения, является материальный и интеллектуальный подлог документов, вносимый преступниками в материальный учет.

Способы хищения строительных материалов рассматриваются в непосредственной связи с методами их выявления, рекомендованными советской криминалистикой<sup>1</sup>.

Автор исходит из того, что преступники лишены практической возможности воздействовать на все документы, отражающие движение строительных материалов с целью скрыть факты их хищения. Преступление не остается бесследным,

<sup>1</sup> См., например В. Г. Танасевич. Ревизия и бухгалтерская экспертиза при расследовании хищений социалистической собственности, Госюриздат, М., 1958.

каким бы способом оно не было совершено и скрыто, при этом каждый способ сокрытия хищения характеризуется наличием строго определенной совокупности признаков. Знание следователем таких «следственных признаков», указывающих на определенный способ сокрытия хищения, должно способствовать успешному раскрытию хищения и лиц, причастных к его совершению. В диссертации обращается внимание на то, что научная организация труда следователя при расследовании им хищений строительных материалов, совершаемых с использованием служебного положения, прежде всего, должна состоять в работе с документами (следственный осмотр и предварительное исследование документов с применением технических средств и т. д.). Практика собирания доказательств хищения только путем допросов свидетелей и обвиняемых, по мнению автора является малоэффективной, а поэтому допрос при расследовании дел этой категории рекомендуется как средство закрепления доказательств, добываемых аналитической работой следователя по выявлению признаков, содержащихся в различных учетных документах.

Способы совершения хищений и методы их выявления излагаются диссертантом с учетом ведомственной специфики производства, распределения, транспортировки, хранения и потребления строительных материалов. Так в диссертации отдельно излагаются способы совершения хищений стройматериалов из цехов и складов готовой продукции предприятий промышленности строительных материалов и перерабатывающих предприятий. Далее рассматриваются способы хищений указанных ценностей при их приемке, хранении и отпуске на складах строительных организаций и органов материально-технического снабжения, а также непосредственно на строительных объектах при производстве строительных и монтажных работ. Изложение способов совершения хищений строительных материалов в смежных со строительными организациями предприятиях вызывается необходимостью для расследования дел о групповых хищениях, совершаемых соучастниками из организаций поставщика и покупателя.

Наиболее распространенными способами создания «неучтенных излишков» строительных материалов являются: полное или частичное, либо несвоевременное оприходование материалов, необоснованное их списание на порчу, бой, естественную убыль, производственные потери, брак, перерасход, списание на непроизводившиеся работы и по бестолярным документам, обвешивание, обмеривание, недогруз, разукomплектование парных, сборных и комплектных материалов и изделий и т. д. (всего описано 24 способа).

Каждый способ хищения строительных материалов, описанный в работе, «привязан» к методам его выявления и соответствующим признакам, присущим этому способу. Авто-

ром утверждается, что выявление трех — четырех признаков, свидетельствующих о том или ином способе совершения хищения, примененном преступниками, как правило, достаточно для вывода о том, что хищение совершено определенным способом и конкретными исполнителями преступления. Указанный вывод должен быть подтвержден последующими результатами проведения следственных действий.

Умышленное создание «неучтенных излишков» строительных материалов означает сокрытие от учета части материальных ценностей с помощью внесения в документы материального учета заведомо ложных данных о поступлении и расходе материалов в целях их хищения. Подлог документов осуществляется путем подделки, подчистки и т. д., а равно путем составления и выдачи заведомо ложных документов или внесения в книги заведомо ложных записей.

Изменение внешнего вида документа, отклонения в учете данных о движении материальных ценностей и другие обстоятельства, касающиеся формы или содержания документа, вызванные подлогом, могут служить признаком определенных способов сокрытия хищений.

Наиболее эффективными методами выявления признаков сокрытия хищений являются: встречная проверка документов и учетных данных, контрольное сличение фактических остатков материалов с данными предыдущей инвентаризации, поступлением и документированным расходом этих ценностей, сопоставление данных бухгалтерского учета с данными оперативного учета, проверка в натуре фактического исполнения работ оплаченных по денежным документам, и другие.

При встречной проверке документов и учетных данных в целях выявления подлогов, направленных на сокрытие хищений строительных материалов целесообразно сличать между собой: а) расходные документы поставщика, б) транспортные документы перевозчика и в) приходные документы получателя.

При производстве строительных и монтажных работ систематический перерасход строительных материалов и изделий на практике признается нормальным явлением, в то время как за перерасходом нередко скрываются массовые хищения указанных ценностей. Автор считает, что по правовым последствиям перерасход строительных материалов, допускаемый при производстве строительных и монтажных работ, должен быть приравнен к недостаче, выявляемой на складах. Действенным методом выявления необоснованного списания строительных материалов на перерасход и другие потери производства является контрольный обмер работ, фактически выполненных в натуре.

Третья глава диссертации посвящена особенностям возбуждения уголовного дела и проведения отдельных следствен-

ных действий по делам о хищениях строительных материалов.

Среди поводов и оснований к возбуждению уголовного дела о хищении строительных материалов, по данным обобщения судебной практики Саратовской области, ведущее место занимает непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления (ст. 108 УПК РСФСР) и особенно задержание с поличным при перевозках строительных материалов — (42,8%). Характерно, что по материалам ревизий, инвентаризаций и иных проверок, уголовные дела о хищениях строительных материалов возбуждаются чрезвычайно редко (всего 2,4%). Это обстоятельство, по мнению диссертанта, находится в непосредственной связи с неудовлетворительной деятельностью контрольно-ревизионного аппарата строительных организаций.

Специфика хищений строительных материалов обязывает следователя не ограничивать расследование рамками только тех фактов, которые послужили основанием к возбуждению уголовного дела. Практика показывает, что за единичными фактами задержания преступников часто кроются групповые, многоэпизодные преступления, причинившие ущерб на крупные суммы. Поэтому в работе высказывается пожелание о том, чтобы в случае необходимости сразу же при возбуждении уголовного дела о хищениях строительных материалов, совершаемых группой должностных и материально-ответственных лиц, создавалась бы бригада (группа следователей) для расследования дела.

В диссертации ставится вопрос о необходимости специализации следователей, которая будет способствовать повышению качества расследования дел о хищениях строительных материалов и других ценностей, совершаемых в народном хозяйстве.

Чрезвычайно широкий круг обстоятельств, выявление которых рядом авторов рекомендуется в ходе проведения первоначальных следственных действий, препятствует ориентировке следователя в выборе действительно неотложных следственных действий, необходимых для пресечения попыток преступников скрыть следы преступления. В этой связи автор предлагает *разделить первоначальные следственные действия на неотложные и первоочередные* по признаку срочности их проведения, устранив тем самым неоправданную тождественность в их толковании со стороны некоторых криминалистов.

Следственные действия приобретают характер неотложных в зависимости от следующих обстоятельств: а) характера повода к возбуждению уголовного дела и квалификации преступления; б) особенностей предмета хищения; в) характеристики личности расхитителя и его должностного положения. Так, неотложные следственные действия при задержании с

поличным посторонних преступников, похитивших лесоматериалы, будут иными, нежели при возбуждении уголовного дела, например, по материалам документальной ревизии, вскрывшей недостачу лако-красочных и химико-москательных товаров у заведующего складом.

От качества проведения неотложных следственных действий во многом зависит успех расследования всего дела. При расследовании уголовных дел о хищениях строительных материалов, совершаемых с использованием служебного положения, основным содержанием неотложных следственных действий является следственный осмотр и предварительное исследование документов. Этой работе с документами должны предшествовать выемки и обыски, проводимые в неотложном порядке у участников преступной группы немедленно с возбуждением уголовного дела (ст. 112, 114, 119, 132 УПК РСФСР).

Первоочередные следственные действия должны проводиться вслед за неотложными и призваны закреплять доказательства, добытые в ходе проведения неотложных следственных действий. Выбор первоочередных следственных действий также зависит от указанных выше трех обстоятельств.

При изложении первоочередных следственных действий особое внимание диссертант обращает на необходимость изучения особенностей строительного производства и специфики материального учета, а также изучения личности расхитителей, то есть на принятие таких мер и проведение необходимых мероприятий, которые, не являясь следственными действиями, помогают следователю обеспечить полноту, всесторонность и объективность расследования при сокращении сроков следствия.

В третьем параграфе данной главы рассматриваются вопросы планирования расследования по делам о хищении строительных материалов, а также предмет доказывания по указанной категории дел и следственные версии.

Групповые, многоэпизодные, связанные с деятельностью других организаций, уголовные дела о хищениях строительных материалов, невозможно успешно расследовать без продуманного, четкого плана расследования. План составляется в интересах самого следователя для того, чтобы не упустить важные моменты в установлении события преступления и лиц его совершивших.

Рассматривая вопрос о предмете и пределах доказывания, диссертант подчеркивает, что отождествление предмета и пределов доказывания, допускаемое отдельными авторами, является серьезной ошибкой. В работе производится разграничение указанных понятий.

При изложении обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу о хищениях строительных материалов, обращается внимание на необходимость обязательного уста-

новления способа хищения, места, откуда были похищены строительные материалы, и каналов сбыта похищенных ценностей. Невыявление указанных обстоятельств, по мнению автора, не дает следователю права направлять дело в суд для рассмотрения его в судебном заседании.

Исходя из определения следственной версии, существующего в криминалистической и процессуальной литературе, в диссертации обращается внимание на ошибочность взглядов на версию, как на беспочвенные догадки следователя, абстракцию, воплощение интуиции в следственной работе. При этом подчеркивается, что у следователя не может возникнуть никакой версии до тех пор, пока им не будут добыты доказательства, которыми так или иначе можно объяснить исследуемые факты.

При рассмотрении версий по элементам состава преступления, особо выделяются версии по способу совершения хищения, подтверждение которых должно осуществляться применением признаков, характеризующих тот или иной способ сокрытия хищений.

При выдвижении и проверке версий по способам хищения важно иметь в виду, что:

а) ни один способ хищения строительных материалов не может быть скрыт таким образом, чтобы от его применения не оставалось признаков;

б) установив первый признак определенного способа хищения, следует предпринять меры и для обнаружения последующих признаков, характерных для данного способа хищения;

в) для проверки способа хищения следует выбирать такие признаки, которые содержали бы в себе наиболее веские доказательства совершенного хищения и примененного при этом способа сокрытия.

При рассмотрении вопросов об особенностях производства обыска и выемки по указанной категории дел, автор, исходя из данных судебно-следственной практики, вскрывает типичные недостатки, допускаемые на практике при производстве упомянутых следственных действий. В работе подвергается критике практика проведения действий, не установленных уголовно-процессуальным законом: изъятие, добровольная выдача.

Перед производством обыска следователь должен четко уяснить себе: «что искать», «у кого искать», «когда искать», «как искать» и «где искать». По всем указанным вопросам даются рекомендации применительно к расследованию хищений строительных материалов. Особо акцентируется внимание на необходимости проведения обысков у приобретателей строительных материалов и посредников, скупающих и перепродающих строительные материалы.

В связи с необходимостью применения научно-технических

средств при производстве обысков, осмотров и других следственных действий в диссертации ставится вопрос об оснащении следователя техническими средствами на базе коренного решения вопросов о создании специальных транспортных средств, оборудованных комплектом надежных инструментов, необходимых для работы по изъятию следов и вещественных доказательств с места происшествия или производства обыска.

При расследовании хищений строительных материалов выемка документов как следственное действие должна производиться в неотложном порядке. От того, какие документы следователь может изъять при выемке, зависит успех расследования уголовного дела в целом. Изымаемые документы необходимо систематизировать по эпизодам преступной деятельности и по лицам совершившим преступление.

При изложении методики расследования в части допросов свидетелей и обвиняемых диссертант исходит из необходимости изучения психологии допрашиваемого и использования всех его положительных и отрицательных качеств в интересах полного и объективного расследования дела.

Свидетелей, осведомленных о фактах хищения строительных материалов и образе жизни преступников, можно условно разделить на четыре группы по степени достоверности даваемых ими показаний:

- 1) лица, объективно излагающие обстоятельства, известные им по делу;
- 2) лица, заявляющие о своей неосведомленности в действиях расхитителей и образе их жизни;
- 3) лица, пытающиеся скрыть антиобщественные действия преступников и дать им положительные характеристики;
- 4) лица, сгущающие темные стороны в деятельности подозреваемых по делу лиц.

Особенности отношения свидетелей к расследуемому событию порождены той или иной степенью их заинтересованности в исходе дела, поэтому в работе дается ряд рекомендаций по тактике допроса каждой из указанных групп свидетелей в целях получения от них правдивых показаний.

Допросу обвиняемых должна предшествовать тщательная подготовка, которая включает: а) анализ уже полученных в ходе предварительного расследования доказательств и их оценку; б) группировку обвиняемых по степени вескости изобличающих их доказательств и роли в совершении преступления, последующую цель выбора одного из них в интересах получения наиболее правдивых показаний; в) изучение индивидуальных качеств обвиняемых по их личным делам, изъятых в отделе кадров организации, в которой они состоят на работе, и по другим источникам; г) составление плана допроса.

Получению правдивых показаний от обвиняемых в ряде

случаев способствует разъяснение последним содержания статей 38, 40 и 41 УК РСФСР, а также смысл солидарной ответственности, наступающей при групповом причинении вреда.

В работе особое внимание уделяется вопросам организации и тактики допроса обвиняемых по групповым делам. При даче рекомендаций о приемах и методах допроса обвиняемых особое внимание уделяется допросу должностных и материально-ответственных лиц, который может быть успешным лишь при умении следователя оперировать документами, содержащими признаки того или иного способа сокрытия хищений. Неосведомленность следователя в вопросах специфики строительного производства и особенностей материального учета, незнание им порядка оформления документов, в том числе и банковских, порождает ситуацию, при которой обвиняемые могут свободно давать заведомо ложные показания.

Экспертиза как источник получения доказательств при расследовании хищений строительных материалов на практике применяется довольно широко. Вместе с тем, к оценке экспертизы следует подходить с учетом необходимости сокращения сроков расследования, нуждемости органов расследования в заключениях, основанных на научных данных других отраслей знаний и требованиях закона, что никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы.

Касаясь вопроса о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, автор подвергает критике неоправданное расширение случаев обязательного назначения судебно-бухгалтерских экспертиз<sup>1</sup>. В работе высказывается мнение, что судебно-бухгалтерская экспертиза может быть необходимой лишь в двух случаях: а) при несоответствии материалов ревизии материалам следствия, которое не может быть разрешено повторной ревизией и б) при наличии обоснованного ходатайства обвиняемого о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы.

Сложившееся в следственной практике мнение о том, что по делам о хищениях материальных ценностей, связанным с использованием служебного положения, суды не принимают к производству дела без заключения судебно-бухгалтерской экспертизы, является ошибочным. Наблюдаемая на практике фетишизация экспертизы связана, как правило, с указанными обстоятельствами и с желанием некоторых следственных работников «перестраховать» себя от возможного направления дела для дополнительного расследования.

В ряде случаев при расследовании хищений строительных материалов может возникнуть необходимость в назначении

<sup>1</sup> См. С. П. Фортинский. Судебно-бухгалтерская экспертиза, Госюриздат, М., 1962, стр. 172, 173.

комплексной экспертизы, в состав которой могут входить, например, эксперт-бухгалтер, эксперт-инженер-строитель и эксперт-экономист. Комплексная экспертиза предоставляет специалистам более широкие возможности для всестороннего исследования и выяснения обстоятельств дела и, кроме того, способствует сокращению сроков расследования.

При рассмотрении вопроса о назначении строительно-технических экспертиз обращается внимание на имеющие место в деятельности следователей случаи одностороннего подхода к расследованию хищений в строительстве: имея в своем распоряжении данные о хищениях денежных средств, следователи не ставят на разрешение экспертов вопросы, касающиеся расхода материалов, однако практика показывает, что там, где похищаются денежные средства, наряду с завышением объемов работ и приписками, завышается и количество израсходованных строительных материалов, которые впоследствии похищаются.

225  
При расследовании хищений строительных материалов нередко возникает необходимость в назначении криминалистической экспертизы с целью установления личности по рукописному тексту. Касаясь оценки вероятных заключений экспертов, автор присоединяется к той точке зрения, что они могут служить только основанием для совершения ряда следственных действий в целях получения доказательств, но как самостоятельное доказательство вероятное заключение принято быть не может.

При расследовании хищений строительных материалов в ряде случаев, кроме описанных, производятся и другие следственные действия, как, например, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и другие. В связи с отсутствием специфики проведения указанных действий при расследовании хищений строительных материалов, их рассмотрение ограничено общими положениями.

*Четвертая глава* диссертации посвящена предупреждению хищений строительных материалов.

Для успешной борьбы с хищениями строительных материалов необходимо, прежде всего, выявлять и устранять условия, способствующие их совершению. Наиболее распространенными условиями, облегчающими хищения строительных материалов, как показывает анализ судебно-следственной практики, являются: а) отсутствие надлежащей системы учета и контроля за сохранностью материальных ценностей; б) беспорядочность и плохая организация строительных работ; в) большая текучесть кадров строителей; г) недостатки и упущения в работе прокурорско-следственных и судебных работников по организации борьбы с хищениями на стройках и др.

Несовершенство союзного и республиканского законодательства, направленного на борьбу с хищениями материальных ценностей строительных организаций, также является одним из условий, облегчающим возможность хищения строительных материалов.

Предупредительная работа по борьбе с хищениями материалов в строительных организациях должна пойти по путям: а) законодательного разрешения назревших проблем борьбы за сохранность государственного и общественного имущества; б) проведения организационно-технических мер, в том числе внедрения индустриальных методов строительства, совершенствования учета в строительных организациях, усиления защитных криминалистических свойств товарно-денежных документов; в) улучшения работы судебно-следственных органов; г) усиления роли общественности и т. д.

Уголовный кодекс РСФСР, в отличие от УК некоторых других союзных республик, к сожалению, не предусматривает ответственности за перевозку на транспортных средствах посторонних грузов, не имеет нормы, устанавливающей ответственность за недоброкачественное строительство, не устанавливает ответственность за незаконное приобретение строительных материалов. Эти пробелы в уголовном законодательстве Российской Федерации облегчают преступникам перевозку похищенных строительных материалов, позволяют совершать хищения за счет недоброкачественного выполнения строительных и монтажных работ, а также упрощают сбыт строительных материалов.

Устанавливая уголовную ответственность за указанные правонарушения, законодатель должен решить вопросы и об обеспечении потребностей населения в транспортных средствах, расширении государственной и кооперативной торговли строительными материалами и об усилении государственного и общественного контроля за качеством строительства.

Организационно-технические мероприятия должны быть направлены на затруднение доступа к строительным материалам со стороны преступников в целях их расхищения. Так, индустриализация строительства предполагает переход к более широкому применению крупноразмерных деталей, блоков и конструкций, которые, как правило, не поддаются расхищениям. Совершенствование учета строительных материалов путем механизации счетно-вычислительных работ содержит гарантию от подлогов некоторых видов документов материального учета. В связи с этим в диссертации вносятся ряд предложений, касающихся совершенствования типовых форм приходо-расходных документов, обосновывается необходимость введения бланков строгой отчетности на списание ценностей по причине их порчи или боя.

Одним из благоприятных условий, способствующих совер-

шению хищений строительных материалов с использованием служебного положения, является то, что ряд бланков не относится к документам строгой отчетности. Судебной практике известны случаи, когда, пользуясь бланками продаваемых в магазинах товарно-денежных документов, преступники длительное время совершали хищения строительных материалов, причиняя ущерб на десятки и сотни тысяч рублей. В диссертации поддерживаются предложения, высказанные в юридической литературе по поводу усиления защитных свойств материально-денежных документов.

В числе мер, направленных на улучшение профилактической работы судебно-следственных органов, предлагается расширить компетенцию следователя и председательствующего в судебном заседании в части проведения в жизнь выносимых следователем и судом представлений и частных определений. В этих целях представляется необходимым обязать следователя и председательствующего в судебном заседании организовать обсуждение вынесенного ими процессуального документа в предприятии или организации, где были вскрыты условия, способствующие совершению хищения. В этих целях автор предлагает внести соответствующие изменения в ст. 140 и 321 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик.

В работе уделяется достаточное внимание формам и методам связи органов суда, прокуратуры и милиции с общественностью, которая может содействовать успешной борьбе с хищениями строительных материалов.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

1. Некоторые вопросы борьбы с хищениями в строительных организациях, в сб. «Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1963—1964 гг. Изд-во Саратовского университета, Саратов, 1965.
2. Усилить борьбу с хищениями в строительных организациях, «Социалистическая законность», 1965, № 7.
3. К вопросу о хищениях в строительных организациях, в сб. «Вопросы охраны прав личности и укрепления социалистической законности», Саратов, 1966.