

Правовая охрана Конституции как необходимое условие стабильности конституционного строя Украины

Федор Вениславский

Статья посвящена исследованию правовой охраны Конституции Украины в аспекте обеспечения стабильности существующего конституционного строя. Выделены три основных направления правовой охраны конституции: а) недопущение необоснованного изменения собственно конституционного текста; б) обеспечение ее реально-го юридического верховенства в национальной системе права; в) непосредственная охрана тех общественных отношений, основы которых она закрепляет, то есть собственно конституционного строя.

→ Конституция; правовая охрана конституции; конституционный строй; стабильность конституционного строя

Правовая охрана конституции – актуальная проблема современности

Реальная социальная ценность конституции, как Основного закона общества и государства, нормативного правового акта высшей юридической силы, обеспечивается, прежде всего, ее повышенной стабильностью и повышенным уровнем правовой охраны и защиты. Необходимость такой особой правовой охраны конституции обусловлена тем, что именно она на высшем правовом уровне закрепляет самые важные политико-правовые ценности общества и регулирует основополагающие, базовые общественные отношения, возникающие во всех сферах общественной жизни. Именно конституция закрепляет принципы организации и функционирования общества и государства, регулирует механизм власти, упорядочивает политико-правовые процессы, устанавливает нормы поведения субъектов государственно-правовых отношений, определяет содержание и особенности национальных правовой и политической систем, обеспечивает конституирование государства, главных элементов политической системы¹. Поэтому демократическая, реально

действующая конституция имеет не только основополагающее правовое, но и огромное общественно-политическое значение. А поскольку в правовой охране нуждается не только собственно текст Основного закона, но и базовые принципы, положенные в основу всего конституционно-правового регулирования, правовая охрана конституции распространяется и непосредственно на ее нормы, и на конституционный строй, как результат воплощения соответствующих ценностей в реальную жизнь общества. Ведь повышенная стабильность и защищенность, «относительная неизменяемость конституции является незаменимым средством стабилизации общественной жизни»², необходимой предпосылкой устойчивого функционирования национальной системы права, обеспечения стабильности и нерушимости конституционного строя в целом и основных принципов, положенных в его основу, в частности.

Как отмечают исследователи, собственно необходимость обеспечения правовой охраны конституции возникла практически одновременно с первыми конституционными актами, и потому именно с этого момента следует начинать рассматривать зарождение идеи охра-

ны конституции, которая конкретнее, точнее и выразительнее сформировалась в институте отмены актов, противоречащих основному закону. Иными словами, зарождение идеи правовой охраны конституции в первую очередь связано с прототипом конституционного контроля³. Обоснованность этого утверждения, на наш взгляд, подтверждается тем, что закрепление на конституционном уровне определенной системы ценностей предопределяет необходимость обеспечения их безусловного соблюдения всеми субъектами общественных отношений, создания целостной системы средств их правовой охраны и защиты, наиболее действенным из которых является институт конституционного контроля. При этом, как справедливо отмечается в литературе, если в целом защита конституции может осуществляться и другими государственными органами, то обеспечение ее верховенства как основного источника права — это исключительная прерогатива органов конституционного правосудия⁴.

Однако стабильность конституции — это не только необходимая предпосылка обеспечения юридического верховенства Основного закона в системе права, установления в государстве и обществе режима конституционной законности, а намного более сложное и разноплановое явление. Ведь стабильность конституции обеспечивает устойчивость конституционно-правовых отношений в целом, постоянное, целенаправленное влияние конституционного регулирования на все стороны общественной жизни, на правосознание граждан, на эффективность правоприменительной деятельности и т. п. Стабильность конституции обусловлена самой ее сущностью как Основного закона — фундамента всей национальной системы права, а также демократической природой существующего конституционного строя, устойчивостью и незаменимостью институтов гражданского общества⁵.

Как убедительно свидетельствует практически вся история становления и развития конституционализма, проблемы правовой охраны и защиты Основного закона приобретают особую актуальность на переходных этапах развития соответствующего общества и государства, в периоды политической, экономической и правовой нестабильности. Подобные трансформационные процессы созда-

ют благоприятные условия для возникновения у некоторых политических сил опасного соблазна путем безотлагательного реформирования конституционного текста достичь своих узкокорпоративных, политических и (или) экономических целей и результатов. Поэтому именно в таких условиях, как правило, остро ощущается необходимость в существовании эффективного механизма правовой охраны конституции и обеспечения стабильности конституционного строя в целом.

Анализ научной литературы свидетельствует, что вопросы правовой охраны конституции исследовали в своих научных работах такие ученые-конституционалисты, как: А. А. Белкин, А. Д. Болахивская, И. Н. Гальвина, З. И. Лунь, М. И. Малышко, М. П. Орзих, Н. Д. Савенко, П. Б. Стецюк, Ю. Н. Тодыка, Т. Я. Хабриева, М. Ю. Черкес и некоторые другие⁶. Однако взаимосвязь правовой охраны конституции с обеспечением стабильности конституционного строя до сегодняшнего дня все еще остается без должного внимания ученых. С учетом же современных конституционно-правовых реалий, когда большинство политических сил в Украине обосновывают необходимость срочного и очень часто радикального реформирования Основного закона, когда действующую Конституцию периодически нарушают практически все органы государственной власти, когда отсутствуют четкие и понятные ориентиры дальнейшего общественного развития, эта проблема приобретает не только сугубо научную актуальность, но и существенное практическое значение. Ведь, как справедливо отмечают исследователи, стабильность конституционного строя существенным образом зависит от строгого соблюдения и безусловного выполнения требований конституции, законов всеми субъектами общественных отношений⁷. А несоблюдение, невыполнение, нарушение норм конституции может привести к полному нивелированию ее особых юридических свойств, повлечь существенные изменения в системе основополагающих принципов конституционного строя.

Три аспекта правовой охраны конституции

Прежде всего, необходимо отметить, что проблемы правовой охраны конституции именно

в аспекте обеспечения стабильности существовавших на то время общественных отношений исследовались и советскими учеными-правоведами. Вместе с тем в их научных работах правовая охрана конституции рассматривалась преимущественно в процессуальном аспекте, как соответствующая совокупность юридических средств, с помощью которых достигается выполнение всех закрепленных конституцией норм, строгое соблюдение режима конституционной законности⁸, как решение в соответствии с конституцией спорных государственно-правовых вопросов конституционного значения⁹, как возможность с помощью конкретных правовых средств обеспечить устранение нарушений конституции и привлечение к ответственности виновных лиц¹⁰.

Обзор современных исследований проблемы правовой охраны конституции свидетельствует, что она рассматривается как: совокупность юридических средств, с помощью которых достигается выполнение всех закрепленных в Основном законе норм, неуклонное обеспечение во всех сферах жизни режима конституционной законности¹¹; создание необходимых условий, развитие соответствующих гарантий, усовершенствование государственно-правовых средств и методов обеспечения действия конституционных норм¹²; организация и деятельность специального органа, уполномоченного в установленных законом формах и с соблюдением определенных процедур осуществлять конституционный контроль¹³; совокупность юридических средств, обеспечивающих действие юридических норм¹⁴; совокупность средств и способов, обеспечивающих строгое соблюдение режима конституционной законности, соответствие конституции всех иных правовых актов, принимаемых государственными органами, соблюдение принципа непринятия или отмена уже принятых неконституционных актов, а также отдельных правовых норм¹⁵; выявление нарушений конституции в процессе право(законо)творчества, правоприменения, их немедленное пресечение, приведение в действие средств охраны (защиты) конституции, привлечение к ответственности должностных лиц, виновных в нарушениях конституции¹⁶, совокупность правовых мер, установленных государством и направленных на обеспечение высшей юридической силы, вер-

ховенства и стабильности Основного закона, а также неуклонного выполнения конституционных норм¹⁷.

Обобщение и систематизация указанных подходов позволяет, на наш взгляд, выделить три главных направления правовой охраны конституции: 1) обеспечение стабильности собственно самой конституции, недопущение конъюнктурного и необоснованного реформирования конституционного текста; 2) обеспечение ее юридического верховенства с помощью эффективного функционирования института конституционного контроля; 3) обеспечение ее реального действия, соблюдение конституционных предписаний всеми субъектами правоотношений с целью установления в государстве и обществе режима конституционной законности и правопорядка. О трех направлениях правовой охраны конституции: прекращающе-модификационном (пересмотр конституции), нормативно-применительном (осуществление конституционного контроля) и концептуально-легитимном (защита конституционного строя, в рамках которого конституционная охрана превращается в охрану определенных представлений о конституционности), — пишет и российский правовед А. А. Белкин¹⁸.

Таким образом, правовую охрану конституции следует рассматривать именно в трех аспектах: с одной стороны, можно вести речь о защите и охране конституции как особого нормативного правового акта наивысшей юридической силы, устанавливающего, закрепляющего и регулирующего наиболее важные общественные отношения с целью недопущения частых и необоснованных ее изменений; с другой — об институциональном обеспечении юридического верховенства Основного закона как специализированным органом конституционного контроля, так и другими, специально уполномоченными на это государственными институтами; с третьей — об обеспечении вследствие такой охраны стабильности и неизменности общественных отношений, основы которых она закрепляет и регулирует: принципов конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционно-правовых принципов организации и функционирования государства и органов публичной власти и т. п. В связи с этим немецкий конституционалист Т. Маунц писал, что объектом охраны конституции яв-

ляются правовые, политические основы конституционной жизни в целом и конституция в материальном понимании¹⁹. Более того, на наш взгляд, именно последний аспект правовой охраны конституции имеет определяющее значение, поскольку «ничто так не подрывает авторитет конституции, права в целом и всего общества, как расхождение принципов и норм конституции с жизнью, действительностью»²⁰.

Поэтому исследование проблем правовой охраны конституции во взаимосвязи с обеспечением стабильности конституционного строя предполагает необходимость осуществления системного анализа всех трех выделенных выше аспектов этого явления. Ведь все они имеют прямое отношение к обеспечению устойчивости и постоянства общественных отношений, образующих в своей совокупности конституционный строй.

Особая процедура принятия и реформирования Конституции Украины

Сущность правовой охраны собственно текста конституции, с одной стороны, заключается в закреплении специальной процедуры ее принятия и определении особого перечня субъектов, имеющих на это исключительное право, а с другой — в обеспечении стабильности и неизменности основных принципов конституционного регулирования и безусловного соблюдения особой процедуры реформирования конституционного текста. В частности, особый порядок принятия конституции к элементам ее правовой охраны относит П. Б. Стецюк²¹. Фактически на таких же позициях стоит и Конституционный Суд Украины, который в своем Решении от 5 октября 2005 года (дело об осуществлении власти народом)²² разъяснил, что народ как носитель суверенитета и единственный источник власти может реализовать свое право определять конституционный строй в Украине путем принятия Конституции Украины на всеукраинском референдуме. В другом Решении — от 16 апреля 2008 года (дело о принятии Конституции и законов Украины на референдуме)²³ — единственный орган конституционной юрисдикции Украины признал, что принятие Конституции Верховной Радой Украины было непосредственным актом реализации сувере-

нитета народа, который только единогласно уполномочил Верховную Раду Украины на ее принятие, и что народ как носитель суверенитета и единственный источник власти в Украине может реализовать на всеукраинском референдуме по народной инициативе свое исключительное право определять и изменять конституционный строй в Украине путем принятия Конституции Украины в порядке, который должен быть установлен Конституцией и законами Украины. Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать обоснованный вывод, что особый порядок принятия Основного закона является как важным элементом механизма его правовой охраны, так и действенным средством обеспечения стабильности конституционного строя Украины.

Не менее важное значение в механизме обеспечения правовой охраны конституции имеет закрепление особой процедуры реформирования конституционного текста. Идеологи и сторонники необходимости безотлагательного осуществления конституционной реформы обосновывают это насущной потребностью усовершенствования системы организации государственной власти и устранения пробелов в конституционном регулировании. При этом они почему-то забывают, что решение большинства из этих вопросов непосредственно связано с исключительным правом народа определять или изменять существующий конституционный строй. Поэтому, прежде чем предлагать соответствующие изменения, необходимо выяснить отношение к этим вопросам широких слоев населения, организовать массовые общественные и всенародные обсуждения, возможно, даже провести консультативный референдум. И лишь после этого можно предлагать изменения для их принятия в порядке, установленном действующей Конституцией Украины и с безусловным учетом правовой позиции Конституционного Суда Украины, указанной выше.

Что же касается пробелов, которые имеют место в Конституции, то, по мнению известных конституционалистов, Основной закон не может быть беспробельным уже потому, что этот акт содержит только исходные положения, поэтому никто в мире не может четко определить, что является правовыми позициями конституционного уровня, а что — нет²⁴. Но не следует впадать и в другую крайность, воспринимая правовую охрану консти-

туции как безусловную неизменность ее социально-правовой сути, как абсолютизацию ее положений и принципов, поскольку основные законы, как и все другие, с неотвратимой необходимостью втянуты в круговорот исторических явлений²⁵. Другими словами, важно обеспечить стабильность Основного закона и закрепленного им общественно-государственного устройства именно на данном конкретном этапе развития государства и общества.

Вместе с тем необходимо согласиться, что реформирование Основного закона Украины, конечно же, является необходимым, поскольку его текст действительно содержит ряд противоречивых положений и несовершенных предписаний, которые усложняют функционирование государственного механизма в целом. Особенно остро конституционные противоречия проявились после сомнительной конституционной реформы 2004 года, следствием которой стало фактическое установление дуализма исполнительной власти в Украине. Поэтому любая правовая реформа, а конституционная реформа — в особенности, должна быть обоснованной, взвешенной и последовательной, служить средством объединения общества, разных политических сил. Важно также, чтобы реальная необходимость срочного внесения в Конституцию любых изменений была осознана преобладающей частью общества, разными политическими силами и государственно-властными учреждениями. Это должно стать закономерным результатом политического и общественного консенсуса, достигнутого вследствие длительного процесса широкого обсуждения основных направлений конституционного реформирования, включающего в себя, прежде всего, анализ практики реализации соответствующих конституционных положений, выяснение причин их неэффективности, изучение зарубежного опыта конституционно-правового регулирования, проведение научной экспертизы и т. п. Более того, конституционное реформирование нецелесообразно осуществлять в период политической и экономической нестабильности, поскольку именно в таких условиях у отдельных политических сил возникает огромный соблазн использовать этот процесс как рычаг влияния на политических оппонентов или как средство политического торга. Конституция должна изме-

няться не в моменты кризисов, не в моменты нестабильности власти, неопределенности соотношения политических сил, а в условиях общественно-политической стабильности, четкого понимания и гражданами, и обществом, и органами государственной власти перспектив и направлений дальнейшего развития страны. Важно всегда помнить, что конституция — это основной правовой документ государства и общества, поэтому ее кардинальное изменение является довольно опасным для стабильности конституционного строя в целом.

Отдельно следует отметить, что в каждом демократическом государственно-организованном обществе первичным субъектом права на юридическую охрану конституции, несомненно, является весь народ как первоисточник власти. В Украине данное положение нашло свое непосредственное нормативное закрепление в части 3 статьи 5 Конституции, в соответствии с которой исключительное право определять и изменять конституционный строй в Украине принадлежит народу и не может быть узурпировано государством, его органами или должностными лицами, а также в статье 156, согласно которой изменения разделов I, III и XIII Основного закона подлежат окончательному утверждению народом на референдуме. А поскольку, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Украины, конституционный строй Украины закреплен ее Конституцией, реализовать свое конституционное право на его определение и изменение народ может и путем принятия нового Основного закона или новой его редакции. Более того, именно с целью правовой охраны общественно-политических ценностей и отношений, закрепленных на конституционном уровне, в конституциях ряда государств закреплено право народа на сопротивление угнетению, на восстание против своевольных действий власти. Обоснованность такого права доказывают, в частности, М. В. Баглай и Б. Н. Габричидзе, которые считают необходимым признать право народа на активные действия относительно охраны конституции при наступлении чрезвычайных условий, то есть в случае возникновения непосредственной угрозы существованию конституции, в частности при государственном перевороте²⁶. В связи с этим не следует забывать, что, несмотря на отсутствие этого права в

тексте Конституции Украины, именно украинский народ в 2004 году фактически встал на защиту конституционного строя, протестуя против массового и системного нарушения конституционных принципов избирательного права как его неотъемлемой составляющей. Вне всякого сомнения, эти массовые акции гражданского протеста и непокорности являются ярким примером участия народа в правовой охране Конституции. Но в истории развития государства и права подобные примеры участия народа в непосредственной охране конституции в большинстве случаев являются исключением, чем правилом, поскольку на практике почти всегда эта охранительная деятельность осуществляется конкретными государственными органами, специально уполномоченными на это народом, через конституционное регулирование.

Конституционный Суд в механизме правовой охраны Конституции Украины

Как отмечалось выше, вторым направлением и, по признанию подавляющего большинства исследователей, самым важным элементом механизма правовой охраны конституции является функционирование независимого института конституционного контроля. В связи с этим важно проанализировать основные функции и полномочия Конституционного Суда Украины в этой сфере. На наш взгляд, абсолютно обоснованным является отнесение к формам правовой охраны Конституции Украины следующих полномочий Конституционного Суда.

Во-первых, осуществление превентивного конституционного контроля в отношении всех законопроектов о внесении изменений в Конституцию Украины. Важность этой функции единого органа конституционной юрисдикции обусловлена именно тем, что главной ее целью является недопущение ликвидации или изменения базовых ценностей конституционного строя: прав человека, независимости государства, его территориальной целостности, демократических принципов организации и функционирования государственного механизма и т. п.

Во-вторых, признание неконституционными правовых актов в целом или в части (вследствие несоответствия их содержания поло-

жениям Основного закона либо вследствие их принятия органами государственной власти с выходом за пределы своих полномочий). Главной целью этой деятельности является обеспечение собственно юридического верховенства Конституции во всей правовой системе, недопущение изменения или корректирования конституционных ценностей на уровне текущего законодательства. Ведь еще в знаменитом «Федералисте» отмечалось, что если выявляются непримиримые разногласия между конституцией и законами, преимущество необходимо предоставлять наивысшим действующим обязательствам, или, другими словами, конституцию следует ставить выше устава, намерения народа выше намерений его представителей²⁷.

В-третьих, это проверка действующих международных договоров или тех, которые вносятся в парламент для ратификации, на предмет соответствия Конституции Украины, поскольку, согласно статье 9 Основного закона (которая относится к принципам конституционного строя), заключение международных договоров, противоречащих Конституции Украины, возможно только после внесения в нее соответствующих изменений. Иными словами, международный договор не может быть заключен, если его положения противоречат Конституции Украины. Вне всякого сомнения, выполнение Конституционным Судом этой функции является не только средством правовой охраны Конституции Украины, но и механизмом обеспечения стабильности конституционного строя.

В-четвертых, предоставление Конституционным Судом заключения относительно соблюдения конституционной процедуры расследования и рассмотрения дела об отстранении Президента Украины с поста в порядке импичмента также имеет целью правовую охрану Основного закона, недопущение нарушения его норм.

В-пятых, официальное толкование Конституции Украины. Считать эту функцию формой правовой охраны Конституции позволяет, на наш взгляд, то, что главной целью интерпретационной деятельности единого органа конституционной юрисдикции является обеспечение реальности конституционных норм, их одинаковое понимание и одинаковое применение всеми субъектами, независимо от их правового статуса и фактического поло-

жения. Нормативное и казуальное толкования текста конституции относятся к формам ее правовой охраны потому, что именно в процессе такой интерпретации возникает необходимость выяснения направленности конституционно-правового регулирования в целом.

Правовая охрана Конституции Украины иными органами государственной власти

Вместе с тем институт конституционного контроля хотя и очень важный, но далеко не единственный институциональный элемент механизма правовой охраны конституции. Так, например, Ю. Н. Тодыка на основе анализа соответствующих положений Конституции Украины, Закона Украины «О Конституционном Суде Украины», других законов и нормативно-правовых актов пришел к выводу, что охрана и защита Конституции Украины — это задача и обязанность всех государственных структур и должностных лиц²⁸. На наш взгляд, подобный широкий подход к институциональному блоку механизма правовой охраны конституции едва ли можно считать обоснованным, поскольку в государственном механизме существует целый ряд органов государственной власти, которые не могут и не должны заниматься этой деятельностью (например, отраслевые промышленные министерства, иные центральные органы государственной исполнительной власти и т. п.). Трудно согласиться и с высказанным в литературе утверждением, что субъектами охраны конституции в широком понимании являются физические и юридические лица, организации независимо от форм собственности, государственные органы и должностные лица²⁹. Ведь хотя и можно смоделировать ситуацию, при которой отдельный гражданин Украины или конкретное юридическое лицо своими активными действиями могут обеспечивать правовую охрану конституции, это скорее будет исключением, чем правилом. Также вызывает сомнения утверждение отдельных исследователей о том, что правовая охрана конституции физическим лицом осуществляется в пассивной форме и состоит в воздержании от тех или иных противоправных действий³⁰, поскольку это не отвечает самой сущности данной специфической формы

правовой деятельности, которая обязательно предусматривает определенный уровень активности. Отнесение же к основным (центральным) субъектам обеспечения правовой охраны Конституции Верховной Рады Украины, Президента Украины, Кабинета Министров Украины, Совета национальной безопасности и обороны Украины, Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, Счетной палаты, судов общей юрисдикции и правоохранительных органов является абсолютно оправданным и обоснованным.

В частности, парламент может осуществлять правовую охрану Конституции Украины путем законодательного регулирования и через реализацию функции парламентского контроля — с помощью создания временных специальных и временных следственных комиссий, проведения парламентских слушаний и т. п. Однако новейшая история украинского парламентаризма свидетельствует, что на сегодня Верховная Рада все еще не стала эффективным элементом этого важного направления государственно-властной деятельности. Более того, довольно часто именно парламент становится центром политической и правовой дестабилизации не только в государстве, но и в обществе в целом.

Глава государства непосредственно Основным законом признается гарантом государственного суверенитета, территориальной целостности Украины, соблюдения Конституции Украины, прав и свобод человека и гражданина. Системный анализ большинства конституционных полномочий Президента Украины свидетельствует о значительном потенциале, заложенном законодателем в конституционный текст и позволяющем считать этот государственно-властный институт важным элементом механизма правовой охраны Конституции. Вместе с тем на практике ни один из президентов Украины до этого времени так и не продемонстрировал эффективной деятельности в этой сфере. В то же время все они имеют достаточно широкий опыт нарушения конституционных положений, что представляет непосредственную угрозу стабильности конституционного строя. Отдельно следует отметить, что в Украине пределы полномочий главы государства закреплены исключительно на конституционном уровне, а потому, на наш взгляд, расширительному толкованию не подлежат, и, соответственно,

у Президента Украины не может быть никаких дискреционных полномочий.

Кроме того, к институтам, осуществляющим правовую охрану Основного закона, также можно отнести Совет национальной безопасности и обороны Украины как координационный орган при Президенте Украины. Согласно Закону, именно на него возлагаются полномочия по координации и осуществлению контроля за деятельностью органов исполнительной власти в сфере национальной безопасности и обороны. Вне всякого сомнения, это направление государственной деятельности непосредственно следует считать элементом обеспечения стабильности общественных ценностей, закрепленных Конституцией Украины. Но в отечественной конституционно-правовой практике этот государственно-властный институт довольно часто используется Президентом Украины как своеобразный противовес правительству, следствием чего являются государственно-правовые конфликты, и наносится существенный вред конституционной стабильности в целом.

Отнести к элементам правовой охраны Конституции Кабинет Министров Украины позволяют его конституционные полномочия, закрепленные статьей 116 Основного закона. В частности, осуществлять эту деятельность правительство может в процессе: обеспечения государственного суверенитета и экономической самостоятельности Украины; выполнения Конституции и законов Украины; обеспечения прав и свобод человека и т. п. На наш взгляд, реализуя эти и ряд других своих полномочий, Кабинет Министров Украины прежде всего должен обеспечивать правовую охрану Основного закона, стабильность конституционно-правовых отношений. Но практика его деятельности также содержит многочисленные факты пренебрежительного отношения как правительства в целом, так и его руководителей к требованиям действующей Конституции Украины, игнорирования своих непосредственных задач по ее правовой охране.

Среди иных органов государственной власти, функции и полномочия которых касаются правовой охраны Основного закона Украины, следует выделить: Уполномоченного Верховной Радой Украины по правам человека, который может обращаться в Конституционный Суд Украины с конституционным представ-

лением, а в суды общей юрисдикции — с заявлением о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, направлять акты реагирования на выявленные факты нарушения прав и свобод соответствующим органам и т. п.; суды, юрисдикция которых распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве; иные правоохранительные органы (СБУ, МВД, прокуратура), функциями которых являются обеспечение национальной безопасности, правопорядка, охрана и обеспечение прав и свобод человека и т. п. Таким образом, в обеспечении эффективной правовой охраны конституции важное значение принадлежит и целому ряду иных органов государственной власти, к полномочиям которых отнесено гарантирование и обеспечение соблюдения и выполнения конституционных предписаний, а также совокупность соответствующих правовых и организационных форм этой деятельности.

Главная задача правовой охраны Конституции Украины — обеспечение стабильности конституционного строя

Третьим, выделенным нами, аспектом правовой охраны конституции является обеспечение стабильности и неизменности тех общественных отношений, основы которых она закрепляет и регулирует. Иначе говоря, правовая охрана конституции является необходимым и обязательным условием необходимости государственного и общественного строя в целом. Это направление правовой охраны Основного закона Украины, на наш взгляд, необходимо рассматривать как своеобразный результат, итог функционирования первых двух ее форм. Ведь системная и комплексная реализация вышеуказанных средств и форм правовой охраны конституции в свою очередь является эффективным средством обеспечения стабильности конституционного строя в целом, который можно определить как целостную систему реально существующих общественных отношений, опосредованных демократическим правовым статусом личности, демократическими принципами формирования, организации и функционирования государственной власти, взаимодействием различных ее органов, свободной деятельностью институтов гражданского общества, закреп-

ленных и гарантированных конституционно-правовыми нормами.

Подытоживая вышеизложенное, необходимо также отметить, что стабильность конституционного строя в значительной мере зависит и от соблюдения Конституции, законов всеми субъектами общественных отношений. Ведь нарушения Конституции опасны тем, что разрушают фундамент государственности, подрывают веру людей в нерушимость конституционного правопорядка, в справедливость в целом. Обеспечение конституционной законности не только сугубо юридическая проблема, но и политическая, непосредственно связанная с соблюдением и охраной Конституции Украины. Именно с этой целью в Украине, с одной стороны, установлена конституционная обязанность человека и гражданина неуклонно соблюдать Конституцию и законы Украины, не посягать на права и свободы, честь и достоинство других людей; а с другой — на органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц возложена обязанность действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренными Конституцией и законами Украины. Нарушение же этих конституционных обязанностей является основанием для привлечения соответствующих субъектов к конституционно-правовой ответственности, которую также следует рассматривать как форму правовой охраны Конституции³¹, поскольку она направлена как на защиту конституции, так и на обеспечение стабильности конституционного строя в целом.

Федор Владимирович Вениславский — доцент Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого (г. Харьков), кандидат юридических наук.
vfv@ukr.net

¹ См.: *Тодыка Ю.Н.* Конституция Украины: проблемы теории и практики. Харьков: Факт, 2000. С. 288.

² *Орзих М.* Основной закон нуждается в защите // *Юридический вестник.* 1998. № 3. С. 127.

³ См., например: *Болахивская А.Д.* Правовая охрана Конституции Российской Федерации: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 12—13; *Лунь З.И.* Правовая охрана Конститу-

ції України: Дис. ... канд. юрид. наук. Львів, 2003. С. 21.

⁴ См.: *Скомороха В.* Окремі питання діяльності конституційної юстиції в Україні // *Право України.* 1999. № 12. С. 8.

⁵ См.: *Государственное право Российской Федерации* / Под ред. О.Е. Кутафина. М.: Юрид. лит., 1996. С. 77.

⁶ См.: *Белкин А.А.* Конституционная охрана: три направления российской идеологии и практики. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1995. С. 144; *Болахивская А.Д.* Указ. соч. С. 25; *Гальвина И.Н.* Охрана и защита основ конституционного строя Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 26.; *Лунь З.И.* Указ. соч. С. 21.; *Малишко М.* Стан і розвиток сучасного конституціоналізму та форми охорони конституцій / *Сучасний конституціоналізм та конституційна юстиція: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції.* Жовтень, 2000 / За ред. С.В. Ківалова, М.П. Орзіха. Бібліотека журналу «Юридичний вісник». Одеса: Юридична література, 2000. С. 142—145; *Орзих М.* Указ. соч. С. 126—129; *Савенко М.* Функція правової охорони Конституції України // *Право України.* 2001. № 9. С. 6—8; *Стецюк П.* Правова охорона конституції України: до питання становлення конституційно-правової моделі // *Administracja Publiczna u progu XXI wieku. — Wydawnictwo Wyższej Szkoły Administracji i Zarządzania — Przemysł.* 2000. S. 525—537; *Тодыка Ю.Н.* Указ. соч. С. 288—332; *Хабриева Т.Я.* Правовая охрана конституции. Казань.: Изд-во Казанского университета, 1995. С. 221; *Черкес М.* Конституційний Суд в системі органів правової охорони Конституції // *Право України.* 1993. № 3. С. 3—4.

⁷ См.: *Тодыка Ю.Н.* Указ. соч. С. 289.

⁸ См.: *Курс советского государственного права* / Под ред. Б.В. Щетинина, А.Н. Горшенева. М.: Высшая школа, 1971. С. 99.

⁹ См.: *Ильинский И.Н., Щетинин Б.В.* Конституционный контроль и охрана конституционной законности в социалистических странах // *Советское государство и право.* 1969. № 9. С. 40.

¹⁰ См.: *Шафур М.А.* О правовой охране конституции // *Теоретические вопросы реализации Советской Конституции.* М.: Академия наук СССР, ИГиП, 1982. С. 60.

¹¹ См.: *Тодыка Ю.Н.* Указ. соч. С. 290.

¹² См.: *Хабриева Т.Я.* Указ. соч. С. 15.

¹³ См.: *Енгибарян Р.В., Тадевосян Э.В.* Конституционное право: Учеб. М.: Юрист, 2000. С. 64.

- ¹⁴ См.: *Савенко М.* Указ. соч. С. 6–8.
- ¹⁵ См.: Конституционное право зарубежных стран: Учеб. для вузов / Под общ. ред. М. В. Баглая, Ю. И. Лейбо, Л. М. Энтина. М.: Норма, 2000. С. 72.
- ¹⁶ См.: Конституционное право: Учеб. / Отв. ред. В. В. Лазарев. М.: Юрист, 1998. С. 111.
- ¹⁷ См.: *Болехивская А. Д.* Указ. соч. С. 6.
- ¹⁸ См.: *Белкин А. А.* Указ. соч. С. 9.
- ¹⁹ См.: *Маунц Т.* Государственное право Германии (ФРГ и ГДР). М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. С. 446.
- ²⁰ *Топорнин Б. Н.* Российский конституционализм на современном этапе // Российский конституционализм: проблемы и решения (материалы международной конференции). М.: ИГП РАН, 1999. С. 17.
- ²¹ См.: *Стецюк П.* Указ. соч. С. 525–537.
- ²² Офіційний вісник України. 2005. № 41. Ст. 2065.
- ²³ Офіційний вісник України. 2008. № 32. Ст. 1056.
- ²⁴ См.: *Баглай М. В.* Уважать и соблюдать Конституцию — главное условие правопорядка // Российский конституционализм: проблемы и решения (материалы международной конференции). С. 25.
- ²⁵ См.: *Еллинек Г.* Конституции, их изменения и преобразования / Пер. с нем. под ред. и со вступ. статей Б. А. Кистяковского. СПб.: Юрид. кн. кл. «Право», 1907. С. 4.
- ²⁶ См.: *Баглай М. В., Габричидзе Б. Н.* Конституционное право Российской Федерации: Учеб. для юрид. вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма; Инфра, 1999. С. 80.
- ²⁷ См.: *Федералист: Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: Пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой.* Издательская группа «Прогресс» — «Литера», 1994. С. 505.
- ²⁸ См.: *Тодыка Ю. Н.* Указ. соч. С. 289.
- ²⁹ См.: *Лунь З. І.* Указ. соч. С. 50.
- ³⁰ См., например: *Тесленко М.* Обов'язки людини і громадянина як складова конституційного механізму забезпечення правової охорони Конституції // Вісник Конституційного Суду України. 2007. № 2. С. 76.
- ³¹ См., например: *Юдин Ю. А.* Модели конституционного правосудия / Сравнительное конституционное право. М.: Манускрипт, 1996. С. 159; *Шафир М. А.* О правовой охране Конституции // Теоретические вопросы реализации Советской Конституции / Отв. ред. Б. Н. Топорнин. С. 58–60; *Батанов М. Н.* Конституційні делікти в Україні: проблеми теорії та практики: Дис. ... канд. юрид. наук. К., 2007. С. 3; *Наливайко Л.* Проблеми визначення поняття, специфічних ознак та функцій конституційної відповідальності у сучасній конституційній теорії // Право України. 1999. № 10. С. 49.