

Крат В. И.,

*кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права № 1
Национального юридического университета
имени Ярослава Мудрого*

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УСТАНОВЛЕНИЯ В ДОГОВОРЕ ПЕНИ И ШТРАФА ЗА НАРУШЕНИЕ ОДНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СКВОЗЬ ПРИЗМУ НЕ- ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Анализ положений ГК Украины свидетельствует, что не исключается установление в договоре пени и штрафа за нарушение одного и того же обязательства, хотя в судебной практике сложился неоднозначный подход к этому. Такая ситуация даже была причиной для обращения в Конституционный Суд Украины о толковании норм ст. 549 ГК Украины в контексте положений ст. 61 Конституции Украины. Однако, Конституционный Суд Украины прекратил производство [1] чем оставил эту проблему без разрешения.

В обоснование подхода, при котором допускается взыскание штрафа и пени за нарушение одного и того же обязательства, можно указать, что: (а) как ст. 549 ГК, так и иными нормами гл. 49 ГК Украины не ограничивается установление для обеспечения одного и того же обязательства одного или нескольких видов обеспечения исполнения в различных их сочетаниях (например, два поручительства и штраф; ипотека и залог движимой вещи). Поэтому не должно быть препятствий и относительно возможности взыскания штрафа и пени;

(б) взыскание пени и штрафа за нарушение одного обязательства является привлечением лица к одному виду юридической ответственности - гражданской. Аналогичным случаем является взыскание убытков и неустойки;

(в), в действующем законодательстве предусматривается допустимость взыскания пени и штрафа за одно нарушение (например, п. 7 ст. 14 Закона Украины «О государственном материальном резерве»);

Напротив, аргументами для поддержки недопустимости взыскания за нарушение одного и того же обязательства штрафа и пени является то, что:

(а) направленностью установления неустойки (штрафа или пени) не на компенсацию возможного неисполнения, а на стимулирование надлежащего исполнения обязательства. Следовательно, взыскание штрафа и пени противоречит такому основному принципу гражданско-правового регулирования, как разумность;

(б) взыскание пени и штрафа за нарушение одного обязательства является привлечением лица к одному виду юридической ответственности дважды. Основанием для этого утверждения является толкование положений ст. 61 Конституции Украины.

Верховный Суд Украины поддержал в своих постановлениях по пересмотру относительно неодинакового применения норм материального права *два похода*: сначала констатировал возможность взыскание штрафа и пени за нарушение одного и того же обязательства [2, 3]; позже, напротив, указал о недопустимости этого [4].

Следует отметить, что с указанием о недопустимости взыскания штрафа и пени за нарушение одного и того же обязательства возникло, как минимум, два весьма любопытных вопроса:

- на каком основании, возможно, не применять условия договора, устанавливающие штраф (или пени)? Гражданско-правовой инструментарий содержит не настолько много правовых средств, позволяющих не применять то либо иное условие договора и это: недействительность договора или его условия; незаключенность договора; изменение договора; расторжение, в том числе и отказ от договора; наступление/ненаступления отлагательного или отменительного условия. Безусловно, что в данном случае Верховный Суд Украины «завуалировано» констатировал ничтожность условия договора о неустойке. Хотя при этом не указал, на уровне какой же нормы предусмотрена такая ничтожность. С учетом того, что обоснование о недопустимости взыскание неустойки сводится к нарушению ст. 61 Конституции Украины, то возможно предположить, что в данном случае была применена ч. 1 ст. 228 ГК Украины;

- взыскание какого же вида неустойки не допускается (штрафа или пени) и какой критерий должен быть учтен при этом? Наверное, таким критерием должна выступать справедливость и разумность (п.

6 ст. 3 ГК України). И с их учетом необходимо определять взыскание, какого же вида неустойки (штрафа или пени) является неразумным и несправедливым, учитывая их размер.

Кроме того, возникает необходимость проанализировать, насколько допустимо сосуществование взаимоисключающих подходов к возможности взыскания штрафа и пени за нарушение одного и того же обязательства. Принципиально не исключается наличие противоположных подходов, особенно если учитывать что они были выражены относительно различного субъектного состава участников правоотношений. Если подход, допускающий взыскание штрафа и пени за нарушение одного и того же обязательства, был поддержан в контексте таких участников, как *юридические лица* (предприниматели), то напротив, второй подход – был выражен касательно *физического лица* (не предпринимателя).

Различный субъектный состав достаточно четко иллюстрирует разный уровень свободы договора: (а) *в отношениях между предпринимателями*, поскольку не исключается взыскание штрафа и пени за нарушение одного и того же обязательства; (б) *в отношениях между предпринимателем и физическим лицом*, так как не позволяется взыскание штрафа и пени, за нарушение одного и того же обязательства.

Список литературы:

1. Про припинення конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Котормуса Тараса Ігоровича щодо офіційного тлумачення положень статті 549 Цивільного кодексу України: Ухвала Конституційного суду України від 12.07.2011 р. № 25-уп/2011 [Електронний ресурс] // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. Законодавство України. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/ru/va25u710-11>.
2. Постанова Верховного Суду України від 09.04.2012 у справі № 3-88гс11 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24068103>.
3. Постанова Верховного Суду України від 27.04.2012 у справі № 3-24гс12 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24068104>.
4. Постанова Верховного Суду України від 21.10.2015 у справі № 6-2003цс15 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/53118512>.