

БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА

На правах рукописи

ПАСТУХОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ

УДК 343.15

ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОПРАВДАНИЯ ПОДСУДИМОГО

Специальность I2.00.09 - уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика.

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск - 1983

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
юридического факультета Белорусского ордена Трудового
Красного Знамени государственного университета имени
В.И.Ленина.

Научный руководитель: заслуженный работник высшей школы
Белорусской ССР, доктор юридических
наук, профессор И.И.МАРТИНОВИЧ

Официальные оппоненты: доктор юридических наук
И.Л.ПЕТРУХИН

кандидат юридических наук
И.И.ПОТЕРУЖА

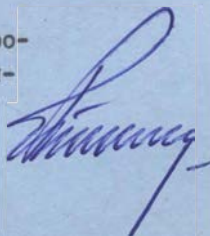
В е д у щ а я о р г а н и з а ц и я : Свердловский
юридический институт.

Защита диссертации состоится "10" ноября 1983 г.
в 15.00 часов на заседании специализированного Совета
К 056.03.12 по присуждению ученой степени кандидата юри-
дических наук в Белорусском государственном университете
имени В.И.Ленина / 220080, г. Минск, Университетский
городок, Главный корпус, ауд. 206 /.

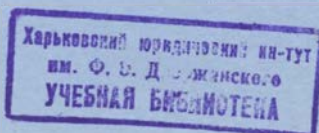
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина

Автореферат разослан "22" сентября 1983 г.

Ученый секретарь специализиро-
ванного Совета, кандидат юри-
дических наук, доцент



В.Г.Тихиня



4374



Актуальность и обоснование темы исследования. Охрана прав и законных интересов советских граждан, дальнейшее укрепление социалистической законности – предмет постоянной заботы Коммунистической партии и Советского правительства. Этим вопросам уделено внимание в Программе КПСС, решениях XXIV, XXV, XXVI съездов партии¹. Выступая с речью на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 года, Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Ю.В. Андропов отметил: "Нормальный ход нашего общественного развития немыслим без строжайшего соблюдения законов, охраняющих интересы общества и права граждан"². "Уважение личности, охрана прав и свобод граждан" является конституционной обязанностью всех государственных органов, общественных организаций и должностных лиц (ст. 57 Конституции СССР, ст. 55 Конституции Белорусской ССР).

Советский уголовно-процессуальный закон, регулируя деятельность по раскрытию преступлений, изобличению и наказанию виновных в их совершении лиц, предусматривает широкий комплекс мер по охране прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Оправдание выступает правовым средством реабилитации лица, привлеченного в качестве обвиняемого и преданного суду при отсутствии оснований для уголовной ответственности. Оно убеждает граждан и самого оправданного в справедливости социалистического правосудия, в том, что каждое уголовное дело разрешается судом объективно, в строгом соответствии с законом. Законное и обоснованное оправдание подсудимого стимулирует органы предварительного расследования и про-

¹ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. – М.: Политиздат, 1976, с.106; Материалы XXIV съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1972, с.81; Материалы XXV съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1977, с.82; Материалы XXVI съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1981, с.65.

² См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 года. – М.: Политиздат, 1983, с.16.

кураторы к более качественной работе. Оправдание является основанием для восстановления необоснованно обвиненного и преданного суду лица в нарушенных правах.

В науке советского уголовного процесса оправданию подсудимого уделено определенное внимание. Этому вопросу посвящены диссертационные исследования Н.Н.Скворцова, Р.М.Оганесяна, М.Ф.Маликова, монография Р.М.Оганесяна. Отдельные аспекты оправдания подсудимого рассматривались в работах М.С.Строговича, Ф.Н.Фаткуллина, Ю.М.Грошевого, В.М.Савицкого, И.Л.Петрухина, В.Г.Заблоцкого, Я.О.Мотовилова, Г.М.Резника, И.А.Либуса, П.П.Якимова и других. Исследования указанных авторов составляют прочную теоретическую базу для дальнейшего изучения проблемы.

На основе Конституции СССР 1977 года и принятых в соответствии с ней ряда правовых актов на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки и законодательства назрела необходимость провести новое исследование отдельных аспектов оправдания подсудимого. Прежде всего следует углубить познание сущности оправдания, его значения в уголовном судопроизводстве. В связи с закреплением в статье 160 Конституции СССР, статье 159 Конституции БССР основного содержания презумпции невиновности представляется особенно актуальным вопрос о роли презумпции невиновности в оправдании подсудимого. Нуждаются в конкретизации условия, при которых постановляется оправдательный приговор по каждому из предусмотренных законом оснований. Следует уточнить определение основания оправдания. Остается насущным для судебной практики и дискуссионным в науке уголовного процесса вопрос о том, что и как совершенствовать в правовой регламентации оснований оправдательного приговора. В условиях всемерной охраны прав советских граждан важное значение приобретает проблема реабилитации лица, необоснованно обвиненного и преданного суду. Ее актуальность обуславливается также необходимостью выработки теории и практики применения Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражд-

данину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 18 мая 1981 года¹. Изучение практики судов Белорусской ССР предопределило постановку и рассмотрение малоисследованных в уголовно-процессуальной литературе вопросов: о полном и частичном оправдании подсудимых и оправдании по делам частного обвинения.

Цель диссертационной работы состоит в том, чтобы углубить познание вышеотмеченных аспектов оправдания подсудимых и выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи: 1) выявить существенные признаки оправдания; 2) показать роль презумпции невиновности и ее важнейших положений в оправдании подсудимых; 3) определить условия применения каждого из оснований оправдания и выработать предложения по совершенствованию правовой регламентации оснований оправдательного приговора; 4) исследовать вопрос о разновидностях оправдания подсудимых.

Методологической основой диссертации являются труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, решения партийных съездов, Конституция СССР и Конституция Белорусской ССР. В процессе исследования автор руководствовался диалектико-материалистическим методом познания, а также рядом частнонаучных методов: конкретно-социологическим, структурно-логическим и сравнительно-правового анализа. При написании диссертации использовались работы советских ученых по марксистско-ленинской философии, уголовному и уголовно-процессуальному праву, работы ученых зарубежных социалистических стран (Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики), уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, в первую очередь Белорус-

¹ Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 21, ст. 741.

ской ССР, а также законодательство социалистических государств.

Фактическую базу диссертации составляет изученная и обобщенная практика судов Белорусской ССР. Непосредственным предметом изучения стали 186 уголовных дел, рассмотренных в 1977-1982 годах народными судами Белорусской ССР, Минским городским судом, Минским, Могилевским областными судами, Верховным Судом БССР и завершившихся оправданием подсудимых. Исследованию была подвергнута за указанный период практика частичного оправдания подсудимых девяти народных судов города Минска и Минского городского суда. Для определения достоверности выводов, к которым пришел автор, проводилось анкетирование среди судей Белорусской ССР. Разработанную автором и одобренную Министерством юстиции БССР анкету заполнили 136 судей народных и областных судов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- выделяются и анализируются существенные признаки оправдания подсудимого;
- формулируются определения оправдания подсудимого и основания оправдания;
- раскрывается роль презумпции невиновности и ее важнейших положений в оправдании подсудимых;
- устанавливаются признаки, характеризующие применимость каждого из оснований оправдания;
- обосновывается новая редакция оснований постановления оправдательного приговора;
- ставится и рассматривается вопрос о разновидностях оправдания подсудимых;
- высказываются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы в научной и учебной литературе, в пра-

во творческой и правоприменительной деятельности. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебной деятельности направлены автором в Министерство юстиции БССР и Верховный Суд БССР.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса юридического факультета Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина. Основные положения работы нашли отражение в публикациях автора, а также докладывались на научных конференциях, посвященных 60-летию БГУ имени В.И.Ленина (Минск, 1982 г.) и 60-летию образования СССР (Минск, 1982 г.). Некоторые выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, излагались на инструктивно-методическом совещании народных судей города Минска (1982 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, указываются методологическая основа, научная и практическая значимость диссертации.

В первой главе "Юридическая природа оправдания подсудимого" исследуется сущность оправдания. В науке советского уголовного процесса вопрос о понятии и существенных признаках оправдательного приговора получил определенную разработку. В качестве его отличительных признаков называют: установление и утверждение невинности подсудимого (Р.М.Оганесян); опровержение обвинения, по которому лицо предано суду, как несостоятельного, и признание подсудимого невинным в предъявленном обвинении (М.Ф.Маликов). Диссертант полагает, что только

указанными признаками сущность оправдания не исчерпывается. Для дальнейшего познания проблемы существенные признаки оправдания рассматриваются применительно к его общему основанию, содержанию и последствиям. В результате автор приходит к выводу, что сущность оправдания подсудимого раскрывают по крайней мере три его отличительных признака: 1) общее основание оправдания обозначает неподтверждение предъявленного подсудимому обвинения; 2) признание подсудимого невиновным, совершившим преступления определяет суть оправдания; 3) восстановление оправданного в нарушенных необоснованным обвинением и преданием суду правах характеризует последствия оправдания. С учетом выделенных признаков под сущностью оправдания предлагается понимать признание подсудимого совершившим преступления в результате установления в судебном заседании отсутствия оснований для его уголовной ответственности.

Рассматривая спорный в уголовно-процессуальной литературе вопрос о том, является ли оправдание подсудимого задачей уголовного судопроизводства, автор подвергает критике позицию ученых, дающих отрицательный ответ на данный вопрос (М.Л.Якуб, В.Т.Томин, В.Г.Даев). В диссертации приводятся дополнительные аргументы в пользу точки зрения, согласно которой оправдание необоснованно обвиненного и преданного суду лица считается задачей суда (М.С.Строгович, Л.Д.Кокорев, П.С.Элькинд и др.). Признание оправдания задачей уголовного судопроизводства вытекает из характера и назначения уголовно-процессуального закона, который служит гарантией защиты подсудимых от необоснованных осуждений. Оправдание выступает необходимой формой разрешения уголовных дел в тех случаях, когда устанавливается отсутствие оснований для уголовной ответственности подсудимого.

На основе анализа практики судов Белорусской ССР и опубликованных данных по другим союзным республикам в работе обосновывается суждение о наличии тенденции сокра-

щения оправданных по сравнению с количеством лиц, преданных суду. Такая тенденция — закономерное явление в процессе развития и совершенствования практики уголовного судопроизводства. Она свидетельствует о неуклонном повышении качества предварительного расследования, усилении гарантий прав личности в советском уголовном процессе. Подчеркивая положительный характер тенденции сокращения числа оправданных по сравнению с количеством лиц, преданных суду, автор вместе с тем отмечает, что в судебной практике не выявляются все объективно возможные случаи оправдания подсудимых. Суды иногда при невосполнимой недоказанности обстоятельств дела, когда разбирательство дела следовало бы завершить постановлением оправдательного приговора, направляют дела для производства дополнительного расследования, где они, как правило, прекращаются. Проведенное автором социологическое исследование показало, что 22 % судей предпочитают при невосполнимой недоказанности обвинения вернуть дело для производства дополнительного расследования, чем безотлагательно оправдать подсудимого. В диссертации концентрируется внимание на выяснении того, что побуждает судей прибегать к указанной практике. В результате изучения этого вопроса делается вывод, что определяющее влияние на решимость судей постановить в сложных, спорных случаях оправдательный приговор оказывает неправильное отношение отдельных прокурорских работников к оправданию, полагающих, что вынесенный по расследованному делу оправдательный приговор — это свидетельство брака в работе следствия и прокуратуры. Судьи также учитывают возможность отмены оправдательного приговора, постановленного по делу с противоречивыми доказательствами, при его проверке вышестоящим судом. Одним из условий, позволяющих направлять дела для производства дополнительного расследования, когда имеются основания для оправдания подсудимого, является отсутствие в законе указания на обязанность суда обсуждать и мотивировать возможность получе-

ния новых данных при дополнительном расследовании. В работе предлагается дополнить ст. 234 УПК БССР подобным указанием.

В диссертации раскрывается значение института оправдания в социалистическом обществе и практике уголовного судопроизводства. Законное и обоснованное оправдание подсудимых убеждает граждан в справедливости социалистического правосудия, укрепляет их доверие к суду. Оправдание, являясь предусмотренной законом мерой реагирования на необоснованные обвинения, стимулирует органы предварительного расследования и прокуратуры к более качественной работе. Оно выступает средством реабилитации лица, необоснованно обвиненного в совершении преступления и преданного суду.

Второй параграф главы посвящен роли презумпции невиновности в оправдании подсудимого. В уголовно-процессуальной литературе исследование этого вопроса сводится к тому, что презумпция невиновности определяет юридический результат по делу, когда предъявленное обвинение оказывается недоказанным (В.Д.Арсеньев, Я.О.Мотовиловкер). Автор предпринимает попытку показать роль в оправдании подсудимого презумпции невиновности как принципа советского уголовного процесса.

Выясняя сущность презумпции невиновности, диссертант оспаривает распространенное в науке уголовного процесса определение презумпции невиновности с конструкцией "обвиняемый считается невиновным ...". Признание обвиняемого невиновным до исследования и решения вопроса о его виновности в совершении преступления противоречит установленному порядку судопроизводства, убеждению лица, производящего дознание, следователя, прокурора в обоснованности предъявленного обвинения. При указанной трактовке презумпция невиновности по сути дела превращается в логический прием "доказывание от противного", при котором тезис "обвиняемый виновен" доказывается путем опровержения антитезиса "обвиняемый невиновен".

Автор отстаивает мысль, что наиболее точно сущность презумпции невиновности выражена в ст. 160 Конституции СССР. С учетом данной конституционной нормы предлагается следующее определение презумпции невиновности: "Обвиняемый не признается виновным в совершении преступления до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном порядке и подтверждена приговором суда, вступившим в законную силу".

Критически анализируя различные точки зрения о месте презумпции невиновности в уголовном процессе, диссертант аргументированно присоединяется к позиции ученых, считающих ее принципом процесса с закреплением его основного содержания в ст. 160 Конституции СССР. (В.М.Савицкий, И.Л.Петрухин, И.А.Либус и др.). В силу данного принципа исследование и решение вопроса о виновности обвиняемого в совершении преступления связывается с таким процессуальным порядком, который обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и гарантирует соблюдение его прав и законных интересов. При недоказанности обвинения, когда исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств, презумпция невиновности определяет юридический результат по делу — постановление оправдательного приговора. Только в этом случае презумпция невиновности "оправдывает" свое название и наиболее отчетливо проявляет гуманистическую сущность, требуя разрешить дело в пользу подсудимого и признать его невиновным, чтобы не оставлять под подозрением как неразоблаченного преступника.

После выяснения сущности и назначения презумпции невиновности в работе раскрывается ее роль в оправдании подсудимых. Осуществление в уголовном процессе принципа презумпции невиновности приводит к созданию таких условий, которые обеспечивают своевременное выявление необоснованных обвинений. Оправдание же является предусмотренным законом способом удостоверения невиновности лица, привлеченного в качестве обвиняемого и преданного

суду при отсутствии оснований для уголовной ответственности.

Важную роль в оправдании подсудимых имеют также положения, вытекающие из принципа презумпции невиновности: 1) бремя доказывания обвинения лежит на обвинителе. На обвиняемого (подсудимого) недопустимо возлагать доказывание своей невиновности; 2) обвинительный приговор не может быть основан на предположениях; 3) все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу подсудимого. В диссертации подробно рассматривается сущность каждого из названных положений и их роль в законном и обоснованном оправдании подсудимых.

Автор высказывает предложение о целесообразности выделения в главе первой "Основные положения" УПК Белорусской ССР статьи, посвященной принципу презумпции невиновности и его важнейшим требованиям.

Вторая глава "Основания и правовые последствия оправдания подсудимого" состоит из трех параграфов. В первом параграфе исследуются вопросы о понятии и видах оснований оправдания. Анализируя сформулированное М.Ф.Маликовым определение основания оправдательного приговора, диссертант обосновывает свою точку зрения. Основание приговора составляют не только доказательства, несущие познавательную информацию о фактах прошлого, но и степень углубленности знания о фактах. На основе знаний формируется убежденность судей в доказанности или недоказанности обстоятельств дела. При оправдании подсудимого наряду с ситуацией "недоказанности" (события преступления, участия подсудимого в совершении преступления) возможна также ситуация "доказанности" (отсутствия события преступления, непричастности подсудимого к совершенному преступлению). Кроме того, оправдательный приговор постановляется, когда в деянии, совершенном подсудимым, нет состава преступления. В качестве общей, охватывающей все случаи, при которых оправдывается подсудимый, высту-

пает ситуация "неподтверждение в судебном заседании предъявленного обвинения". С учетом отмеченного, под основанием оправдания предлагается понимать возникшую в результате судебного разбирательства дела ситуацию доказывания, свидетельствующую о неподтверждении предъявленного подсудимому обвинения.

В работе концентрируется внимание на выявлении отличительных признаков, характеризующих применимость каждого из оснований оправдания. Их установление может способствовать преодолению имеющихся на практике трудностей в правовой оценке оснований оправдания.

На основе анализа научных знаний, норм уголовно-процессуального закона, судебной практики автор приходит к выводу, что неустановление события преступления, как основание оправдания, означает неподтверждение в судебном разбирательстве обстоятельств, составляющих основу фактической фабулы предъявленного подсудимому обвинения. Применяется оно при наличии следующих условий: 1) недостаточности доказательств для достоверного вывода о существовании деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) исчерпанию всех возможностей для собирания дополнительных фактических данных.

Отсутствие в деянии подсудимого состава преступления, как основание оправдания, свидетельствует об отсутствии в фактических обстоятельствах дела тех юридических признаков, которые необходимы для того, чтобы совершенное подсудимым деяние признать преступлением. Его применимость определяется следующими признаками: 1) доказанностью деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказанностью совершения данного деяния подсудимым; 3) отсутствием в деянии состава преступления.

Недоказанность участия подсудимого в совершении преступления, как основание оправдания, означает неподтверждение в судебном разбирательстве фактической основы обвинения и характеризуется следующими признаками:

1) доказанностью деяния, в совершении которого обвиняет-

ся подсудимый; 2) наличием в деянии признаков преступления; 3) недостаточностью собранных по делу доказательств для положительного решения вопроса о совершении преступного деяния подсудимым; 4) исчерпанием всех возможностей для собирания дополнительных данных.

Во втором параграфе освещается дискуссионный в науке советского уголовного процесса вопрос о совершенствовании правовой регламентации оснований оправдательного приговора. Показывается, что спор ведется, в основном, о формулировках оснований и их количестве. Большое число предложений высказано по совершенствованию редакции основания "не доказано участие подсудимого в совершении преступления". Ученые стремятся придать формулировке этого основания не допускающей сомнений в невиновности оправданного характер: "подсудимый не совершил тех действий, которые вменялись ему в вину" (М.С.Строгович), "ввиду того, что обвиняемый не совершил преступления" (В.М.Савицкий), "за непричастностью к совершенному преступлению" (Ю.А.Иванов), "за снятием с подсудимого обвинения как необоснованного" (П.Ф.Пашкевич), "выявлена необоснованность вывода о совершении преступления подсудимым" (В.Г.Заблоцкий) и др. Подробно проанализировав данные предложения, диссертант считает наиболее приемлемым предложение ученых, выступающих за закрепление в законе не самой объективной ситуации "не доказано участие подсудимого в совершении преступления", а юридических последствий ее установления - признание несовершенства деяния подсудимым. В такой редакции предусматривается это основание оправдания в уголовно-процессуальных кодексах Народной Республики Болгарии, Польской Народной Республики, Социалистической Республики Румынии. В диссертации приводится ряд аргументов в пользу подобного изменения формулировки п.3 ч.3 ст.311 УПК Белорусской ССР, поскольку она находится в определенном несоответствии с гуманистической сущностью советского уголовно-процессуального закона. Недоказанность участия подсуди-

мого в совершении преступления, согласно презумпции невиновности, влечет обязанность суда провозгласить несовершение им деяния, которое вменялось ему в вину, а п.3 ч.3 ст.311 УПК БССР ограничивается констатацией действительной ситуации доказывания. Если подсудимый при недоказанности его участия в совершении преступления признается совершившим преступления, то формулировка основания должна соответствовать этому положению и содержать категорический юридический результат судебного исследования обстоятельств дела. Целесообразность указания в п.3 ч.3 ст.311 УПК БССР на признание подсудимого совершившим преступления определяется также законными интересами подсудимых, подлежащих оправданию по данному основанию. Действующая редакция основания создает всем оправданным по нему одинаковый статус — оправданных за недоказанность участия в совершении преступления. Между тем, среди таких оправданных имеется определенный, неподдающийся точному исчислению, процент как виновных в совершении преступлений лиц, так и невиновных. Понятно, что рассматриваемая формулировка основания оправдания является несправедливой по отношению к подсудимым, в действительности невиновным. Тем более, она не доставляет морального удовлетворения подсудимым, непричастность которых к преступлению достоверно установлена в судебном заседании. Отвечать интересам невиновных подсудимых может только формулировка, указывающая на несовершение ими преступления.

В работе анализируются предложения по совершенствованию редакции основания "не установлено событие преступления" (Ф.Н.Фаткуллина, М.Ф.Маликова, Р.М.Оганесяна и др.). В результате изучения вопроса автор обосновывает суждение, что наиболее приемлемой формулировкой п.1 ч.3 ст.311 УПК БССР может быть — "деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, отсутствовало". Такая формулировка находится в соответствии с положением презумпции невиновности, согласно которому недоказанные факты в

правовой сфере признаются отсутствовавшими, а также не противоречит законным интересам подсудимых, обвинение в отношении которых не доказано.

С учетом условий, при наличии которых применяется каждое из оснований оправдания, диссертант высказывает предложение по совершенствованию правовой регламентации оснований оправдательного приговора (в виде правовой нормы): "Оправдательный приговор постановляется в случаях, когда деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, 1) не существовало, 2) совершено подсудимым, но не содержит состава преступления, 3) не совершено подсудимым".

Предметом исследования третьего параграфа главы является реабилитация лиц, необоснованно обвиненных в совершении преступления и преданных суду. Институт реабилитации, несмотря на его значимость, не получил еще достаточно глубокой разработки в уголовно-процессуальной литературе. По вопросу о сущности реабилитации высказаны несколько точек зрения. Автор подвергает критике позицию ученых, отождествляющих реабилитацию с фактом оправдания подсудимого (Б.Т.Безлепкин, А.Г.Эдильян и др.). Он полагает, что оправдание и реабилитация – близкие, но не совпадающие между собой понятия. Оправданием удостоверяется необоснованность предъявленного обвинения в совершении преступления и невиновность подсудимого. Но не все неблагоприятные последствия, наступившие для подсудимого, устраняются оправданием. Оправданный может нуждаться в оповещении факта оправдания по месту работы, жительства, учебы, в восстановлении трудовых, имущественных и других нарушенных прав. Без принятия таких мер нельзя говорить о том, что он реабилитирован полностью. Излишне, по мнению диссертанта, в определении реабилитации указывать на признание лица, привлекавшегося к уголовной ответственности, невиновным в соответствующем процессуальном решении (Н.Я.Шило). Сущность реабилитации заключается не в принятии процессуального акта, удостоверяющего неви-

новность необоснованно обвиненного, преданного суду или осужденного, а в тех мерах, которые принимаются на основании этого акта в целях исправления допущенной в отношении лица ошибки. Автор разделяет точку зрения ученых, видящих сущность реабилитации в восстановлении прав и репутации незаконно пострадавших от уголовного преследования граждан (В.М.Савицкий, М.Ф.Полякова, Н.Н.Скворцов, Л.Д.Кокорев и др.). Реабилитация выступает своеобразным исполнительным производством оправдательного приговора, содержание которого составляет принятие мер по восстановлению оправданного в правах и добром имени.

В зависимости от характера ущерба, понесенного оправданным в связи с необоснованным обвинением и преданием суду, можно выделить две группы реабилитирующих мер: 1) направленные на восстановление репутации и чести подсудимых, 2) направленные на возмещение имущественного ущерба. Комплекс мер первой группы назначен обеспечить незаконно пострадавшему статус добропорядочного гражданина, загладить испытанные им чувства обиды, разочарования, вернуть уважение к закону и органам, ведущим борьбу с преступностью. Оправданный заинтересован также в том, чтобы ему в полном объеме был возмещен понесенный материальный ущерб.

Значительное место в работе уделяется анализу содержания и юридической природы норм Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 18 мая 1981 года. В указанном правовом акте впервые получили комплексное правовое регулирование различные аспекты реабилитации лиц, необоснованно заключенных под стражу, обвиненных в совершении преступлений, преданных суду, осужденных, подвергнувшихся административному взысканию в виде ареста или исправительных работ.

В юридической науке спорным продолжает оставаться вопрос о том, какую отраслевую природу имеют правовые

нормы о возмещении ущерба, возникающего в связи с необоснованным обвинением, преданием суду, осуждением. Ряд ученых придерживаются мнения, что такие отношения являются гражданско-правовыми, так как вытекают из причинения вреда (К.В.Ярошенко, Ю.Козлов, С.Донцов и др.). Автор аргументированно присоединяется к точке зрения Б.Т.Безлепкина, считающего данные нормы уголовно-процессуальными по своей юридической природе.

В диссертации высказывается предложение о дополнении УПК Белорусской ССР на основании Положения от 18 мая 1981 года разделом "Возмещение ущерба, причиненного незаконным заключением под стражу, обвинением, преданием суду, осуждением".

Третья глава "Разновидности оправдания подсудимого" включает два параграфа. В первом обосновывается возможность и целесообразность постановки и рассмотрения вопроса о разновидностях оправдания подсудимого. Отмечая, что оправдание по любому из предусмотренных в законе оснований влечет одинаковые реабилитирующие последствия — признание подсудимого невиновным и восстановление его в нарушенных правах, автор считает, что оправдание можно классифицировать в зависимости от особенностей и правовых последствий оснований, от полного или частичного неподтверждения в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения. Можно выделять оправдание подсудимых по отдельным категориям уголовных дел (например, в целях определения причин большого количества оправданных по этим делам и выработки предложений по совершенствованию судебной практики и уголовно-процессуального законодательства). В работе рассматривается только полное и частичное оправдание, а также оправдание по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 110; 128, ч.1; 129 УК БССР.

Полное оправдание означает неподтверждение в судебном разбирательстве всего предъявленного обвинения в отношении всех или некоторых подсудимых. Наиболее часто

4374

оправдание подсудимых в практике судов Белорусской ССР следует по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 201, 206, 87-91¹, 141-144, 106, 137 УК БССР. На основании обобщения практики оправдания подсудимых в работе утверждается, что наличие сравнительно большого количества оправданных по указанным категориям уголовных дел обуславливается объективными причинами, которые кроются в специфике совершения этих преступлений, относительной трудности установления фактических обстоятельств, сложности и противоречивости доказательственного материала.

С приведением конкретных примеров рассматриваются случаи частичного оправдания подсудимых, когда в судебном разбирательстве не подтверждается часть предъявленного обвинения. Изучение судебной практики убеждает, что среди определенной части судей не решена проблема отграничения частичного оправдания от изменения обвинения в суде. В целях совершенствования правоприменительной деятельности судов автор предлагает критерий, позволяющий четко отграничивать частичное оправдание от изменения обвинения в суде. Этот критерий следующий. О частичном оправдании может идти речь, когда имеется несколько самостоятельных обвинений в совершении преступлений и одно из них не находит своего подтверждения при судебном разбирательстве дела. Когда не подтверждается часть одного из обвинений, принимается решение об изменении этого обвинения. В случае, если единое преступление ошибочно квалифицируется по нескольким статьям уголовного закона, то при неизменной фактической основе предъявленного обвинения следует устранить лишнюю статью из правовой квалификации содеянного.

Предметом рассмотрения последнего параграфа диссертации является оправдание по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 110; 128, ч.1; 129 УК БССР, или по делам так называемого частного обвинения. Необходимость в специальном исследовании оправдания по данной категории уголовных дел возникает в силу сравнительно

большого процента оправдания по ним.

В уголовно-процессуальной литературе оправданию подсудимых по делам частного обвинения уделено недостаточное внимание. Автор оспаривает суждение Р.М.Оганесяна о том, что причиной оправдания по данным делам является необоснованность обвинения потерпевшим подсудимого. Особенности порядка судопроизводства по делам частного обвинения не исключают возможности и необходимости проверки оснований поданной жалобы. Такую проверку осуществляет судья единолично и от его деятельности во время возбуждения дела во многом зависит ограждение граждан от необоснованного обвинения и предания суду. Это утверждение в работе иллюстрируется на ряде примеров. В итоге делается вывод, что причины оправдания по делам частного обвинения те же, что и по другим делам, только связаны они с деятельностью судьи: недостатки в его деятельности во время возбуждения дела и иная оценка судом установленных обстоятельств или собранных доказательств.

По мнению диссертанта, ограниченные возможности судьи предусмотренными законом средствами (истребование необходимых материалов и получение объяснений) обеспечить установление оснований для возбуждения и рассмотрения дела в судебном заседании, известная сложность и противоречивость фактического материала во время возбуждения дела объективно содействуют тому, что судебное разбирательство дел частного обвинения сравнительно часто приводит к оправданию подсудимых.

В работе обосновывается суждение, что по делам частного обвинения наблюдается тенденция сокращения количества оправданных по сравнению с числом лиц, преданных суду, которая выступает составной частью тенденции сокращения количества оправданных. На основании изучения практики оправдания подсудимых по делам частного обвинения утверждается, что имеются возможности дальнейшего сокращения числа оправданных по указанным делам. Содействовать сокращению числа оправданных могут меры, приво-

дящие к повышению качества судейской деятельности во время возбуждения дел частного обвинения, а равно меры, направленные на расширение возможности проведения предварительного расследования по отдельным делам. В частности, автор предлагает дополнить ст. 108 УПК БССР указанием на право судьи в необходимых случаях после возбуждения дела направлять жалобу потерпевшего для выяснения обстоятельств правонарушения в органы дознания. При этом, производство расследования по делам частного обвинения должно иметь некоторые особенности. В постановлении о возбуждении дела судья определяет, какие обстоятельства подлежат установлению. Орган дознания в порядке дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, выполняет решение судьи и собранные материалы направляет непосредственно в суд. Постановление судьи о расследовании обстоятельств правонарушения в форме дознания не превращает дело частного обвинения в дело публичного обвинения. Потерпевший не лишается права на примирение с подсудимым.

В заключении формулируются выводы, к которым пришел автор в результате исследования, и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Наиболее важными из этих предложений являются следующие:

1) часть третья статьи 311 УПК БССР изложить в редакции: "Оправдательный приговор постановляется в случаях, когда деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, 1) не существовало, 2) совершено подсудимым, но не содержит состава преступления, 3) не совершено подсудимым";

2) пункт второй статьи 318 УПК БССР закрепить в формулировке: "решение об оправдании подсудимого и признании его невиновным в предъявленном обвинении";

3) включить в УПК БССР раздел "Возмещение ущерба, причиненного незаконным заключением под стражу, обвинением, преданием суду, осуждением";

4) часть четвертую статьи 322 УПК БССР дополнить нормой: "Оправданному разъясняется его право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда";

5) часть вторую статьи 317 УПК БССР изложить в редакции: "Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в резолютивной части приговора формулирует соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям".

По теме диссертации опубликованы следующие статьи:

1. Пастухов М.И. Сущность оправдательного приговора. - Вестник Белорусского государственного университета. Серия III, 1982, № I, с. 61-63.

2. Пастухов М.И. Правовое регулирование оправдания подсудимого в истории уголовно-процессуального законодательства. - Минск, 1982. - 28 с. - Рукопись представлена БГУ имени В.И.Ленина. Деп. в ИНИОН АН СССР 25.02.1982 г., № 9387.

3. Пастухов М.И. Презумпция невиновности - гарантия от неосновательного осуждения граждан. - Минск, 1982. - 27 с. - Рукопись представлена БГУ имени В.И.Ленина. Деп. в ИНИОН АН СССР 19.08.1982 г., № I0895.

4. Пастухов М.И. Реабилитация - правовое последствие оправдания подсудимого. - Минск, 1983. - 24 с. - Рукопись представлена БГУ имени В.И.Ленина. Деп. в ИНИОН АН СССР 24.05.1983 г., № I3033.

5. Пастухов М.И. Совершенствование правовой регламентации оснований постановления оправдательного приговора. - В межвузовском сборнике научных трудов: Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам. Вып. II. - Калининград, 1983 (находится в печати).

М.Пастухов