

*Вх. 5107
27/10-437*

ДЖ

**ВЫСШАЯ ШКОЛА
МВД СССР**



Для служебного пользования

Экз. № 83

ГЕННАДИЙ ФЕДОРОВИЧ ГОРСКИЙ

**НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННОГО
АППАРАТА В СССР**

(Специальность № 12.00.08. Уголовный процесс)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

УЧУИ К/М



Москва — 1973

30-1-139

код экземпляра

144800



Диссертация выполнена в Воронежском ордена Ленина Государственном университете имени Ленинского комсомола.

Официальные оппоненты:

заслуженный деятель науки РСФСР, доктор юридических наук,
профессор **С. С. Остроумов**;

доктор юридических наук, профессор **В. К. Звирбуль**;

доктор юридических наук, профессор **Г. Г. Зуйков**.

Отзыв Высшей следственной школы МВД СССР.

Автореферат разослан «*14*» мая 1973 г.

Защита диссертации состоится «*14*» июня 1973 г. на заседании Совета Высшей школы МВД СССР (адрес: Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, дом № 8).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Высшей школы МВД СССР.

*Ученый секретарь Совета Высшей школы
МВД СССР кандидат юридических наук, доцент*

(Н. ФИЛИППОВ)

Советский следственный аппарат выдвинут на самые передовые позиции борьбы с преступностью. Важнейшие партийные и государственные документы последнего периода, решения XXIV съезда Коммунистической партии Советского Союза, постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию юридической науки и улучшению юридического образования» (1964 г.), решение ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «О мерах по усилению борьбы с нарушениями общественного порядка» (1966 г.), постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 ноября 1968 г. «О серьезных недостатках в деятельности милиции и мерах по дальнейшему ее укреплению» поставили перед юридической наукой и практическими работниками задачи всесторонней комплексной разработки проблемы предотвращения и ликвидации преступности, укрепления законности и правопорядка.

Целью предпринятого нами исследования является научный анализ с правовых позиций проблемы организации и управления, подбора, подготовки и использования следственных кадров, социальной роли следственного аппарата в борьбе с преступностью, преимуществ внедрения в практику его деятельности достижений науки и техники.

Важной предпосылкой подлинно научной организации и деятельности следственного аппарата в СССР явилось постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка» от 10 декабря 1965 г. Постановление предусматривает активное внедрение в повседневную практику борьбы с преступностью новейших научных методов и средств криминалистической техники, достижений современной правовой науки, организации труда, теории и практики управления.

Следственный аппарат осуществляет борьбу с преступностью на основе объективного познания причин преступности, учета и внедрения в практическую деятельность рекомендаций и достижений науки. Главные резервы интенсификации деятельности следственного аппарата — в совершенствовании системы организации труда и управления, во внедрении достижений науки и техники во все сферы следственной и организационно-управленческой работы. Это стратегическая линия. «Совершенствование системы управления,—говорил в Отчетном докладе XXIV съезду КПСС тов. Л. И. Брежнев,— не разовое мероприятие, а динамичный

процесс решения проблем, выдвигаемых жизнью. Эти проблемы и впредь должны будут находиться в центре нашего внимания»¹. Научное управление, проблемы организации труда по своей значимости могут быть поставлены в один ряд с современной научно-технической революцией.

Теоретическое осмысление и обобщение процессов совершенствования организации деятельности следственного аппарата — задача большая, сложная и крайне нужная. В их изучении и научном обобщении пока лишь делаются первые шаги.

Диссертация подготовлена на основе изучения трудов классиков марксизма-ленинизма, решений партии и правительства, трудов советских ученых и руководителей органов суда, прокуратуры, МВД, ученых социалистических стран по проблемам уголовного процесса, криминалистики, криминологии, науки управления, социологии, психологии, этики, педагогики, кибернетики и теории информации. В диссертации проанализированы уголовно-процессуальное законодательство СССР и социалистических стран, ведомственные нормативные акты, следственная практика.

Автором проведены конкретные социологические исследования для обоснования основных положений диссертации по проблемам организации и управления следственного аппарата, научной организации труда следственных работников, использования в практике следственной работы достижений науки. Многие выводы диссертации основываются на конкретно-криминологических исследованиях причин преступности и личности преступника, проведенных под руководством автора криминологической лабораторией юридического факультета Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола в областях ЦЧЭР за 10 лет.

В первой главе диссертации анализируются организация следственного аппарата в СССР и перспективы ее совершенствования.

В основе всякого научного исследования проблемы лежит принцип историзма. «Весь дух марксизма,— писал В. И. Ленин,— вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (а) исторически; (б) лишь в связи с другими; (в) лишь в связи с конкретным опытом истории»². Принцип историзма в нашем исследовании утверждает необходимость разумного использования и творческого обобщения опыта прошлой деятельности следственного аппарата, дает оптимальное обоснование научных и организационных рекомендаций по совершенствованию его деятельности, обеспечивает объективное исследование тенденций и процессов, обогащенное знанием уже имевшихся форм организации расследования, вариантами различных элементов организа-

¹ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1. М., 1971, с. 47.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, с. 329.

ции и ее причинных связей. Историзм исследования ценен еще и тем, что дает возможность использовать положительный опыт прошлого в настоящем и будущем.

При изучении огромного фактического материала мы стремились выделить из многочисленных источников специальной литературы типичные тенденции и взгляды на принципы организационного построения и деятельности следственного аппарата в стране, определить достоинства и недостатки предлагаемых преобразований.

Практически предложения сводились к следующему: сохранить порядок деления расследования на дознание и предварительное следствие и сосредоточить предварительное следствие в прокуратуре; создать единый следственный аппарат, выделив его из прокуратуры, Министерства внутренних дел СССР и Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР в самостоятельное учреждение; подчинить следственный аппарат системе судов; сосредоточить следственный аппарат в системе Министерства юстиции как учреждения, не зависящего ни от прокуратуры, ни от аппарата Министерства внутренних дел, ни от суда; создать единый следственный аппарат в системе Министерства внутренних дел СССР.

Из анализа содержания первых декретов нашего государства, регламентировавших организационное построение следственных органов, очевидно стремление законодателя сделать их составной частью новых органов правосудия, юстиции, соединить в одном аппарате следствие и судебное разбирательство, поставить следствие под контроль Советской власти.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Положение о судостроительстве 1923 г. установили единую организационную структуру следственного аппарата. Существовал следственный аппарат органов ГПУ с ограниченной специальной подследственностью и поднадзорный прокуратуре и следственный аппарат, административно подчиненный непосредственно судам, с оперативным руководством прокуратуры и поднадзорный ей. Суды финансировали следственный аппарат, осуществляли подбор и расстановку кадров и ревизовали по существу работу следователей. Практически сложилась система двойного руководства работой следователей со стороны суда и прокуратуры. Следователям была подконтрольна деятельность органов милиции. Они имели право давать органам милиции обязательные для исполнения указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Все предложения по реформации и организации расследования, как правило, в той или иной степени были связаны с проблемой разумного сочетания следственной и оперативно-розыскной деятельности.

Сторонники сосредоточения расследования в судебном аппарате (Д. И. Курский, П. И. Стучка, М. Ю. Козловский, П. А. Красиков, Я. Л. Берман, Я. Бранденбургский и др.) аргументировали

свое организационное решение тем, что оно обеспечивает усиление процессуальных гарантий, квалифицированное руководство на основе гласного вскрытия в ходе судебного разбирательства ошибок предварительного расследования, уменьшение обвинительных тенденций; не отрывает следствие от суда, создавая единый судебный аппарат (Н. В. Крыленко); не превращает следствие в подсобный орган прокуратуры (П. И. Стучка); объективно разрешает вопросы между следствием и прокуратурой (Д. И. Курский). Говоря о невозможности сосредоточения следственного аппарата в прокуратуре, они подчеркивали, что такое решение отягчит прокурорский надзор функциями по администрированию, а прокурор не должен иметь никакой административной власти, утверждали, что в одних руках нельзя сочетать следственные и обвинительные, следственные и контрольные функции.

И. Т. Голяков, С. В. Бородин, А. Я. Грун, В. П. Нажимов свою концепцию о сосредоточении следственного аппарата в органах Министерства юстиции обосновывали тем, что будет достигнута полная независимость следственного аппарата от влияний прокуратуры, милиции, судов, исключена возможная необъективность прокурора, уменьшающая эффективность его надзора.

Авторы конструкции самостоятельного следственного аппарата (И. Д. Перлов, В. А. Стрёмовский) считают, что такое построение даст возможность избежать как неправомерного соединения следствия и надзора, так и опасного, по их мнению, соединения оперативной, внепроцессуальной деятельности и следствия.

Сторонники создания следственного аппарата в прокуратуре (Г. Н. Александров, Б. Я. Арсеньев, Н. В. Жогин, Д. С. Карев, Н. Н. Полянский, В. А. Радус-Зенькович, Н. В. Крыленко, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович, М. А. Чельцов и др.) свою позицию обосновывали тем, что такая мера ликвидирует ведомственную разобщенность и безответственность, обеспечит единство прокурорской власти по руководству расследованием и полную ответственность прокурора за его организацию, усилит реальность надзора, обеспечит согласованную и координированную работу розыскного, следственного и судебного аппаратов по борьбе с преступностью, так как Положением о прокурорском надзоре в СССР общее руководство по борьбе с преступностью возлагается на прокурора.

Практика, и особенно тот ее период, когда органы внутренних дел были лишены права производства предварительного следствия, показала несостоятельность подобных решений. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 г. «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» явился объективным признанием правоты многочисленных ученых и практических работников следствия — сторонников сосредоточения следственного аппарата в органах МВД (Ф. Э. Дзержинский, М. В. Барсуков, Б. А. Виктор, И. М. Гуткин, Н. И. Загородников, М. В. Кожевников,

С. В. Мурашов, Н. И. Порубов, Ю. В. Солопанов, В. Ф. Статкус, В. С. Тикунов, З. М. Онищук, Н. А. Щелоков и др.) или не исключающих такого решения вопроса (И. Д. Перлов, М. Ю. Рагинский). В Указе говорится, что данная мера предпринята в целях усиления борьбы с преступностью, дальнейшего укрепления социалистической законности и расширения демократических начал уголовного судопроизводства. В настоящее время наметилась тенденция организационной унификации следственного аппарата в органах МВД, в основном достигнуто политически правильное и юридически обоснованное соотношение оперативно-розыскной и следственной деятельности в борьбе с преступностью.

Следственный аппарат МВД за короткий промежуток времени по кадрам, технической оснащенности и числу расследуемых уголовных дел превратился в самый крупный следственный орган. В нем расследуется $\frac{4}{5}$ всех возбужденных в стране уголовных дел. Постоянное увеличение доли и объема следственной работы, особенно по наиболее сложным категориям уголовных дел, требующих оперативной отработки, быстрота, четкое взаимодействие с оперативным аппаратом, большая техническая оснащенность, мощные информационные источники, мобильность, обеспечивающие быстроту раскрытия и всесторонность расследования и установление объективной истины, оперативность возмездия, экономию процессуальных средств, уничтожение параллелизма и волокиты в работе оперативно-розыскных и следственных органов внутри системы являются важными объективными факторами, делающими автора данного исследования решительным сторонником создания единого следственного аппарата в системе Министерства внутренних дел СССР.

Практика единоличного расследования уголовных дел органов прокуратуры без надлежащего организационного взаимодействия с оперативными аппаратами имеет существенные качественные недостатки. Расследование осуществляется неполно, либо следователь не располагает широким информационным материалом о преступной деятельности обвиняемых в целом или ее отдельных моментах. В связи с этим многие доказательства исчезают бесследно либо проходят мимо внимания следователя. Как правило, следователь прокуратуры недостаточно осведомлен об обстоятельствах дела, особенно в начальный период расследования. У него нет возможностей эффективно осуществить контроль за действиями обвиняемых или подозреваемых.

Не решает вопроса и предоставленная законом возможность создания следственных бригад (ст. 129 УПК РСФСР) и постановления заданий органам МВД о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Они превращаются в формальность ввиду того, что большинство следователей прокуратуры не имеют конкретных представлений о возможностях оперативно-розыскной работы. Если же они знают об этом теоретически, то не предоставляют воз-

возможностей конкретной обстановки, очень мобильной, резко изменяющейся в короткие промежутки времени.

Только при соединении оперативной и следственной работы в одном ведомстве вопросы раскрытия преступлений, их пресечения и предупреждения, изучения и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений, будут решаться комплексно, всесторонне, без взаимных обвинений, с единой ответственностью руководителя аппарата МВД за состояние борьбы с преступностью, с осуществлением эффективного надзора за производством расследования со стороны прокуратуры, у которой при освобождении ее от непосредственных следственных функций высвободились бы для этого значительные силы и средства.

Всесторонняя и объективная, оперативная деятельность в значительной степени увеличивает общую осведомленность следователя, что само по себе уже немаловажно, а также расширяет его возможности в сфере процессуального доказывания и использования традиционных, предусмотренных уголовно-процессуальным законом источников доказывания.

Правильность создания следственного аппарата в органах МВД подтверждается практикой деятельности, анализом официальной статистики и материалами проведенных нами конкретных исследований. За создание единого следственного аппарата в МВД высказались 31% опрошенных следственных работников прокуратуры и 45,1% следственных работников МВД, за единый аппарат в системе прокуратуры — соответственно 19% и 9%.

Существование различных следственных аппаратов не оправдывает себя и экономически, затрудняя обеспечение организационно-техническими средствами, криминалистической техникой, транспортом, материальное обеспечение следователей. Недопустимо это и с точки зрения принципов науки управления: в государстве одну и ту же функцию расследования преступлений не должно выполнять одновременно несколько органов даже при условии единого процессуального регламентирования, общности задач и целей, ибо это приводит к параллелизму и отсутствию единой ответственности. Сосредоточение следственного аппарата в органах МВД поставит его деятельность под контроль Советов как органов власти.

В пользу предлагаемого организационного решения вопроса о месте следственного аппарата говорит и проведенное нами сравнительно-правовое исследование систем следственных органов ряда социалистических стран, которое позволило проанализировать все выгоды правового регулирования, углубило сравнительно-экспериментальные возможности изучения организации. Наиболее интересный опыт, на наш взгляд, имеется в Германской Демократической Республике.

Правильное организационное и процессуальное решение проблемы о месте следственного аппарата в системе органов, осуществляющих борьбу с преступностью, является фундаментом и для

научного обоснования и рассмотрения **вопросов научной организации следственного труда и управления**. Анализу указанных аспектов посвящена вторая глава диссертации.

В ряду многочисленных социологических сторон деятельности следственного аппарата проблемам научной организации труда и управления, бесспорно, принадлежит важное место. Разработка проблем научной организации труда и управления в следственном аппарате, их принципов и методов является одной из важных задач юридической науки и правовой политики в современный период и необходимым звеном профессионального и марксистского образования. В. И. Ленин считал обязательным знание науки управления, основ теории деятельности государственного аппарата.

В работе анализируются взгляды Ф. Э. Дзержинского, П. И. Стучки, Г. К. Орджоникидзе, В. В. Куйбышева, Н. К. Крупской, А. В. Луначарского, Н. М. Шверника, Е. М. Ярославского на отдельные проблемы научной организации труда и управления, исследуются положения работ П. М. Керженцева, А. К. Гастева, Е. Ф. Розмирович, дана характеристика основных направлений исследования проблем научной организации труда и управления в деятельности советского следственного аппарата.

Исследование каждой из сторон многогранной деятельности следственного аппарата требует строго научного методологического и методического подхода, применения научной методики. Автор использовал в своей работе общие, частные и специальные научные методы исследования и полагает, что наилучшими из них для выработки научных рекомендаций по организации и деятельности следственного аппарата в СССР являются наиболее экономичные, надежные по источникам получения информации, допускающие возможность сравнения и перепроверки методы.

Метод изучения литературных источников в сочетании с глубоким документальным анализом способствовал объективной постановке научных и практических целей исследования. Поставленные в анкетах вопросы позволили выявить наиболее типичные проблемы по внедрению научной организации труда в следственную работу, значительное количество опрошенных дало возможность избежать субъективизма в оценке фактов, получить значительный и разносторонний эмпирический материал для обобщений и типизации, экспертные оценки проблемы специалистами следственного дела. Анкетирование дополнялось самофотографией рабочих дней. Достаточно широко использовались методы интервьюирования наиболее опытных следственных работников, монографическое изучение отдельных аспектов деятельности следственного аппарата.

При решении вопросов научной организации труда и управления следственные аппараты имеют широкие возможности проведения экспериментальных исследований. Ценность экспериментов заключается в том, что они позволяют отчетливо и непосредственно наблюдать результаты внедрения новых приемов и методов ра-

боты, организационных, процессуальных, управленческих новшеств, а также проанализировать положительные и отрицательные стороны организационных и процессуальных перестроек, эффективность нововведений.

Видимо, в настоящее время целесообразно экспериментально проверить идею создания единого следственного аппарата в МВД на примере отдельных городов, областей, а процессуального регулирования — на примере союзной республики. Эксперименты с исчерпывающей полнотой позволят выявить реакцию следственных работников на конкретные преобразующие идеи и оценить степень научной обоснованности и организационной отработанности этих идей.

В системе методов изучения проблемы большое значение имеют типизация, структурно-функциональный, системный анализы следственной работы. Типизация деятельности следственных органов определяется единым процессуальным режимом.

Любая человеческая деятельность может и должна анализироваться количественно. Происходящий сейчас бурный процесс математизации не мог не затронуть и ряда аспектов исследуемой нами проблемы. Наибольшее применение математические методы исследования получили при анализе состояния, динамики, структуры преступности, причин и условий, способствующих ее проявлению, обобщении следственной практики, в информационной службе, теории доказательств, исследовании ошибок, многообразном цикле криминалистической, криминологической, социологической и управленческой деятельности следователя и следственного аппарата в целом.

Математизация предопределяет и совершенство организации. Применение методов математического исследования усилит возможности анализа процессов, характеризуемых количественной мерой, позволит механизировать трудоемкие процессы управления, будет способствовать углубленному статистическому, вариационному, структурному анализу процессов, научно обоснованному прогнозированию и планированию работы следственного аппарата.

Перечисленные методы исследования проблем научной организации труда и управления дадут возможность поставить работу на уровне современных задач и требований. У нас есть сейчас реальные возможности по осуществлению научной организации следствия таким образом, чтобы создать оптимальный по структуре, организационному совершенству, процессуальному режиму, кадрам, объему прав и обязанностей следственный аппарат.

Проблемы организации и управления — это в первую очередь политические проблемы. Эффективно осуществить задачи уголовного судопроизводства, специфические общественно-политические функции может только следственный аппарат, организованный на строго научной основе.

Полностью разделить сферы научной организации труда и научной организации управления в следственном аппарате весьма

трудно, ибо они взаимно обусловлены, но охарактеризовать основные понятия и задачи можно и должно.

В наиболее общей форме понятие научного управления включает в себя целенаправленное, сознательное воздействие на объекты труда на основе познания объективных закономерностей, факторов, тенденций.

Применительно к системе Министерства внутренних дел СССР в целом главным в организации научно обоснованного управления являются объективный анализ оперативной обстановки, понимание существа социальных процессов, учет факторов, влияющих на преступность и организацию оптимальной работы аппарата, умение определять основные, первоочередные задачи управления на определенных этапах развития, комплексное использование специальных сил и умелое маневрирование ими, создание единой и надежной системы информации, аналитической и штабной служб; специализация и создание отраслевых систем управления, постоянное и повсеместное использование достижений науки и техники.

По нашему мнению, на следственный аппарат как подсистему в системе МВД эти задачи научно обоснованного управления возлагаются полностью. Но, учитывая организационную, процессуальную и профессиональную специфику, следственный аппарат можно рассматривать и как систему с ее специфическими особенностями. В учете специфики системы заключается основная сложность исследования проблем организации и управления, ибо содержание управленческих функций определяется и может быть понято и познано только в процессе исследования профессиональной сферы деятельности следственного аппарата. Здесь важны два направления исследования: конкретное изучение функций, дифференцированное изучение специальных проблем и синтез общих принципов и закономерностей управления, анализ аккумулированного опыта и практики деятельности, направленный на развитие следственного аппарата с позиций комплекса наук и новейших научных достижений.

Следственный аппарат весьма динамичен в своей деятельности вследствие изменчивости криминологической обстановки, действия сложного комплекса причин преступности, выполнения сложнейших политических задач. Поэтому он особенно нуждается в научно обоснованных организационных мерах управления, в системе контролируемых обратных связей. В отличие от всех других органов следственный аппарат действует на основе строжайшего процессуального регламентирования. Эта особенность определяет специфику и содержание управления и управленческого цикла, в том числе правила оперирования информацией на основе процессуального доказывания, специфику выработки решений на основе оценки доказательств с учетом внутреннего убеждения, особые формы ведомственного и процессуального контроля и прокурорского надзора за деятельностью по расследованию преступлений и за профилактикой преступности.

Организуя управление следственным аппаратом на строго научной основе, мы стремимся все ресурсы — людские, организационные, процессуальные, научно-технические, социальные — соединить для оптимального выполнения задач по борьбе с преступностью, совершенствования форм и методов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

В работе раскрываются важнейшие принципы научного управления в следственном аппарате: строжайшее соблюдение социалистической законности, научность, культура.

Научную организацию труда в следственной деятельности мы рассматриваем как процесс непрерывного совершенствования форм и методов конкретной следственной работы, организации следственного аппарата в соответствии с новейшими достижениями науки, техники и социальной практики. НОТ — это комплекс правовых, экономических, научно-технических, организационно-управленческих и иных мероприятий для целей повышения продуктивности следственного труда, его эффективности и оптимальности.

В проблеме научной организации труда и управления в следственном аппарате первостепенная роль отводится характеристике личности следователя и руководителя следственного аппарата, их отбору, специальной подготовке, профессиографии. На основе изучения статистических материалов и данных конкретно-социологического исследования в работе анализируются уровень образования следственных работников, профессиональный стаж, опыт, профессиональная культура и ориентация.

Профессиональные качества личности приобретаются и выковываются в процессе непосредственной практической деятельности и приходят с опытом. Однако 36,6% следователей прокуратуры и 42,1% следователей МВД имеют стаж до трех лет. Мы наблюдаем сейчас процесс консолидации следственных кадров и на этой основе процесс роста профессионального мастерства. Но должного сочетания в следственных аппаратах молодых и старых кадров еще не достигнуто.

Научно организовать свой труд могут только люди, выбравшие свою профессию по призванию, и только они смогут принести наибольшую пользу делу, которому служат.

В ходе исследования вопроса о причинах выбора профессии следователя 46,5% опрошенных заявили, что их выбор обусловлен интересом к ней, 35,5% — интересом к юридической работе вообще, 7,6% — популярностью специальности следователя, 22,9% — стремлением получить высшее юридическое образование, 10,2% лиц затруднились ответить на данный вопрос.

Причины выбора профессии следователя самым тесным образом связаны с возможностями и направлениями профессиональной ориентации. Собственно, с профессиональной ориентации и индивидуального отбора работников и начинается научная организация труда. В этой связи представляют интерес данные о выборе

профессии следователя: 3,2% опрошенных избрали свою профессию по рекомендации школы, 3,8% — под влиянием семейных традиций, 9,6% — по советам товарищей, 17,7% — в какой-то мере знали условия следственной работы, 29,5% — под влиянием встреч со следственными, прокурорскими, судебными работниками, у 10,3% следователей их выбор профессии определила ее романтика, у 4,2% — влияние искусства и литературы, у 6,7% — случайные обстоятельства, 10,9% следователей затруднились ответить на этот вопрос, 13% пришли на работу в следственный аппарат по призыву и мобилизации партийных органов. Материалы нашего исследования показали, что 16,9% следователей прокуратуры и 15,5% следователей МВД имели колебания при выборе своей профессии.

Информация о профессии, анализ качества, перспектив профессии следователя, оценка ее общественным мнением, характеристика необходимых способностей, прогноз потребности общества в данной профессии обеспечат объективную профессиональную ориентацию, правильное понимание социальных задач профессии каждым лицом, сознательно ее избравшим.

Следователя прежде всего должна характеризовать партийность. Деятельность советского следственного аппарата всегда, на всех этапах развития, носила партийный, политический характер. Сам следователь — представитель партии и государства на ответственном участке государственной, идеологической работы. С принципом партийности в работе следственного аппарата тесно связаны проведение политической линии партии и государства в борьбе с преступностью, строжайшее соблюдение социалистической законности, постоянное профессиональное совершенствование, объективность исследования обстоятельств совершенного преступления и личности.

При характеристике основных профессиональных качеств 77,5% следователей оценили прежде всего трудолюбие, 72,5% — умение управлять собой и владеть своими чувствами, 68,35% — честность, 66,4% — чувство ответственности за судьбы людей, 66% — умение понимать людей, их душевные волнения, мотивацию поведения, проникнуть в их мир, 64,75% — творческий подход к любой работе по расследованию преступлений, к профилактической и идеологической работе следователя, 64,3% — принципиальность, 63,8% — знание жизни, 61% — умение видеть хорошее даже в человеке, совершившем преступление, 60% — эрудицию и общий высокий уровень культуры, 57,45% — целеустремленность, 47,7% — чуткость.

Интересные соображения высказали следователи о необходимом развитии специфических профессиональных способностей: 70,8% — быстро вникать в обстоятельства расследуемого дела, 55,6% — знание законов логики следствия, 55,6% — аналитических, 47,4% — психологических, 46,3% — организаторских способностей.

В работе проанализированы интересы следователей, проблемы их партийной, политической, юридической ответственности за результаты деятельности, вопросы совершенствования их общеобразовательной и специальной подготовки в учебных заведениях и в ходе профессионального совершенствования в области права, политики, теории организации и управления, научной организации труда и управления, психологии, этики, педагогики, специальной техники, оперативной работы.

Рост координирующей деятельности при расследовании крупных дел бригадным методом, предметно-отраслевой принцип распределения обязанностей, распределение работников по функциям с учетом их знаний, опыта, профессиональной пригодности, волевых, деловых качеств и особенностей психологии их личности, правильная расстановка кадров, своеобразная административная селекция требуют особой подготовки руководящих работников следственного аппарата, способных научно организовать труд следователей и свою собственную работу по управлению.

Руководитель следственного аппарата должен обладать широким социально-политическим, правовым, педагогическим, психологическим и этическим кругозором, иметь незаурядные организаторские способности, отличаться особой компетентностью, высокой образованностью, масштабностью мышления, профессиональной квалификацией. Он должен уметь налаживать взаимоотношения, создавать хороший «микроклимат» в руководимом коллективе, устанавливать профессиональную деловую слаженность в работе следователей, оперативных работников, экспертов и других специалистов, нести в пределах своей компетенции ответственность за эффективность деятельности подчиненного аппарата.

Вторая часть работы по научной организации труда и управления в следственном аппарате связана с принципами организации труда конкретных работников и звеньев аппарата и внешними условиями следственного труда. Здесь переплетаются организационные, процессуальные, административно-управленческие, криминалистические вопросы. Конкретное исследование объективно выявило наиболее типичные недостатки в общей организации труда следователей. Только 47,5% следователей имеют отдельные кабинеты, 11,5% следователей прокуратуры и 6,4% следователей МВД не имели персональных телефонов, 52,9% — не обеспечены в должной мере нормативными, 71,5% — справочными материалами, 57,3% — криминалистическими техническими средствами, 92,5% — оргтехникой.

В числе самых насущных, первоочередных задач научной организации труда следователи назвали обеспечение их автотранспортом (84,2%), оборудованными кабинетами (71,8%), магнитофонами (57,4%), средствами связи (34,4%), диктофонами (28,6%), стенографистками (30,2%), машинистками (60,6%), секретарями (38,4%), техническими помощниками (34,9%), нормативно-справочным материалом (20,8%).

Научная организация труда в следственном аппарате требует постоянного анализа затрат рабочего времени, установления причин его потерь и непроизводительного использования, борьбы за его экономию. Исследование показало, что только 59,35% рабочего времени следователей расходуется на непосредственную деятельность по расследованию уголовных дел, а 30,7% — затрачивается на техническую работу, 7,4% — на организацию труда, 7% — на иные виды работ.

Деятельность следователя в современных условиях пока еще далека от оптимальной. Организационная неупорядоченность и перегрузки приводят к многочисленным нарушениям режима рабочего дня. Опрос показал, что только 13,9% следователей работают 8 часов, 32,8% — 9 часов, 32% — 10 часов, 11,1% — 11 часов, 10,2% — 12 часов, а иногда и более. Следователи назвали основные причины потерь рабочего времени: 82,7% связывают их с отсутствием транспорта, 79,6% — с загруженностью технической работой, 54,3% — с несвоевременной явкой вызванных лиц, 25% — с неумением организовать свой труд и рабочий день, 29,8% — с отсутствием эффективно действующих средств связи, 16,8% — с неупорядоченностью приема у руководящих работников следственного аппарата и прокуроров.

Мы утверждаем, что главный резерв интенсификации следственного труда состоит в улучшении всей системы управления в следственном аппарате, внедрении техники, методов НОТ системно, комплексно и повседневно. Но некоторые резервы интенсификации можно найти и за счет улучшения организации и упорядочения рабочего дня. В этой связи исследуются следственные операции, эмоциональные и физические нагрузки, распределение рабочего времени, особенности планирования работы по конкретным делам или группе находящихся в производстве дел.

В научной организации следственного труда важное значение имеет специализация. В современных условиях это объективный процесс, резко повышающий квалификацию работников и расширяющий возможности применения ими научно-технических криминалистических средств. С точки зрения науки управления специализация следователей хорошо учитывает функциональное разделение труда, профессиональные качества и уровень квалификации работников, их индивидуальный стиль работы. Наибольший эффект дает специализация, проведенная на основе изучения оперативно-криминологической обстановки, характеристики параметров социально-экономического развития регионов, изучения интересов, способностей следственных работников. Проведенная таким образом специализация сыграет значительную роль в рационализации аппарата следствия, определении его численности, организации, типовой структуры и схемы управления.

В сфере следственных работников данный вопрос является остро дискуссионным: 65,5% следователей прокуратуры и 69,3% следователей МВД высказались за широкий профиль их подготов-

ки и деятельности и, соответственно, 34,5% и 30,7% — за специализацию. Против специализации, как правило, выступают следственные работники низового аппарата и особенно сельских районов, в которых сложившаяся практика заставляет быть универсалами следственного труда.

Сложным вопросом в организационной работе следственного аппарата являются нормалы труда. Именно они определяют численность и расстановку следственных кадров, нормы управляемости, маневрирование ими в соответствии с криминологической, оперативной обстановкой, дают объективные критерии оценки результатов следственного труда. Нормалы труда следователей в значительной мере позволяют оптимально спланировать, исходя из прогнозов, потребности в следственных кадрах на будущее.

Внедрение принципов научной организации труда и управления обеспечивает сокращение сроков расследования, улучшение качества расследования, ликвидацию параллелизма и повторности в производстве следственных действий, устранение недостатков и неблагоприятных условий в работе, наиболее целесообразные решения в рамках уголовного и уголовно-процессуального законодательства, экономию в процессе доказывания; способствует созданию типовых систем организации и управления, наиболее рациональному функционированию следственного аппарата.

Научная организация труда в любом аппарате всегда теснейшим образом связана с рациональным решением вопроса о системе информации. Проблема информации является одним из основных методологических и методических вопросов управления и одним из главных элементов научной организации труда.

В деятельности следственного аппарата, эффективность которой во многом определяется поступлением и наличием своевременной, обширной, достоверной информации, возникают специфические проблемы по ее оптимальному использованию. В работе анализируются вопросы системы и структуры информации следственных органов (организационно-управленческая, криминалистическая, криминологическая, социально-политическая, контрольная), ее поток, реквизиты, системы документации, обеспечение информационных связей, каналы поступления, их эффективность и надежность, хранение, возможности накопления, обработки, поиска и использования, организация справочной службы.

В деятельности следственных органов посредством информации осуществляются своевременное раскрытие и пресечение преступлений, функции оперативно-тактического и перспективного, прогнозирующего управления непосредственной борьбой с преступностью специфическими методами оперативного и следственного аппаратов. Автор солидаризируется с утверждениями советских криминологов (В. Н. Кудрявцев, В. К. Звирбуль и др.) о том, что процесс ликвидации преступности является частью единого процесса управления социальными преобразованиями в социалистическом обществе.

Своевременная объективная информация дает возможность принимать обоснованные управленческие решения и вмешиваться в процесс борьбы с преступностью, вносить в него определенные поправки, правильно определять эффективные методы борьбы. Информация стала грозным оружием в борьбе с преступностью и основным инструментом профилактической работы следственного аппарата. Можно сказать, что следователи и следственный аппарат осуществляют теперь важную и сложную информационную функцию, входящую составной частью в проблему социального управления.

В современных условиях следственный аппарат должен иметь информационный центр, позволяющий исследовать ход выполнения широких социальных задач. В нем должна сосредоточиваться обширная и точная информация о структуре и динамике преступности и сопутствующих ей явлениях, способствующая правильной политической ориентировке в осуществлении эффективной борьбы с преступностью.

Информацию мы подразделяем на два неравных вида: условно-постоянную и переменную. Первый вид охватывает все основные аспекты деятельности следственного аппарата, установленные на значительный период времени в конкретных политических и экономических условиях существования и функционирования, правового и организационного регулирования. Второй вид отражает установление определенных фактов и результатов деятельности, например, данных о проведенных экспериментах и организационных перестройках.

Система информации следственного аппарата должна быть дифференцированной, формализованной, пригодной для использования на ЭВМ и прогнозирующей, обеспечивающей постоянное исследование эффективности различных сторон следственной деятельности и норм права.

В работе подробно проанализированы основные информационные источники, показаны основные пути организационного решения при конструировании службы информации в центре и на периферии, включая создание отраслевой автоматизированной системы управления как составной части общегосударственной системы.

Знание теории информации обязательно для каждого следователя, ибо оно позволяет устанавливать истину по делу при наименьшей затрате сил, времени, процессуальных средств, наиболее оптимально использовать доказательства, своевременно принимать решения, предусматривать в расследовании наиболее эффективные варианты действий.

Проникновение в практическую следственную деятельность новых средств информации несомненно окажет влияние на расширение возможностей следственной тактики и следственных действий и изменение характера процессуального регламентирования. Уже сейчас перед уголовно-процессуальным правом встали такие

вопросы, как оценка доказательственного значения документов информационного центра, закрепление фототелеграфного и телевизионного опознавания, особенности экспертного исследования данных ИВЦ, оспаривание данных информации обвиняемым.

В практике деятельности аппарата МВД уже много сделано в совершенствовании информационной системы (создание штабных служб, внедрение ЭВМ, системы «Учет» и «Розыск» и т. п.). Но многие вопросы еще не решены. Нуждается в совершенствовании система статистического учета преступности, особенно в части характеристики личности преступника; не отработана методика анализа латентной преступности, не налажена система экономической информации, анализа конъюнктуры и опроса, обеспечивающая эффективность борьбы с имущественной преступностью и реальность сотрудничества органов МВД с контрольными и финансовыми органами. Не располагаем мы пока и надежной информацией об эффективности деятельности всей системы уголовной юстиции, не налажен необходимый корреспондирующий обмен информацией между органами, входящими в эту систему, и всей правовой службой. Многого нужно сделать по унификации и увеличению информационной емкости документов, интеграции информации внутри МВД и между ведомствами, по определению круга лиц, могущих ее использовать в пределах компетенции, в процессах классификации и конденсации информации.

Научное руководство процессом борьбы с преступностью должно опираться на социальное предвидение, точное понимание поставленных целей и задач. Следственный аппарат как орган управления не может эффективно действовать без научного предвидения криминологических процессов будущего, он, как и всякая другая общественная система, стремится к возможно глубокому познанию будущего и на этой основе к перспективному обоснованию политической линии своей деятельности. В этой связи в диссертации достаточно подробно излагаются проблемы **криминологического прогнозирования**, его задачи в научной организации труда и управления в следственном аппарате.

Задача криминологического прогнозирования не является абстрактной научно-теоретической задачей. Она носит научно-практический характер.

Мы полагаем, что криминологическое прогнозирование является методом научного изучения преступности как социального явления, обоснованным предсказанием в общей форме ее динамики, структуры, тенденций, причинно-следственных связей, основных параметров; средством сознательного использования познанных закономерностей социального развития в профилактической работе; предпосылкой построения научно обоснованной уголовной политики, определяющей основные задачи, стратегию и тактику борьбы, принципы и систему организации; методом научного управления.

Криминологическое прогнозирование имеет не только криминологический, но и организационно-управленческий аспект. Прогноз

преступности, ее причин, структуры и тенденций обеспечивает научную подготовленность и профессиональную, управленческую компетентность кадров следственного аппарата, их прогностическое научное мышление, делает доступной для широкого использования обобщенную, систематизированную, криминологическую информацию, в значительной мере предопределяет научный, системный подход к проблемам профессиональной деятельности будущего, приучает кадры следственного аппарата к заблаговременному решению целого ряда вопросов. Прогноз выступает в роли планового, организующего начала как инструмент, усиливающий научное управление. Научно обоснованный прогноз дает возможность модернизировать следственный аппарат, приспособить его к выполнению будущих основных задач, разработать принципы будущей организации, специализации, обеспечит заранее предметную научную и профессиональную подготовку кадров следователей.

Основной задачей криминологического прогнозирования является создание долгосрочных прогнозов в целях определения политической линии, стратегии борьбы и ее задач. Без научного долгосрочного прогноза нельзя разработать и дать на вооружение следственным органам научно обоснованную политику по борьбе с преступностью.

Долгосрочный криминологический прогноз есть своевременная комплексная увязка всех политических, экономических, правовых, организационно-административных и общественных проблем в борьбе с преступностью.

В работе исследуются также и другие частные задачи криминологического прогнозирования: прогнозирование на ограниченной территории, в пределах союзной республики, края, области, района; краткосрочное прогнозирование, прогноз отдельных видов преступлений по разделам структуры преступности, прогнозирование по конкретному делу при производстве следственных действий.

Основой общего прогнозирования и одной из его частных задач является прогноз индивидуального преступного поведения. Автор разделяет точку зрения тех советских и зарубежных криминологов и педагогов (Г. А. Аванесов, Н. В. Кудрявцев, В. А. Сухомлинский, М. Д. Шаргородский, А. М. Яковлев, М. Рудник, А. Намович и др.), которые считают возможным такое прогнозирование. Принципиальная возможность прогнозирования индивидуального преступного поведения зависит от абсолютного знания факторов, которыми определяется поведение человека. Индивидуальный прогноз требует знания среды, обстановки в семье, условий семейного воспитания, формирования нравственного облика, ближайшего бытового окружения, уровня культуры и образования; знания субъективных, в том числе психологических обстоятельств, влияющих на проявление антиобщественных взглядов и побуждений, оценки эффективности и предупредительно-воспитательного воздействия законодательства и практической деятельности всей системы административных органов и общественных организаций, ведущих борь-

бу с преступностью. Наиболее вероятный путь практического прогноза индивидуального преступного поведения будет иметь место в случае, когда личность рассматривается как представитель определенной группы, характеристика которой научно изучена.

Задача индивидуального прогнозирования теснейшим образом связана с разработкой важнейшей в криминологии проблемы типологии (классификации) преступников.

В криминологическом прогнозировании применяются методы математики, экстраполяции, сложного экстраполирования, аналогии, сравнительного и системно-структурного анализа, эксперимента. Большое значение мы придаем экспертным оценкам специалистов. Собственно, сам комплексный прогноз есть в немалой степени экспертное заключение специалистов о тенденциях развития преступности на определенный период.

В качестве итога прогнозирования следственный аппарат должен получить модель динамики, структуры, уровня преступности, которая является обобщенным представлением о всех процессах, в ней происходящих. В модели необходимо давать такой анализ преступности, который учитывал бы не только существующие в настоящем экономические, политические и иные условия, но и экономические, политические, научно-технические, организационные достижения будущего, которые будут оказывать влияние на успех борьбы с преступностью, на практику конкретной деятельности следственного аппарата по ее искоренению и предупреждению.

Научная достоверность модели будет определяться тем, как глубоко криминологи-исследователи, практические следственные работники сумеют в процессуальной и внепроцессуальной организационно-управленческой деятельности выделить и проанализировать основные причины и условия, способствующие совершению преступлений, их взаимовлияния и зависимости, т. е. исследовать детерминированность преступности, познать объективные закономерности, воздействующие на преступность, и механизм их воздействия.

Прогнозирование должно стать постоянной и важной управленческой функцией в деятельности следственного аппарата. Именно здесь наиболее ярко смогут сочетаться административная и научная стороны управленческой работы.

Криминологическое прогнозирование будет оказывать существенное влияние на объективность планирования работы следственного аппарата по борьбе с преступностью, а также позволит создать общегосударственный комплексный план социально-экономических, культурно-воспитательных и правовых мер, наиболее эффективных для решения задачи ликвидации преступности в стране. Прогноз преступности, модель и план борьбы имеют своей целью создать твердую научную основу для проведения в жизнь уголовной политики, они являются серьезным научно-организационным фактором совершенствования работы, своеобразным рычагом научного управления.

Криминологическое прогнозирование в работе следственного аппарата дополняется общим криминалистическим, с помощью которого определяются возможные пути развития средств, способов и методов борьбы с изменившейся преступностью (Р. С. Белкин); частным криминалистическим прогнозом, например, при исследовании возможных способов совершения преступлений в целях разработки оптимальных мер профилактики (Г. Г. Зуйков); прогнозом поведения в конкретных расследуемых делах.

Итоги прогнозов будут способствовать оптимизации деятельности и совершенствованию организационной структуры следственного аппарата, улучшению управленческой деятельности, включая функции анализа и контроля. Они позволят глубже проникнуть в суть, содержание и природу, характер одного из сложнейших видов профессионального управления, увеличат глубину и арсенал средств информированности, усилят возможность процессуального контроля, ибо будет возможность анализа эффективности действия каждой нормы закона; обеспечат непрерывность анализа всей проводимой работы, переменных факторов.

Криминологический прогноз будет базой для прогнозирования будущей организационной, нормотворческой деятельности и задач правового регулирования процесса борьбы с преступностью, уголовной политики и перспектив развития самого следственного аппарата.

Следственный аппарат МВД имеет важное преимущество в том, что он располагает громадной информацией, сосредоточенной в штабных подразделениях. Нельзя обеспечить научно обоснованное управление, не имея органа, который мог бы во всей многообразной совокупности оценить обстановку, спланировать работу и поставить функциональные задачи. Хорошо налаженная штабная служба является альфой и омегой научно организованного управления. В работе дано обоснование созданию штабных аппаратов снизу доверху.

Деятельность следственного аппарата не может проходить в отрыве от всех процессов социально-экономического, политического, культурного и научно-технического развития страны. Особый интерес представляет **проблема учета и использования последствий научно-технической революции в практике борьбы с преступностью и в совершенствовании научной организации труда и управления в следственном аппарате** как вследствие ее новизны, так и большого практического значения.

Представляется объемлющей основные аспекты использования достижений научно-технической революции следующая система:

а) применение научно-технических средств для эффективного, оптимального раскрытия преступления, разоблачения преступника в процессе доказывания по конкретным делам, включая оперативно-розыскную деятельность, закономерности обнаружения, фиксации и исследования доказательств, весь процесс доказывания;

б) применение научно-технических средств в предупредительной работе следственного аппарата по конкретным делам и в плане превентивно-криминологическом;

в) использование указанных средств в деятельности по научной организации труда и управления;

г) использование этих средств для нужд криминалистического, криминологического, а также управленческого прогнозирования.

Применение богатого арсенала научно-технических средств расширяет и углубляет возможности следственного познания, объективизирует доказательственный материал, оказывает влияние на эффективность раскрытия преступлений, быстроту и рост раскрываемости, обеспечивает следователей новыми методами исследования, фиксации, анализа, документирования, умножает доказательственные возможности следствия.

К сожалению, на практике мы часто встречаемся со случаями боязни применения и недоверия к новым методам, с отставанием правовой регламентации от уровня современного развития науки и техники, потребностей следственного аппарата. В уголовном судопроизводстве достижения современной науки и техники должны применяться при строгом процессуальном регламентировании, обеспечении гарантий и соблюдении социалистической законности.

Использование достижений научно-технического прогресса оказывает влияние на изменение организационной структуры следственного аппарата, повышение эффективности его деятельности, обусловленной ростом производительности труда, профессиональной культуры следователей, на глубину системного подхода к проблеме борьбы с преступностью.

Современные следователи уже не являются традиционными, истинными гуманитариями, а должны знать многие области наук и возможности их использования в следственной работе. В этом одна из предпосылок интеграции науки и профессиональной подготовки, широкого научного образования кадров современного следственного аппарата.

Научная организация труда и управления, равно как и научное руководство самим процессом следственной деятельности, немислима без конкретного знания и учета **ошибок и недостатков в собственной деятельности**. В работе следственного аппарата любая ошибка чревата серьезными последствиями, она наносит серьезный ущерб правосудию, укреплению законности, правам и интересам граждан, урон авторитету. Обнаружение ошибки означает, что в деле не была полностью установлена истина.

У следственного аппарата есть все возможности предупреждать и сводить к минимуму следственные ошибки на основе объективного познания, изучения и классификации их основных причин.

В ходе конкретного исследования мы ставили задачу проанализировать наиболее частые и типичные ошибки, допускаемые при расследовании, характер реагирования на них участников процесса и эффективность действия процессуальных норм и гарантий,

регулирующих деятельность следственного аппарата, помогающих вскрывать и устранять ошибки. В работе подробно проанализированы ошибки односторонности и неполноты расследования, неправильного применения и существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Исследование характера ошибок позволило объективно вскрыть тенденции обвинительного уклона у некоторой части работников следствия, их неумение работать с документами, недостаточно внимательное отношение к документам и материалам, представленным обвиняемыми и защитниками, факты недостаточного знания законодательства, теории доказательств, достижений современной криминалистической науки и техники.

Причины следственных ошибок можно подразделить на три основные группы: ошибки, связанные с недостаточной профессиональной подготовкой следователей, малым опытом работы и недостатками организации труда.

Конкретное знание природы и характера следственных ошибок ставит на более объективную основу проблему процессуальных и организационных гарантий. Представляется, что многие ошибки могли бы быть устранены усилением прокурорского надзора за расследованием конкретных уголовных дел и деятельностью следственного аппарата в целом. Серьезные гарантии могут заключаться в усилении ведомственного контроля за деятельностью следственного аппарата, в расширении прав защиты на предварительном следствии.

Вскрытые ошибки, их характер и причины могут служить одним из критериев оценки результатов работы следственного аппарата.

В третьей главе диссертации проанализированы психологические, этические и педагогические аспекты в научной организации труда и управления в следственном аппарате.

Работа следователя это, прежде всего, работа с людьми. Управленческая деятельность в следственном аппарате также связана с руководством людьми ответственной профессиональной группы. Поэтому научная организация труда и управления в следственном аппарате невозможны без конкретного и глубокого знания психологических проблем.

Знание социально-психологических аспектов управления и научной организации труда позволяет выполнить задачи по оптимизации управления, стимулированию творческой активности и усилению творческого потенциала каждого следователя, интенсификации его деятельности, улучшению качества профессиональной подготовки. Управленческая психология помогает преодолевать привычки к старым формам и методам профессиональной и управленческой деятельности, обеспечивает возможность работать без столкновений, создает здоровый социальный климат в коллективе.

Важность знания психологии предопределяется также и тем, что следственная работа всегда осуществляется в чрезвычайных усло-

виях, острых конфликтных психологических ситуациях, при постоянном напряжении мыслительной деятельности и воли, в ограниченных возможностях времени.

В диссертации рассматриваются такие вопросы, как психологическая структура деятельности следователя и следственного аппарата, психологическая характеристика личности следователя и других участников предварительного расследования, психологические особенности производства отдельных следственных действий и самого процесса доказывания, роль психологических факторов в выполнении задач, стоящих перед предварительным следствием.

В следственной деятельности громадное значение имеет изучение психологических аспектов преступности как социального явления, психологических особенностей отдельных видов преступлений, исследование традиций, нравов, обычаев, окружения, эмоций, настроений, мотивов, которые способствовали совершению преступления конкретным лицом. Большие возможности таит психологическое исследование в ходе производства предварительного расследования закономерностей и условий формирования преступных групп, их структуры, настроений, роли и влияния участников и т. д.

Психологическая диагностика преступных групп имеет большое практическое значение для обоснования тактики расследования, планомерной организации управления некоторыми негативными процессами, целенаправленного вмешательства в них, организации профилактики. Поэтому при расследовании следователь должен выяснить оценку авторитета лидеров группы, его влияние на отдельных участников, роль дефектов правосознания в утверждении антиобщественной установки, отношение к запретам права, разделение конкретным участником группы норм, традиций и обычаев ее; учитывать психологические несовместимости характеров и возможности разобщения отдельных членов группы и переориентации их. Не менее важно установить и оценить общую направленность сложившейся преступной группы, устройчивость ее положения, выявить источники конфликтов и противоречий.

Большое практическое значение имеют психологические аспекты исследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, способа совершения преступлений, мотива преступлений.

В ходе расследования очень важно исследовать все побудительные силы преступления с такой истинностью и достоверностью, с какой устанавливаются другие элементы предмета доказывания. Необходимо изучить специфику формирования мотива преступления, достоверно определить стойкость мотивации, особенно для прогнозирования будущего индивидуального поведения личности, осуществления процесса воспитания.

Социально-психологическая характеристика преступления, его мотивация, отношение к преступлению, его оценка со стороны обвиняемого и другие существенные вопросы будет невозможно или

по крайней мере затруднительно исследовать без конкретного социально-психологического изучения личности.

Психологическое исследование личности в значительной мере усиливает педагогический потенциал предварительного расследования, позволяет оказывать влияние на осознание вины, учитывать воспитательные возможности быта, профессии, среды, труда, изучить характер мер воспитания, направленно формировать социально-устойчивое поведение человека. Такое исследование обеспечивает дифференцированный подход к личности, научную типизацию причин преступления.

Изучая психологическую характеристику личности следователя, мы обеспечиваем большую стимуляцию трудовой деятельности, более правильно подходим к задачам профессионального отбора. Знание своих основных психологических качеств самим следователем позволяет ему правильно оценивать свои возможности и сознательно направлять усилия на развитие положительных, профессионально необходимых и преодоление отрицательных, профессионально вредных качеств.

Не случайно поэтому в ходе нашего исследования 47,5% следователей заявили о необходимости глубокого изучения психологических качеств личности и профессиональных способностей следователей, 63,4% среди главных способностей назвали умение хорошо и быстро понимать психологическое состояние людей, 52,7% — умение изучать мотивы преступного поведения, 62,3% — управлять собой, своими чувствами и страстями при осуществлении расследования.

Комплексное исследование мнений дало возможность выявить черты психологического портрета личности следователя. Следователи высоко ценят умение устанавливать контакты с людьми различного общественного положения, предвидеть конфликтную ситуацию, коллизию, а при неизбежном возникновении ее — умение подавить или снизить ее отрицательные последствия для расследования; знание мотивов, настроений, эмоций, сущности двигательных побуждений. Следователя должна всегда отличать постоянная, объективная правосудная мотивация, стремление к всесторонности исследования, чувство законности.

Процесс расследования по любому делу является коллегиальным творческим процессом группы различных специалистов (оперативных работников, экспертов, специалистов) под руководством следователя. По сложным многоэпизодным делам создаются следственные бригады. В этой связи в диссертации исследованы проблемы принципов организации работы следственной бригады, психологической совместимости работников, обязанности и права следователя-руководителя и др.

Среди психологических особенностей взаимоотношений следователя с другими участниками следственного производства более подробному анализу подвергнуты психологическая диагностика причастности обвиняемого к преступлению, прогноз поведения, ха-

рактера и степени противодействия обвиняемого мероприятиям следствия, работа в условиях ограниченной и противоречивой информации, диагностика и мотивация лжи и ложных признаний, психологический выбор моментов производства отдельных следственных действий, коллизии оценок данных расследования следователем, прокурором, защитником, экспертом, соотношение типовых рекомендаций тактики и методики расследования и индивидуального стиля работы следователей, психологическое влияние организации и процессуальной процедуры расследования, атмосферы следственного производства.

Исследованию этических проблем посвящен специальный параграф диссертации. Ф. Энгельс считал, что «каждый класс и даже каждая профессия имеют свою собственную мораль...»³.

Все исследователи этических проблем — Гельвеций и Гегель, Н. Г. Чернышевский и Г. В. Плеханов, А. Ф. Кони — связывали их с непосредственным профессиональным совершенствованием. Главная социальная функция любой профессиональной этики, в том числе и следственной, заключается в том, что она способствует успешному выполнению задач профессии, избежанию профессиональных ошибок и вредных последствий профессиональной деформации. Профессиональная этика выступает как своеобразный инструмент воспитания высоких профессиональных качеств и важная составная часть научной организации труда и управления, она повышает надежность работы следственного аппарата.

Сама сфера следственной деятельности характеризуется широкими возможностями для моральных оценок.

Представляется целесообразным разделить основные задачи профессиональной следственной этики на четыре основные группы, вытекающие из специфики профессионально-групповой принадлежности; особенностей взаимоотношений с участниками уголовно-процессуальной деятельности; осуществления доказывания; деятельности по управлению следственным аппаратом.

Следственная и судебная деятельность относится к разряду уникальных в своем роде, ибо ее этические проблемы самым тесным образом связаны с правовой регламентацией. Правовая регламентация ограждает от субъективизма, выступает как своеобразный гарант. Процессуальные гарантии (неприкосновенность личности, обеспечение права на защиту, презумпция невиновности, всесторонность, полнота, объективность расследования, обязательность установления в расследуемом деле истины) в сочетании с этическими требованиями к деятельности следователя создают предпосылки для полной реальности их обеспечения.

Следователю должны быть свойственны честность, скромность, неподкупность, верность духу и букве закона, соблюдение равенства всех перед законом, независимые и твердые решения, основанные на законе и исследуемых фактах, умение сдерживать отрица-

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, с. 365.

тельные эмоции, воздержанность от малообоснованных и преждевременных выводов, чувство особо обостренной ответственности за свои поступки, процессуальные и следственные действия и их последствия. Характерные черты этики профессии следователя тесно связаны с профессиональными качествами его личности. Они непосредственным и серьезным образом оказывают влияние на укрепление престижа следственного аппарата и политически правильное решение им своих задач.

Этика следователя накладывает определенный отпечаток и на правовые отношения его с другими участниками процесса — подозреваемым, обвиняемым, свидетелями, экспертами, потерпевшим, защитником. И хотя эти отношения подробно регламентируются законодательством, все-таки остается значительный простор и для действия этических требований.

Следователь как личность не освобожден своим постом от личных симпатий и антипатий, личных взглядов и вкусов, оценок и проявлений особенностей своего характера. «Без «человеческих эмоций», — писал В. И. Ленин, — никогда не бывало, нет и быть не может человеческого искания истины»⁴. Главное заключается в том, чтобы эмоции, симпатии и антипатии не стали препятствием на пути объективного и полного всестороннего исследования обстоятельств дела и базой предубеждения следователя по отношению к конкретным фактам и лицам.

Этика следователя в процессе доказательственной деятельности требует критичной оценки результатов, мужества пересмотреть свои позиции, убеждения, оценки под влиянием контраргументов и действительной логики событий. Процесс доказывания относится к сложнейшей научно-профессиональной деятельности.

Специальному анализу подвергнуты вопросы об этических обязанностях следователя в отношении обвиняемого, о правовой и моральной оценке преступления, об этическом подходе к личности свидетеля, об использовании в доказывании нравственных источников доказательств и т. д.

Все основные этические качества личности и следственной деятельности нами генерируются в обобщенном понятии следственного такта.

Профессиональная этика является мощным противодействием к возникновению профессиональных деформаций у следователя, включая такие крайности, как подозрительность, черствость, подозрительная склонность к более быстрому восприятию изобличающих обстоятельств, ошибки односторонности и предвзятости, равнодушие к людским судьбам, переживаниям, чувствам. Этика противодействует косности и рутине, она предопределяет творческий подход к делу, глубину анализа, исключает ремесленные шаблоны и штампы в расследовании, применении закона, оценке деяний отдельных людей.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, с. 112.

В научной организации труда и управления узкопрофессиональными коллективами, особенно такими, которые выполняют сложные социально-политические задачи, важное значение приобретают этические проблемы управления людьми-профессионалами, изучение факторов их поведения, трудовой, политической, духовной активности. В этой связи освещаются вопросы создания нравственного климата в следственном коллективе, этики профессионального поведения в служебной и внеслужебной сфере, кодификации этических правил.

Исследователи проблем науки управления в понятие профессиональной этики включают также уровни удовлетворенности профессией, приспособленности к ее должному выполнению, престиж профессии (Б. Гурней). В конкретном исследовании данного вопроса 17,4% следователей прокуратуры и 15,9% следователей МВД заявили о своей неудовлетворенности работой. Если эту категорию принять за 100%, то 12,2% следователей прокуратуры и 15% следователей МВД отметили, что работа оказалась им не по силам и способностям, 19% и 15% — что они не подходят для выполнения профессиональных обязанностей по свойствам своего характера, 81,2% и 72,5% сослались на недостатки в своей профессиональной подготовке.

Специфическую часть предмета профессиональной следственной этики составляют оценка труда самими следователями, общественным мнением, анализ и уяснение нравственных принципов предварительного расследования и этических оснований применения норм права и тактических приемов расследования, влияние этики на обеспечение процессуальной и служебной дисциплины и ответственности работников следственного аппарата.

Предварительное следствие как стадия уголовно-процессуальной деятельности, следователь как личность, представитель государства, следственный аппарат в целом выполняют идеологическую, воспитательную, педагогическую функции. В. И. Ленин считал воспитательную деятельность в уголовном судопроизводстве азбукой всей юридической работы. О распространении принципов педагогики на следственную и судебную деятельность писали Ф. Э. Дзержинский, П. И. Стучка, А. В. Луначарский, А. А. Сольц, к данной проблеме обращались писатели, педагоги.

Воспитательная функция предварительного следствия — это одна из самых сложных и трудоемких, малозаметных и не скоро ощутимых функций следственной деятельности.

Большое практическое значение имеет раскрытие конкретных методов осуществления воспитательной деятельности следователя и элементов педагогического потенциала следственного аппарата. Исследуемый вопрос имеет самое непосредственное отношение к научной организации труда и управления, ибо воспитание невозможно осуществить без хорошей организации следственного дела. Полнота и объективность, оперативность и качество расследования по конкретным делам в сочетании с высоким уровнем культуры,

деловой квалификации, юридических знаний и политической зрелости кадров следственного аппарата в значительной мере определяют воспитательную роль предварительного следствия. Указанное положение проиллюстрировано материалами конкретных криминологических исследований.

Воспитательная работа по отношению к обвиняемым в процессе производства предварительного следствия требует сугубо индивидуального подхода, в том числе и педагогического. Показ полной безнравственности совершенного преступления, избличение преступника, выявление его социального лица, анализ непосредственных причин и условий, способствующих совершению преступления, позволяют создать основу для начала процесса перевоспитания.

Воспитательная функция, осуществляемая следователем, имеет двойственный характер. Она заключается в обеспечении процесса воспитания и перевоспитания самого обвиняемого в ходе производства отдельных следственных действий и предварительного расследования в целом, в воспитательном воздействии на других лиц с целью укрепления правопорядка, законности, морали, предупреждения возможных эксцессов и правонарушений.

Следователь — первый человек из числа представителей следственно-прокурорского и судебного аппарата, который официально от имени государства ставит и своими специфическими методами пытается разрешить задачи перевоспитания человека, вставшего на пагубный путь преступлений. Он это делает как юрист, как политик, как общественный деятель, поставленный на ответственный и сложный участок идеологической работы.

В процессе расследования, в ходе контактов с обвиняемым следователь стремится разрушить антиобщественные установки и тенденции в его поведении, взглядах, убеждениях. Он создает такую обстановку, при которой обвиняемый осознает неправомерность и преступный характер своего поведения и необходимость собственного исправления, показывает ему будущую жизненную перспективу.

Следователь от имени государства выражает кредо установок, которых должен придерживаться в будущем человек, совершивший правонарушение. Мастерство следователя будет заключаться в умении определить силы и средства своего воздействия в конкретной ситуации, включая доказывание, психологическое, педагогическое и логическое влияние.

Разумеется, что без глубокого знания обстоятельств дела, обстановки, мотивов, целей, причин совершенного преступления, глубокого проникновения в существо дела, без установления правильных взаимоотношений и соответствующего опыта невозможно целенаправленно выполнить эту сложную задачу. Многое зависит и от личных качеств самого следователя, его профессионального мастерства, степени воспитанности, интеллигентности. Это прекрасно сознают и сами следственные работники, о чем свидетельствуют данные опроса, когда 30,5% следователей прокуратуры и 27%

следователей МВД заявили о необходимости в профессиональной подготовке развивать педагогические способности.

Педагогическая функция в деятельности следователя требует всестороннего исследования личности правонарушителя, знания его духовного мира и мотивации поведения, влияния на личность окружения, его мировоззрения, обычаев, общественного мнения.

Жизнь ставит задачу разработки и создания социальной педагогики. Наступила пора создать и специальный педагогический центр в системе аппарата внутренних дел. Работники органов МВД видят человека, ставшего на путь правонарушений, на разных этапах. Эти фиксированные наблюдения позволяют глубоко исследовать проблему перевоспитания человека.

Исследованию влияния советской уголовной политики на формирование научной организации труда и управления в следственном аппарате посвящена четвертая глава диссертации.

Выработка уголовной политики есть важнейший, основополагающий вопрос управления. Между тем в советской юридической литературе не уделялось достаточного внимания данной проблеме, а вопрос о роли уголовной политики в научной организации деятельности следственного аппарата вообще не был объектом внимания в исследованиях юристов.

Уголовная политика, или политика борьбы с преступностью, есть совокупность мер экономического, политического, правового и организационного характера и действий следственных, судебных органов и общественных организаций, направленных на предотвращение преступлений, на эффективную борьбу с преступностью и искоренение преступности в стране как социального явления. В наиболее общей форме предметом уголовной политики является эффективная борьба с преступностью на уровне государства и его специальных и общественных учреждений, призванных осуществлять эту борьбу своими специфическими способами. Уголовная политика есть часть общей политики государства, она охватывает области законодательства и практического применения права в борьбе с преступностью, при этом общественные ее аспекты призваны раскрыть такие науки, как философия, социальная психология, а юридические — целый цикл наук криминалистического направления (уголовное право, уголовно-процессуальное право, исправительно-трудовое право, криминология и др.).

Основы советской уголовной политики разработаны в трудах М. И. Калинина, Ф. Э. Дзержинского, Д. И. Курского, П. И. Стучки, Н. В. Крыленко, А. В. Луначарского, М. Ю. Козловского. Стройная теория и система уголовной политики разработаны в трудах В. И. Ленина и партийных документах. Анализ ленинского наследия, воззрений руководителей и основоположников советской юстиции посвящена значительная часть главы. В диссертации проанализированы также основные работы советских ученых (М. С. Строгович, А. А. Герцензон, Н. А. Стручков, А. С. Шляпочников, С. С. Алексеев, П. Е. Недбайло, Н. Н. Полянский, И. И. Карпец, В. Н.

Кудрявцев), ученых социалистических стран, где в той или иной мере исследованы отдельные проблемы уголовной политики.

Наше же внимание было сосредоточено на исследовании влияния политики на научную организацию труда и управления в следственном аппарате. Советская уголовная политика указывает следственному аппарату научно обоснованные цели, формы и методы борьбы с преступностью в целом и отдельными категориями преступлений; устанавливает роль и место каждого следственного органа в этой целенаправленной деятельности вплоть до детального определения подследственности; способствует в существе своем искусному, компетентному проведению работы по борьбе с преступностью с учетом опыта предшествующих лет, опыта других социалистических стран, изучению системного анализа и познания закономерностей, сложившихся в преступности как социальном явлении, эффективности превентивных возможностей общества и государства. Результативность работы следственного аппарата в немалой мере зависит от того, за какую историческую перспективу он борется, как полно, научно и всесторонне задачи указанной перспективы определены политикой. Уголовная политика определяет условия внедрения научной организации труда и управления в следственном аппарате своей реальной объективной оценкой действительности и возможностей воздействия на нее.

В диссертации особо выделена группа проблем, которые определяют политическую линию в области следственного управления, оценку потенциала и возможностей следственного аппарата в борьбе с преступностью, требования к кадрам, их профессиональным, деловым, политическим качествам, организационную структуру, формулировку тактических и стратегических задач, роль самого следственного аппарата, его опыта и информации в формировании и дальнейшем совершенствовании самой уголовной политики.

Нами предпринята попытка охарактеризовать основные принципы уголовной политики: партийность, прямота, практичность, принципиальность, реальность установок, конкретный анализ конкретной ситуации, поддержка массами, научность, прогнозирующий характер, строжайшее соблюдение социалистической законности, социалистический демократизм, гуманизм, сосредоточение внимания на предупредительной деятельности.

В уголовной политике наибольшее значение имеют ее правовые, идеологические, экономические и организационные стороны. **В области правовой** основное внимание должно быть направлено на создание оптимальной и эффективно действующей системы правового регулирования всей деятельности по борьбе с преступностью в стране; **в области идеологической** — на мировоззренческие аспекты, методологию познания и изучения преступности, решение ряда социальных проблем, направление процессов борьбы, воспитания; **в области экономической** — на возможности затрат государства на содержание аппарата, осуществляющего борьбу с преступностью, трудовые нормалы; **в области организационной** — на фор-

мирование, подбор, подготовку, расстановку кадров и создание оптимальной, научно обоснованной системы органов, осуществляющих борьбу с преступностью, координацию деятельности системы, принятие годовых, пятилетних программ по борьбе с преступностью на различных уровнях.

Перед специалистами, разрабатывающими проблемы научной организации труда и управления в следственном аппарате, уже возник вопрос о месте этих проблем в системе правовой науки. Некоторая часть исследователей относит их к предмету общей науки управления. Другая группа стремится отдельные вопросы отнести к традиционным юридическим наукам.

Учитывая специфичность и сложность деятельности по организации труда и управления в судебно-следственном и прокурорском аппарате, возрастающую роль управления и управленческого потенциала, увеличение в сфере управления кадровых и материальных ресурсов, проявление специфических лишь для управленческой деятельности закономерностей, комплексный характер самой проблемы управления, автор считает, что все вопросы научной организации и управления должны разрабатываться самостоятельной научной дисциплиной. В этом, по нашему мнению, — одна из гарантий единого методологического подхода к исследованию проблемы и выдвижения научно обоснованной программы совершенствования управления в следственном аппарате. «Нам нужна единая всеобъемлющая программа совершенствования системы управления, — отмечает Министр внутренних дел СССР Н. А. Щелоков, — рассчитанная на длительный срок. Она должна предусматривать изучение научно-технических, социально-политических, правовых, психологических и моральных аспектов управления...»⁵.

В диссертации охарактеризованы основные организационно-управленческие проблемы предварительного расследования, которое является фундаментом уголовно-процессуального исследования. Оперативности реагирования, качеству и объективности расследования, оптимальному выполнению стоящих перед следственным аппаратом задач будет способствовать научно обоснованное управление и научная организация его.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Научные основы организации и деятельности следственного аппарата в СССР. Воронеж, 1970 (13 п. л.) (рецензии: «Советское государство и право», 1971, № 10; «Советская милиция», 1971, № 9; «Коммуна», 1 июля 1971 г.).

2. Выявление и изучение причин преступности в стадии предварительного расследования. Воронеж, 1964 (6 п. л.) (рецензия: «Социалистическая законность», 1964, № 4).

⁵ Н. А. Щелоков. Ленинские принципы — в основу управления. «Советское государство и право», 1970, № 10, с. 13—14.

3. Актуальные вопросы научной организации управления и труда в следственном аппарате. В кн. «Совершенствование деятельности органов внутренних дел по укреплению социалистической законности и правопорядка в стране на современном этапе», вып. 4. М., 1971 (0,5 п. л.).

4. Некоторые проблемы научной организации труда и управления в следственном аппарате. В сб. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 8. Воронеж, 1968 (1,5 п. л.).

5. Теоретические основы, принципы и задачи научной организации труда и управления в следственном аппарате. В кн. «Научная организация труда в органах прокуратуры». Воронеж, 1970 (1,8 п. л.).

6. Актуальные проблемы научной организации труда в следственном аппарате. В кн. «Вопросы научной организации труда в органах прокуратуры». Орел, 1971 (1 п. л.).

7. Перспективы юридического образования в СССР. «Правоведение», 1971, № 4 (0,5 п. л., в соавторстве).

8. Проблемы профессиональной следственной этики. В сб. «50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия». Л., 1972 (0,25 п. л.).

9. Научно-технический прогресс и совершенствование деятельности следственного аппарата. Сб. «Проблемы предварительного следствия», вып. 1. Волгоград, 1972 (1 п. л.).

10. Некоторые процессуальные вопросы выявления и изучения причин преступности в стадии дознания и предварительного следствия. В сб. «Советское государство и право в период развернутого строительства коммунизма». Воронеж, 1962 (0,2 п. л.).

11. Деятельность следователя по предупреждению преступлений. В сб. «Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства в стадии предварительного расследования». М., 1962 (0,25 п. л.).

12. Роль общественности в выявлении и изучении причин преступности в стадии предварительного расследования. В сб. «Повышение роли общественности и государственных органов в борьбе с правонарушениями в период развернутого строительства коммунизма». Саратов, 1963 (0,3 п. л.).

13. К вопросу о роли показаний обвиняемого в выявлении и изучении причин преступления. В сб. «Социалистическая законность и охрана прав граждан». Воронеж, 1963 (0,3 п. л.).

14. Прокурорский надзор за выявлением и изучением причин преступности в стадии предварительного расследования. В сб. «Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием». М., 1964 (0,3 п. л.).

15. Участие адвокатов в профилактике правонарушений. «Советская юстиция», 1966, № 20 (0,3 п. л., в соавторстве).

16. Вопросы методологии конкретно-социологических исследований в праве. В сб. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 3. Воронеж, 1966 (4 п. л.).

17. Использование математических методов в конкретно-социологических исследованиях причин преступности и личности преступника. В сб. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 2. Воронеж, 1966 (1 п. л.).

18. Вопросы методологии и методики конкретно-социологических исследований преступности и причин, ее порождающих. В сб. «Тезисы докладов и сообщений на межвузовской конференции по теоретическим проблемам правовой науки». Кишнев, 1965 (0,3 п. л., в соавторстве).

19. Роль конкретно-социологических исследований в развитии правовых наук. В сб. «Конкретно-социологические исследования правовых отношений». Иркутск, 1966 (0,4 п. л., в соавторстве).

20. Вопросы методики и практики конкретных исследований причин преступности и личности преступника в Центрально-Черноземном экономическом районе. Воронеж, 1964 (20 п. л., в соавторстве).

21. Изучение и предупреждение преступности, вып. 4. Воронеж, 1967 (3,9 п. л., в соавторстве).

22. Изучение и предупреждение преступности, вып. 5. Воронеж, 1967 (6,9 п. л., в соавторстве).

23. Изучение и предупреждение преступности, вып. 6. Воронеж, 1967 (4,5 п. л., в соавторстве).

24. Изучение и предупреждение преступности, вып. 7. Липецк, 1967 (7,3 п. л., в соавторстве).

25. Использование кибернетических и счетно-аналитических машин в конкретно-социологических исследованиях причин преступности и личности преступника. В кн. «Вопросы кибернетики и права». М., АН СССР, «Наука», 1967 (1 п. л., в соавторстве).

26. Исследование и предупреждение рецидивной преступности в Центрально-Черноземном районе. В кн. «Проблемы борьбы с рецидивной преступностью». М., 1968 (0,3 п. л., в соавторстве).

27. О практике применения уголовного законодательства в борьбе с особо опасным рецидивом. Воронеж, 1969 (3,25 п. л., в соавторстве).

28. Применение кибернетических устройств для анализа ошибок в судебной и следственной практике. «Советское государство и право», 1966, № 11 (0,5 п. л., в соавторстве).

29. Использование математических методов при анализе ошибок судебно-следственной практики. В сб. «Статистические методы в криминологии и криминалистике». М., 1966 (0,25 п. л., в соавторстве).

30. К вопросу о возможности использования математических методов исследования при анализе ошибок в судебно-следственной практике. В сб. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 9. Воронеж, 1968 (2 п. л.).

31. Уголовный процесс РСФСР, глава 23 «Производство по делам о хулиганстве». Воронеж, 1968 (1 п. л.).

32. Народный суд, глава 7 § 1 «Выявление судом причин и условий, способствующих совершению преступлений». Воронеж, 1970 (0,5 п. л.).

33. Преподаватель как воспитатель во внеучебное время (проблемы профессиональной подготовки юристов). В кн. «Педагогика высшей школы». Воронеж, 1969 (1 п. л.).

34. Рецензия на монографию Р. Д. Рахунова «Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву». «Правоведение», 1963, № 4 (0,4 п. л., в соавторстве).

35. Рецензия на монографию В. З. Лукашевича «Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду». «Правоведение», 1967, № 2 (0,3 п. л., в соавторстве).

36. Рецензия на учебник «Криминология». «Социалистическая законность», 1969, № 6 (0,3 п. л., в соавторстве).

Работы, опубликованные в научных изданиях социалистических стран:

37. Въпроси на методологията на конкретно-социологическите изследвания в правото. «Правна мисъл», 1965, №3 (Орган АН НРБ, на болгарском языке) (1,25 п. л.).

38. Използване на кибернетическите и сметачно-аналитическите машини в конкретно-социологическите изследвания на причините на престъпността и личността на престъпника. «Правна мисъл», 1966, № 2 (Орган АН НРБ, на болгарском языке) (1 п. л.).

39. Die Bedeutung konkret—soziologischen Untersuchungen für den Kampf gegen die Kriminalität. „Forum der Kriminalistik“, № 5, 1967, Berlin (0,75 п. л.).

40. Methodologische Problem konkret—soziologischer Untersuchungen in ihrer Bedeutung für das Strafrecht, „Staat, Recht, Wirtschaft“, 1968/14(137), Halle (Saale), 1968 (1 п. л.).

Технический редактор Э. П. Чурова
Корректор О. В. Холоден

Сдано в набор 4 мая 1973 г. Подписано к печати 11 мая 1973 г.
Формат бумаги 60×90¹/₁₆. Бумага типогр. № 2. Печ. л. 2,0. Уч.-изд. л. 2,2.
Тираж 120. Зак. 124.

Типография Высшей школы МВД СССР, Москва