

Необходимость совершенствования хозяйственной правосубъектности государственных предприятий

Государственные предприятия являются неотъемлемым атрибутом современной экономики. В современном мире государственный сектор экономики представлен казенными и коммерческими госпредприятиями, а также хозяйственными обществами с государственной долей участия. В государственно-частных партнерствах государственные предприятия (целостные имущественные комплексы) могут выступать как объект права. В постсоветских странах, в том числе и в Украине, относительно деятельности государственных предприятий продолжает доминировать представление о государстве как „ночном стороже”. В то время как в странах с развитой экономикой активно используется представление о государственных предприятиях как рычаге государственной экономической политики. Необходимость адекватной современным реалиям оценки экономической функции госпредприятий как рычага государственной экономической политики и адекватного этой потребности совершенствования их правового положения неоднократно подчеркивалась в экономической и юридической литературе [1; 2; 3 и др.].

Целью данной статьи является обоснование необходимости совершенствования хозяйственной правосубъектности государственных предприятий.

В экономических исследованиях обосновано, что государственная собственность является важной составляющей трансформационной (переходной от одной социально-экономической системы к другой) модели хозяйствования. Целесообразно ее распространение не только на такие средства производства, как недвижимость, природные ископаемые в виде руд, энергоносителей, строительных материалов и т.п., а и на воздушное и водное пространство, теле- и радиотрансляцию, эксклюзивную экономическую информацию, а также на инфраструктурные области, которые обеспечивают развитие социальной сферы, научно-технический потенциал государства и его безопасность.

Возрастание роли государственной собственности в переходных экономиках связано с необходимостью: 1) воспроизведения рыночных институтов, поддержки конкуренции; 2) обеспечения финансирования инновационного развития экономики; 3) социализации экономики; 4) увеличения инвестиций в человеческий капитал; 5) экологизации экономики; 6) защиты и поддержки национального товаропроизводителя в условиях глобализации и открытости экономики и мобильности капитала в децентрализованных системах [2, с.3-12, 84-100].

С переходом к рыночным отношениям важнейшим направлением

антимонопольной политики в Украине стало демонтажное экономическое государство, базирующееся на господстве государственной собственности практически во всех областях общественного производства. Результат пересмотра принципа макроэкономической политики — избрание курса на разгосударствление и демонополизацию экономики. Наглядным примером стала хозяйственная практика стран с развитой рыночной экономикой, где доля государственных предприятий в производстве общественного продукта не является подавляющей. Не умаляя важности конструктивных решений по увеличению удельного веса частной собственности в экономике Украины, в частности, путем приватизации государственных предприятий, вместе с тем необходимо уделять достаточное внимание и вопросам повышения эффективности функционирования государственного сектора экономики, что в значительной мере определяет успех экономических преобразований. Укрепление хозяйственной самостоятельности предприятий государственного сектора экономики в условиях экономической реформы в Украине предстает как неотъемлемая часть антимонопольной политики, направленной на сокращение уровня прямого государственного вмешательства в экономику [4].

Вместе с тем разгосударствление понималось реформаторами односторонне [2; с.36-54].

Практическому опыту реформ постсоциалистических стран, в особенности процесса приватизации, посвящено множество научных работ, в которых критически оценивается практика и идеология реформирования, в том числе процессы разгосударствления и приватизации.

Ведущие отечественные экономисты, анализируя практику, отмечают, что значительные ошибки этих процессов были обусловлены отсутствием адекватного механизма разгосударствления и приватизации. Сами понятия „разгосударствления” и „приватизации” теоретически не были обоснованными [5, с. 31].

В литературе разгосударствление и приватизация определяются неоднозначно. Одни связывают разгосударствление исключительно с ликвидацией государственных активов. Другие указывают, что понятие „разгосударствления” и „приватизация” собственности взаимосвязаны, тем не менее не тождественны. Разгосударствление как противоположность огосударствлению может отображать комплекс мероприятий, направленных на устранение монополии государства на собственность, сокращение государственного сектора и образование многоукладной экономики, усиление процессов саморегулирования экономики.

Сегодня это признают как отечественные, так и зарубежные ученые. Авторами монографии „Трансформация модели экономики Украины” доказывается, что избранный шоковый вариант концепции перехода к рыночной экономике был ошибочным. Он не отвечал реалиям, которые сложились в СССР накануне его распада и тем более - после его распада. Он, в частности, не отвечал

состоянию экономики в Украине. Исторический ход событий подтвердил, что невозможно одновременно создать всеобъемлющий капиталистический рынок, слаженное и, тем более, направленное на развитие постиндустриальной материально-технической базы и построение гражданского общества, капиталистическое хозяйство в стране, которая не имеет соответствующего институционального обеспечения, развитой рыночной инфраструктуры, соответствующих кадров и информационной системы.

Целесообразность постепенного и планомерного перехода от командной к многоукладной экономике, и тем более социально ориентированной, была очевидной для большинства отечественных ученых, но, к сожалению, к тому времени в СССР, а позже — в России и независимой Украине у руля государственной власти стояли неопытные политики, которые придерживались модели ускоренной трансформации, предложенной зарубежными экспертами [6, с.286].

Существуют две основных модели трансформации экономических систем: „шоковая терапия” и градуализм. Приверженцы „Вашингтонского консенсуса” или „шоковой терапии” (Дж. Сакс [7 и др.], А. Ослоунд [8 и др.], А. Шляйфер, Г. Вишни [9 и др.]) считали приватизацию основой экономических реформ в восточноевропейских странах, в том числе и Украине. За основу бралось положение о том, что частная собственность была более эффективной, чем государственная, отсюда приватизация должна была послужить важным средством перераспределения ресурсов. Приверженцы „шоковой терапии”, объясняя неудачи приватизации, утверждают, что их рекомендации потерпели фиаско из-за того, что государство владеет землей и значительным количеством предприятий [8 и др.]. По мнению И. Бирмана, приватизация, проведенная в восточноевропейских странах, была скорее разгосударствлением, чем реальной приватизацией. Приватизация должна была создать многочисленный класс частных собственников, а вместо этого появились „богатые монстры”, которые срослись с номенклатурой. Роль государства остается очень большой, производители имеют больше стимулов воровать, чем вырабатывать, осталась монополия производителя, малый бизнес неразвитый [10, р. 742].

Модель „шоковой терапии” означает резкий переход от одного типа экономической системы к другому (в данном случае от огосударственной к рыночной системе). Он широко применялся на практике в некоторых странах Восточной Европы и России [11; 12; 13; 14; 15 и др.].

Во всех странах, где она использовалась, была разрушена значительная часть экономического и научно-технического потенциала. Утрачена приблизительно половина ВВП и внутренних инвестиционных накоплений, резко снижен уровень жизни основной массы населения. Такими печальными следствиями обернулся ошибочный выбор трансформационной модели [16].

Модель градуализма - это изменение типа экономической системы страны, которая происходит постепенно, в несколько этапов. При этом цены становятся

свободными лишь относительно определенных групп товаров, государство оставляет за собою функции контроля базовых, стратегически важных областей экономики и с помощью социальных программ следит за тем, чтобы жизнь населения оставалось на достаточно высоком уровне. Рыночные трансформации по эволюционной модели в Китае и других странах Тихоокеанского региона, которые планомерно и целенаправленно реформировали свои экономические системы под четким государственным регулированием и контролем, достигли значительных успехов в экономическом обновлении и возрастании.

В 1993 г. Я. Корнай предложил ввести в экономический оборот понятия „трансформационный спад“, причинами которого является инвестиционный кризис, изменения в структуре производства, разрыв производственных связей и т.п. По его мнению, спады, обусловленные разнообразными причинами, лучше всего одолевать с помощью нетрадиционных методов [17], то есть методов, связанных со спецификой рычагов и механизмов каждой страны относительно преодоления системного кризиса в экономике.

В 1992 году „шоковый“ вариант реформ был подвергнут критике группой „Адженда“, в которую входили известные ученые из 8 стран мира. В 1994 году было напечатано общее заявление американских и русских ученых по поводу разрушительных последствий шоковой терапии. Позднее это заявление подписали еще немало ученых, среди которых пять лауреатов Нобелевской премии по экономике (Лоуренс Кляйн, Василий Леонтьев, Дуглас Норт, Кеннет Ероу, Джеймс Тобин) [18, с. 176].

Дж. Стиглиц пишет: „Ускоренная приватизация опирается на идею Коуза о том, что не имеет значения, кем были начальные собственники, поскольку рынок быстро перераспределяет собственность в пользу эффективного собственника... На базе этой идеи была разработана формула Вашингтонского консенсуса (ВК) - комплекс либеральных рыночных рекомендаций, выработанных в начале 80-х годов МВФ, Всемирным банком и Министерством финансов США, который привел к отрицательному результату. Причины надо искать в непонимании реформаторами самых основ рыночной экономики и процесса институциональных реформ“ [19, с.23].

Реальное содержание разгосударствления состоит не только в изменении собственника, а и в процессе экономического обособления государственных предприятий от государства. Рациональному хозяйствованию противоречит не сама государственная собственность, а обезображенные формы ее функционирования [2, с.65-77].

Современный мир характеризуется развитием демократизации государственного управления, предопределяет изменение модели субъектно-объектных взаимоотношений государства и общества. Изменяются формы и методы влияния государства, которые учитывают право общества на свободный выбор.

Эти процессы предполагают реструктуризацию. Реструктуризация

государственных предприятий Украины в трансформационной экономике может предусматривать одновременно собственно рыночную, цивилизационную и интеграционную реструктуризацию. Указанные процессы могут осуществляться одновременно в указанных направлениях, иначе экономика страны, ее секторы, виды деятельности будут отставать от общемировых стандартов, и Украине будет чрезвычайно сложно интегрировать в мировую экономику после вступления к СОТ.

Реструктуризация нужна в условиях переходного общества предприятиям всех форм собственности, в том числе и частным, и коллективным. Приватизация не воссоздала эффективного собственника, данные предприятия не являются конкурентоспособными в подавляющем большинстве на мировом рынке. И вдобавок структура этих предприятий не отвечает требованиям информационно-технологической революции. Специфика реструктуризации государственных предприятий обусловлена самой формой собственности. Ведь задача состоит в том, чтобы превратить предприятия с государственной формой собственности в эффективного субъекта рыночной экономики, при этом учитывая их социально-экономическую направленность. Такую цель перед государственными предприятиями было поставлено в Методических указаниях относительно реструктуризации государственных предприятий [20, с.47].

Государственное предприятие в процессе реструктуризации должно быть превращено, как указано в Комплексной программе реструктуризации государственных предприятий, утвержденной распоряжением КМУ от 29.08.2001 г., в рыночно-ориентированную структуру путем повышения управляемости, гибкости, приспособленности и чувствительности к изменениям экономической среды.

Таким образом, особой целью рыночной реструктуризации для предприятий государственной формы собственности является их адаптация к рыночным условиям хозяйствования.

Для реализации указанной цели Комплексная программа предусматривает: определение оптимального количества государственных предприятий; преобразование государственных предприятий в государственные акционерные общества; улучшение технологической и организационно-хозяйственной структуры предприятий; повышение эффективности и конкурентоспособности производства путем снижения себестоимости продукции; возрастание производительности труда и качества продукции; разработку товарной стратегии производства с учетом конъюнктуры рынка; перепрофилирование, свертывание производства, консервацию или ликвидацию неэффективных, убыточных структурных подразделов; социальную защиту уволенных работников; четкое размежевание прав, обязанностей и ответственности между звеньями хозяйственной системы - учредителями (собственниками) и управленцами предприятия; создание прозрачного информационного обеспечения учредителей и акционеров, инвесторов и кредиторов относительно

фінансово-економічного стану підприємства.

Таким образом, реструктуризация государственных предприятий как особый вид рыночной реструктуризации, представляет собой системную адаптацию государственных предприятий к рыночным условиям хозяйствования. В соответствии с критерием масштаба, указанный вид реструктуризации является комплексным преобразованием внутренней среды, экономических и социальных связей государственных предприятий к внешней среде.

Реформирование отношений собственности в Украине показало, что реструктуризация государственных предприятий на протяжении многих лет большей частью носит ведомственный характер, а это не разрешает предприятиям самостоятельно распоряжаться ресурсами, функционировать, как коммерческим хозяйственным единицам. Их удельный вес небольшой, лишь бы осуществлять экономическое, технологическое, структурное влияние на национальную экономику, улучшение ее структуры. В особенности опасной является тенденция уменьшения производства государственными предприятиями наукоемкой, сложной продукции, в том числе машиностроения.

Решение этих проблем невозможно без модернизации промышленности и развития высокотехнологических производств, исходя из реального состояния нашей экономики и процессов, которые имеют место в постиндустриальных странах.

Не вызывает сомнения, что радикальная реформа государственной собственности в Украине была необходимой, но она должна была устранить не самую государственную собственность, а лишь всесторонний государственно-бюрократический монополизм. Речь шла не об устранении государственной собственности, а лишь о переводе государственных предприятий на самофинансирование и самоуправление.

Вывод: Совершенствование управления объектами государственной собственности на нынешнем этапе напрямую зависит от состояния хозяйственной правосубъектности предприятий, от правового обеспечения их хозяйственной самостоятельности.

Литература

1. Шкільняк М.М. Механізми управління державною власністю в системі національної економіки // Дис... докт.юрид.наук: 08.00.03 - економіка та управління національним господарством. - Тернопільський національний економічний університет. Тернопіль, 2009. - 428 с.

2. Залєвська-Шишак А.Д. Державна власність у трансформаційній економіці // Дис... канд.еко.наук: 08.00.01 - економічна теорія та історія економічної думки/ Кітвський національний університет ім.Тараса Шевченка. - Київ, 2008. - 207 с.

3. Джумагельдиева Г.Д. Совершенствование законодательного обеспечения аффективного управления государственной собственностью //

Напрями оновлення господарського законодавства України: Зб.наук.пр. / НАН України. Ін-т економіко-правових досліджень; Ред.кол.: Мамутов В.К. (відп.ред.) та ін.. - Д.: ООО «Юго-Восток», 2008. - 227с.

4. Грудницкая С. Государственная собственность и хозяйственная самостоятельность // Юридический вестник. - 1996. - №3. - С.47-50.

5. Єщенко П. С., Кваснюк Б. Є., Бірюков О. А. Нова модель держави. - Словянськ, 2002. - 144 с.

6. Трансформація моделі економіки України (ідеологія, протиріччя, перспектива) / Ін-т екон. прогнозув.; За ред. академіка НАН України В.М. Гейця. - К.: Логос, 1999. - 500 с.

7. Сакс Д. Д. Макроэкономика. Глобальный подход/ Д. Д. Сакс, Ф.Б. Ларрен : пер. с англ. / Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. - М.: Дело, 1999. - 847 с.

8.Ослоунд А. Уроки экономических преобразований в странах Восточной Европы / А.Ослоунд // Вопросы экономики. - 1994. - №1. - С. 27-42.

9. Shleifer A., Vishny R. A Survey of Corporate Governance // Journal of Finance, 1997. vol. 52. N2.-P.53-60.

10. Birman I. Gloomy prospects for the Russian economy // Europe-Asian studies. - Glasgow, 1996. - Vol. 48. - N5. - P. 735-750.

11. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики / Л. Абалкин // Российский экономический журнал. — 1998. - №4. - С.56 - 61.

12.Балацкий Е. Государственный сектор в системе макроэкономического регулирования / Е. Балацкий // Проблемы теории и практики управления. - 2001. - №1. - С.35-44.

13. Интрилигейтор М. Д. Чему Россия может научиться у Китая при переходе к рыночной экономике // Экономическая наука современной России. - М., 1998. - №3. - С. 121-129.

14.Интрилигейтор М. Шокующий провал «шоковой терапии» / М. Интрилигейтор // Реформы глазами американских и российских ученых. - М.: Фонд „За экономическую грамотность”, 1996. - С. 128-136.

15. Радыгин А. Перераспределение прав собственности в постприватизационной России / А. Радыгин // Вопросы экономики. - 1999. - №6. - С.45-54.

16. Задорожный Г.В. Собственность и экономическая власть / Г. В. Задорожный. - Харьков: Основа, 1996. - 139с.

17.Корнай Я. «Путь к свободной экономике»: десять лет спустя / Я.Корнай // Вопросы экономики. - 2000. - №12. - С. 41-55.

18. Адженда. Австрийская Академия наук / исследовательский центр по социально-экономическим проблемам. - Вена, 1992.

19. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? (К десятилетию начала переходных процессов). // Вопросы экономики. - 1999. - № 7. - С. 23.

20. Методические указания относительно реструктуризации государственных предприятий [http:// www business.ua](http://www.business.ua) / Бизнес, 1999. - № 15. - С. 47.

Грудницкая Светлана Николаевна - к.ю.н., заведующая сектором ИЭПИ НАН Украины, г.Донецк