

**Грудницкая Светлана Николаевна**  
*кандидат юридических наук, старший научный  
сотрудник Института экономико-правовых  
исследований НАН Украины*

**Переверзев Александр Николаевич**  
*кандидат юридических наук, доцент Донецкого  
национального технического университета МОН  
Украины.*

## **ВОПРОСЫ СУБЪЕКТОВ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА**

В последнее десятилетие как на национальном, так и на международном уровне особо актуализировались проблемы корпоративного права и обеспечения эффективного корпоративного управления субъектами хозяйствования (корпорациями), что во многом связано с происходящей глобализацией экономических процессов. Активизировалось обсуждение способов совершенствования корпоративного управления. Перед Украиной стоит задача обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий на мировом рынке, что требует создания эффективных систем корпоративного управления, прежде всего, на крупных предприятиях, которые в основном являются акционерными обществами. Также необходимо совершенствование корпоративного управления, которое бы обеспечивало решение злободневных внутренних проблем, повышение эффективности хозяйствования и рост валового национального продукта на душу населения.

Проблемами корпоративного права и корпоративного управления занимаются не только ученые и законодательные органы различных стран, но и межгосударственные объединения и союзы, стремясь выработать единые стандарты и нормы корпоративного управления. Это - трудно решаемая задача, о чем свидетельствует сохраняющаяся на международном уровне дискуссионность по ряду вопросов. Кроме того, условия каждой страны специфичны, и эта внутренняя специфика, надо полагать, играет определяющую роль, поскольку ею определяется эффективность применения международных стандартов в условиях той или иной страны.

Вопросы субъектов корпоративного права рассматривались в работах О. Винник, Е. Кибенко, Т. Кашаниной, О.Щербины, А. Блюмхардта и других авторов. Однако нельзя сказать, что в этих вопросах достигнута необходимая определенность. Обращают на себя внимание отдельные выводы экономистов - Г. Астаповой, В. Поклонского, С. Белоусова и др., которые требуют теоретического осмысления с правовой точки зрения.

Целью данной статьи является поредение основных параметров субъектов корпоративного права и обозначение специфики правового

регулирования их деятельности.

И в отечественной, и в зарубежной литературе высказываются различные точки зрения на содержание корпоративного права. Существуют различия при определении круга правоотношений, подпадающих под его регулирование. Одни авторы рассматривают в рамках корпоративного права весь комплекс правоотношений, участником которых выступает корпорация (и внутренне, и внешне). Другие включают в его предмет только чисто корпоративные (внутрифирменные) отношения, не затрагивая отношения корпорации с третьими лицами (государством и частными субъектами). Еще с одних позиций корпоративное право вычленяется как результат локального нормотворчества, отождествляется с локальным, внутрифирменным, внутрихозяйственным правом, созданным органами локального нормотворчества.

Так, Т.В. Кашанина рассматривает корпоративное право как совокупность локальных корпоративных норм, созданных внутри той или иной организации, и определяет корпоративное право как систему правил поведения, которые разработаны в организации, основанной на объединении лиц и капиталов, выражают волю его коллектива и регулируют различные стороны деятельности данной организации [1, с.59].

Эта формулировка представляется наиболее точно отражающей суть данного правового явления, однако, вместе с тем, на наш взгляд, оставляет простор для совершенствования. Нормы общего действия, исходящие от государства и регулирующие деятельность корпораций, не включаются данным автором в состав корпоративного права, с чем, по нашему мнению, нельзя согласиться. Естественно, в состав корпоративного права не могут быть включены все исходящие от государства хозяйственно-правовые нормы, регулирующие деятельность предприятия. Как представляется, состав внутрифирменного, корпоративного права существенно дополняется теми нормами общего действия, которые регулируют порядок и содержание локального нормотворчества. Таковой является система законодательных норм, регулирующих отношения, складывающиеся в связи с образованием, деятельностью и ликвидацией предприятия (норм, которые, не будь они

законодательно закреплены в стандартизированной форме, предприятие вынуждено было бы вырабатывать в локальном порядке - с известной долей риска ущемления частных и публичных интересов). Законодательством определяются лишь основные параметры внутренней (корпоративной) организации акционерного общества. Более детально внутренняя организация производственной системы регулируется корпоративными (внутрифирменными) документами.

С этой точки зрения, нельзя согласиться с Е.Р. Кибенко в том, что в системе отношений, составляющих предмет корпоративного права, можно выделить группу отношений внешнего характера, возникающих между корпорацией и третьими лицами, и группу внутренних (внутрифирменных, корпоративных) отношений, участниками которых являются учредители (участники) корпорации, сама корпорация как хозяйствующий субъект и ее органы [2, с. 13]. Предмет корпоративного права составляют корпоративные отношения, а его субъектами - участники этих отношений.

Корпоративные отношения являются особым сегментом хозяйственным отношений, а их стороны субъектами хозяйственного права в подотрасли корпоративного права.

Согласно Хозяйственному кодексу Украины корпоративным предприятием является предприятие, которое создается, как правило, двумя и более учредителями по их совместному решению (договору), действует на основе объединения имущества и/или предпринимательской или трудовой деятельности учредителей (участников), их совместного управления делами на основе корпоративных прав, в том числе через органы, создаваемые ими, участия учредителей (участников) в распределении доходов и рисков предприятия. Корпоративными являются кооперативные предприятия, предприятия, создаваемые в форме хозяйственного общества, а также иные предприятия, в том числе учрежденные на частной собственности двух и более лиц (п.5 ст.63 кодекса). Акционерные общества, как вид хозяйственных обществ (ст.80 ХК Украины), являются корпоративными предприятиями. Кроме того, возможна внутренняя классификация группы корпоративных предприятий, которая приводится в литературе - на объединения лиц и объединения капиталов [3, с.302 и др.]. Объединения лиц в литературе принято называть товариществами. Еще одним термином, используемым в литературе, является термин "корпорация". Вопрос, касающийся потенциальной области применения термина "корпорация" в украинском законодательстве, требует дополнительного анализа.

Действующее законодательство корпорацией признает один из видов объединений предприятий. Ст.120 Хозяйственного кодекса Украины определяет корпорацию как договорное объединение, созданное на основе соединения производственных, научных и

коммерческих интересов предприятий, которые объединились с делегированием им отдельных полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из участников органам управления корпорации. Сходное определение предусматривалось ст. 3 действовавшего ранее Закона Украины "О предприятиях в Украине".

Следует отметить, что вопрос об определении видов корпоративных структур является дискуссионным, и дискуссия разворачивается отнюдь не вокруг значения термина корпорация как объединения предприятий. В литературе термин "корпорация" используется несколько в иной плоскости. Одни авторы относят к ним всех юридических лиц, другие - хозяйственные общества, третьи - акционерные общества (опираясь на англо-американскую правовую доктрину) [2, с. 14]. Традиционно существует широкое и узкое понимание корпорации [4, с.92; 1, с.32-34; 5, с.288; 6, с.7; 7, с.132].

В широком понимании, корпорации возникают ввиду создания нового тела (corpus) юридического лица и его функционирования.

О. Винник отмечает, что классическое торговое (хозяйственное) общество является организацией корпоративного типа, которое создается на договорной основе двумя и более лицами (обычно физическими), объединяя при этом часть своего имущества в общее имущество (если за обществом законодатель не закрепляет право собственности) или передавая его в собственность общества - юридического лица для использования в процессе осуществления предпринимательской деятельности; ведение дел общества (управление) обеспечивается на коллегиальных началах - при участии всех или уполномоченных участников (полное и командитное общество), а в объединениях капиталов - через систему органов, в высшем из которых имеют право принимать участие все участники [7, с. 104].

Вместе с тем данным и другими авторами подчеркивается специфика хозяйственных обществ, относящихся к объединениям лиц и объединениям капиталов, которая имеет место. В законодательстве многих зарубежных стран хозяйственные общества, принадлежащие к объединениям капиталов, и персональные общества имеют даже разное название: в российской — общества и товарищества [8, ст.66], в США - корпорации и партнерства, в Великобритании - компании и партнерства [9, с. 125], в ряде стран Центральной Европы - компании и общества [10, с.30-34, 75- 79, 137-140, 192-197,260-264; 7, с.114].

ВЛ. Евтушевский различает хозяйственные общества корпоративного (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью) и некорпоративного типа (полные и командитные общества) [11, с.34-37]. А. Блюмхардт относит к корпорациям акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью [6, с.7]. А.Я. Пилипенко и В.С. Щербина к объединениям капиталов

относят только акционерные общества [12, с.75]. Е.В. Щербина также считает основанием возникновения корпоративных отношений нормы акционерного права [13, с.7].

Как представляется, сохраняющаяся дискуссионность вопроса обусловлена тем, что критерии отмежевания корпоративных структур не обрели пока достаточной полноты и точности.

Определение корпорации через понятие юридического лица вело бы к простому дублированию понятий, что в принципе бессмысленно, соответственно для такого случая приемлемым является существующий термин “внутриорганизационное” или “внутрифирменное” право, и нет необходимости применять новый термин “корпоративное право”. Видимо, поэтому не отмечается особого стремления к подобному пониманию корпорации в наших условиях. Определение корпоративного субъекта хозяйствования как субъекта, создаваемого двумя и более лицами, также не удовлетворяет ввиду предоставления права одному лицу создавать подобные структуры.

В следующем случае принято указывать в качестве отличительного признака корпоративных субъектов хозяйствования на ограниченную ответственность их участников (когда таковыми считают только объединения капиталов). Следует признать, что это действительно является признаком корпоративного субъекта, однако определяющее значение имеет происходящее в такого рода организациях жесткое размежевание учредителей (участников) и управленцев (менеджеров, директоров), отделение от функции собственности функции управления, с чем, видимо, и связан переход к принципу ограниченной ответственности.

Г.В.Астапова, Е.А.Астапова, Д.П.Лойко указывают, что при всем отличии в правовых базах развитых стран основная разграничительная линия между корпоративным и некорпоративным сектором пролегает в отделении функций распоряжения и ограниченной ответственности. К корпоративным не относятся хозяйственные общества, в которых нет жесткого размежевания собственников и управленцев (менеджеров) и не существует ограниченной ответственности [14, с. 14- 15]. Такого мнения придерживается ряд других авторов [15, с. 15]. Интересным является сделанный на этой основе вывод, что к корпоративным структурам относятся также корпоративные объединения [14, с. 13], государственные предприятия, которые в некоторых случаях и видах имеют черты, присущие корпорациям [15, с.15].

Подобный подход в определении корпоративных структур представляется целесообразным. Это позволило бы особым образом сгруппировать субъекты хозяйствования, обладающие признаками корпоративного субъекта хозяйствования, для установления общих принципов корпоративного

управления ими, обеспечивающих эффективность их деятельности. При таком подходе, базирующемся на особенностях управления ими (собственно корпоративном управлении), к числу корпоративных структур будут отнесены не только хозяйственные общества, являющиеся объединениями капиталов, но и другие виды субъектов хозяйствования, управляемые на корпоративных принципах. Заслуживает внимания выдвигаемое экономистами предложение о принятии специального Закона “О корпорациях в Украине” [14, с. 123 и др.], где бы получили углубленную разработку особенности правового статуса корпоративных субъектов хозяйствования.

Возвращаясь к определению корпоративного предприятия, данному в ХК Украины (ст.63), с учетом изложенного выше, представляется целесообразным уточнение его норм с исключением из определения корпоративного предприятия признаков, характеризующих объединения лиц (товарищества). Предлагается исключить из п.5 ст.63 ХК Украины слова “и/или предпринимательской или трудовой деятельности” и “в том числе”, изложив определение корпоративного предприятия в следующей редакции: “Корпоративное предприятие создается, как правило, двумя и более учредителями по их совместному решению (договору), действует на основе объединения имущества учредителей (участников), их совместного управления делами на основе корпоративных прав через органы, создаваемые ими, участия учредителей (участников) в распределении доходов и рисков предприятия”. Хозяйственные общества целесообразно подразделить на общества и товарищества и учесть это в определении видов корпоративных предприятий в п.5 ст.63 ХК Украины.

С теоретических позиций более широким понятием является понятие корпоративного субъекта хозяйствования, куда следует относить также корпоративные объединения.

Важное значение имеет классификация корпоративных субъектов хозяйствования в зависимости от их размеров, в основу которой могут быть положены принципы классификации предприятий на крупные, средние и малые, предусмотренные ч.7 ст.63 ХК Украины.

Следует отметить существующие предпосылки к установлению специфики правового положения крупных корпораций. В мировой практике корпоративное управление часто отождествляют с управлением большими предприятиями [14, с. 18], указывая на то, что корпорации относятся к динамическим системам, которые постоянно меняют свои параметры во времени и являются многоуровневыми системами, состоящими из входящих в них организаций (подразделений), где каждую организацию, в свою очередь, можно рассматривать как самостоятельную экономическую систему. В этом проявляется публичный интерес в конституировании корпораций как развивающихся

систем, в которых одновременно протекают процессы функционирования и развития, что необходимо на современном этапе. В процессе функционирования корпорации реализуют свою основную производственную функцию, в процессе развития проходят качественные преобразования в производственной деятельности [14, с.37].

Вместе с тем относить к корпоративным структурам только крупные корпоративные субъекты хозяйствования, каковыми по общему правилу являются акционерные общества, было бы неоправданным, поскольку в рамках группы субъектов хозяйствования, которые могут быть отнесены к корпоративным, наблюдаются сходные принципы их организации, ввиду чего целесообразно использовать унифицированный подход к регулированию отношений в них (корпоративных отношений).

Подобный подход может стать основой в деле совершенствования принципов корпоративного управления в Украине мерами публично-правового регулирования.

Выводы:

1. Определяющим признаком корпоративного предприятия является специфическая организация управления им, которая основывается не на специфике отношений между учредителями (участниками) предприятия, а на специфике отношений между органами предприятия, создаваемых в множественном количестве с целью сбалансированного разделения компетенции между ними. Количество органов определяется в зависимости от потребностей сбалансирования интересов. Если сбалансирование интересов в предприятии достигается за счет внешних механизмов (развитого фондового рынка, независимого аудита и т.п.) количество органов может сужаться, компетенция перераспределяться. Неизменным остается признак обособления оперативного управления в рамках исполнительного органа, отделения его от вышестоящего органа корпоративного предприятия.

2. С теоретических позиций более широким понятием является понятие корпоративного субъекта хозяйствования, куда следует относить также корпоративные объединения.

3. Субъектами корпоративного права являются корпоративные предприятия и корпоративные объединения, управление которыми строится на принципах размежевания функций управления между различными органами - вышестоящим и нижестоящим(ми).

4. Целесообразной является дифференциация правового регулирования корпоративного управления в зависимости от размера корпоративного субъекта хозяйствования (крупные, средние и малые), а также в зависимости от конкурентоспособности на мировых рынках. В зависимости от этого следует определять как уровень императивности правового регулирования, так и его характер. Существующий соблазн огульно реформировать отечественные корпорации по американскому образцу, следуя примеру перспективного законодательства ЕС, не следует. Нужно помнить о том, что США и ЕС находятся в состоянии крупномасштабного соревнования за мировые рынки в глобализационных процессах. При этом ЕС намерено реформировать корпоративное законодательство по американскому образцу ввиду отставания от США, по оценкам специалистов, через чрезмерную социальную нагрузку на корпорации. Украина в глобализационных процессах настолько отстает, что важнее говорить о защитных мерах в корпоративном секторе, строя по американскому образцу лишь корпорации, конкурентоспособные на мировом рынке. В отечественном поле более уместен западноевропейский опыт социализации экономики, сформировавшийся во второй половине XX века, сохраняющийся и сейчас. При этом, как минимум, для крупных корпораций соответствующее регулирование должно носить императивный характер.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:**

1. Кашанина Т.В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): Учебник для вузов. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. - 815с.
2. Кибенко Е.Р. Корпоративное право: Учеб, пособие. - Харьков: Эспада, 1999. - 480 с.
3. Хозяйственное право: Учебник / Под ред. В.К. Мамутова. - К.: Юринком Интер, 2002. - 912 с.
4. Бартошек Милан. Римское частное право (Понятия, термины, определения): Пер. с чешск. - М.: Юрид. лит., 1989. -448 с.
5. Большой юридический словарь / Под ред. Я. А. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М.: ИНФ- РА-М, 1999. - 790 с.
6. Блюмхардт А. Модели корпоративного управления,- К.: Наукова думка, 2003. - 160 с.
7. Вінник О.М. Публічні та приватні інтереси в господарських товариствах: проблеми правового забезпечення: Монографія. - К: Атіка, 2003. - 352 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. -№> 32. -Ст. 3301.
9. Гражданское и торговое право капиталистических государств: Учебник / Под ред. Васильева Е. А.- М.: Междунар. отношения, 1993. - 560с.
10. Приватизація в Центральній Європі / Фрідман Р., Рапачинський А., Ерл Дж. та ін.: Пер. с англ. - К.:

Основи, 1994. -301 с.

11. Євтушевський В.А. Корпоративне управління. - К.: Знання-Прес, 2002. - 317 с.
12. Пилипенко А.Я., Щербина В.С. Основи господарського права України: Навч. посібник. - 3-тє вид., перероб. і допов. - К.: МАУП, 1998. - 318 с.
13. Щербина О.В. Правове становище акціонерів за законодавством України. - К.: Юрінком Інтер, 2001.-160 с.
14. Астапова Г.В., Астапова Е.А., Лойко ДЛ. Организационно-экономический механизм корпоративного управления в современных условиях реформирования экономики Украины: Монография. - Донецк: Дон-ГУЭТ им. М. Туган-Барановского, 2001.- 526 с.
15. Поклонский В.Г., Белоусова С.В. Белоусов А.М. Корпоративное управление в непроизводственной сфере: Учебное пособие для студентов экономических специальностей. - Херсон: ОЛДИ-плюс, 2003. - 460 с.