

*На правах рукописи*

**Цаплин Алексей Сергеевич**

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПОТЕРПЕВШЕГО И ЗАЩИТНИКОМ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.12– Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

- Научный руководитель:** **Россинская Елена Рафаиловна**,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации.
- Официальные оппоненты:** **Моисеева Татьяна Федоровна**,  
доктор юридических наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия» зам. заведующего  
кафедрой уголовно-процессуального права,  
криминалистики и судебной экспертизы им.  
Н.В. Радутной.  
**Конин Владимир Владимирович**,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
государственно-правовых дисциплин,  
Калининградский филиал АНО ВО  
«Международный университет в Москве».
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тульский государственный университет».

Защита диссертации состоится 10 декабря 2015 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г.Москва, 123995, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации и автореферата размещены на сайте Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/general/academy/councils/collab/>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 года.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук,  
доцент**

**Владислав Николаевич Орлов**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена несколькими факторами. Прежде всего тем, что расследование и судебное рассмотрение практически любого уголовного дела становится сегодня невозможным без привлечения носителей специальных знаний. При этом как в рамках процессуальной, так и непроцессуальной формы использования таких знаний их применение обретает все новые и новые виды. Это вызвано, с одной стороны, развитием «материнских наук» и, как следствие, обретением сторонами уголовного судопроизводства новых возможностей в доказывании юридически значимых фактов и поиске доказательств. С другой стороны, это вызвано использованием тех же достижений лицами, нарушающими действующее законодательство, что влечет необходимость познания тех же технологий для успешного расследования и раскрытия всех обстоятельств совершенных ими деяний.

Существующий перекос в правах на использование специальных знаний между потерпевшим и его представителем, с одной стороны, и подозреваемым, обвиняемым и его защитником, с другой стороны, конечно же не способствует развитию и соблюдению таких основополагающих принципов, как законность, равенство перед законом и судом, состязательность уголовного процесса и так далее.

Отсутствие же единых методик проведения исследований и противоречия в действующем законодательстве приводят не только к непредсказуемости результатов использования специальных знаний, но и с неизбежностью ставят их проведение на грань процессуальной допустимости.

Проведенные нами исследования показывают, что более 87% представителей потерпевших и защитников по уголовным делам сталкиваются со сложностями при использовании специальных знаний, которые неизбежно отражаются на качестве оказываемой ими помощи.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Изучением проблемы использования специальных знаний защитником занимались ученые, в числе которых Т.В.Аверьянова, В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, О.Я.Баев, В.М.Быков, Т.С.Волчецкая, А.Ф.Волынский, А.В.Дулов, Е.А.Зайцева, Ю.Г.Корухов, А.В.Кудрявцева, Л.В.Лазарева, А.А.Леви, И.Ф.Крылов, Н.П.Майлис, Т.Ф.Моисеева, Ю.К.Орлов, И.Л.Петрухин, Е.Р.Россинская, В.А.Снетков, З.М.Соколовский, И.И.Трапезникова, А.Р.Шляхов, А.А.Эйсман, А.А.Эксархопуло. К сожалению, вопросы использования специальных знаний представителем потерпевшего в литературе практически не разработаны.

Общие вопросы деятельности защитника широко освещены учеными в области уголовного процесса и адвокатуры, как-то: Л.Б.Алексеевой, М.Ю.Барщевским, М.О.Баевым, В.П.Божьевым, С.И.Володиной, Л.А.Воскобитовой, Б.Я.Гавриловым, А.П.Галогановым, А.В.Клигманом, А.Г.Кучереной, Ю.В.Кореневским, П.А.Лупинской, Ю.Ф.Лубшевым, З.В.Макаровой, И.Б.Михайловской, С.А.Пашиным, Н.В.Радутной, В.Д.Спасовичем, А.В.Смирновым, М.С.Строговичем, И.Я.Фойницким, М.А.Чельцовым и другими.

Однако в большинстве случаев исследовались либо деятельность самого специалиста или эксперта, либо применение специальных знаний при расследовании конкретных видов преступлений. Также, на наш взгляд, в имеющихся научных трудах не проанализированы неравные права и возможности по использованию специальных знаний различными участниками уголовного судопроизводства и в первую очередь представителем потерпевшего и защитником по уголовному делу.

**Предметом диссертационного исследования** являются закономерности использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в типовых следственных и судебных ситуациях, возникающих по уголовному делу, когда для собирания (обнаружения, фиксации, изъятия), исследования и процессуального использования

криминалистически значимой информации требуется привлечение сведущих лиц с целью наиболее полного, объективного и всестороннего расследования и рассмотрения уголовных дел.

**Объектом исследования** является следственная и судебная практика по использованию достижений науки, техники, искусства, ремесла и иных сфер человеческой деятельности представителем потерпевшего и защитником в уголовном процессе.

**Цель диссертационной работы** состоит в анализе с позиций современной судебной экспертологии теоретических и правовых аспектов, а также практики использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в уголовном судопроизводстве и разработка на этой основе и научно-практических рекомендаций по использованию сторонами специальных знаний на разных стадиях уголовного процесса.

Реализация поставленной цели осуществляется посредством решения следующих **задач**:

- оценить проблемы современного теоретического и процессуального представления о специальных знаниях и их использовании в практической деятельности;
- рассмотреть проблемы научно-методического и дидактического обеспечения судебно-экспертной деятельности;
- проанализировать сущность и формы использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в уголовном процессе;
- рассмотреть возможность отнесения некоторых юридических знаний к специальным и использования этих специальных знаний при производстве нормативно-технических судебных экспертиз;
- проанализировать использование специальных знаний при собирании криминалистически значимой информации;
- рассмотреть использование специальных знаний при привлечении представителем потерпевшего и защитником специалистов для дачи показаний и заключений;

- проанализировать использование представителем потерпевшего и защитником специальных знаний при производстве судебных экспертиз;
- рассмотреть использование представителем потерпевшего и защитником специальных знаний при исследовании материалов уголовного дела.

### **Методология и методы исследования**

Методология и методы исследования определены на основе диалектических положений теории познания окружающей действительности в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В диссертации был применен междисциплинарный подход, поскольку исследования потребовали использования знаний в области судебно-экспертной деятельности, экономики, процессуального и материального права, криминалистики, что предопределило комплексный характер данного исследования.

Кроме того, при анализе предмета исследования применялись как обще-, так и частно - научные методы: исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-аналитический, комплексный, статистический и другие. В целом в работе использовались все перечисленные методы познания в совокупности, приоритет в использовании того или иного метода, или же их комплекса определялся в зависимости от задач исследования.

**Теоретическую основу** исследования составили труды таких ученых как: Т.В.Аверьянова, О.Я.Баев, Р.С.Белкин, С.Ф.Бычкова, А.И.Винберг, А.Ф.Волынский, Т.С.Волчецкая, Е.И.Галяшина, А.А.Джуманбетова, О.А.Зайцев, Е.А.Зайцева, А.М.Зинин, Е.П.Ищенко, В.Н.Карагодин, Ю.Г.Корухов, А.В.Кудрявцева, Л.В.Лазарева, Н.П.Майлис, Т.Ф.Моисеева, Ю.К.Орлов, А.С.Подшибякин, Е.Р.Россинская, Е.В.Селина, И.Н.Сорокотягин, А.И.Усов, К.Н.Шакиров, Л.Г.Шапиро, А.Р.Шляхов, С.П.Щерба, А.А.Эксархопуло и некоторых других.

**Нормативную базу** исследования составляют решения Европейского суда по правам человека, Уголовно-процессуальный (далее - УПК) и Уголовный кодексы Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности

в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам», иные постановления Пленумов Верховного Суда РФ, нормативные акты Министерства внутренних дел РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства здравоохранения РФ, судебная практика, проекты законодательных актов, а также методические материалы Прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Министерства внутренних дел РФ.

**Эмпирическую базу исследования** составляют материалы 287 уголовных дел, находившихся в производстве судов, Министерства внутренних дел РФ, Прокуратуры РФ, Следственного комитета России, Федеральной службы безопасности в 2002 - 2015 годах.

Кроме того, выводы основаны на данных анкетирования по специально разработанным анкетам и опросным листам 108 следователей, 253 представителей потерпевших и защитников по уголовным делам, 84 экспертов и специалистов, имеющих различные экспертные специальности.

В ходе исследования изучались и анализировались 195 заключений экспертов и специалистов. При формулировании выводов автором принимался во внимание свой пятнадцатилетний опыт работы представителем потерпевшего и защитником.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что автором одним из первых изучены проблемы и предложены пути их решения, связанные с использованием специальных знаний не только защитником, но и представителем потерпевшего.

С позиций судебной экспертологии в диссертации разработан концептуальный подход к классификациям судебных экспертиз по родам на единой теоретической основе и предложено использовать данные классификации для создания единого для всех государственных и негосударственных экспертных учреждений перечня родов судебных экспертиз, определяющего компетенцию судебных экспертов и

специалистов, который должен быть закреплен Постановлением Правительства РФ вместо действующих на сегодняшний день разрозненных и противоречащих друг другу нормативных актов министерств и ведомств. Разработаны научные основы и правовые формы использования некоторых юридических знаний в качестве специальных и включение основанных на них судебных экспертиз (судебно-нормативных экспертиз) в предлагаемые классификаторы.

С целью расширения возможностей использования в доказывании по уголовным делам представителем потерпевшего и защитником специальных знаний в диссертации с позиций теории судебной экспертологии и ее правового обеспечения обоснован новый для практики уголовного судопроизводства вид специальных знаний, который уже применяются при составлении заключений о правовых рисках (Due diligence), заключений о юридической чистоте сделки (Legal opinion), заключений о факте (Statement of facts) и актов сюрвейерских компаний.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. В современных условиях оказание квалифицированной юридической помощи представителем потерпевшего и защитником в уголовном судопроизводстве невозможно без использования ими специальных знаний в процессуальной и непроцессуальной форме, для чего необходим унифицированный подход к классификациям судебных экспертиз по родам и видам, который обуславливает предмет, перечни задач и объектов судебных экспертиз и определение компетенций экспертов и специалистов, единые для всех субъектов судебно-экспертной деятельности.

В качестве такой классификации предлагается выбрать разработанную в теории судебной экспертологии единую классификацию судебных экспертиз по родам и видам, основанную на объектах исследования в совокупности с решаемыми задачами и необходимыми специальными знаниями. Данную унифицированную классификацию следует положить в основу единого перечня родов судебных экспертиз, определяющего

стандарты экспертных компетенций, унифицированные экспертные технологии и сертифицированные экспертные лаборатории и закрепить Постановлением Правительства РФ вместо разрозненных и противоречащих друг другу нормативных актов Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной таможенной службы РФ, Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ, Министерства обороны РФ, Министерства здравоохранения РФ, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, регулирующих эти вопросы.

2. Поскольку законодатель требует осуществления деятельности по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода, профессиональной подготовки и специализации экспертов независимо от ведомственной принадлежности судебно-экспертного учреждения (ст. 11 73-ФЗ), для обеспечения единых требований предлагается создание межведомственной комиссии, которой было бы поручено проведение аттестации (сертификации) государственных и негосударственных судебных экспертов с включением в нее представителей всех заинтересованных ведомств. С этой целью ч. 4 ст. 15 Проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ» изложить в редакции: «...Сертификация компетентности судебных экспертов осуществляется Межведомственными комиссиями по проблемам судебной экспертизы, порядок формирования и деятельности которых определяется Правительством Российской Федерации. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями не реже, одного раза в пять лет». Установление подобных требований и процедур на уровне Закона и Постановления Правительства взамен разрозненных положений министерств и ведомств, занимающихся, в числе прочего, и экспертной деятельностью, позволило бы представителю потерпевшего и защитнику быстрее и профессиональнее ориентироваться в вопросах экспертных компетенций, а

значит, оказывать своим доверителям более квалифицированную юридическую помощь.

3. В контексте использования юридических знаний как специальных предлагается предусмотреть в существующих и вновь формируемых родах судебных экспертиз новые виды, именуемые судебно-нормативными экспертизами. Их предметом являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые в уголовном судопроизводстве путем исследования с использованием специальных знаний нормативных и нормативно-технических актов. К таким экспертизам уже фактически относятся нормативные пожарно-технические, нормативные автотехнические, нормативно-налоговые, нормативно-экологические, нормативно-землеустроительные, нормативные строительно-технические экспертизы, экспертизы, связанные с приватизацией и др. Судебные нормативные экспертизы также необходимо включить в вышеуказанные классификаторы. Создание подобных инструментов отстаивания прав своих доверителей безусловно оказало бы влияние на качество услуг, предоставляемых представителями потерпевшего и защитниками по уголовным делам.

4. В связи с созданием системы вузов осуществляющих подготовку судебных экспертов в рамках высшего профессионального образования по специальности «судебная экспертиза», а также программ магистратур и ординатур, для обеспечения необходимого уровня экспертных компетенций установить в Законе «О судебной экспертизе в РФ» требование, предъявляемое к судебным экспертам как государственных, так и негосударственных экспертных организаций, о наличии высшего экспертного образования в форме специалитета, магистратуры (ординатуры).

Поскольку большинство судебных экспертов, получающих высшее профильное образование по специальности «судебная экспертиза», овладевают сразу несколькими экспертными специальностями и вполне могут выполнять единолично комплексные экспертизы, в Проекте федерального закона (ст. 27, ч. 8) предусмотрена возможность производства

комплексной экспертизы одним экспертом. Для реализации этого положения в уголовном процессе и в целях унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности предлагается дополнить статью 201 УПК РФ, касающуюся производства комплексных экспертиз, текстом: «Если эксперт владеет разными экспертными специальностями, необходимыми для производства комплексной судебной экспертизы, он вправе единолично дать заключение по поставленным вопросам».

5. Обосновано предложение о расширении видов специальных знаний, признавая в качестве таковых специальные знания, применяемые при составлении заключений о правовых рисках (Due diligence), заключений о юридической чистоте сделки (Legal opinion), заключений о факте (Statement of facts) и актов сюрвейерских компаний. Данные документы составляются по результатам проведения исследований, относящихся к экономической и юридической сфере предпринимательской деятельности и содержат сведения, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Как и в описанных выше случаях, появление в распоряжении представителя потерпевшего и защитника по уголовному делу дополнительных инструментов с помощью которых можно было бы отстаивать права и интересы своих доверителей, безусловно сказалось бы самым положительным образом на их профессиональной деятельности.

6. Отмечается ряд существенных моментов, которые затрудняют реализацию прав представителей потерпевших и защитников на использование специальных знаний. Эти моменты связаны с недоработками и пробелами уголовно - процессуального права, регулирующего как права участников уголовного судопроизводства, так и механизмы реализации этих прав. Для устранения подобных проблемных моментов предлагается предоставить потерпевшему и его представителю право собирать и представлять доказательства, привлекать специалиста для оказания помощи. Для этого необходимо внесение изменений в ст. 42 УПК РФ.

Обосновывается необходимость введения нормы, аналогичной уже существующей в ч. 4 ст. 271 УПК РФ, согласно которой на следователя и суд возлагалась бы обязанность рассмотреть и дать оценку информации, содержащейся в том или ином документе, полученном представителем потерпевшего или защитником и составленным с применением специальных знаний.

Также предлагается дополнить статью 86 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «Дознаватель, следователь, суд не вправе отказать в приобщении к материалам уголовного дела заключений специалистов, представленных подозреваемым, обвиняемым или их защитником, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями».

Обосновывается необходимость предоставить представителю потерпевшего и защитнику по уголовному делу право знакомиться с материалами, направляемыми на исследование экспертам, для чего внести изменения в ч. 3 ст. 195 УПК РФ, а также право знакомиться с заключением эксперта и материалами, направлявшимися эксперту в случае прекращения уголовного дела. Для этого предлагаются соответствующие изменения в ст. 213 УПК РФ.

7. Также рассматривается ряд моментов, которые для облегчения труда представителя потерпевшего и защитника по уголовному делу хоть и не требуют внесения изменений в действующее законодательство, но на уровне корректив судебной практики могли бы стать дополнительными гарантиями реализации прав участников процесса на квалифицированное использование специальных знаний.

И, в частности, предложено дополнить п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 28 абзацем следующего содержания: «Рекомендовать судам использовать в доказывании по уголовным делам заключения судебных экспертиз, использованных при вынесении судебных решений при рассмотрении дел в других видах судопроизводства».

Кроме того, предлагается дать конкретное определение понятию «исследования». Применительно к уголовному судопроизводству данное понятие должно рассматриваться как установление новых фактов. Подобное уточнение позволит для представителя потерпевшего и защитника снять существующую неопределенность относительно выбора между привлечением специалиста или назначением экспертизы в конкретных следственных ситуациях. Для этого предлагается внести дополнение в Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам» с целью уточнения данного понятия.

**Теоретическая значимость результатов исследования** состоит в разработке общей концепции использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в уголовном судопроизводстве, произведенной с учетом аспектов правоприменительной практики органов предварительного следствия и суда.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в том, что результаты исследования могут служить прикладной основой для дальнейшего развития общей теории, правового и организационного обеспечения судебной экспертологии, судебно-экспертных технологий; института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также использоваться при разработке и систематизации методических рекомендаций не только представителям потерпевшего и защитникам, но экспертам и специалистам.

Сформулированные предложения и рекомендации могут применяться как в непосредственной деятельности участников уголовного судопроизводства на практике, так и при подготовке учебной и методической литературы, а также при подготовке судебных экспертов в рамках ФГОС ВПО по специальности «судебная экспертиза».

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования**

Диссертация подготовлена на кафедре судебных экспертиз

Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Основные положения исследования изложены в 7 научных работах, в том числе в 2-х научно-практических пособиях и 4-х статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации общим объемом 9 печатных листов.

Основные теоретические положения и практические рекомендации доложены на нескольких Международных научно-практических конференциях.

Результаты проведенных исследований обсуждались на кафедре судебных экспертиз ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» и внедрены в учебный процесс и практическую адвокатскую деятельность

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются её цель и задачи, методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационной работы **«Теоретические и процессуальные основы использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Проблемы современного теоретического и процессуального представления о специальных знаниях и их использовании в практической деятельности»** посвящен разработке

теоретической модели специальных знаний в уголовном процессе на основе систематизации существующих в российской и зарубежной науке позиций по этому вопросу.

Отмечена постоянно меняющаяся и возрастающая роль специальных знаний в исследовании преступлений.

Необходимо отметить, что и сами специальные знания как производные своих материнских наук также имеют тенденцию развиваться и, как следствие, менять свое место как в науке экспертологии, так и в прикладных аспектах деятельности специалистов и экспертов. Происходит это из-за интеграции и дифференциации научных знаний, которые приводят в движение всю систему и классификацию классов, родов, видов и подвидов судебных экспертиз.

В настоящее время широко обсуждаются проблемы проведения межвидовых комплексных экспертиз.

Отмечаются также изменения, грядущие в связи с принятием в первом чтении законопроекта «О судебной экспертной деятельности в РФ». Он должен отрегулировать работу не только государственных, но и негосударственных судебных экспертных организаций, которые сегодня не подпадают под действие ФЗ-73 «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Вводятся единые требования к судебным экспертам, а также контроль за их работой. Сертификация компетентности судебных экспертов будет осуществляться «экспертно-квалификационными комиссиями, создаваемыми федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации с участием негосударственных судебных экспертов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

На наш взгляд, было бы, очевидно, целесообразнее создание межведомственной комиссии, которой было бы поручено проведение сертификации экспертов. В состав такой комиссии помимо представителей всех «заинтересованных» ведомств могли бы входить и негосударственные

эксперты, ученые, судьи, представители учебных заведений, готовящих экспертов, адвокаты.

Другим аспектом этой же проблемы стоит назвать то, что различные ведомства при одних и тех же обстоятельствах дела могут назначать различные экспертизы.

Подобное положение дел вызвано безусловно тем, что различные ведомства в своей практической деятельности не опираются на классификацию экспертиз, разработанную и принятую в науке.

Во втором параграфе **«Проблемы научно - методического и образовательного обеспечения экспертной деятельности»** рассматриваются проблемы, сопровождающие экспертную деятельность в методической сфере и сфере образования экспертных кадров.

От этих составляющих напрямую зависит и вопрос возможности оказания представителем потерпевшего и защитником по уголовному делу квалифицированной юридической помощи своим доверителям.

В данном случае речь идет о том, что участники уголовного судопроизводства заинтересованы в том, чтобы выводы, полученные экспертом при проведении исследований, были научно обоснованы, предсказуемы с научной точки зрения и проверяемы если не непосредственно самими правоприменителями, то при помощи других носителей специальных знаний, призванных оказывать содействие при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Это означает, что, во-первых, из заключения эксперта должно быть понятно, как получены и на чем основываются сделанные экспертом выводы, во-вторых, из заключения эксперта должна быть понятна примененная им методика, которая должна быть таковой, что, применив ее, любой другой эксперт получил бы те же результаты, которые указаны в заключении эксперта.

В качестве основного информационного документа, содержащего краткую, но полную и точную характеристику каждой экспертной методики,

мог бы выступать регистрационный паспорт этой методики. В соответствии с совместным приказом ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при МЮ России с 1997 г. предусмотрена подготовка таких паспортов на вновь создаваемые в этих организациях экспертные методики с использованием типовой формы паспорта и инструкции по его заполнению.

Представляется, что паспортизировать следует и те ранее разработанные методики, которые нашли всеобщее признание среди экспертов, прошли проверку временем.

Полагаем, что разрешению, в том числе и этих проблем, должно способствовать не только совершенствование законодательной базы по вопросам судебной экспертизы, но и образование самих экспертов. Ведь несомненно, что с ростом уровня их образования не только представитель потерпевшего и защитник по уголовному делу, но и остальные участники уголовного судопроизводства смогут рассчитывать на получение максимально научно обоснованных, достоверных и юридически корректных заключений, которые впоследствии лягут в основу процессуальных решений по уголовным делам.

Третий параграф **«Проблемы признания юридических знаний специальными и использования их при производстве судебных экспертиз»** посвящен анализу возможности использования юридических знаний как специальных.

Ряд авторов исключают правовые знания из состава специальных. Другим авторам данный подход представляется устаревшим. Многие современные отечественные авторы все-таки считают необходимым включение правовых знаний в сферу специальных, подлежащих применению в рамках уголовного процесса.

Иной подход к необходимости проведения правовых экспертиз, который кажется нам наиболее правильным, представляют случаи экспертных исследований по вопросам соответствия действий лица техническим и иным нормам, закрепленным в правовых актах.

Случается это, например, при расследовании преступного нарушения требований безопасности труда, автотранспортных происшествий, экологических преступлений, производства пожарно-технических, строительных, бухгалтерских и иных экспертиз и пр. В этих случаях вопрос о правовой сущности проводимого экспертом исследования не поднимается. Перед экспертом ставится лишь вопрос о соответствии определенных действий лица специальным правилам, а не об их нарушении.

И коль скоро теория и, в большей степени, практика склоняются в пользу того, что постановка перед экспертами вопросов о нарушении специальных правил возможна и правомерна, то, на наш взгляд, вполне уместно было бы поставить вопрос о введении и нормативном закреплении соответствующих видов судебно-нормативных экспертиз, присущих соответствующим родам и видам судебных экспертиз, таких как судебно-нормативная пожарно-техническая, судебно-нормативная автотехническая, нормативная судебно-бухгалтерская, судебно-нормативная налоговая, судебно-нормативная финансовая, судебно - нормативно - взрывотехническая и так далее.

Вторая глава работы – **«Тактико-методические основы использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником»** состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе **«Сущность и формы использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в уголовном процессе»** рассматриваются возможности, имеющиеся в распоряжении представителя потерпевшего и защитника по уголовному делу, по использованию различных форм и видов специальных знаний.

Представляется, что общепринятый перечень видов использования специальных знаний было бы целесообразно расширить и дополнить новыми видами. Отдельно рассматриваются не имеющие на сегодняшний день устоявшегося русскоязычного термина, но повсеместно проводимых в предпринимательской деятельности Due diligence и Legal opinion.

Due diligence представляет собой исследование всех сделок по переходу права собственности (и сопровождающих документов финансовой отчетности) на то или иное предприятие с целью определить, законно ли владение им его нынешним собственником и существуют ли правовые риски в случае его приобретения новым собственником.

Legal opinion - это документ, подтверждающий опять же на основании проведенного исследования, законность той или иной предполагаемой сделки.

Statement of facts (отчет о фактах) – это документ, который на основании проведенных исследований констатирует те или иные факты. Например факты хищения денежных средств менеджментом компании. Нельзя не отметить и деятельность сюрвейерских компаний.

Сюрвейер (англ. *surveyor*) — термин в страховании, обозначающий инспектора или агента страховщика, осуществляющего осмотр имущества, принимаемого на страхование. Оценщик страхового общества.

Другой вид услуг «Full Outturn Guarantee», при котором сюрвейерская (инспекционная) компания берет на себя риски недостачи грузов между пунктами погрузки, перевалки и выгрузки, то есть сюрвейерская компания выполняет функции страховщика.

Акты сюрвейерских компаний в настоящее время все чаще стали встречаться в материалах уголовных дел в качестве обоснования и размера причиненного ущерба.

Второй параграф **«Использование специальных знаний при собирании криминалистически значимой информации»** посвящен тем вопросам с которыми приходится сталкиваться представителю потерпевшего и защитнику при сборе доказательств по уголовному делу.

Криминалистически значимая информация это те сведения, на основании которых лицо, исследующее предполагаемое преступление, способно прийти к тем или иным выводам, установить те факты, на основании которых впоследствии будут сделаны соответствующие

юридические выводы, то есть факты, которые должны будут рассматриваться лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве в качестве доказательств.

Необходимо отметить, что с точки зрения действующего УПК собирать криминалистически значимую информацию может только защитник – адвокат. Ни потерпевший и его представитель, ни подозреваемый или обвиняемый такой возможности не имеют. Среди предоставленных им прав возможности собирать доказательства и обращаться к специалистам не оговорены. Они, согласно ст. 86 УПК РФ, имеют право собирать только письменные документы и предметы, а также представлять доказательства.

На защитнике в ходе уголовного судопроизводства, так же как и на представителе потерпевшего, если не в большей мере, лежит обязанность поиска и собирания криминалистически значимой информации.

Третий параграф **«Использование специальных знаний при привлечении специалистов для дачи показаний и заключений»** рассматривает деятельность представителя потерпевшего и защитника по уголовному делу при использовании данного вида доказательств как в процессуальной, так и непроцессуальной форме.

Согласно ст. 58 УПК РФ специалист вправе лишь дать разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. То есть проведение какого бы то ни было исследования, требующего специальных знаний, для представителя потерпевшего и защитника в непроцессуальной форме остается недоступным. В силу этого обстоятельства вопрос о том, правомерно ли в принципе, и если да, то с какой степенью достоверности, представителю потерпевшего и защитнику можно оперировать в ходе своей деятельности непроцессуальными заключениями таких специалистов, как почерковеды, фоноскописты и многие другие, остается открытым, то есть специалистов, сфера деятельности которых в своей основе все же предполагает не просто высказывание своего мнения, а проведение соответствующих исследований.

Не дает четкого ответа на вопрос о том, где проходит грань между исследованием и содействием в применении технических средств, и профильное Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Там всего лишь повторяется формулировка ст. 58 УПК РФ относительно того, что разница между специалистом и экспертом заключается в проведении или не проведении исследования.

Поэтому мы полагали бы целесообразным уточнение термина «исследование».

Четвертый параграф **«Использование специальных знаний при производстве судебных экспертиз»** посвящен возможностям представителя потерпевшего и защитника по уголовному делу при производстве судебных экспертиз в процессуальной форме.

Проблемой, на которой необходимо остановиться, является то, что при назначении следствием экспертиз и обращении к специалисту, потерпевшие и их представители (впрочем, как и сторона защиты) знакомятся только лишь с соответствующими постановлениями следователя. С материалами дела, содержащими криминалистически значимую информацию, которые направляются на исследование или для дачи заключения, ни потерпевшего, ни его представителя не знакомят. Соответственно они лишены возможности составить свое представление о том, какую конкретно информацию содержат эти материалы, достоверна ли эта информация и сами материалы, какой объем сведений они содержат и т.д.

Компенсировать эти недостатки у защитника появляется некоторая возможность уже в ходе проведения самой экспертизы. Речь прежде всего идет о праве присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту.

Пятый параграф второй главы **«Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при исследовании материалов уголовного дела»** посвящен проблемам использования

специальных знаний, с которыми сталкиваются представители потерпевшего и защитник на стадии ознакомления с материалами уголовного дела.

Исследование материалов уголовного дела представителем потерпевшего и защитником в полном объеме начинается на стадии выполнения ими требований ст.ст. 216 - 217 УПК РФ.

Применительно к области специальных знаний необходимость проверки материалов дела сводится, во-первых, к проверке тех материалов уголовного дела, которые получены с применением таких знаний, во-вторых, к проверке тех материалов дела, которые по каким-то причинам не стали предметом исследования специалистов и экспертов, но, по мнению сторон, должны были быть либо подтверждены, либо проверены с их помощью и, в-третьих, для обнаружения новых доказательств на которые следствием не было обращено внимание либо они не получили должной оценки.

Происходит ли в ходе судебного следствия исследование доказательств, содержащих специальные знания, или нет, вопрос с точки зрения уголовно-процессуального законодательства открытый. С одной стороны, ст. 240, 274 УПК РФ говорят об исследовании доказательств в ходе судебного следствия. С другой стороны, ст. 285 УПК РФ говорит о том, что «протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела».

**В Заключение** приведены основные выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования.

**В Приложении** содержатся материалы, иллюстрирующие ход диссертационного исследования.

**Основные результаты диссертации представлены в следующих публикациях (общим объемом 9 п.л.):**

**Публикации в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации:**

1. *Цаплин, А.С.* Использование специальных знаний при собирании криминалистически значимой информации // Актуальные проблемы российского права, - 2011. -№ 4. - 0,51 п.л..

2. *Цаплин, А.С.* Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при исследовании материалов уголовного дела в ходе судебного разбирательства // Адвокат, -2012. -№ 6 - 0,47 п.л..

3. *Цаплин, А.С.* Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при исследовании материалов уголовного дела // Адвокатская практика, -2013. -№ 13. - 0,43 п.л..

4. *Хазиев, Ш.Н., Цаплин А.С.,* Судебно-баллистическая экспертиза и вопросы адвокатской практики // Теория и практика судебной экспертизы, - 2010. -№2. - 0,23 п.л..

**Публикации в иных изданиях:**

1 *Цаплин, А.С.* Использование специальных знаний в уголовном процессе – М.: Lap Lambert Academic Publishing, 2013. - 6 п.л..

2 *Аснис, А.Я., Баренбойм, П.Д., Резник, Г.М., Савицкий, А.А., Цаплин, А.С.* – Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России, - М., -2012. - 1 п.л..

3 *Цаплин, А.С.* Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при назначении судебных экспертиз // Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», - М., -2011. - 0,4 п.л..

